



## PARTER OCH DOMSLUT

Håkan Norlings

### Parter

#### Tiltalad

John HÅKAN Norlings, 19620316-1234  
Nordstjärnans Väg 5 B, 793 35 Leksand

Offentlig försvarare  
Advokat Sebastian de Ciutiis  
Epsilon Advokatbyrå AB  
Box 5216, 102 45 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Anna Stål  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Falun  
Box 1740, 791 14 Falun

### Målsägande

1. ESTRID Jenny Frick

Målsägandebiträde  
Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso KB  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

2. GUNNAR Evert Roland Frick

Vårdnadshavare  
Karin Frick  
Villagatan 2 Lgh 1201, 619 35 Trosa

Målsägandebiträde  
Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso KB  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress  
Box 31  
792 21 Mora

Besöksadress  
Strandgatan 10  
Mora

Expeditionstid  
måndag–fredag  
08:00–16:00

Telefon  
0250-296 00

E-post  
mora.tingsratt@dom.se

Webb  
För info om personuppgiftsbehandling  
GDPR, se  
www.moratingsratt.domstol.se

3. KARIN Anna Maria Frick

Målsägandebiträde  
Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso KB  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

4. VERA Judith Frick

Målsägandebiträde  
Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso KB  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

### **Domslut**

#### **Brott som Håkan Norlings döms för**

Grovt förtal (4 tillfällen), 2025-02-03 – 2025-03-09, 5 kap 2 § brottsbalken

Olaga hot, 2025-02-01 – 2025-02-08, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

#### **Påföljd**

Fängelse 1 år

#### **Häktning m.m.**

Yrkandet om häktning avslås.

#### **Skadestånd**

Håkan Norlings ska betala skadestånd till Karin Frick med 110 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Håkan Norlings ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen på 10 000 kr från den 8 februari 2025 och på 100 000 kr från den 9 mars.

Håkan Norlings ska betala skadestånd till Vera Frick med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Håkan Norlings ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2025.

Håkan Norlings ska betala skadestånd till Estrid Frick med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Håkan Norlings ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2025.

Håkan Norlings ska betala skadestånd till Gunnar Frick med 30 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Håkan Norlings ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 februari 2025.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Håkan Norlings enligt 36 kap. 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG49745, p. 1 (Mobiltelefon).). Beslaget ska bestå.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter om Håkan Norlings hälsotillstånd som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar, samt på tingsrättens aktbilaga 47.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de fotografier som finns i tingsrättens aktbilaga 12 samt på övriga fotografier som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar

### **Brottsofferfond**

Håkan Norlings ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Sebastian de Ciutiis ska få ersättning av staten med 81 294 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 699 kr arbete
- 11 395 kr tidspillan
- 2 941 kr utlägg
- 16 259 kr mervärdesskatt

Sargon De Basso ska få ersättning av staten med 46 821 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 33 739,50 kr arbete
- 3 717,50 kr tidspillan
- 9 364 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-12-19, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Håkan Norlings ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 OLAGA HOT (5000-K123626-25)

Håkan Norlings har hotat Karin Frick genom att vid fyra tillfällen (1 februari 2025, 2 februari 2025, 7 februari 2025 och den 8 februari 2025) skicka e-postmeddelanden till målsäganden med uttalande om att manipulerade/AI-genererade bilder, i vilka målsäganden och hennes anhöriga porträtterades nakna och/eller skildrades i sexuellt/pornografiskt sammanhang, skulle komma att spridas till andra. Det hände mellan den 1 februari 2025 och den 8 februari 2025 i Leksand eller på annan okänd plats i landet, Sverige.

Hoten var sådana att Karin Frick kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till frihet eller frid.

Håkan Norlings begick gärningarna med uppsåt.

### Stämningsansökan 2025-12-19, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Håkan Norlings ska dömas för grovt förtal enligt 5 kap 2 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 2.1 GROVT FÖRTAL (5000-K123626-25)

Håkan Norlings har i e-postmeddelanden till ett flertal personer lämnat uppgifter genom att sprida manipulerade/AI-genererade bilder i vilka målsäganden Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick varit nakna och/eller skildrats i ett sexuellt/pornografiskt sammanhang. Det hände under

perioden mellan den 3 februari 2025 och den 9 mars 2025 i Leksand eller på annan okänd plats i landet, Sverige enligt nedan

- den 3 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Tappra barn skicka totalt 17 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 3 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Maria Pietilä Holmner skicka totalt 17 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Hooks Herrgård skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Jesper Hussfelt skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick.

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Roberto Vacchi skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Trosa Sjöskog skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Linn Grant skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Trosa Matstudio skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick

- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen

karin.westerberg@mailfence.com till e-postadress tillhörande Apelago

skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Restaurang Lulu  
skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Jesper Hussfelt  
skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Trosagalejet  
skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Team Sportia i  
Trosa skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera  
Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Björn Rimér  
skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Johanna Kriisa  
skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
mebagency@mailfence.com till e-postadress tillhörande Trosa bokhandel  
skicka totalt 28 bilder föreställande Karin, Gunnar, Estrid och Vera Frick  
- den 4 februari 2025 genom att från e-postadressen  
ellen.bergstrom@mailfence.com till e-postadress tillhörande Svensk  
Elitfotboll skicka totalt 27 bilder föreställande Karin, Estrid, Gunnar och  
Vera Frick  
- den 28 februari 2025 genom att från e-postadressen  
little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande Good to Great  
skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick  
- den 28 februari 2025 genom att från e-postadressen  
little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande Dobpadel  
skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick  
- den 28 februari 2025 genom att från e-postadressen

little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande annan skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick  
- den 28 februari 2025 genom att från e-postadressen little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande Good to Great skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick  
- den 28 februari 2025 genom att från e-postadressen little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande Max Björkman skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick  
- den 9 mars 2025 genom att från e-postadressen little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande Ann Sköld skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick  
- den 9 mars 2025 genom att från e-postadressen little.bylittle@mailfence.com till e-postadress tillhörande Andrea Friitz skicka totalt 39 bilder föreställande Karin Frick

Uppgifterna var sådana att de kunde förväntas utsätta målsägandena för andras missaktning och utpeka målsägandena som klandervärda i sitt levnadssätt.

Brotten bör bedömas som grova då uppgifterna varit ägnade att medföra allvarlig skada för målsägandena, varit ägnade att kränka målsägandens sexuella integritet och då målsägandena Gunnar, Estrid och Vera Frick var under 18 år. Vad gäller målsäganden Karin Frick har brotten därtill varit ägnade att medföra allvarlig skada såväl privat som yrkesmässigt mot bakgrund av att bilderna har skickats till dels personer i hennes närhet, dels personer som hon har kontakt med i sitt yrkesliv.

Håkan Norlings begick gärningarna med uppsåt.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Håkan Norlings ska häktas tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Karin Frick har avseende åtalspunkt 1 begärt att Håkan Norlings ska betala skadestånd med 10 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 8 februari 2025.

Karin Frick har avseende åtalspunkt 2 begärt att Håkan Norlings ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 9 mars 2025.

Estrid Frick har begärt att Håkan Norlings ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 4 februari 2025.

Vera Frick har begärt att Håkan Norlings ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 4 februari 2025.

Gunnar Frick har begärt att Håkan Norlings ska betala skadestånd med 100 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen har begärts på beloppet från den 4 februari 2025.

## Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Håkan Norlings enligt 36 kap 9 § brottsbalken alternativt 36 kap 12 § 3 p brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG49745, p. 1 (Mobiltelefon)).

## BEVISNING OCH INSTÄLLNING

**Åklagaren** har presenterat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Håkan Norlings har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med Fredrik Gärdekan, Torbjörn Johansson, Björn Rimér, Max Björkman och Björn Rundquist.

**Håkan Norlings** har förnekat gärningarna samt bestritt skadeståndsyrkandena och yrkandet om förverkande av mobiltelefonen.

## DOMSKÄL

### Frågorna om skuld och förverkande

Inledningsvis är följande utrett genom samstämmiga berättelser och övertygande skriftlig bevisning.

Karin Frick är programledare och en offentlig person. Hon har arbetat i mediabranschen i flera år, bland annat på tevekanalen Discovery och i skrivande stund på SVT. Hon har lett flera olika teveproduktioner, ofta innefattande olika sportsändningar som Allsvenskan i fotboll och Olympiska spel. Hon och hennes make bor i Trosa tillsammans med gemensamma sonen Gunnar, tolv år gammal. De har även två syskonbarn, nämligen tvillingarna Estrid Frick och Vera Frick, vilka bor i Stockholm och fyller 18 år ett par veckor före denna dom. Karin Frick förekommer på olika sociala medier, dels på hennes arbetsgivares konton som en del av hennes olika yrkesuppdrag, dels även på rent privata konton avsedda för släkt och vänner såsom exempelvis på

Instagram. Varken Karin Fricks make eller Gunnar, Estrid eller Vera Frick är offentliga personer.

Utrett är även att Karin Frick på kvällen den 2 februari 2025 fick ett mejl från den för henne okända avsändaradressen sgfagency@mailfence.com. I mejlet, som sänts till henne några timmar tidigare, uppmanades hon att svara avsändaren inom 25 minuter, annars skulle ett stort antal AI-generade nakenbilder föreställande henne själv, hennes son Gunnar Frick samt syskonbarn Estrid Frick och Vera Frick sändas till en kontaktlista innefattande flera hundra av hennes personliga och yrkesmässiga kontakter, innefattande arbetsgivare, vänner, hotell hon bott på, näringsidkare i hennes hemstad Trosa och liknande. Karin Frick svarade inte på mejlet och fick dagarna därpå flera mejl av samma innehåll, detta i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Hoten var ägnade och framkallade även allvarlig fruktan för Karin Frick och hennes familjs säkerhet till person. Det är således styrkt att Karin Frick utsatts för brottet under åtalspunkt 1 och detta utgör olaga hot, 4 kap. 5 § brottsbalken.

Utrett är vidare att de hot som framförts i mejlen till Karin Frick förverkligades några dagar efter att hoten framfördes till henne i mejl. Karin Frick informerades nämligen snart av vänner och bekanta om att de under perioden den 3 februari – 9 mars 2025 mottagit konstiga mejl, innehållande AI-genererade bilder på Karin Frick samt även på Gunnar Frick, Estrid Frick och Vera Frick, bilder där deras ansikten/huvuden med hjälp av IT satts ihop med andras verkliga eller helt fabricerade nakna kroppar, så att det såg ut som att målsägandena poserade eller såvitt avsåg Karin Frick utförde sexuella handlingar på bilderna. Mejlen där bilderna bifogats skickades i vart fall till de bekanta till Karin Frick som framgår av gärningsbeskrivningen under åtalspunkt 2 på de datum och med det antal bilder som där angetts. Att så fallet har således konstaterats genom att dessa vänner och bekanta informerat Karin Frick och hennes familj om mejlen de mottagit, varefter Karin Frick, som polisanmält brotten mot henne, vidarebefordrat materialet till polisen. Det står

alltså helt klart att brottet under åtalspunkt 2 begåtts mot de fyra målsägandena den 3 februari – 9 mars 2025 och på sätt som närmare beskrivits i gärningsbeskrivningen. Det kan tilläggas att detta inte heller har ifrågasatts av försvararen. Spridningen av bilderna har gett sken av att målsägandena inte hade något emot att nakna poseringsbilder och rent pornografiska bilder föreställande Karin Frick spreds till en vid krets personer på ett gränslöst sätt. Uppgifterna var sådana att de kunde förväntas utsätta de fyra målsägandena för andras missaktning och utpeka dem som klandervärda i sitt levnadssätt. Det rör sig således om förtal mot dem, brott som på av åklagaren anförda skäl helt klart är att bedöma som grova brott, 5 kap. 2 § brottsbalken. Det är således styrkt även att brottet grovt förtal begåtts mot de fyra målsägandena helt i enlighet med vad åklagaren påstått under åtalspunkt 2.

Således är brotten mot Karin Frick, Estrid Frick, Vera Frick och Gunnar Frick styrkta enligt åtalet.

Åklagaren har gjort gällande att Håkan Norlings är den person som begått brotten, dels det olaga hotet mot Karin Frick, dels det grova förtalet mot samtliga målsägandena. Han har förnekat detta. Tingsrätten har således att pröva om det är ställt utom rimligt tvivel att han är gärningsmannen. Beviskravet har i praxis även beskrivits som att det för en fällande dom ska vara praktiskt taget uteslutet att den tilltalade är oskyldig. Åklagaren har självfallet bevisbördan och om beviskravet för brottmål inte är uppfyllt, ska åtalet ogillas.

Håkan Norlings har sammantaget angett följande om sitt förhållande till Karin Frick och om brottsmisstankarna. Han har i flera år gillat Karin Frick, som han sett i teve. Han tycker att hon är snygg och trevlig och även en duktig programledare. Av denna anledning har han gått in på sociala medier som tillhör henne, som hennes Instagramkonto och hämtat hem alla bilder och all information som där finns på hennes profil. Han har gjort det med hjälp av en

särskild applikation, som med ett enkelt knapptryck hämtar allt material från en persons profil och laddar ner detta. Han har sedan, om Karin Frick lagt upp något nytt material på sin profil, laddat ner även detta, en bild eller ett inlägg i taget. Det är riktigt att han på detta sätt sparar ner över 26 000 filer angående Karin Frick, även om han inte själv vet det närmare antalet så ifrågasätter han inte uppgiften. Det är riktigt att det rör sig om en stor mängd bilder. Han har även ringt till Karin Frick vid 14 tillfällen, som åklagaren påstått. Han tror att Karin Frick svarade på telefonsamtalen, som gjordes från ett skyddat nummer så att hon inte kunde se avsändaren, endast en gång, men sedan lade på luren. Han har således aldrig pratat med henne. Han har även, från mejladresser som inte avslöjar hans riktiga identitet, även kommenterat hennes insatser som programledare, detta har han gjort för att han uppskattar Karin Fricks arbete men även vill ge henne välmenande tips när hon uttalar ord fel och liknande. Det är riktigt att han även kategoriserat det material han laddat ner avseende Karin Frick i sin mobiltelefon, materialet har således sparats i god ordning under olika rubriker och ämnesområden.

Håkan Norlings har dock förnekat att han gjort sig skyldig till de brott som begåtts mot Karin Frick och de övriga tre målsägandena. Han har uppgett att han inte skickat de mejl i vilka hon mottagit hotelser och att han har inte heller har skickat mejlen med bilderna på de fyra målsägandena till Karin Fricks vänner och bekanta. Han menar att han är inte gärningsmannen, utan är oskyldig till det som läggs honom till last.

Håkan Norling har dock vidare tillstått att han i sin mobiltelefon dels hade alla eller huvudsaken av de AI-genererade bilder föreställande de fyra målsägandena i sin mobiltelefon när polisen gjorde husrannsakan i hans bostad i Leksand den 24 april 2025. Det är även riktigt att han i applikationen Keepass, vilken används för hantering av användar- och lösenuppgifter, hade de mejladresser förtecknade som använts dels vid hoten mot Karin Frick enligt åtalspunkt 1, dels vid spridningen som utgör grovt förtal enligt åtalspunkt 2.

Anledningen till detta är enligt Håkan Norlings att han hittat materialet via hemsidan Flashback. När han sökte på Karin Frick på nämnda hemsida, fanns där en länk till en annan webbplats. Han klickade på länken och hittade då bilderna på de fyra målsägandena jämte även mejladresserna och annat material på hemsidan i fråga, han tog hem materialet och sparade detta på sin telefon med hjälp av den krypterade molntjänsten Mega. Det är även riktigt att han hade kontaktlistan som bifogats spridningsmejlen i sin mobiltelefon när den beslagtogs. Han fick tillgång till kontaktlistan på samma sätt, således via en tråd på Flashback. Han har tillagt att han inte haft kontakt med Karin Frick per mejl angående en påstådd trafikincident i Sälen som Karin Frick hävdar, se mer om detta nedan. Att hans mejladress och telefonnummer användes för kontakter med Karin Frick angående saken har sin förklaring i att han fått en tidigare mobiltelefon hackad, varefter någon annan måste ha fått tillgång till hans mejl och/eller tidigare telefonnummer.

Håkan Norlings har således förnekat att han är den person som utsatt målsägandena för brotten. Tingsrätten har således att pröva bevisningen mot honom.

Vid bedömningen inleder rätten med konstaterandet att det inte finns någon enskild teknisk eller muntlig bevisning som knyter Håkan Norlings till brotten han åtalats för. Det är inte genom exempelvis IP-adresser eller på annat sätt visat att mejlen innefattande olaga hot och grovt förtal skickats från Håkan Norlings mobiltelefon eller någon annan IT-utrustning han innehaft. Inte heller är det visat att han med hjälp av applikationen Scoompa, som anträffats i hans telefon, manipulerat bilder och därmed skapat AI-genererad pornografi. IT-forensikern Björn Rundquist har tillstått att det är osäkert om Scoompa kan användas för sådana ändamål. Ingen av de som hörts i målet, varken Karin Frick eller någon annan, har kunnat säga säkert att den person som kontaktat dem via mejl varit just Håkan Norlings; avsändaren har varit anonym och gömt sig bakom olika okända mejlkonton.

Detta innebär dock inte att åtalet inte kan anses styrkt ändå. I målet finns en rad indicier, som sammantagna kan ha en sådan styrka att de visar bortom rimligt tvivel att det är Håkan Norlings och ingen annan som begått brotten mot målsäganden. Av intresse för bevisvärderingen är rättsfallet NJA 2023 s.29, Mordet vid busshållplatsen. I rättsfallet, vars slutsatser är generellt applicerbara i brottmål, redogör domstolen för hur man ska värdera olika former av indiciebevisning. Högsta domstolen betonar härvid att bevisningen ska värderas samlad, inte isolerat. Enskilda bevis, som vart och ett inte ensamma gör åtalet styrkt, kan tillsammans få sådan styrka att de tillsammans når upp till kravet ställt utom rimligt tvivel. Om flera oberoende uppgifter talar åt samma håll, menar domstolen att detta stärker bevisvärdet av bevisen. Summan av bevisen kan då tillsammans bedömas ha ett starkare bevisvärde än vad en rent matematisk summering av vart och ett av bevisen skulle ha gett. Om något bevis talar åt ett annat håll, måste det dock kunna förklaras. En sammanvägd bedömning behöver göras.

Bevisningen mot Håkan Norlings består av flera olika omständigheter, som med olika styrka talar för att han är gärningsmannen. Dessa omständigheter är följande.

När polisen gjorde husrannsakan i Håkan Norlings bostad den 25 april 2025 beslagtogs där hans mobiltelefon av märket Samsung. I telefonen anträffades över 25 000 bilder på Karin Frick och hennes släkt och vänner. Informationen var noggrant kategoriserad och sparad med hjälp av en molntjänst. Att Håkan Norlings har ett stort intresse för Karin Frick, vilket han vid huvudförhandlingen även bekräftat, är således visat. Enligt rättens bedömning talar den stora mängden bilder och annan data beträffande Karin Frick att Norlings intresse för henne gått utöver vad en vanlig tevetittare kan förväntas ha för en programledare; intresset synes närmast maniskt.

Håkan Norlings har tillstått att han under åren försökt ringa till Karin Frick ett tiotal gånger, alltid från hemligt nummer, men dock aldrig fått prata med henne eftersom hon lagt på eller inte svarat. Han har även erkänt att han mejlat Karin Frick för att ge henne feedback på hennes arbete som programledare. Dessa omständigheter visar självfallet inte på att Håkan Norlings är gärningsmannen, men på hans stora intresse för just målsäganden Karin Frick.

Håkan Norlings har tidigare dömts, mot sitt nekande, för ett flertal händelser som på många sätt liknar det åtal som rätten nu har att bedöma. Han har flera gånger dömts för brottet grovt förtal och i de rättegångarna har hans modus varit att han på olika sätt hotat målsägandena att på olika sätt publicera kränkande, ofta nakna, bilder eller filmer på dem. Även om tidigare lagföringar inte i sig kan utgöra tillräcklig bevisning för en fällande dom, kan en brottsmetod, ett så kallat modus, ha bevisvärde, vilket här är fallet.

Både när hotmejlerna skickades till Karin Frick om att sprida AI-genererade bilder utvisande henne, hennes släkt och familj och när sedan nämnda bilder faktiskt spreds, var Håkan Norlings aktiv på sin mobiltelefon i Leksand, där han bor. Detta utgör självklart inte något starkt bevis, eftersom det saknas skäl att misstro Håkan Norlings när han uppgett att han ofta surfar på nätet och liknande och således ofta har sin telefon aktiv och uppkopplad.

Omständigheten visar dock att Håkan Norlings är en tänkbar gärningsman och kan ha begått brotten. Det kan vidare konstateras att hotmejlerna till Karin Frick skickades ganska sent på kvällen, vid elvatiden, vilket något stärker bevisets värde.

Efter beslaget av Håkan Norlings mobiltelefon och vid den efterföljande IT-undersökningen anträffades där en app med namnet Keepass. Appen används för bevarande och systematisering av inloggningsuppgifter och tillhörande lösenord till hemsidor/sociala medier och mejlkonton, uppgifter vilka sedan sparas med hjälp av en molntjänst som appen är knuten till. När polisen

undersökte Håkan Norlings telefon efter att den tagits i beslag, anträffades i appen ett flertal av de mejlkonton som använts för brotten olaga hot och grovt förtal mot de fyra målsägandena. Håkan Norlings har förklarat saken med att han sökte efter Karin Frick på hemsidan Flashback, eftersom han ju är mycket intresserad av henne. Han har uppgett att han då hittade en tråd om Karin Frick, där det fanns en webblänk som han tryckte på och som tog honom vidare till en annan, för honom okänd hemsida. På denna andra hemsidan fanns de mejlkonton som han sedan sparade ner till sin mobiltelefon, han menar dock att lösenorden då inte följde med och att han därför inte kunde använda mejladresserna och aldrig heller gjort det. Av IT-forensikern Björn Rundquists trovärdiga och tillförlitliga uppgifter är dock styrkt dels att mejladressernas lösenord fanns sparade i Håkan Norlings telefon vid undersökningen, dels även att de sparats ner manuellt och inte enbart följt med som en del av en nedladdad fil från en hemsida. Således fanns både själva mejladresserna och dessas tillhörande lösenord i telefonen, varför Håkan Norlings kunnat använda dem. Att Håkan Norlings, som han påstått, inte skulle ha känt till att även mejlkontonas lösenord fanns i hans telefon, bedöms mycket osannolikt, eftersom han tillstått att han sparat användaruppgifterna just i syfte att se om han kunde få åtkomst till mejlkontona ifråga.

Utöver detta framgår en koppling mellan Karin Frick och den annars för henne helt okände Håkan Norlings. När Karin Frick utsatts för brotten som omfattas av åtalet och polisanmält dessa, tillfrågade polisen henne nämligen om hon haft konstig kontakt med någon, om något hänt i hennes förflutna som kunde ha samband med det hon utsatts för. Målsäganden har under huvudförhandlingen uppgett att när polisen ställde denna fråga till henne, per telefon, befann hon sig på semester i Sälen. Kanske eftersom hon befann sig just på denna ort, drog hon sig till minnes en händelse som inträffat just när hon befunnit sig i Sälen något eller några år tidigare. Karin Frick har nämligen berättat att hon var ambassadör för bilmärket Audi och disponerade en sådan bil när en person från företaget ringde henne och uppgav att en person kontaktat Audi och uppgett att

den bil som Karin Frick disponerade skrapat emot hans bil varefter den avvikit från platsen. Den anställde på Audi uppgav att han haft svårt att nå en överenskommelse med personen, varför den anställde bad Karin Frick att kontakta personen i fråga på avsändarens mejladress lebaf@tutanota.com. Karin Frick har uppgett att hon och personen i fråga mejlade några gånger till varandra, varvid hon uppgav för personen att det hela fick bli ett ärende för de två bilarnas försäkringsbolag om nu bilincidenten alls inträffat, vilket hon starkt betvivlade. Hon fick i mejlkonversationen även ett telefonnummer från personen, som bad henne ringa upp, men hon gjorde aldrig detta. Hon försökte med hjälp av telefonnumret och olika söksidor på nätet att identifiera personen i fråga, men utan resultat. Som redan angetts satte Karin Frick senare denna händelse i samband med brotten hon utsatts för. Efter polisförhöret hittade hon det gamla mejlet, som hon sparat och även det där angivna telefonnumret. Hon kom då på att hon kunde skicka en smärre betalning med hjälp av betaltjänsten Swish till telefonnumret, i syfte att identifiera personen hon varit i kontakt med om den påstådda bilincidenten. Via Swish fick hon då fram att telefonnumret var kopplat till ett bankkonto som tillhörde en person vid namn Håkan Norlings. Det var på detta sätt hon kunde informera polisen om att denne kunde vara värd att undersöka i brottsutredningen och det var den vägen det beslutades om husrannsakan hos Håkan Norling i dennes bostad i Leksand.

Omständigheten att det finns en mer direkt koppling mellan Håkan Norlings och Karin Frick, menar tingsrätten utgör ett indicium som talar för att han är gärningsmannen. Håkan Norlings har tillstått att han haft den mejladress och det telefonnummer som Karin Frick berättat om rörande den påstådda bilincidenten, men han har påstått att hans mobil hackats innan den händelse som målsäganden berättat om, varför han därefter varken disponerade över mejladressen eller telefonnumret. Trots förklaringen från Håkan Norlings, menar rätten att omständigheten talar för att han är skyldig till brotten mot målsägandena.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att de samverkande bevis som här redogjorts för har en sådan styrka att de tillsammans medför att det är ställt utom rimligt tvivel att det är Håkan Norlings som är den gärningsman som begått brotten olaga hot och grovt förtal mot målsägandena och som tingsrätten ovan funnit styrkta. Enligt tingsrättens mening är det praktiskt taget uteslutet att dessa omständigheter alla skulle ha förelegat om Håkan Norlings varit oskyldig. Åtalet bedöms styrkt, varför Håkan Norlings döms för brotten olaga hot och grovt förtal helt enligt åtalet.

Den i beslag tagna mobiltelefonen ska såsom ett brottsverktyg förverkas.

### **Skadeståndsfrågorna**

**Karin Frick** har yrkat skadestånd med 10 000 kr för kränkning avseende det olaga hotet och 100 000 kr avseende det grova förtålet. När det först gäller det olaga hotet, är det uppenbart att skadestånd ska utgå med det yrkade och fullt ut skäligen beloppet 10 000 kr. Målsäganden har helt utan egen förskyllan eller provokation utsatts för ett allvarligt hot av en för henne helt okänd gärningsman, ett hot som riktats mot såväl henne som hennes släkt och familj, vilket klart motiverar det yrkade beloppet. När det sedan gäller det olaga hotet, menar tingsrätten att det finns gott om omständigheter som ägnade att bestämma skadeståndet till ett betydande belopp. Genom brottet har det hot målsäganden först utsatts för förverkligats och det utan gränser och möjlighet för henne att förhindra det som skedde. Verklighetstroga AI-genererade bilder föreställande målsäganden, av vilka tittaren förmedlas budskapet att målsäganden inte har något emot att posera naken, ensam eller tillsammans med vänner, familj eller släkt, har spritts i stor omfattning och innefattar även ren pornografi där målsäganden kränkts å det grövsta. Bilderna har sänts till en stor mängd privata- och yrkesmässiga kontakter och förenats med kränkande texter och därtill person- och adressuppgifter till målsäganden och hennes

familj. Det rör sig om ett stort antal bilder. Sammantaget menar tingsrätten att brottet mot målsäganden har inneburit en sådan allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att det motiverar det yrkade skadeståndet härför om 100 000 kr. Sammantaget ska Håkan Norlings således betala skadestånd till Karin Frick med yrkade och skäliga 110 000 kr jämte ränta för brotten han begått mot henne.

Grovt förtal har även begåtts mot **Estrid Frick och Vera Frick**, innefattande en allvarlig kränkning av deras integritet som berättigar dem till kränkning-ersättning. Det rör sig om allvarliga brott, som i detta fall inte riktar sig mot offentliga utan privata personer och därtill mot dem trots att de är underåriga och i den känsliga tonårsperioden, då vikten av personlig integritet inte kan överskattas. Även Estrid och Vera ska därför tillerkännas ett ordentligt skadestånd. Såvitt gäller dem, avser brottet AI-generade nakenbilder utvisande deras ansikten och helt nakna kroppar. Även här ger bilderna det falska skenet av att målsägandena inte har något emot att sprida nakenbilder till en vid krets personer på ett gränslöst sätt. Vid bestämmande av skadeståndets storlek och vid en jämförelse med brotten mot Karin Frick, måste dock konstateras att det här rör sig om betydligt färre bilder. Ingen av bilderna är heller rent pornografiska, varför brottet mot dem är något mindre graverande. Kränkningen av Estrid och Vera minskas även i någon mån av att de personer som fått del av bilderna inte utgörs av deras närmaste bekantskapskrets, kretsen är i stället främst Karin Fricks. Sammantaget menar tingsrätten vid dessa förhållanden att kränkningersättningen ska bestämmas till något lägre belopp än yrkade 100 000 kr. Håkan Norlings ska betala skadestånd till envar av Estrid Frick och Vera Frick med skäliga 60 000 kr jämte ränta.

Även **Gunnar Frick** har utsatts för grovt förtal och brottet har inneburit en allvarlig kränkning av hans personliga integritet, varför han ska tillerkännas skadestånd för detta. Såvitt gäller Gunnar Frick, innefattar brottet bilder där hans ansikte antingen är vänt bort från kameran eller är svårt att se. Det är

nakenbilder som ska föreställa honom och hans nakna rumpa, men inget kön syns på bilderna. Det rör sig även om ett fåtal bilder. Ingen av bilderna är pornografiska eller poserande på det sätt som avseende övriga målsägande. Med beaktande av detta ska Håkan Norlings betala skadestånd till Gunnar Frick med skäliga 30 000 kr jämte ränta.

### **Frågorna om påföljd, häktning, brottsofferfond, rättegångskostnader och sekretess**

Håkan Norlings förekommer under 18 avsnitt i belastningsregistret och har flera gånger tidigare, senast år 2019, dömts för den typ av brott han nu döms, grovt förtal innefattande spridning av bilder eller filmer av sexuellt eller rent av pornografiskt innehåll utvisande riktiga eller som i detta fall AI-genererade falska bilder och filmer föreställande målsäganden/målsägandena. Han döms nu för grovt förtal i fyra fall och olaga hot. Det rör sig om helt provocerade brott av synnerligen allvarligt slag, begångna mot en offentlig person men även mot hennes släkt och närmaste familj och där syftet synes ha varit att skada målsägandena så mycket som möjligt genom att sprida grova och skymfande bilder till en så stor del av målsägandens privata och arbetsmässiga bekantskapskrets som möjligt. Vid bestämmande av brottens straffvärde ska beaktas den skada, fara och kränkning som brotten inneburit. De brott Håkan Norlings nu döms för har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsägandenas integritet och ägnade att allvarligt skada deras privata och yrkesmässiga relationer. Tingsrätten bedömer brottens straffvärde, med beaktande av aspirationsprincipen vid flerfaldig brottslighet, till ett års fängelse. Någon annan påföljd kan inte komma i fråga, varför Håkan Norlings döms till detta straff. Det kan här tilläggas att en skyddstillsyn inte kan förväntas verkningsfull på grund av Håkan Norlings uttalade vägran att ta ansvar för sitt handlande och förståelse för hur han skadar andra med detta.

Tingsrätten menar även att skäl saknas att undersöka honom rättspsykiatriskt. Håkan Norlings är visserligen rullstolsburen och har vissa hälsoproblem men tingsrätten bedömer att han inte drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottens straffvärde. Han döms således till ett års fängelse.

Åklagaren har yrkat att Håkan Norlings ska häktas på grund av återfallsrisk när denna dom ges, ett yrkande som Håkan Norlings bestritt. Tingsrätten konstaterar att såväl brotten som åtalet ligger en tid tillbaka i tiden och kan inte se att risken för återfall, som av åklagaren uppenbarligen inte ansetts motivera en häktning vare sig under förundersökningen eller i samband med åtal, är större idag än den varit tidigare. Några nya kända brottsmisstankar finns inte mot Håkan Norlings, såvitt rätten känner till. Häktningsyrkandet ska därför avslås.

Håkan Norlings ska enligt lag betala 1 000 kr till Brottsofferfonden. Advokaterna tillerkänns yrkade och skäliga rättegångskostnader och det kan tilläggas att de båda företrätt sina respektive klienter på ett utmärkt sätt. Eftersom Håkan Norlings inkomster består av sjukpenning, han har kostnader för hemtjänst, är skuldsatt och nu ådöms skyldighet att betala betungande skadestånd, ska kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

Sekretessen ska självfallet bestå för de AI-genererade bilder som visats inom stängda dörrar och som omfattas av åtalet. Detsamma gäller de uppgifter om Håkan Norlings hälsotillstånd också presenterats inom stängda dörrar.

## **RÄTTEN**

Rådmanen Petter Granqvist samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Petter Granqvist

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Mora tingsrätt senast **den 30 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Mora tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Mora tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Mora tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Mora tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Mora tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.