



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Amelia Andersson
2. Tindra Andersson

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Exauce Bokunyungu, 20021126-4692
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB

SAKEN

Människorov

Hovrättens domslut, se nästa sida.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten dömer Exauce Bokunyungu för
 - i) misshandel, enligt 3 kap 5 § brottsbalken, olaga frihetsberövande, enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, och olaga hot, enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, i stället för människorov (14 april 2025 till 15 april 2025) samt
 - ii) två fall av människorov, mindre grovt brott, enligt 4 kap 1 § 2 st brottsbalken, i stället för två fall av människorov (17 april 2025 till 21 april 2025).
 - b) Påföljden bestäms till fängelse 3 år 2 månader.
 - c) Det skadestånd som Exauce Bokunyungu solidariskt med Aghyad Saad ska betala till Sekretess A bestäms till 31 400 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom. Betalningsansvaret är vidare solidariskt med Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel och Diu Ngong till ett belopp om 21 400 kr.
 - d) Det skadestånd som Exauce Bokunyungu solidariskt med Ali Ise och Benjamin Patay ska betala till Tindra Andersson bestäms till 106 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
 - e) Det skadestånd som Exauce Bokunyungu solidariskt med Ali Ise och Benjamin Patay ska betala till Amelia Andersson bestäms till 80 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
 2. Exauce Bokunyungu ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess A samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter samt på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 6. Gabriel Rudbeck får ersättning av staten med 63 997 kr. Av beloppet avser 42 276 kr arbete, 8 922 kr tidspillan och 12 799 kr mervärdesskatt.
 7. Emilia Björksved Schödin får ersättning av staten med 72 829 kr. Av beloppet avser 50 000 kr arbete, 7 807 kr tidspillan, 456 kr utlägg och 14 566 kr mervärdesskatt.
 8. Tobias Enochson får ersättning av staten med 124 391 kr. Av beloppet avser 83 333 kr arbete, 15 614 kr tidspillan, 566 kr utlägg och 24 878 kr mervärdesskatt.
 9. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträderna och den offentliga försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Aghyad Saad, 20040720-1250
Jungfrugatan 1 F Lgh 1103
641 31 Katrineholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Marcus Gillström
Gillström Advokatbyrå AB

SAKEN

Människorov

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - Hovrätten dömer Agyhad Saad för olaga frihetsberövande, enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, i stället för människorov (14 april 2025 till 15 april 2025).
 - Påföljden bestäms till fängelse 1 år 4 månader.
 - Det skadestånd som Agyhad Saad solidariskt med Exauce Bokunyungu ska betala till Sekreteress A bestäms till 31 400 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom. Betalningsansvaret är vidare solidariskt med Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel och Diu Ngong till ett belopp om 21 400 kr.
- Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
- Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekreteressbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekreteress A samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter samt på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

5. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

6. Marcus Gillström får ersättning av staten med 197 143 kr. Av beloppet avser 65 040 kr arbete, 62 454 kr tidspillan, 30 220 kr utlägg och 39 429 kr mervärdesskatt.

7. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ahmad Sarjin, 20030101-2431
Bäckvägen 9
633 69 Skogstorp

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Ylönen
ACTUS Advokatbyrå AB

SAKEN

Människorov

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Ahmad Sarjin för olaga frihetsberövande, enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, i stället för människorov (14 april 2025 till 15 april 2025).
- b) Påföljden bestäms till fängelse 1 år.
- c) Det skadestånd som Ahmad Sarjin solidariskt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel och Diu Ngong ska betala till Sekretess A bestäms till 21 400 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess A samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter samt på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

5. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

6. Anders Ylönen får ersättning av staten med, rätt räknat, 106 644 kr. Av beloppet avser 60 569 kr arbete, 23 652 kr tidspillan, 1 094 kr utlägg och 21 329 kr mervärdesskatt.

7. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebitråde: Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

ABRHAM Efrem Woldeghebriel, 20000508-9313
Tingstugatan 47 A Lgh 1203
645 34 Strängnäs

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Diyar Beddiro
ADVOKATCIRKELN AB

SAKEN

Människorov

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

- a) Hovrätten dömer Abrham Woldeghebriel för olaga frihetsberövande, enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken, i stället för människorov (14 april 2025 till 15 april 2025).
- b) Hovrätten, som tillämnar 29 kap 3 § 2 st brottsbalken, bestämmer påföljden till fängelse 10 månader.
- c) Det skadestånd som Abrham Woldeghebriel solidariskt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Diu Ngong ska betala till Sekretess A bestäms till 21 400 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.

2. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.

4. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess A samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter samt på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

5. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

6. Diyar Beddiro får ersättning av staten med 93 193 kr. Av beloppet avser 65 040 kr arbete, 8 922 kr tidspillan, 592 kr utlägg och 18 639 kr mervärdesskatt.

7. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Amelia Andersson

2. Tindra Andersson

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

DIU Mangar Ayii Ngong, 20050913-1918
Medborgare i Sydsudan
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB

SAKEN

Människorov

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten frikänner Diu Ngong från åtalet för medhjälp till människorov (17 april 2025 till 21 april 2025).
 - b) Hovrätten dömer Diu Ngong för medhjälp till olaga frihetsberövande, enligt 4 kap 2 § 1 st och 23 kap 4 § brottsbalken, i stället för medhjälp till människorov (15 april 2025).
 - c) Påföljden bestäms till fängelse 1 år.
 - d) Det skadestånd som Diu Ngong solidariskt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldegehebriel ska betala till Sekreteress A bestäms till 21 400 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.

2. Diu Ngong ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas, dock längst till den tidpunkt då han skulle ha frigetts villkorligt om hovrättens dom i denna del hade fått laga kraft.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess A samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter samt på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 6. Angående ersättning till målsägandebiträderna, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.
 7. Hanna Larsson får ersättning av staten med 158 728 kr. Av beloppet avser 86 178 kr arbete, 33 458 kr tidsspillan, 7 346 kr utlägg och 31 746 kr mervärdesskatt.
 8. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträderna och den offentliga försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Amelia Andersson

2. Tindra Andersson

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

ALI Abdi Ise, 20020920-9378
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB

Offentlig försvarare genom substitution: Advokat Johanna Widenby
Samma adress

SAKEN

Människorov

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - a) Hovrätten dömer Ali Ise för två fall av människorov, mindre grovt brott, enligt 4 kap 1 § 2 st brottsbalken, i stället för två fall av människorov (17 april 2025 till 21 april 2025).
 - b) Påföljden bestäms till fängelse 2 år 4 månader. Hela den villkorligt medgivna friheten ska i enlighet med tingsrättens dom förverkas.
 - c) Det skadestånd som Ali Ise solidariskt med Exauce Bokunyungu och Benjamin Patay ska betala till Tindra Andersson bestäms till 106 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
 - d) Det skadestånd som Ali Ise solidariskt med Exauce Bokunyungu och Benjamin Patay ska betala till Amelia Andersson bestäms till 80 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
2. Ali Ise ska vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

3. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

4. Saman Paknejad får ersättning av staten med 177 340 kr. Av beloppet avser 128 861 kr arbete, 13 011 kr tidspillan och 35 468 kr mervärdesskatt.

5. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Eskilstuna tingsrätts dom den 25 november 2025 i mål nr B 1626-25, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 7)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare

Motparter (Målsägande)

1. Amelia Andersson

2. Tindra Andersson

Ombud och målsägandebiträde för 1 och 2: Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB

Klagande och motpart (Tilltalad)

Benjamin Patay, 20030114-5413
Sekretess på adress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Helena Hansson
Helena Hanssons Advokataktiebolag

SAKEN

Människorov

HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
 - Hovrätten dömer Benjamin Patay för två fall av människorov, mindre grovt brott, enligt 4 kap 1 § 2 st brottsbalken, i stället för två fall av människorov (17 april 2025 till 21 april 2025).
 - Påföljden bestäms till fängelse 2 år 4 månader.
 - Det skadestånd som Benjamin Patay solidariskt med Exauce Bokunyungu och Ali Ise ska betala till Tindra Andersson bestäms till 106 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
 - Det skadestånd som Benjamin Patay solidariskt med Exauce Bokunyungu och Ali Ise ska betala till Amelia Andersson bestäms till 80 000 kr samt ränta i enlighet med tingsrättens dom.
- Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Benjamin Patays adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

4. Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.
 5. Helena Hansson får ersättning av staten med 132 808 kr. Av beloppet avser 73 170 kr arbete, 29 368 kr tidspillan, 3 708 kr utlägg och 26 562 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska slutligt stå för kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Diu Ngong som gärningsman i enlighet med åtalet för människorov den 15 april 2025 (åtalspunkten 1) eller, i andra hand, om hovrätten dömer honom som medhjälpare, att han inte medverkat i mindre mån. Åklagarna har även yrkat att Diu Ngongs agerande avseende gärningen den 17–21 april 2025 (åtalspunkten 2.4) inte ska bedömas som medverkan i mindre mån. Under alla förhållanden har åklagarna yrkat att hovrätten ska döma Diu Ngong till ett längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt samt bifalla utvisningsyrkandet. Åklagarna har även yrkat att hovrätten ska döma Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel, Benjamin Patay och Ali Ise till längre fängelsestraff än vad tingsrätten har bestämt. Åklagarna har vidare, som de slutligen bestämt sin talan, yrkat att hovrätten ska bifalla yrkandet om att 9 100 kr i kontanter ska förverkas från Aghyad Saad enligt 36 kap. 6 § brottsbalken.

Om hovrätten inte skulle bedöma gärningarna som människorov av normalgraden, har åklagarna, i andra hand, yrkat att hovrätten ska bedöma gärningarna som människorov, mindre grovt brott, eller, i tredje hand, bedöma gärningen under åtalspunkten 1 som misshandel, olaga frihetsberövande och olaga hot samt såvitt avser gärningen under åtalspunkten 2 som olaga frihetsberövande.

Åklagarna har, beträffande åtalspunkten 1, godtagit tingsrättens bedömningar att det inte är styrkt att målsäganden utsatts för våld utanför bilen samt att misshandeln har bestått av sparkar och lett till en näsfraktur. Åklagarna har förklarat att de vidhåller att syftet även har varit att skada målsäganden till liv eller hälsa. De har vidare förklarat att när det i gärningsbeskrivningen anges hot mot annan åsyftas hot mot dels Sekretess A:s (i fortsättningen Araz Ahmed) familj, dels att Araz Ahmed skulle begå sexualbrott mot Tindra Andersson.

I fråga om åtalspunkten 2 har åklagarna justerat gärningsbeskrivningen på följande sätt. I fjärde stycket har åklagarna i andra meningen lagt till ordet ”fri” efter orden ”tilläts inte”. I sjätte stycket har åklagarna i den sista meningen strukit ”Ferid Musinovic och” och ersatt dessa ord med ”bland andra”. Vidare har åklagarna förklarat att de vidhåller att Exauce Bokunyungu har förmedlat utpressningskrav samt att Ali Ise

beordrat Tindra Andersson att sätta sig i gärningsmännens bil och att han har haft kontakt med bland andra Diu Ngong i syfte att ordna med betalning för förlängning av stugan och/eller hyrbilen.

Araz Ahmed, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten ska bifalla hans i tingsrätten framställda skadeståndsyrkande.

Exauce Bokunyungu har yrkat att hovrätten ska frikänna honom samt avslå Araz Ahmeds, Tindra Anderssons och Amelia Anderssons skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadestånden.

Aghyad Saad har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Araz Ahmeds skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som ett mindre allvarligt brott. Han har slutligen yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadeståndet.

Ahmad Sarjin har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Araz Ahmeds skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet.

Abrham Woldeghebriel har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Araz Ahmeds skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet.

Diu Ngong har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Araz Ahmeds skadeståndsyrkande eller i vart fall sätta ned skadeståndet.

Ali Ise har yrkat att hovrätten ska frikänna honom samt avslå Tindra Anderssons och Amelia Anderssons skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden, sätta ned skadestånden samt upphäva tingsrättens beslut att förverka den villkorligt medgivna friheten eller i vart fall sätta ned antalet dagar som förverkas.

Benjamin Patay har yrkat att hovrätten ska frikänna honom samt avslå Tindra Anderssons och Amelia Anderssons skadeståndsyrkanden. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden och sätta ned skadestånden.

Part har motsatt sig respektive motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN

Parterna har i hovrätten lagt fram samma bevisning som i tingsrätten.

Därutöver har åklagarna, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin, Exauce Bokunyungu, Abrham Woldeghebriel och Diu Ngong åberopat viss ny skriftlig bevisning.

På Benjamin Patays begäran har hållits tilläggsförhör med honom samt på åklagarnas, Tindra Anderssons och Amelia Anderssons begäran tilläggsförhör med Tindra Andersson. De har uppgett i huvudsak följande.

Benjamin Patay: Den första dagen berättade Tindra Andersson att hon och Tony hade haft samlag efter Tonys rättegång och att hon trodde att hon var gravid. Han sa då till henne att hon inte borde röka men Tindra Andersson sa att hon ändå skulle göra abort. Han tror att Tindra Andersson måste ha varit bekväm med och kände tillit till dem när hon berättade så privata saker. Om hon berättat om det för att de inte skulle skada henne tror han inte att hon skulle ha sagt att hon planerade att göra abort. Den första eller andra dagen i stugan, på eftermiddagen, frågade Tindra Andersson vad som hände när någon av dem talade i telefon. När de svarade ”ingenting händer, vi ska bara vänta” sa hon att hon behövde få prata med Tony för att se hur det gick. En av dem, han vill inte säga vem, ringde då upp Tony och lämnade över telefonen till Tindra Andersson. Han hörde inte om någon svarade eller vem som svarade men eftersom det var Tony som skulle ringas upp utgår han från att det var denne. Han vet inte om Tony ringdes upp på något telefonnummer eller via en app. Han sa till någon av de andra att följa med Tindra Andersson ut när hon talade i telefonen eftersom han inte litade på henne. Den telefon som användes för att ringa var en Google Pixel. Han vet inte vilken det var av de två Google Pixel-telefonerna som sedan hittades i stugan. Han vet inte om det var ett högtalarsamtal. Han vet inte heller vad Tindra Andersson talade med Tony om

eftersom han inte var med utanför stugan. Varken han eller, såvitt han minns, någon av de andra diskuterade efteråt med Tindra Andersson vad som hade sagts under samtalet. Dottern var kvar i stugan under samtalet. Han berättade inte om det han nu berättat om i tingsrätten eftersom han inte visste vad Ali Ise skulle säga i sitt förhör som hölls efter hans förhör. Ali Ise berättade sedan om sina kontakter med Tony och han (Benjamin Patay) tyckte då att han inte behövde tillägga något. Han nämnde dock telefonsamtalet för sin försvarare men hon sa sedan att det inte var läge att berätta om det i tingsrätten. Tindra Andersson har inte varit sanningsenlig när hon sagt att hon betett sig som hon gjort på grund av oro för vad som skulle hända med hennes dotter.

Tindra Andersson: Hon pratade aldrig med Tony under händelsen och hade inte någon kontakt med honom. Hon bad inte heller någon att ringa upp Tony. Hon ville inte prata med Tony eller se honom. Hon hade inte någon telefon och pratade inte med någon i någon Google Pixel-telefon. Hon hade endast tillgång till telefon för att kunna använda Youtube för sin dotters skull. Hon berättade däremot i bilen att hon trodde att hon var gravid när hon fick höra att det handlade om Tony på något sätt. Hon var jättearg, rädd, ledsen och hade panik eftersom hon inte visste vad som skulle hända. Hon var också arg på Tony. De frågade om hon skulle behålla barnet och hon sa då att hon självklart inte skulle göra det. Hon trodde att hon var gravid eftersom hon tyckte sig känna igen sina symptom från sin tidigare graviditet. Det visade sig sedan att hon inte var gravid.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalspunkten 1

Tingsrätten har redogjort för den rättsliga regleringen såvitt gäller människorov. Som tingsrätten har angett är människorov en kvalificerad form av olaga frihetsberövande. Ett frihetsberövande enligt bestämmelsen om olaga frihetsberövande kan ske även på annat sätt än att någon förs bort eller spärras in, till exempel genom att någon ställs under bevakning.

Tingsrätten har på ett korrekt sätt redogjort för vad som inledningsvis är utrett (avsnitt 7.2.3.1 i tingsrättens dom).

När det gäller bedömningen av Araz Ahmeds berättelse gör hovrätten följande överväganden. Araz Ahmed har lämnat en lång och relativt detaljerad berättelse. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte framstår som märkligt att han inte kunnat redogöra i detalj för hur han kom in i bilen i Katrineholm med tanke på den typ av händelseförlopp det varit fråga om. I likhet med tingsrätten anser även hovrätten att den omständigheten att det inte påträffats något blod från Araz Ahmed i bilen inte är oförenlig med hans uppgifter om vilket våld han utsatts för. Hans berättelse har emellertid i delar varit oklar och han har på flera frågor från främst försvararna uppgett att han inte minns på grund av att han äter starka mediciner. Vidare går det, som tingsrätten angett, med hänsyn till Araz Ahmeds delaktighet i den transport som påståtts ligga bakom det åtalade händelseförloppet inte att utesluta att han varit negativt inställd till de tilltalade eller någon av dessa. När det gäller transporten har han i tingsrätten i vissa avseenden uppgett att han inte längre minns olika detaljer och i andra ändrat sina uppgifter från vad han enligt händelserapporten och polisförhör har uppgett om olika omständigheter, till exempel vad transporten avsåg. När det gäller vad som hände på parkeringen utanför hotellet i Göteborg är hans berättelse oklar och osammanhängande samt innehåller motsägelser och svårförklarliga element. Exempelvis har han berättat att han i och för sig skulle ha kunnat springa från bilen men inte gjorde det på grund av rädsla för att gärningsmännen skulle hitta honom och att han själv inte hittade särskilt bra i staden, samtidigt som han sagt att bilen var låst med barnlås och att han därför inte kunde öppna dörrarna inifrån. Han har även uppgett att han var bunden med buntband men att de satt lösa och att han tog på sig dem igen efter att billarmet gått i gång. Enligt vad som antecknats i polisförhör har han dock uppgett att han försökte få i gång billarmet men att det inte lyckades. Med hänsyn till dessa oklarheter i Araz Ahmeds berättelse och osäkerhet kring hans inblandning i den bakomliggande transporten anser hovrätten att det finns anledning att värdera Araz Ahmeds berättelse än mer försiktigt än vad tingsrätten har gjort och att det krävs stödbevisning i varje del för att hans uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen.

Av tingsrättens redogörelse för bevisningen i målet under rubriken ”Stödet för målsägandens uppgifter i den övriga utredningen” framgår att Araz Ahmeds uppgifter i stort får stöd av utredningen (avsnitt 7.2.3.3 i tingsrättens dom). Hovrätten delar

tingsrättens bedömning att Exauce Bokunyungus, Aghyad Saads och Ahmad Sarjins uppgifter i många delar är osannolika, svårförklarliga och motbevisade av utredningen samt att de i sig inte förtar värdet av åklagarnas bevisning (avsnitt 7.2.3.5 i tingsrättens dom). När det gäller bedömningen av Abrham Woldeghebriels och Diu Ngongs uppgifter i förhållande till övrig utredning återkommer hovrätten.

Exauce Bokunyungu och Araz Ahmed har båda uppgett att bakgrunden till händelseförloppet är att Araz Ahmed genomfört en transport till Göteborg. Som tingsrätten har angett har det i målet lämnats olika uppgifter om vad den transporten skulle ha avsett och vem eller vilka som varit ägare till det som transporterades. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att Exauce Bokunyungus förklaring om att han endast velat ha tillbaka några datorer framstår som långsökt och att det saknas stöd för att ett verkligt skuldförhållande har förelegat för Araz Ahmeds del. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens bedömning att det kan hållas för visst att det inte har förelegat någon riktig, fastställd och förfallen skuld som målsäganden har varit skyldig att betala.

Tingsrätten har redogjort för vad som av utredningen har framkommit om Aghyad Saads, Ahmad Sarjins och Exauce Bokunyungus kontakter i tiden före det att målsäganden påträffades i Katrineholm, de sökningar som har gjorts i Aghyad Saads telefon, de bilder han skickat till övriga två, sökningen i målsägandens telefon på registreringsnumret till Aghyad Saads bil, övervakningsmaterialet från centrala Katrineholm och meddelandet som skickats till användaren King Ninka kl. 22.42. Detta ger sammantaget stöd åt att i vart fall Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Exauce Bokunyungu från den 9 april 2025, när Ahmad Sarjin skickade en bild på Araz Ahmed till Aghyad Saad, letade efter Araz Ahmed och att de när Aghyad Saad hittade Araz Ahmed tillsammans åkte till Katrineholm för att få tag i honom.

Åklagarna har gjort gällande att de tilltalade bemäktigade sig Araz Ahmed när de påträffade honom. Araz Ahmed har uppgett att han inte utsattes för vare sig hot eller våldshandlingar, men att han ändå kände sig tvingad att sätta sig i bilen. Exauce Bokunyungu å sin sida har uppgett att de alla presenterade sig för varandra och att han förklarade vad de ville för Araz Ahmed varpå denne berättade att transporten gick till Göteborg och föreslog att de skulle åka dit. Exauce Bokunyungus uppgifter i denna del

motsägs dock av det korta händelseförloppet. Från att man på övervakningsmaterialet från centrala Katrineholm kan se de två männen, varav en är Ahmad Sarjin enligt honom själv, till dess att Aghyad Saads och Araz Ahmeds telefoner kopplar upp på samma ställe har det förflutit två minuter. Därefter går det endast tre minuter innan meddelandet om att ”De har shunon...” skickas till användaren King Ninka. Mot de tilltalades uppgifter om att det var ett lugnt förlopp och att Araz Ahmed följde med frivilligt talar även vittnet Zakariye Abdirahman Adens uppgifter i polisförhör om att han hörde personer som skrek innan hans telefonsamtal med Araz Ahmed avslutades. I ljuset av detta och på de skäl som tingsrätten har angett anser därför även hovrätten att det varit fråga om ett förtäckt hot om våld och att Araz Ahmed genom detta utsatts för ett bemäktigande i samband med att han satte sig i bilen.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning att det är styrkt att Araz Ahmed därefter förts bort i bil och att han under färden till Göteborg varit inspärrad i bilen.

När det gäller huruvida Abrham Woldeghebriel deltagit i bemäktigandet av Araz Ahmed och varit en av de fyra personer, utöver målsäganden, som färdades i bilen till Göteborg gör hovrätten följande bedömning. Genom filmen från Hotel Bishops Arms i Strängnäs som återfunnits i Ali Ises telefon och Abrham Woldeghebriels egna uppgifter är det utrett att han under kvällen befunnit sig på hotellet tillsammans med Exauce Bokunyungu. Av övervakningsmaterialet från Strängnäs senare samma kväll framgår att två personer hoppade in i Aghyad Saads bil utanför hotellet. Exauce Bokunyungu har vidgått att han var en av de två personerna. Därtill framgår av övervakningsmaterialet från centrala Katrineholm att två personer, varav Ahmad Sarjin var den ena, sprang åt samma håll som målsäganden strax innan hade gått åt. Vidare framgår av utredningen att målsägandens, Aghyad Saads, Ahmad Sarjins och Exauce Bokunyungus telefoner kort därefter kopplade upp på samma plats i Katrineholm.

Utseendet och klädseln på den andra personen i båda övervakningsfilmerna överensstämmer i stora drag med Abrham Woldeghebriels utseende och hur han, enligt filmklippet från Hotel Bishops Arms, var klädd vid tillfället men filmernas kvalitet ger inte utrymme för att dra någon säker slutsats om det faktiskt är han. På övervakningsfilmer från hotellet i Göteborg tidigt på morgonen ses Abrham

Woldeghebiel tillsammans med Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Exauce Bokunyungu vilket han också medgett. Vidare påträffades i lägenheten på Wrangelsgatan buntband med Abrham Woldeghebiels DNA, vilket talar för att han varit involverad i frihetsberövandet på något sätt. Slutligen har vittnet Pierre Hautau uppgett att Abrham Woldeghebiel, när han fick frågor om målsägandens telefon som påträffades i bilen när Abrham Woldeghebiel och Aghyad Saad greps, så häftigt förnekade att telefonen var hans att Pierre Hautau uppfattade det som att telefon var ”het”. Detta ger stöd för att Abrham Woldeghebiel var medveten om att det var något misstänkt med telefonen. Abrham Woldeghebiel, som förnekat att han är den fjärde personen, har presenterat andra förklaringar till dessa omständigheter. Samtliga de omständigheter som framkommit genom åklagarnas bevisning är mycket besvärande för Abrham Woldeghebiel och lämnar ett ytterst litet utrymme för att den fjärde personen skulle vara någon annan än han. Hovrätten bedömer Abrham Woldeghebiels långsökta förklaringar om hur han tog sig från Strängnäs till Göteborg som en efterhandskonstruktion som kan lämnas utan avseende. Vid en sammanvägd bedömning utesluter åklagarnas återopade bevisning att den fjärde personen var någon annan än Abrham Woldeghebiel och det är därmed utrett att han var med under händelseförloppet från att han tillsammans med Exauce Bokunyungu hämtades upp vid hotellet i Strängnäs till att de anlände till hotellet i Göteborg.

Araz Ahmed har berättat att han i bilen blev skallad och slagen i ansiktet, mot näsan, huvudet och bröstet samt att våldet inleddes precis efter att de hade börjat åka. Han har även uppgett att det var personen som satt till höger bak i bilen som utförde det inledande våldet. Araz Ahmed har berättat att de som senare åkte med honom till lägenheten på Wrangelsgatan var föraren och personen som satt till höger bak i bilen. Aghyad Saad har berättat att han körde bilen. Därtill har både Aghyad Saad och Exauce Bokunyungu medgett att de var med i lägenheten. Av detta kan slutsatsen dras att det var Exauce Bokunyungu som satt till höger bak i bilen. Av de fotografier som togs på Araz Ahmed på sjukhuset och av journalanteckningarna framgår att han då hade en svullnad över näsryggen med ett mindre hematom, rester av blödning i näsan och skrapsår runt armarna. Enligt händelserapporten och journalanteckningarna uppgav han redan då att han blivit misshandlad och utsatt för slag mot kropp och huvud. Hans uppgifter om att han blivit misshandlad får därmed sådant stöd av övrig

utredning att det är styrkt att han i enlighet med åtalet fått slag mot kroppen och huvudet som har lett till smärta och rodnader. De skrapsår som syns på fotografierna förefaller däremot vara en följd av att målsäganden i senare skede var bunden. Det är alltså inte styrkt att misshandeln lett till skrapsår. Araz Ahmed har uppgett att han blev utsatt för våld under i princip hela bilfärden till Göteborg. Hans utsaga i dessa delar har dock varit detaljfattig och ger inte en klar bild av när, hur och av vem våldet utdelats. Sammantaget ger varken skadebilden eller den övriga utredningen stöd för annat än att han blev misshandlad vid något tillfälle i bilen.

Vidare har Araz Ahmed uppgett att han blev dödshotad under bilfärden. Spontant har han uppgett att det var Exauce Bokunyungu som hotade honom. Han har i denna del varit så konsekvent i sin berättelse att hovrätten, trots avsaknad av stödbevisning, anser det styrkt att Exauce Bokunyungu vid något tillfälle uttalat hot mot målsäganden om att denne skulle skadas eller dödas.

När det gäller övriga tre tilltalade som var med i bilen har Araz Ahmed inledningsvis sagt att han visserligen fick höra dödshot från flera håll, men har inte kommit ihåg från vem. Först efter att han påmints om vad han uppgett i polisförhör har han bekräftat att både den som satt till vänster bak i bilen och passageraren i framsätet uttalade hot med i princip identiska ordalag. Därefter har han även uppgett att föraren sa att han skulle dö. Han har inte i något fall kunnat uppge i vilket skede dessa tre uttalade respektive hot. Eftersom Araz Ahmeds berättelse ska bedömas med försiktighet och han i dessa delar varit otydlig och inte helt konsekvent anser hovrätten att det mot Aghyad Saads, Ahmad Sarjins och Abrham Woldeghebriels förnekande inte är styrkt att någon av dem har hotat målsäganden.

Åklagarna har även gjort gällande att det framförts hot mot annan. Araz Ahmed har dock endast berättat om hot mot sig själv. I fråga om vad som ska ha uttalats om sexualbrott mot Tindra Andersson har hans uppgifter i tingsrätten skiljt sig från vad han uppgett i polisförhör. Mot denna bakgrund är det alltså inte styrkt att någon av de tilltalade uttalat hot om att annan skulle skadas eller dödas.

Araz Ahmeds telefon har påträffats i Aghyad Saads bil. Även hovrätten anser det därmed utrett att Araz Ahmed i bilen har fråntagits sin mobiltelefon och instämmer i tingsrättens bedömning att fynden av de avklippta buntbanden i bilen ger tillräckligt stöd för Araz Ahmeds uppgift om att hans händer bundits ihop i bilen.

När det gäller den del av händelseförloppet som utspelade sig på parkeringen utanför hotellet i Göteborg har Araz Ahmed, som redogjorts för, lämnat motsägelsefulla och delvis svårförklarliga uppgifter om huruvida han varit bunden och varför han inte försökt fly. Till detta kommer att han uppgett att han under i vart fall någon timme suttit ensam i bilen. Hovrätten ifrågasätter inte att Araz Ahmed under denna tid kan ha upplevt att han inte hade någon reell möjlighet att ta sig från bilen. Hans uppgifter och utredningen i övrigt ger emellertid i denna del inte tillräckligt stöd för att han varit inspärrad i bilen under tiden på parkeringen. Det är alltså inte styrkt att Araz Ahmed varit inspärrad i bilen under tiden den stod parkerad utanför hotellet i Göteborg.

Åklagarna har inte påstått att Ahmad Sarjin eller Abrham Woldeghebriel i det efterföljande skedet varit närvarande i lägenheten på Wrangelsgatan. Däremot har åklagarna påstått att Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel tillsammans och i samförstånd med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad och Diu Ngong inom ramen för en gemensam brottsplan bemäktigat sig målsäganden, fört bort honom i bil och därefter spärrat in honom dels i en bil, dels i en lägenhet samt att syftet varit att skada målsäganden till liv eller hälsa och att utöva utpressning.

Genom kontakterna mellan Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel innan bemäktigandet i Katrineholm och vad som framkommit om hur bemäktigandet gick till anser hovrätten styrkt att det funnits en gemensam brottsplan att bemäktiga sig och frihetsberöva Araz Ahmed och att samtliga dessa fyra tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd inom ramen för den gemensamma brottsplanen. Av utredningen framgår dock att de efter bemäktigandet först färdades i bil mot Strängnäs, för att sedan köra mot Göteborg, att de när de kom fram till Göteborg inte hade något boende ordnat och att Diu Ngong kontaktades först någon gång den 15 april. Utredningen ger därmed inte stöd för att den gemensamma planen sträckt sig längre än till att bemäktiga sig och frihetsberöva Araz Ahmed. Vidare

saknas det stöd för att det redan från början var planerat vad som därefter skulle ske med Araz Ahmed eller att han skulle placeras i lägenheten på Wrangelsgatan. Eftersom det inte finns någon bevisning som knyter Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel till händelseförloppet i lägenheten kan de därmed inte dömas för någon delaktighet i denna del.

När det gäller om syftet med bemäktigandet varit att utöva utpressning mot Araz Ahmed har han visserligen uppgett att han i något skede fått höra att han skulle betala 3,5 miljoner kronor med anledning av den tidigare transporten. Han har dock inte berättat att betalningskravet sedan konkretiserades eller att man försökte få honom, eller annan för hans räkning, att faktiskt betala pengarna eller genomföra någon annan förmögenhetsöverföring. Något utpressningssyfte är mot den bakgrunden inte styrkt.

Åklagarna har även gjort gällande att ett syfte med bemäktigandet var att skada Araz Ahmed till liv eller hälsa. Hovrätten har visserligen ansett styrkt att Exauce Bokunyungu misshandlat Araz Ahmed vid något tillfälle i bilen. Mot bakgrund av att våldet varit begränsat och såvitt visats inte utövats vid mer än något enstaka tillfälle ger det inte tillräckligt stöd för att syftet med bemäktigandet var att skada målsäganden. Åklagarna har även gjort gällande att det faktum att Araz Ahmed lämnades i lägenheten på Wrangelsgatan instängd och bunden tyder på att de tilltalade hade ett sådant syfte. Hovrätten har emellertid inte ansett styrkt att den ursprungliga planen sträckte sig så långt som till vad som skulle hända i Göteborg. Mot den bakgrunden kan inte syftet vid bemäktigandet ha varit att skada Araz Ahmed, oavsett vad som sedan hände i lägenheten.

Detta innebär att hovrätten såvitt avser Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel anser styrkt att de tillsammans och i samförstånd med Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad inom ramen för en gemensam brottsplan bemäktigat sig Araz Ahmed, fört bort honom i bil, spärrat in honom i en bil, i bilen bundit ihop målsägandens händer samt tagit ifrån målsäganden hans mobiltelefon. Däremot anser hovrätten inte visat att deras uppsåt omfattat att Araz Ahmed under bilfärden skulle misshandlas och inte heller att någon av dem uttalat något hot eller haft uppsåt till att någon annan skulle uttala hot. De har därmed var och en gjort sig skyldiga till ett olaga

frihetsberövande av Araz Ahmed. Med beaktande av den långa tid som målsäganden hölls frihetsberövad, att han fördes från Katrineholm till Göteborg och att gärningsmännen särskilt vid bemäktigandet utnyttjade sitt numerära överläge kan brottet inte anses som mindre grovt.

Såvitt gäller vad som hände i lägenheten på Wrangelsgatan får Araz Ahmeds uppgifter om att han där bands fast i en stol i en garderob och tejpades runt ansiktet och munnen och sedan lämnades instängd i garderoben och den låsta lägenheten, starkt stöd av den tekniska bevisningen, som tingsrätten har redogjort för på sidan 55 och framåt i sin dom, vittnena Abdelilah Achir Qacimes och Alva Cronehag Wetterviks uppgifter samt i viss mån av Exauce Bokunyungus och Diu Ngongs uppgifter. Exauce Bokunyungu har medgett att han tejpade målsäganden. Araz Ahmed har berättat att föraren, dvs. Aghyad Saad, hjälpte till. Mot bakgrund av att hovrätten ansett visat att Aghyad Saad tillsammans och i samförstånd med andra bemäktigat sig och frihetsberövat Araz Ahmed i Katrineholm och fört honom till Göteborg samt den tekniska bevisningen i form av hans DNA och fingeravtryck på buntband och tejprulle tillsammans med Araz Ahmeds DNA anser hovrätten i likhet med tingsrätten att Aghyad Saads uppgift om att han inte sett vart målsäganden tog vägen i lägenheten och inte varit delaktig i frihetsberövandet kan lämnas utan avseende.

Det är därmed styrkt att Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad tillsammans och i samförstånd bundit fast Araz Ahmeds fötter vid en stol, bundit honom till händer, tejpade hans huvud och mun samt spärrat in honom i lägenheten. Såvitt gäller Exauce Bokunyungu är även styrkt att han tejpade målsäganden runt halsen. Det är vidare beträffande båda styrkt att de tillsammans och i samförstånd med Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel inom ramen för en gemensam brottsplan bemäktigat sig målsäganden, fört bort honom i bil, spärrat in honom i en bil, i bilen bundit ihop målsägandens händer samt tagit ifrån målsäganden hans mobiltelefon. Även om hovrätten inte funnit styrkt att Araz Ahmed var inspärrad i bilen på parkeringen utanför hotellet i Göteborg har bemäktigandet, bortförandet och inspärrandet i bilen under färden till Göteborg ett sådant samband med inspärrandet i lägenheten att det ska bedömas som en gärning, som är att rubricera som olaga frihetsberövande. Med beaktande av den långa tid som målsäganden hölls frihetsberövad, att han fördes från

Katrineholm till Göteborg, att gärningsmännen särskilt vid bemäktigandet utnyttjade sitt numerära överläge samt att Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad lämnade Araz Ahmed bunden och instängd i lägenheten kan brottet inte anses som mindre grovt. Exauce Bokunyungu har därtill i bilen till Göteborg gjort sig skyldig till misshandel och olaga hot mot målsäganden. Däremot anser hovrätten inte heller beträffande Aghyad Saad visat att hans uppsåt omfattat att Araz Ahmed under bilfärden skulle misshandlas och inte heller att han uttalat något hot mot målsäganden eller haft uppsåt till att någon annan skulle uttala hot.

Som tingsrätten konstaterat ger utredningen inte stöd för att Diu Ngong har deltagit i något annat skede av händelseförloppet än i lägenheten på Wrangelsgatan. I hovrätten har framkommit att Diu Ngong i polisförhöret inte sa att någon lade en jacka på målsägandens händer, men däremot att denne hade en jacka på sina händer. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att oavsett om Diu Ngong noterade att Araz Ahmed var bunden till händerna måste han ha fattat misstankar med tanke på Araz Ahmeds skador. Trots det tillhandahöll han lägenheten med nycklar. Under tiden som han kvarstannade såg han att Araz Ahmed bands och tejpades i garderoben. När det gäller den omständigheten att han fotograferade målsäganden har inte något framkommit som motbevisar hans uppgift om att han gjorde det i smyg. Det är alltså inte visat att Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad uppfattat att Diu Ngong fotograferat deras gärning och att de genom detta ska ha stärkts i sitt uppsåt (se rättsfallet NJA 2023 s. 177). Vidare har Araz Ahmed först i tingsrätten berättat att Diu Ngong ska ha kastat in kläder i garderoben för att hjälpa till att dämpa eventuellt ljud. Med hänsyn till att Araz Ahmeds uppgifter enligt hovrätten ska bedömas med försiktighet och att det inte finns något stöd i övrigt för att Diu Ngong ska ha kastat in kläder anser hovrätten inte att detta är styrkt. Diu Ngong har däremot själv uppgett att han fick veta att målsäganden skulle sitta i lägenheten. Trots detta och vad han iakttagit lämnade han lägenheten samtidigt som Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad och lät dem låsa in Araz Ahmed, som satt tejpade och bunden i garderoben. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Diu Ngongs närvaro och tillhandahållandet av lägenheten har stärkt Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad i deras uppsåt att fortsätta frihetsberövandet av målsäganden. Diu Ngong får därmed anses ha främjat det olaga frihetsberövandet under den tid det begicks i och vid lägenheten på Wrangelsgatan.

Även om detta frihetsberövande enligt Araz Ahmed endast varade under en sammanhängande tid av omkring en timme har den förhållandevis korta tiden inte berott på gärningsmännen utan på att målsäganden lyckades fly. Med hänsyn till att Araz Ahmed tejpades och bands fast, stängdes in i garderoben, låstes in i lägenheten och lämnades där är omständigheterna sådana att Diu Ngong ska dömas för medhjälp till ett olaga frihetsberövande som inte är att bedöma som mindre grovt.

Åtalspunkten 2

Åtalspunkten 2.1

Tingsrätten har på ett korrekt sätt redogjort för vad som inledningsvis är utrett i målet (avsnitt 7.3.3.1 i tingsrättens dom).

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Tindra Andersson har lämnat en utförlig, detaljerad och sammanhängande berättelse som i centrala delar varit fri från motsägelser och tvekan.

Hovrätten instämmer även i de överväganden tingsrätten har gjort i fråga om att det inte kan uteslutas att Tindra Anderssons tidigare partner Tony haft del i det som hänt. Även hovrätten anser emellertid att det kan hållas för visst att Tindra Andersson inte på något sätt iscensatt det aktuella händelseförloppet eller gått med på ett frihetsberövande. Utöver vad tingsrätten angett i denna del anser hovrätten att följande omständigheter talar mot att Tindra Andersson har varit införstådd med vad som hänt. Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay har samtliga i olika ordalag uppgett att Tindra Andersson blev ombedd att hoppa in bilen i Stallarholmen. Tindra Andersson har berättat att hon först sa nej. Hennes uppgift får i någon mån stöd av att Benjamin Patay berättat att Tindra Andersson frågat varför hon skulle sätta sig i bilen, varpå någon sagt att hon skulle sätta sig i bilen så skulle de förklara. Hade Tindra Andersson varit införstådd med vad som skulle hända skulle de inte ha behövt be henne sätta sig i bilen och någon förklaring inte ha behövts. Alla tre tilltalade har uppgett att de inte vet om Tindra Andersson var med på upplägget, men att de tror det. De meddelanden som skickades till Amelia Anderssons förskola och Tindra Anderssons arbete skrevs endast några minuter efter att telefonuppkopplingar visar att

de lämnat parkeringen i Stallarholmen. Meddelandena skrevs enligt såväl Tindra Andersson som Exauce Bokunyungu av den sistnämnde på hennes telefon. Mycket kort efter att Tindra Andersson satt sig i bilen med sin dotter har alltså Exauce Bokunyungu tagit hennes telefon. Han har även vidgått att han något senare kastade ut telefonen genom bilfönstret. Det saknas rimlig förklaring till varför Exauce Bokunyungu skulle ha skrivit meddelandena och kastat ut Tindra Anderssons telefon om hon varit införstådd med allt. Vidare talar de meddelanden som Benjamin Patay under de aktuella dagarna skickade, i vilka han bland annat skrev att de kidnappat någons fru och barn, men att de behandlat dem jättetrevligt och låtit dem få allt de ville från affären, för att Tindra Andersson inte iscensatt händelseförloppet.

Lika med tingsrätten anser hovrätten vidare att hennes agerande under händelseförloppet och att hon inte sökt hjälp eller tagit kontakt med utomstående inte kan tas till intäkt för att någon form av frivillighet förelegat från Tindra Anderssons sida.

Det som framkommit i tilläggsförhör i hovrätten om att Tindra Andersson berättat att hon trott att hon var gravid med Tonys barn förändrar inte hovrättens bedömning om att det inte finns något som talar för att Tindra Andersson har varit med på upplägget. Tindra Andersson har redan i tingsrätten uppgett att hon efter Tonys rättegång men innan den aktuella händelsen var beredd att ge deras relation en ny chans. De uppgifter som Benjamin Patay lämnat i hovrätten om att Tindra Andersson under vistelsen i stugan haft telefonkontakt med Tony har förnekats av Tindra Andersson. Varken Exauce Bokunyungu eller Ali Ise som var med i stugan har nämnt att något sådant skulle ha hänt, trots att det enligt Benjamin Patay var någon av dem som ringde upp Tony åt Tindra Andersson. Benjamin Patays uppgifter i denna del kan därför lämnas utan avseende.

Även hovrätten anser sammantaget att Tindra Anderssons uppgifter ska tillmätas ett högt bevisvärde och instämmer i tingsrättens bedömning att hennes berättelse får starkt stöd av den övriga utredningen. Inte heller hovrätten bedömer att Exauce Bokunyungus, Ali Ises eller Benjamin Patays uppgifter förtar värdet av målsägandens berättelse på något nämnvärt sätt, utan anser att Tindra Anderssons berättelse ska läggas till grund för bedömningen.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay har bemäktigat sig målsägandena.

Tindra Andersson har uppgett att hon fått höra att det hela handlade om något som hade med Tony att göra och att det gällde 3,5 miljoner kronor. Något krav på pengar har såvitt framkommit inte framförts direkt till Tindra Anderssons anhöriga utan har kommit till deras kännedom via Tony och dennes pappa. Tindra Anderssons mamma har berättat att Tony och dennes familj uppmanade dem att sälja saker och belåna sig för att få fram pengar. Marlene Rask har uppgett att hon uppfattade det som att Tony hade en skuld som han ville ha deras hjälp att betala, att Tonys familj tryckte på om detta och att det framgick att om de inte fick fram pengar skulle Tindra Andersson och hennes dotter inte komma hem. Dessa uppgifter får stöd av de telefonsamtal som spelats upp samt att det i meddelanden i en konversation som Tonys pappa Tenho haft med användaren King Ninka har skrivits ”Säg till honom att hennes moster ska ge 500 lax så länge” och ”Detta är vad dem som har dem kontakta mostern nu så länge”. Även om både Exauce Bokunyungu och Ali Ise gjort gällande att bortförandet av Tindra Andersson skett på Tonys initiativ har de båda två angett att syftet hela tiden var att få Tindra Anderssons anhöriga att betala pengar. Det får mot denna bakgrund anses utrett att syftet när de tilltalade bemäktigade sig Tindra Andersson var att genom olaga tvång pressa hennes familj på pengar.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det har funnits en gemensam brottsplan, om än inte helt genomtänkt i alla delar, som Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay samtliga varit införstådda med samt att de agerat tillsammans och i samförstånd inom ramen för denna.

Det är vidare utrett att Tindra Andersson och hennes dotter i bil förts bort av de tre tilltalade till en stuga utanför Kungälv, att hon i stugan inte haft fri tillgång till telefon och att hon inte fått lämna stugan i sällskap av dottern. Frågan är dock om Tindra Andersson och hennes dotter har varit inspärrade. En inspärning behöver i och för sig inte ske i ett trångt utrymme. Det räcker med att bli instängd i en byggnad, förutsatt att hindret att komma ut är väsentligt. Av utredningen har framkommit att dörren till stugan inte var låst, även om den gav ifrån sig ljud när man öppnade den. Vidare har

Tindra Andersson berättat att hon fick gå ut och röka. Mot bakgrund av detta anser hovrätten inte visat att målsägandena var inspärrade i stugan. Däremot har framkommit att någon av de tre tilltalade hela tiden befann sig i stugan och att Tindra Andersson inte fick lämna stugan med sin dotter. Hovrätten anser det därför styrkt att målsägandena i stugan stod under ständig övervakning av gärningsmännen och att de därigenom var frihetsberövade.

Utredningen visar även att en eller flera av gärningsmännen vid ett tillfälle tejpade Tindra Anderssons händer, fötter och mun i syfte att kunna fotografera henne och skicka bilden som ett påtryckningsmedel avseende betalning av den påstådda skulden.

I fråga om vad som är styrkt beträffande vad var och en av Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay har gjort samt att de haft uppsåt till gärningarna gör hovrätten inga andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

När det gäller hur gärningarna ska rubriceras gör hovrätten följande bedömning. I rättsfallet NJA 2019 s. 553 har Högsta domstolen påpekat att gärningar som motsvarar människorov i lagtextens bemärkelse kan vara av mycket skilda slag och i enskilda fall kan sakna den särskilt grova karaktär som föranledde lagstiftaren att införa ett särskilt straffstadgande för människorov. Så kan t.ex. vara fallet när syftet med frihetsberövandet är att tillfoga offret skador som inte är av mer allvarligt slag. Det kan också föreligga förmildrande omständigheter. Högsta domstolen har i samma rättsfall pekat på vissa omständigheter som särskilt ska beaktas, även om det alltid ska göras en bedömning utifrån samtliga omständigheter. Det som särskilt kan få betydelse är gärningsmannens specifika uppsåt. Ju allvarligare effekt som gärningsmannen har velat åstadkomma, desto mer talar det för att brottet ska bedömas som människorov enligt första stycket. Också graden av organisation och planering måste beaktas; att ett människorov utgör ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form eller systematiskt utesluter därför vanligen att brottet bedöms som mindre grovt. Vidare bör beaktas hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts. Om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet, t.ex. genom att använda skjut- eller stickvapen eller kraftigt våld, talar det för att brottet ska bedömas som ett brott av normalgraden. Även frihetsberövandets längd bör tillmätas betydelse, liksom den grad

av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå. (Se punkterna 18–20 i ovan nämnt rättsfall.)

Det som talar för att brotten i detta fall inte skulle vara att bedöma som mindre grova är att målsägandena förts bort till en annan del av landet, att en av målsägandena varit ett litet barn samt att frihetsberövandet pågått i flera dygn och avbrutits genom att polisen fritog målsägandena. Som tingsrätten har angett ger utredningen emellertid inte stöd för att människorovet har föregåtts av någon hög grad av organisation eller planering, även om viss planering och rekognosering har förekommit. Inte heller har det använts något våld eller uttalats hot, vare sig vid bemäktigandet eller senare. Syftet med människorovet har heller inte varit att skada målsägandena, utan att utöva utpressning. Därtill har Tindra Andersson bland annat berättat att hon fått lov att låna mobiltelefoner för att underhålla sin dotter samt att hon tillåtits rita och leka med dottern. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att brotten inte är av den särskilt grova karaktär som krävs för att de ska rubriceras som människorov av normalgraden. Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay ska därför samtliga dömas för två människorov, som är att bedöma som mindre grova.

Åtalspunkten 2.4

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att åtalet när det gäller Diu Ngong objektivt är styrkt. När det gäller huruvida han haft uppsåt gör emellertid hovrätten följande bedömning. Som tingsrätten anger är det besvärande för Diu Ngong att han hjälpte Exauce Bokunyungu att boka stugan m.m. trots att han endast ett par dagar tidigare såg Araz Ahmed frihetsberövas i den lägenhet han då tillhandahöll. Han har emellertid uppgett att han frågade Exauce Bokunyungu vem som skulle vara i stugan och fick veta att denne själv skulle vara i stugan, vilket även har bekräftats av Exauce Bokunyungu. Även om det mot bakgrund av vad Diu Ngong fått se i Göteborg måste ha stått klart för honom att det fanns en viss risk att även stugan skulle komma att användas för ett olaga frihetsberövande finns det även andra fullt rimliga och tänkbara alternativ till varför Exauce Bokunyungu bad honom om hjälp med att hyra stugan. Mot bakgrund av att Diu Ngong efterfrågade vem som skulle vistas i stugan kan inte slutsatsen dras att han skulle ha varit likgiltig till att stugan användes för ett frihetsberövande. Diu Ngong ska därför frikännas från åtalet i åtalspunkten 2.4.

Påföljd

Exauce Bokunyungu

Exauce Bokunyungu döms för två fall av människorov, mindre grova brott, olaga frihetsberövande, misshandel och olaga hot. Även om hovrätten har bedömt människoroven som mindre grova har de ett högt straffvärde. Det är dock fråga om ett och samma händelseförlopp vilket innebär att det samlade straffvärdet inte kan bedömas på samma sätt som om det hade varit fråga om två helt fristående gärningar. Hovrätten bedömer att det samlade straffvärdet för de båda människoroven, mindre grova brott, uppgår till fängelse i två år och sex månader. När det gäller det olaga frihetsberövandet innebär redan den långa tidsperioden att brottet, som redogjorts för i skulddelen, ska rubriceras som brott av normalgraden. Det olaga frihetsberövande som Exauce Bokunyungu döms för avslutades dessutom genom att Araz Ahmed tejpades och bands fast i en stol, stängdes in i en garderob och låstes in i en lägenhet och lämnades där. Straffvärdet ligger därmed över straffminimum och motsvarar fängelse i ett år och sex månader. Exauce Bokunyungu ska dessutom dömas för misshandel och olaga hot. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar fängelse i tre år och fyra månader.

Exauce Bokunyungu har varit frihetsberövad med restriktioner i knappt sju månader, vilket ska beaktas vid straffmätningen på så sätt att straffets längd sätts ned med två månader.

Med hänsyn till straffvärdet samt arten av merparten av brottsligheten kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till tre år och två månader.

Aghyad Saad

Aghyad Saad döms för olaga frihetsberövande. Redan den långa tidsperioden som brottet pågått innebär att det, som redogjorts för i skulddelen, ska rubriceras som brott av normalgraden. Aghyad Saad har varit involverad i händelseförloppet även i lägenheten på Wrangelsgatan. Med hänsyn till samma omständigheter som hovrätten

nyss redogjort för beträffande Exauce Bokunyungu motsvarar straffvärdet fängelse i ett år och sex månader.

Aghyad Saad har varit frihetsberövad med restriktioner i knappt sju månader, vilket ska beaktas vid straffmätningen på så sätt att straffets längd sätts ned med två månader.

Med hänsyn till straffvärdet samt brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till ett år och fyra månader.

Ahmad Sarjin

Ahmad Sarjin döms för olaga frihetsberövande. Frihetsberövandets längd har beaktats genom brottets rubricering. Enligt hovrättens bedömning överstiger straffvärdet inte minimistraffet för brottet, dvs. fängelse i ett år.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Abrham Woldeghebriel

Abrham Woldeghebriel döms för olaga frihetsberövande. Frihetsberövandets längd har beaktats genom brottets rubricering. Enligt hovrättens bedömning överstiger straffvärdet inte minimistraffet för brottet, dvs. fängelse i ett år.

Abrham Woldeghebriel har varit frihetsberövad med restriktioner i knappt sju månader, vilket hovrätten i likhet med tingsrätten, anser bör beaktas vid straffmätningen även om han under häktningstiden har avtjänat ett tidigare fängelsestraff. Straffets längd bör därmed sättas ned med två månader.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. På grund av den tid Abrham Woldeghebriel varit häktad med restriktioner finns särskilda skäl att döma honom till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till tio månader.

Diu Ngong

Diu Ngong döms för medhjälp till olaga frihetsberövande av Araz Ahmed. Han har inte deltagit i planeringen av frihetsberövandet. Han har emellertid tillhandahållit lägenheten, vilket har varit en nödvändig förutsättning för brottet, och detta trots att han sett att målsäganden var skadad. Därefter har han sett när Araz Ahmed bands fast och stängdes in i garderoben och ändå låtit Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad låsa in målsäganden i lägenheten och lämnat den utan att på något sätt försöka ta reda på hur länge målsäganden skulle sitta där, med förklaringen att det inte var hans ensak. Även om Diu Ngongs delaktighet i frihetsberövandet av målsäganden har varit mer begränsat än övriga två gärningsmäns har han enligt hovrättens bedömning i den del av händelseförloppet som han främjat likväl tagit en sådan aktiv del i gärningens genomförande att det inte finns skäl att sätta ned straffet under minimistraflet (jfr 23 kap. 5 § brottsbalken). Straffvärdet för brottet uppgår därmed till minimistraflet, dvs. ett års fängelse.

Med hänsyn till brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Ali Ise

Ali Ise döms för två fall av människorov, mindre grova brott. Som angetts ovan beträffande påföljdsbestämningen för Exauce Bokunyungu har brotten ett högt straffvärde. Hovrätten bedömer, på samma skäl som anförts för Exauce Bokunyungu, att det samlade straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i två år och sex månader.

Ali Ise har varit frihetsberövad med restriktioner i knappt sju månader, vilket ska beaktas vid straffmätningen på så sätt att straffets längd sätts ned med två månader.

Med hänsyn till straffvärdet samt brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till två år och fyra månader. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

Benjamin Patay

Benjamin Patay döms för två fall av människorov, mindre grova brott. Som angetts ovan beträffande påföljdsbestämningen för Exauce Bokunyungu har brotten ett högt straffvärde. Hovrätten bedömer, på samma skäl som anförts för Exauce Bokunyungu, att det samlade straffvärdet för brotten uppgår till fängelse i två år och sex månader

Benjamin Patay har varit frihetsberövad med restriktioner i knappt sju månader, vilket ska beaktas vid straffmätningen på så sätt att straffets längd sätts ned med två månader.

Med hänsyn till straffvärdet samt brottslighetens art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till två år och fyra månader.

Utvisning

Även om Diu Ngong nu döms för mindre allvarlig brottslighet än i tingsrätten föreligger alltså de allmänna förutsättningarna för utvisning som tingsrätten har redogjort för. Tingsrätten har vidare redovisat de förutsättningar som gäller för att den som är flykting ska kunna utvisas. Medhjälp till olaga frihetsberövande kan inte anses vara ett sådant synnerligen grovt brott som avses i 8 a kap. 4 § utlänningslagen, även om han nu inte döms för medhjälp i mindre mån. Det finns alltså inte förutsättningar att utvisa Diu Ngong på grund av det brott han nu döms för. Åklagarnas yrkande om utvisning ska därmed avslås och tingsrättens dom i denna del fastställas.

Häktning

Det finns fortfarande risk för att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Diu Ngong fortsätter sin brottsliga verksamhet. Beträffande Exauce Bokunyungu finns det även risk för att han kan komma att undandra sig lagföring eller straff om han försätts på fri fot.

Mot denna bakgrund och då häktning fortsatt är en proportionerlig åtgärd såvitt avser Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Diu Ngong ska de vara häktade tills fängelsestraffen får verkställas, för Diu Ngongs del dock längst till den tidpunkt då han skulle ha frigetts villkorligt om hovrättens dom i fråga om påföljd hade fått laga kraft.

Skadestånd

Araz Ahmed

Hovrätten har dömt Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel och Ahmad Sarjin för olaga frihetsberövande samt Diu Ngong för medhjälp till olaga frihetsberövande. De är därför som utgångspunkt skyldiga att solidariskt betala skadestånd till Araz Ahmed.

Skäligt belopp för den kränkning som gärningen som Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad gjort sig skyldiga till uppgår enligt hovrättens bedömning som utgångspunkt till 50 000 kr. Hovrätten instämmer i de överväganden som tingsrätten har gjort i fråga om att Araz Ahmeds agerande, när det gäller den transport han i tiden före den aktuella händelsen åtagit sig att göra, får anses ha inneburit ett sådant medvetet risktagande att han i viss mån får anses ha eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet. Allvaret i vad han utsattes för har dock gått klart utöver det han har haft anledning att räkna med. Araz Ahmed får därmed anses ha rätt till kränkingsersättning. Hans agerande ska emellertid inverka på ersättningens storlek så att denna bestäms till 25 000 kr att utges solidariskt av Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad.

Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel och Diu Ngong har endast varit delaktiga i delar av den gärning som Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad har gjort sig skyldiga till. Med hänsyn till detta anser hovrätten att deras solidariska betalningsskyldighet uppgår till 15 000 kr, för var och en.

När det gäller den begärda ersättningen för sveda och värk delar hovrätten tingsrättens bedömning att det mot bakgrund av vad Araz Ahmed har utsatts för och hans egna uppgifter står klart att han har orsakats ett betydande ersättningsgillt psykiskt lidande. Enligt hovrättens bedömning har han emellertid inte visat att skadan varit större än att den berättigar till ersättning för sveda och värk under två månader. Han ska därför tillerkännas ersättning med 6 400 kr. Av det skäl som tingsrätten har angett saknas anledning att i denna del justera betalningsansvaret för någon av de tilltalade.

Tindra Andersson och Amelia Andersson

Hovrätten har till skillnad från tingsrätten bedömt att Tindra Andersson och Amelia Andersson har utsatts för människorov, mindre grova brott. Skälig ersättning för den kränkning som de genom gärningarna har utsatts för uppgår enligt hovrättens bedömning till 80 000 kr för var och en av dem.

I fråga om den ersättning som Tindra Andersson har begärt för sveda och värk samt ersättning för mobiltelefon gör hovrätten inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort.

Förverkande

Åklagarna har yrkat att hovrätten med stöd av 36 kap. 6 § brottsbalken ska förverka 9 100 kr i kontanter från Aghyad Saad. En förutsättning för att något ska kunna förverkas enligt denna bestämmelse är att brottet har varit sådant att det skulle kunna ge vinst. Hovrätten dömer Aghyad Saad för olaga frihetsberövande. Det är inte ett brott där en förutsättning för straffansvar är vinning eller som till sin karaktär är sådant att det kan ge vinst. Åklagarna har heller inte visat att brottet har begåtts i vinstsyfte. Det saknas därmed förutsättningar att förverka kontanterna. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Ersättning och återbetalning

Ersättning

De ersättningar som Gabriel Rudbeck, Emilia Björksved Schödin, Tobias Enochson Anders Ylönen, och Saman Paknejad har begärt är skäliga och ska tillerkännas dem.

Marcus Gillström

Marcus Gillström har begärt ersättning för 61,3 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att advokat Gillström har lagt ner betydande antal arbetstimmar, trots att hans klient enbart varit berörd av en åtalspunkt och det saknas uppenbara skäl för honom att lägga ner avsevärt mycket mer tid än någon annan försvarare i målet, sett till bevisningen och målets karaktär.

Den tidsåtgång som Marcus Gillström har tagit upp framstår enligt hovrättens bedömning som allt för hög i förhållande till uppdragets art och omfattning, framför allt med hänsyn till den tid som lagts ner på genomgång av förundersökningsmaterialet. Marcus Gillström ska därför tillerkännas ersättning för arbete motsvarande 40 timmars arbete.

Marcus Gillström har vidare begärt ersättning för 44 timmars tidspillan, varav sex timmar redovisats under en samlingspost avseende tidspillan vid inställelse till huvudförhandling från boende till Attunda tingsrätt. Marcus Gillström är inte hemmahörande i Stockholmsområdet utan har ordnat boende här i samband med huvudförhandlingsdagarna. Eftersom det finns möjlighet att ordna boende i närområdet till Attunda tingsrätt, där huvudförhandlingen hölls, bör han inte tillerkännas ersättning för tidspillan i samband med inställelse till huvudförhandling med mer än en timme per huvudförhandlingsdag, dvs. sammanlagt fyra timmar. Han ska därför tillerkännas ersättning motsvarande 42 timmars tidspillan.

Slutligen har Marcus Gillström begärt ersättning för utlägg om 31 376 kr. Av beloppet avser 1 500 kr en samlingspost för fyra resor tur och retur från boende till Attunda tingsrätt. Skälig ersättning för resa vid dessa tillfällen uppgår till kostnaderna för resa med kollektivtrafik, dvs. 86 kr tur och retur. Marcus Gillström ska därför beträffande samlingsposten tillerkännas ersättning med sammanlagt 344 kr.

Diyar Beddiro

Diyar Beddiro har begärt ersättning för 45,5 timmars arbete. Han har därutöver begärt ersättning för tidspillan och utlägg.

Hovrätten anser att uppdragets art och omfattning såvitt avser Abrham Woldeghebriel inte motiverar högre ersättning för arbete än skäliga 40 timmars arbete. Därutöver ska Diyar Beddiro få begärd ersättning för tidspillan och utlägg.

Helena Hansson

Helena Hansson har begärt ersättning för 54,58 timmars arbete. Hon har därutöver begärt ersättning för tidspillan och utlägg.

Åklagarna har anfört att advokat Hansson har lagt ner betydande antal arbetstimmar, trots att hennes klient enbart varit berörd av en åtalspunkt och det saknas uppenbara skäl för henne att lägga ner avsevärt mycket mer tid än någon annan försvarare i målet, sett till bevisningen och målets karaktär.

Den tidsåtgång som Helena Hansson har tagit upp framstår enligt hovrättens bedömning som väl tilltagen i förhållande till uppdragets art och omfattning, även med hänsyn tagen till att hennes klient begärt tilläggsförhör. Helena Hansson ska därför tillerkännas ersättning för arbete motsvarande 45 timmars arbete. Därutöver ska Helena Hansson få begärd ersättning för tidsspillan och utlägg.

Hanna Larsson

Hanna Larsson har begärt ersättning för 68,4 timmars arbete.

Åklagarna har anfört att advokat Larsson, trots hennes klients mer begränsade roll i förhållande till advokat Enochsons, har lagt ner åtskilligt fler timmars arbete än vad advokat Enochson har gjort.

Den tidsåtgång som Hanna Larsson har tagit upp framstår enligt hovrättens bedömning som allt för hög i förhållande till uppdragets art och omfattning, särskilt med hänsyn till den tid som lagts ner på genomgång av ljudfiler. Hanna Larsson ska därför tillerkännas ersättning för arbete motsvarande 53 timmars arbete.

Hanna Larsson har vidare begärt ersättning för 31,5 timmars tidsspillan, varav 13 timmar avser tidsspillan vid inställelse till huvudförhandling från boende till Attunda tingsrätt. Hanna Larsson är inte hemmahörande i Stockholmsområdet utan har ordnat boende här i samband med huvudförhandlingsdagarna. Eftersom det finns möjlighet att ordna boende i närområdet till Attunda tingsrätt, där huvudförhandlingen hölls, bör hon inte tillerkännas ersättning för tidsspillan i samband med inställelse till huvudförhandling med mer än en timme per huvudförhandlingsdag, dvs. sammanlagt fyra timmar. Hon ska därför tillerkännas ersättning motsvarande 22,5 timmars tidsspillan.

Slutligen ska Hanna Larsson tillerkännas begärd ersättning för utlägg.

Återbetalningsskyldighet

Eftersom samtliga tilltalade har haft viss framgång i hovrätten ska försvararkostnaderna här stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2026-03-24

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Viveca Lång och Charlotte Edvardsson, referent, tf. hovrättsassessorn Frida Östergren samt nämndemännen Helena Björnberg och Roland Skott.

Avräkningsunderlag bifogas.



PARTER OCH DOMSLUT

Exauce Bokunyungu

Parter

Tiltalad

Exauce Bokunyungu, 20021126-4692
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Storgatan 58, 115 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. AMELIA Marie Teresa Andersson

Vårdnadshavare
Tindra Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

2. TINDRA Marie Josephine Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

3. Sekretess

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 363 631 05 Eskilstuna	Västermarksgatan 18 Eskilstuna	måndag–fredag 08:30–16:00	016-40 30 300	eskilstuna.tingsratt@dom.se
				Webb www.domstol.se

Målsägandebiträde
Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Domslut

Brott som Exauce Bokunyungu döms för

Människorov (3 tillfällen), 2025-04-14 – 2025-04-21, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 6 år 11 månader

Häktning m.m.

Exauce Bokunyungu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Exauce Bokunyungu ska betala skadestånd till Sekretess med 49 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel samt, upp till ett belopp om 29 600 kr, med Diu Ngong.

Exauce Bokunyungu ska betala skadestånd till Tindra Andersson med 126 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Ise och Benjamin Patay.

Exauce Bokunyungu ska betala skadestånd till Amelia Andersson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Ali Ise och Benjamin Patay.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG48271.1-4).

I beslag tagen mobiltelefon ska vara kvar i beslag till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft beträffande de tilltalade som döms för brott under åtalspunkten 1. Mobiltelefonen ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2025-5000-BG66731.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på

Sekretess samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Exauce Bokunyungu ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Enochson ska få ersättning av staten med 445 158 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 323 544 kr arbete
- 30 450 kr tidspillan
- 2 132 kr utlägg
- 89 032 kr mervärdesskatt

Gabriel Rudbeck ska få ersättning av staten med 388 231 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 252 174 kr arbete
- 45 675 kr tidspillan
- 12 736 kr utlägg
- 77 646 kr mervärdesskatt

Emilia Björksved Schödin ska få ersättning av staten med 360 273 kr.

Beloppet fördelas enligt följande:

- 213 714 kr arbete
- 70 577 kr tidspillan
- 3 927 kr utlägg
- 72 055 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Detsamma ska gälla kostnaden för den tidigare försvararen advokat Helena Ilar.

Ali Ise

Parter

Tiltalad

ALI Abdi Ise, 20020920-9378
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Arnö

Offentlig försvarare
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Drottningholmsvägen 38, 112 19 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. AMELIA Marie Teresa Andersson

Vårdnadshavare
Tindra Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

2. TINDRA Marie Josephine Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

Domslut

Brott som Ali Ise döms för

Människorov (2 tillfällen), 2025-04-17 – 2025-04-21, 4 kap 1 § 1 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 5 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.
(Svea hovrätt Avdelning 04, 2024-01-19, B15871/23)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Ali Ise ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ali Ise ska betala skadestånd till Tindra Andersson med 126 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu och Benjamin Patay.

Ali Ise ska betala skadestånd till Amelia Andersson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu och Benjamin Patay.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG48271.1-4).

Brottsofferfond

Ali Ise ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Saman Paknejad ska få ersättning av staten med 517 508 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 331 474 kr arbete
- 71 050 kr tidspillan
- 11 482 kr utlägg
- 103 502 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Ferid Musinovic

Parter

Tilltalad

Ferid Musinovic, 19951114-2771
Skördevägen 12, 647 50 Åkers Styckebruk

Offentlig försvarare
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Finningevägen 52, 645 42 Strängnäs

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. AMELIA Marie Teresa Andersson

Vårdnadshavare
Tindra Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

2. TINDRA Marie Josephine Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

Domslut

Åtal som Ferid Musinovic frikänns från

Medhjälp till människorov, 2025-04-16 – 2025-04-21, 4 kap 1 § 1 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås.
Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG72036.2).

I beslag tagna kontanter (20 000 kr) förverkas från Ferid Musinovic (Polismyndigheten, 2025-5000-BG72030.1). Beslaget ska bestå.

Ersättning och återbetalning

Ninmar Poli ska få ersättning av staten med 446 419 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 325 923 kr arbete
- 29 362 kr tidspillan
- 1 850 kr utlägg
- 89 284 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Diu Ngong

Parter

Tiltalad

DIU Mangar Ayii Ngong, 20050913-1918
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Sollentuna
Medborgarskap: Sydsudan

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. AMELIA Marie Teresa Andersson

Vårdnadshavare
Tindra Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

2. TINDRA Marie Josephine Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

3. Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Domslut

Brott som Diu Ngong döms för

Medhjälp till människorov (3 tillfällen), 2025-04-15 – 2025-04-21, 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 2 år 8 månader

Rapporterade lagrum

Rätten har dömt till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet eftersom Diu Ngong har medverkat endast i mindre mån. (23 kap 5 § första meningen brottsbalken)

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Diu Ngong ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Diu Ngong ska betala skadestånd till Sekretess med 29 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG87743.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Diu Ngong ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Hanna Larsson ska få ersättning av staten med 575 223 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 357 564 kr arbete
- 84 825 kr tidspillan
- 17 790 kr utlägg
- 115 044 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträderna, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.

Övrigt

Angående bevisbeslag, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Benjamin Patay

Parter

Tilltalad

Benjamin Patay, 20030114-5413
Frihetsberövande: Häktad
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Helena Hansson
Helena Hanssons Advokataktiebolag
Kaptensgatan 6, 749 35 Enköping

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. AMELIA Marie Teresa Andersson

Vårdnadshavare
Tindra Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

2. TINDRA Marie Josephine Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

Domslut

Brott som Benjamin Patay döms för

Människorov (2 tillfällen), 2025-04-17 – 2025-04-21, 4 kap 1 § 1 st
brottsbalken

Påföljd

Fängelse 5 år 5 månader

Häktning m.m.

Benjamin Patay ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Benjamin Patay ska betala skadestånd till Tindra Andersson med 126 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu och Ali Ise.

Benjamin Patay ska betala skadestånd till Amelia Andersson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu och Ali Ise.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkanden om förverkande mobiltelefon och kontanter avslås. Beslagen hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG48258.1 och 2025-5000-BG53710.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Benjamin Patays adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Benjamin Patay ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Helena Hansson ska få ersättning av staten med 532 205 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 319 976 kr arbete
- 90 741 kr tidspillan
- 15 047 kr utlägg
- 106 441 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Aghyad Saad

Parter

Tilltalad

Aghyad Saad, 20040720-1250
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Marcus Gillström
Gillström Advokatbyrå AB
Drottninggatan 38, 411 07 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Domslut

Brott som Aghyad Saad döms för

Människorov, 2025-04-14 – 2025-04-15, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 5 månader

Häktning m.m.

Aghyad Saad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Aghyad Saad ska betala skadestånd till Sekretess med 49 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel samt, upp till ett belopp om 29 600 kr, med Diu Ngong.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46123.1).

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna kontanter (9 100 kr) avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46145.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Aghyad Saad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Marcus Gillström ska få ersättning av staten med 644 579 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 336 232 kr arbete
- 131 225 kr tidspillan
- 48 206 kr utlägg
- 128 916 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Angående bevisbeslag, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Ahmad Sarjin

Parter

Tiltalad

Ahmad Sarjin, 20030101-2431
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Nyköping

Offentlig försvarare
Advokat Anders Ylönen
ACTUS Advokatbyrå AB
Kriebsensgatan 18, 632 18 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Domslut

Brott som Ahmad Sarjin döms för

Människorov, 2025-04-14 – 2025-04-15, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Ahmad Sarjin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Ahmad Sarjin ska betala skadestånd till Sekretess med 49 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel samt, upp till ett belopp om 29 600 kr, med Diu Ngong.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Ahmad Sarjin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Anders Ylönen ska få ersättning av staten med 521 458 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 334 646 kr arbete
- 76 281 kr tidspillan
- 6 239 kr utlägg
- 104 292 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Angående bevisbeslag, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Niklas Vågberg

Parter

Tiltalad

Jens NIKLAS Vågberg, 19840224-0074
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

1. AMELIA Marie Teresa Andersson

Vårdnadshavare
Tindra Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

2. TINDRA Marie Josephine Andersson

Målsägandebiträde
Advokat Emilia Björksved Schödin
Advokat Lucie H Skantz AB
Fristadstorget 1, 1 tr, 632 20 Eskilstuna

Domslut

Åtal som Niklas Vågberg frikänns från

Medhjälp till människorov, 2025-04-16 – 2025-04-21, 4 kap 1 § 1 st samt
23 kap 4 § brottsbalken

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås.
Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56193.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Niklas Vågbergs adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Ersättning och återbetalning

Peter Skeppstedt ska få ersättning av staten med 505 080 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 339 404 kr arbete
- 59 450 kr tidspillan
- 5 210 kr utlägg
- 101 016 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. Detsamma ska gälla kostnaden för den tidigare försvararen advokat Rebecca Hanna.

Abrham Woldeghebriel

Parter

Tiltalad

ABRHAM Efrem Woldeghebriel, 20000508-9313
Frihetsberövande: Häktad
F.n. häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Diyar Beddiro
Advokatcirkeln AB
Sveavägen 74, 113 59 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Emma Ohlsson och Anna Asklöf
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö

Målsägande

Sekretess

Målsägandebiträde
Advokat Gabriel Rudbeck
Advokatfirman Gripen AB
Kungsgatan 48, 111 35 Stockholm

Domslut

Brott som Abrham Woldeghebriel döms för

Människorov, 2025-04-14 – 2025-04-15, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år 11 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Abrham Woldeghebriel ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Abrham Woldeghebriel ska betala skadestånd till Sekretess med 49 600 kr

jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 april 2025 till dess betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad och Ahmad Sarjin samt, upp till ett belopp om 29 600 kr, med Diu Ngong.

Förverkande och beslag

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagna kontanter avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46162.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om namnet på Sekretess samt dennes övriga person-, kontakt- och adressuppgifter, inklusive uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Abrham Woldeghebriel ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Diyar Beddiro ska få ersättning av staten med 447 495 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 309 673 kr arbete
- 43 863 kr tidspillan
- 4 460 kr utlägg
- 89 499 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till målsägandebiträdet, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Angående bevisbeslag, se beslut i domslutet avseende Exauce Bokunyungu.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-10-08, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Exauce Bokunyungu, Abrham Woldeghebriel, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Diu Ngong ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 MÄNNISKOROV (Exauce Bokunyungu, Diu Ngong, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel) (5000-K406744-25)

Exauce Bokunyungu, Diu Ngong, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel och Ahmad Sarjin har tillsammans och i samförstånd, inom ramen för en gemensam brottsplan, bemäktigat sig målsäganden, fört bort honom i bil och därefter spärrat in honom dels i en bil, dels i en lägenhet. Det hände mellan den 14 april 2025 och den 15 april 2025 i Katrineholm, Göteborg och annan plats, Sverige. Syftet var att skada målsäganden till liv eller hälsa och att utöva utpressning.

Någon av, eller samtliga gärningsmän, har utsatt målsäganden för misshandel utanför bilen och i bilen. Misshandeln har bestått av slag och sparkar mot kroppen och mot huvudet. Den har lett till smärta, en näsfraktur, rodnader och skrapsår.

I bilen har någon av, eller samtliga gärningsmän, bundit ihop målsägandens händer och tagit ifrån honom hans mobiltelefon. I lägenheten har Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad och Diu Ngong tillsammans och i samförstånd bundit fast målsäganden vid en stol till både händer och fötter samt tejpat över bland annat hans huvud och mun.

Samtliga gärningsmän har under händelseförloppet uttalat upprepade hot om att målsäganden skulle skadas och dödas.

Abrham Woldeghebriel har varit i sällskap med Exauce Bokunyungu i Strängnäs den 14 april. De har sedan färdats i Aghyad Saads bil, tillsammans med Saad och Ahmad Sarjin till Katrineholm där de lokaliserat målsäganden. Gärningsmännen har fysiskt övermännat målsäganden, utsatt honom för våld och tvingat in honom i Saads bil. Woldeghebriel har, tillsammans och i samförstånd med andra, deltagit i ovan beskrivna misshandel samt uttalat hot om att målsäganden och annan skulle skadas eller dödas.

Ahmad Sarjin har blivit upphämtad i sin bostad av Aghyad Saad under tidig kväll den 14 april. De har åkt till Strängnäs där Exauce Bokunyungu samt Abrham Woldeghebriel befann sig. Alla fyra har sedan färdats tillsammans till Katrineholm, där de lokaliserat målsäganden. Gärningsmännen har fysiskt övermannat målsäganden, utsatt honom för våld och tvingat in honom i Saads bil. Sarjin har, tillsammans och i samförstånd med andra, deltagit i ovan beskrivna misshandel samt uttalat hot om att målsäganden och annan skulle skadas eller dödas.

Exauce Bokunyungu har haft kontakt med Aghyad Saad tidig kväll den 14 april, då Saad letat efter målsäganden. Han, Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel har sedan färdats tillsammans till Katrineholm, där de lokaliserat målsäganden. Gärningsmännen har fysiskt övermannat målsäganden, utsatt honom för våld och tvingat in honom i Saads bil. Han har, tillsammans och i samförstånd med andra, deltagit i ovan beskrivna misshandel samt uttalat hot om att målsäganden och annan skulle skadas eller dödas. Under natten mellan den 14-15 april har Bokunyungu hållit målsäganden bunden och inspärrad i Saads bil. Den 15 april har Bokunyungu arrangerat med en lägenhet och tillsammans med Aghyad Saad och Diu Ngong har han fört målsäganden till lägenheten och spärrat in honom där. Bokunyungu har därvid även tejpat målsäganden runt munnen och halsen.

Aghyad Saad har under tidig kväll den 14 april uppehållit sig vid målsägandens bostad i Katrineholm och informerat Exauce Bokunyungu och Ahmad Sarjin om att han hittat målsäganden. Han har därefter kört sin bil och hämtat upp Ahmad Sarjin och sedan Bokunyungu samt Abrham Woldeghebriel. Alla fyra har sedan färdats tillsammans till Katrineholm, där de lokaliserat målsäganden. Gärningsmännen har fysiskt övermannat målsäganden, utsatt honom för våld och tvingat in honom i Saads bil. Saad har kört bilen som målsäganden fördes bort i. Han har, tillsammans och i samförstånd med andra, deltagit i ovan beskrivna misshandel samt uttalat hot om att målsäganden och annan skulle skadas eller dödas. Han har tillsammans med Exauce Bokunyungu och Diu Ngong fört målsäganden till lägenheten och spärrat in honom där.

Diu Ngong har tillsammans och i samförstånd med andra, i vart fall den 15 april i Göteborg, deltagit i bortförandet, inspärrandet och våldsutövandet som skett mot målsäganden i samband med att han fördes till den lägenhet där han bands fast och låstes in. Diu Ngong har därvid tillhandahållit lägenheten och lägenhetsnycklar till Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad samt följt med dem till lägenheten och kvarstannat där

under pågående gärning. Målsäganden var bunden till händerna och hade synliga fysiska skador när Ngong tillhandahöll lägenheten. Ngong har fotograferat målsäganden då han tejpades. Under alla förhållanden har Diu Ngongs agerande inneburit ett främjande av gärningen.

Samtliga tilltalade begick gärningen med uppsåt. Det är försvårande att gärningen inneburit ett angrepp på målsägandens hälsa och trygghet till person.

Stämningsansökan 2025-10-08, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ferid Musinovic, Niklas Vågberg och Diu Ngong ska dömas för medhjälp till människorov enligt 4 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay ska dömas för människorov enligt 4 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 MÄNNISKOROV (Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay) (5000-K414825-25)

Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay har inom ramen för en gemensam brottsplan, tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig och i bil fört bort Tindra Andersson och hennes två år gamla dotter. De har därefter spärrat in målsägandena i en avsides belägen stuga utanför Kungälv. Gärningsmännens syfte har varit att utöva utpressning. Det hände mellan den 17 april 2025 och den 21 april 2025 i Strängnäs och annan plats, Sverige.

Gärningen har föregåtts av att samtliga gärningsmän har befunnit sig i området vid målsägandenas bostad i Stallarholmen nattetid den 17 april. Tidigt på morgonen den 17 april har gärningsmännen återvänt till Stallarholmen och då lokaliserat målsägandena på en parkering. En, eller flera av gärningsmännen, har sagt åt målsäganden att sätta sig i gärningsmännens hyrbil YRA37N. Målsäganden vågade inget annat än att göra som hon blev tillsagd. Gärningsmännen körde därefter iväg med

henne och dottern i bilen, mot hennes uttryckliga vilja och hon framtogs sin mobiltelefon. Gärningsmännen har uttalat att de ska hålla målsäganden tills en annan person betalat en påstådd skuld om 3,5 miljoner kr.

Gärningsmännen förde målsägandena till ovan nämnda stuga. Där hölls de inspärrade från den 17 april tills de fritogs av polis natten den 21 april.

Målsägandena stod under ständig övervakning av gärningsmännen. Tindra Andersson tilläts inte tillgång till telefon och hon fick inte heller lämna stugan i sällskap av dottern. Vid ett tillfälle i stugan har en eller flera av gärningsmännen tejpats hennes händer, fötter och mun, i syfte att kunna fotografera henne och skicka bilden till annan som ett ytterligare påtryckningsmedel avseende betalning av den påstådda skulden.

Exauce Bokunyungu har suttit i bilens baksäte, bredvid målsägandena, i den hyrbil som de fördes bort med. Han har tidigt under bilfärden tagit målsägandens mobiltelefon ifrån henne och kastat ut den från bilen. Han har senare under färden separerat målsägandena i syfte att hindra Tindra Andersson från att söka hjälp då hon skulle handla förnödenheter till dottern. Vidare har han, tillsammans med andra personer, ordnat med bokning av och betalning för stugan där målsägandena spärrades in. Han har mellan den 17 april och natten den 21 april uppehållit sig i den stuga i vilken målsägandena hölls inspärrade, med undantag för några få tillfällen då han kortvarigt lämnat stugan. Vidare har han förmedlat utpressningskrav, för egen och/eller annans räkning.

Ali Ise har beordrat målsäganden att sätta sig i gärningsmännens bil samt suttit fram i den hyrbil som målsägandena fördes bort med. Han har mellan den 17 april och natten den 21 april uppehållit sig i den stuga i vilken målsägandena hölls inspärrade, med undantag för några få tillfällen då han kortvarigt lämnat stugan. Han har mellan den 19-20 april haft kontakt med Ferid Musinovic och Diu Ngong i syfte att ordna med

betalning för förlängning av stugan och/eller hyrbilen.

Benjamin Patay har den 16 april hämtat upp hyrbilen YRA37N i Eskilstuna. Han har kört hyrbilen som målsägandena fördes bort med. Han har mellan den 17 april och den 20 april uppehållit sig i den stuga i vilken målsägandena hölls inspärrade, med undantag för några få tillfällen då han kortvarigt lämnat stugan. Han har tagit emot kontanter från annan, satt in dessa på sitt konto och därefter swishat 5 000 kr till Diu Ngong vid lunchtid den 17 april. Pengarna har kort därefter använts vid Ngongs betalning till Airbnb avseende hyreskostnaden för den stuga där målsägandena spärrades in. Vidare har han den 20 april dels haft kontakt med uthyrare av stugan angående förlängning, dels tagit emot kontanter, satt in dessa på sitt konto och swishat dem vidare till Ngong. Pengarna har samma dag använts för att betala för förlängning av hyresperioden. På kvällen den 20 april har han kört hyrbilen till Eskilstuna i syfte att förlänga hyresavtalet för den, men greps strax efter midnatt den 21 april.

Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay begick gärningen med uppsåt. Det är försvårande att gärningen inneburit ett angrepp på målsägandenas hälsa och trygghet till person.

2.2 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Ferid Musinovic) (5000-K414825-25)

Ferid Musinovic har främjat människorovet i åtalpunkten 2.1. Det hände mellan den 16 april 2025 och den 21 april 2025 i Strängnäs eller annan plats, Sverige.

Han har därvid den 16 april instruerat Niklas Vågberg att hyra en bil och överlämna den till annan person. Bilen användes den 17 april till att föra bort målsägandena. Ferid Musinovic har således tillsett att gärningsmännen fick tillgång till bilen. Han har förmedlat kontakter mellan gärningsmän och andra medverkande samt täckt i vart fall den

initiala kostnaden för hyrbilen. Han har vidare, under pågående människorov och med insikt om detta, instruerat annan, i vart fall Niklas Vågberg, om förlängning av bilens hyresavtal och hantering av bilen samt haft kontinuerlig kontakt med gärningsmän och andra medverkande. Under alla förhållanden har hans agerande inneburit ett psykiskt främjande.

Ferid Musinovic begick gärningen med uppsåt.

2.3 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Niklas Vågberg) (5000-K414825-25)

Niklas Vågberg har främjat människorovet i åtalspunkten 2.1. Det hände någon gång mellan den 16 april 2025 och den 21 april 2025 i Strängnäs eller annan plats, Sverige.

Han har därvid, den 16 april 2025, hyrt en bil vilken han sedan lämnat över till Benjamin Patay. Bilen användes den 17 april för att föra bort målsägandena. Niklas Vågberg har därtill tagit emot pengar som täckning för hyreskostnaden avseende bilen. Han hade fått instruktion om att hyra bilen av Ferid Musinovic och/eller annan person. Den 19 april har han tagit emot pengar som skulle täcka kostnaderna för att förlänga hyresavtalet gällande bilen. Den 20 april har Niklas Vågberg kontaktat biluthyraren angående förlängning av hyresavtalet. Samma dag har Niklas Vågberg swishat 1 400 kr till Diu Ngong. Delar av, eller hela, beloppet användes samma dag till att förlänga hyresperioden avseende stugan som målsägandena hölls inspärrade i.

Niklas Vågberg begick gärningen med uppsåt.

2.4 MEDHJÄLP TILL MÄNNISKOROV (Diu Ngong) (5000-K414825-25)

Diu Ngong har främjat människorovet i åtalspunkten 2.1 mellan den 17

april 2025 och den 21 april 2025 i Strängnäs och annan plats, Sverige.

Han har därvid bokat den stuga i vilken målsägandena spärrades in. Han har även betalat kostnaden för att hyra stugan med sitt bankkort, respektive kostnaden för att förlänga hyrestiden, med swish. Han har tagit emot pengar från annan, dels i samband med att stugan hyrdes den 17 april, dels i samband med att hyrestiden förlängdes den 20 april, som täckning för hyreskostnaden. Summan han tagit emot överstiger hyreskostnaden.

Diu Ngong begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Diu Ngong ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Exauce Bokunyungu ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ali Ise ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Diu Ngong ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Benjamin Patay ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Aghyad Saad ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Ahmad Sarjin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Abrham Woldeghebriel ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess har yrkat att Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel och Diu Ngong ska förpliktas att solidariskt med varandra utge skadestånd till honom med 159 600 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr kränkingsersättning och 9 600 kr ersättning för sveda och värk (motsvarande en akut sjuktid om tre månader).

Tindra Andersson har yrkat att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay ska förpliktas att solidariskt med varandra utge skadestånd till henne med 216 495 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr kränkingsersättning, 20 000 kr ersättning för sveda och värk (motsvarande en akut sjuktid om drygt sex månader), 33 000 kr ersättning för inkomstförlust och 13 495 kr ersättning för mobiltelefon.

Amelia Andersson har yrkat att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay ska förpliktas att solidariskt med varandra utge skadestånd till henne med 170 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2025 till dess betalning sker. Av beloppet avser 150 000 kr kränkingsersättning och 20 000 kr ersättning för sveda och värk (motsvarande en akut sjuktid om drygt sex månader).

Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att en mobiltelefon och 3 654 kr i kontanter ska förverkas från Benjamin Patay enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG48258.1 och 2025-5000-BG53710.1).

Åklagaren har yrkat att fyra mobiltelefoner ska förverkas från Exauce Bokunyungu och Ali Ise enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG48271.1-4).

Åklagaren har yrkat att fyra mobiltelefoner ska förverkas från Exauce Bokunyungu och Ali Ise enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG48271.1-4).

Åklagaren har yrkat att beslaget av en mobiltelefon, beslagtagen hos Sekretess, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas.
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG66731.1).

Åklagaren har yrkat att en mobiltelefon ska förverkas från Niklas Vågberg enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG56193.1).

Åklagaren har yrkat att en mobiltelefon förverkas från Ferid Musinovic enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG72036.2).

Åklagaren har yrkat att en mobiltelefon ska förverkas från Diu Ngong enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG87743.1).

Åklagaren har yrkat att 20 000 kronor i kontanter förverkas från Ferid Musinovic, i första hand enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet och i andra hand enligt 36 kap. 5 § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2025-5000-BG72030.1).

Åklagaren har yrkat att att 1 841 kronor i kontanter förverkas från Abrham Woldeghebiel, i första hand enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet och i andra hand enligt 36 kap. 5 § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46162.1).

Åklagaren har yrkat att en mobiltelefon ska förverkas från Aghyad Saad enligt 36 kap. 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46123.1).

Åklagaren har yrkat att 9 100 kronor i kontanter förverkas från Aghyad Saad enligt 36 kap. 6 § brottsbalken då det är övervägande sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet (Polismyndigheten, 2025-5000-BG46145.1).

3 INLEDANDE ANMÄRKNING

Av IT-tekniska skäl har tingsrätten i domslutet inte kunnat använda sig av det namn som målsäganden i åtalspunkt 1 använt under huvudförhandlingen. Det finns skäl att förordna om sekretess för det nya namnet. Tingsrätten använder därför i denna dom genomgående det namn som målsäganden använt under tiden för tingsrättens huvudförhandling, nämligen Araz Ahmed.

4 INSTÄLLNING M.M.

Åklagaren har yrkat enligt ovan och klargjort att det i andra hand yrkas att Diu Ngongs agerande under åtalspunkten 1 har inneburit ett sådant främjande att han ska dömas för medhjälp till människorov. Åklagaren har även förtydligat att åtalet enligt åtalspunkten 2 enligt åklagaren avser två fall av människorov (ett mot vardera målsäganden).

Målsägandena har yrkat enligt ovan och biträtt respektive åtal. Araz Ahmed har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om bevisbeslag.

Exauce Bokunyungu har, såvitt avser åtalspunkten 1, vidgått att målsäganden spärrats in i lägenheten i Göteborg och mot den bakgrunden medgett ansvar för olaga frihetsberövande. Han har i övrigt förnekat gärningen. Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 2. Han har bestritt de enskilda anspråken och endast vitsordat sätten att beräkna ränta som skäliga i och för sig. Han har bestritt åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Diu Ngong har förnekat brott. När det gäller åtalspunkten 1 har han vidgått att han fotograferat målsäganden men i övrigt förnekat gärningen. När det gäller åtalspunkten 2 har han vidgått att han hjälpt till att boka den aktuella stugan och att han betalat på sätt åklagaren påstått men i övrigt förnekat gärningen. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna

ränta som skäligt i och för sig. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvisning. Han har bestritt åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Aghyad Saad har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande men bestritt yrkandet om utvidgat förverkande. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Ahmad Sarjin har förnekat brott. Han har vidgått att han blivit upphämtad av Aghyad Saad och följt med i bilen till Katrineholm men i övrigt förnekat gärningen. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Abrham Woldegebriel har förnekat brott. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvidgat förverkande. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Ali Ise har förnekat brott. Han har vidgått att han med andra personer har åkt hem till målsägandena och att de därefter har åkt med målsäganden till stugan. Han har i övrigt förnekat gärningen. Han har bestritt de enskilda anspråken och endast vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har bestritt åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Benjamin Patay har förnekat brott. Han har vidgått att han hämtat och kört den bil som målsägandena åkt i till stugan. Han har även vidgått att han uppehållit sig i stugan på sätt åklagaren påstått, men förnekat att målsägandena då varit inspärrade. Han har också vidgått de ekonomiska transaktioner som åklagaren gjort gällande, liksom att han har haft kontakt med uthyraren av stugan

angående förlängning. Vidare har han vidgått att han den 20 april har kört samma bil till Eskilstuna, men förnekat att syftet med den körningen varit att förlänga hyresavtalet. Han har i övrigt förnekat gärningen. Han har bestritt de enskilda anspråken och endast vitsordat sätten att beräkna ränta som skäligt i och för sig. Han har bestritt åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande. Han har motsatt sig fortsatt häktning.

Ferid Musinovic har förnekat brott. Han har vidgått att han instruerat Niklas Vågberg att hyra en bil och överlämna den till en annan person men i övrigt förnekat gärningen. Han har bestritt åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande. Han har bestritt åklagarens yrkande om utvidgat förverkande.

Niklas Vågberg har förnekat brott. Han har vidgått att han på begäran av Ferid Musinovic har hyrt en bil och att han gjort den Swish-överföring om 1 400 kr som åklagaren påstått, men förnekat att han haft kännedom om att det nummer han gjort överföringen till var Diu Ngongs. Han har även i övrigt förnekat gärningen. Han har bestritt åklagarens yrkande om hjälpmedelsförverkande.

5 FRIHETSBERÖVANDEN

De tilltalade har med anledning av brott som prövas genom denna dom varit frihetsberövade på sätt som framgår av avräkningsunderlag i tingsrättens akt.

Vid huvudförhandlingens avslutande den 11 november 2025 hävdades häktningsbesluten avseende Ferid Musinovic och Niklas Vågberg samt åklagarens tillstånd att meddela restriktioner avseende övriga tilltalade. Åklagaren hade då haft tillstånd att meddela restriktioner sedan den 19 april 2025 beträffande Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel, sedan den 24 april 2025 beträffande Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay, sedan den 9 maj 2025 beträffande Niklas Vågberg, sedan den 2 juni 2025 beträffande Ahmad Sarjin, sedan den 13 juni 2025 beträffande Ferid Musinovic och sedan den 4 september beträffande Diu Ngong.

Tingsrätten har fått information om att Diu Ngong sedan den 9 augusti 2025 även är häktad av Göteborgs tingsrätt för andra brottsmisstankar.

6 BAKGRUND

De i målet aktuella händelserna utspelade sig under april 2025.

I början av april, innan de åtalade händelserna påstås ha ägt rum, hade Araz Ahmed åtagit sig att transportera en last av något slag till Norge. Av någon anledning kördes lasten till Göteborg i stället för till Norge. En tidigare partner till Tindra Andersson, Tony, kom av vissa personer att misstänkas för att ha legat bakom att rutten ändrades, och målsägandena Araz Ahmed och Tindra Andersson fick båda senare höra att Tindra Anderssons tidigare partners agerande medfört att det funnits en skuld på 3,5 miljoner kr att reglera.

Omkring kl. 22.40 den 14 april stötte Araz Ahmed och i vart fall Exauce Bokunyunu, Aghyad Saad och Ahmad Sarjin på varandra i centrala Katrineholm. Strax därefter åkte de alla, tillsammans med ytterligare en person som enligt åklagaren var Abrham Woldeghebriel, mot Göteborg i Aghyad Saads bil JFL052.

Strax efter kl. 12 på eftermiddagen den 15 april inkom samtal till polis i Göteborg med uppgifter om att ett olaga frihetsberövande ägt rum och att en person hoppat ut från ett lägenhetsfönster efter att kidnappats i Katrineholm kvällen innan. Strax därefter undersöktes en lägenhet på Wrangelsgatan i Göteborg. Vid undersökningen påträffades bland annat en stol framför en klädkammare, och på stolens främre ben satt silvertejp med avklippta buntband. På golvet i närheten av stolen låg bland annat ett avklippt buntband och tejp. Flera olika slags spår säkrades från olika föremål i lägenheten.

Senare under eftermiddagen den 15 april inkom samtal till polis om att en bil med registreringsnummer JFL052 kört vingligt och vårdslöst på E20. I närheten av Alingsås strax före kl. 16 samma dag kontrollerades bilen varpå

Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel greps. I bilen låg buntband på olika ställen. På golvet vänstra sida baktill i bilen påträffades tre buntband varav två var ihopsatta men uppklippta. Vid kontrollen hittades även Araz Ahmeds mobiltelefon.

Under kvällen den 16 april hyrde Niklas Vågberg en bil med registreringsnummer YRA37N på en mack i Eskilstuna. Han hade dessförinnan varit i kontakt med Ferid Musinovic, som hade frågat om Niklas Vågberg kunde vara behjälplig med att hyra en bil. Den bil som hyrdes av Niklas Vågberg använde Benjamin Patay senare för att hämta upp Ali Ise i Strängnäs och Exauce Bokunyungu i Stockholm.

Omkring kl. 06 den 17 april lämnade Tindra Andersson sin bostad i Stallarholmen för att lämna sin dotter på förskola och åka till sitt arbete. I stället för att åka till arbetet kom dock målsägandena att åka med Benjamin Patay, Ali Ise och Exauce Bokunyungu i hyrbilen YRA37N till en stuga i Harestad utanför Kungälv. Senare under morgonen uppmärksammade anhöriga till Tindra Andersson att hennes bil stod kvar på sin parkeringsplats med en bildörr öppen. Polis kontaktades efter att anhöriga till målsägandena hade fått höra att frånvaro för Tindra Andersson och dottern hade anmälts till arbete och förskola.

Strax efter midnatt den 21 april gjorde polisen ett planerat tillslag mot stugan utanför Kungälv. Stugan hade bokats via Airbnb av Diu Ngong. Vid tiden för tillslaget befann sig Tindra Andersson och dennes dotter i stugan. Där var då även Exauce Bokunyungu och Ali Ise, som båda greps på plats. Flera telefoner togs i beslag, och DNA säkrades från olika föremål i stugan. Några timmar tidigare, omkring kl. 19.40, hade polis iakttagit Benjamin Patay då denne lämnat stugan i hyrbilen YRA37N. Benjamin Patay följdes av polis tills han greps i Eskilstuna strax efter kl. 01 den 21 april.

Under utredningen kom även Niklas Vågberg, Ahmad Sarjin, Ferid Musinovic och Diu Ngong att gripas vid olika tillfällen mellan maj och september 2025.

7 SKÄL

7.1 Rättsliga utgångspunkter gällande människorov

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid (4 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Är brottet mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år (andra stycket).

Människorov är en kvalificerad form av olaga frihetsberövande (jfr 4 kap. 2 § brottsbalken). Frihetsberövandet ska bestå i att offret förs bort eller spärras in. Med att föra bort avses varje förflyttning, även mera kortvarig sådan. För att det ska vara fråga om ett olaga frihetsberövande krävs att offret ska ha förlorat rörelsefriheten så gott som fullständigt genom att han eller hon hindras att förflytta sig från en viss plats. Det hinder som finns för den inspärrade ska vara väsentligt, men behöver inte vara oöverstigligt.

Vidare ska gärningen innebära att gärningsmannen samtidigt med frihetsberövandet (eller dessförinnan) har bemäktigat sig offret, det vill säga skaffat sig en tills vidare bestående maktposition över honom eller henne. För att ett bemäktigande ska ha ägt rum krävs i regel visst tvång, men omständigheterna kan vara sådana att ett offer inte har haft några andra realistiska val än att följa med, exempelvis på grund av en hotfull stämning, och det krävs alltså inte att målsäganden gör motstånd för att ett bemäktigande ska anses föreligga (jfr rättsfallet RH 2008:54).

Slutligen ska gärningsmannen ha uppsåt att skada den bortförde eller inspärrade till liv eller hälsa, tvinga honom eller henne till tjänst eller utöva utpressning (enligt definitionen i 9 kap. 4 § brottsbalken).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 553 lämnat vägledning i fråga om hur människorovsgärningar ska rubriceras och då uttalat bland annat att gärningar som motsvarar människorov i lagtextens bemärkelse i enskilda fall kan sakna den särskilt grova karaktär som föranlett straffbestämmelsen, liksom att det kan föreligga förmildrande omständigheter som medför att en tillämpning av straffskalan för människorov inte är motiverad. När det gäller hur den närmare gradindelningen ska göras har Högsta domstolen angett att bedömningen ska göras med beaktande av samtliga omständigheter, men att det är naturligt att vissa omständigheter får spela en särskilt framträdande roll vid bedömningen. Sådana kan vara gärningsmännens specifika uppsåt, graden av organisation och planering hos gärningsmännen, hur bemäktigandet, inspärlandet och bortförandet har genomförts, frihetsberövandets längd samt graden av fysiskt eller psykiskt lidande.

7.2 Händelserna mellan den 14 och 15 april 2025

7.2.1 Utredning

De tilltalade har hörts.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Araz Ahmed. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Zakariye Abdirahman Aden (bekant till målsäganden), Abdelilah Achir Qacime (boende i närheten av lägenheten på Wrangelsgatan), Alva Cronehag Wettervik, Pierre Hautau och Thomas Persson (poliser) samt Erik Bylund (kriminaltekniker).

Åklagaren har åberopat omfattande övrig bevisning i form av tidslinjer, ärendeanalys, händelserapporter, brottsplatsundersökning, fotografier, bilder från övervakningsfilm, protokoll över fordonsundersökning, fordonsuppgift, analysresultat, journalanteckningar, beslagsprotokoll, finansiell utredning och olika promemorior. Åklagaren har även spelat upp övervakningsmaterial.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Abrham Woldeghebriel har åberopat en tjänsteanteckning.

7.2.2 Målsägandens och de tilltalades berättelser

7.2.2.1 Araz Ahmed

Araz Ahmed har berättat bland annat följande. Ett par dagar före händelsen hade han fått en dålig magkänsla av en Audi som kört förbi honom, och han hade därför sökt på den bilens registreringsnummer. Den aktuella kvällen gick han till McDonald's för att äta, men eftersom han inte var så hungrig valde han att promenera hemåt. Samtidigt som han promenerade pratade han i telefon med en vän, och då körde en Audi – samma bil som han hade sökt på tidigare – upp i hög hastighet bredvid honom. En person hoppade ut ur bilen och två personer kom till honom bakifrån. En person satt kvar i bilen. Han minns inte exakt hur, men personerna kastade in honom i bilen. Han försökte inte göra motstånd eftersom det var tre mot en, men de tvingade in honom. Personerna tog ifrån honom hans telefon och lade på samtalet med vännen. Han placerades i mittsätet baktill i bilen. Så fort han var inne i bilen kördes han iväg.

Det var två mörkhyade och två ljushyade personer i bilen. De som satt bredvid honom i baksätet var mörkhyade och långa och hade mörka kläder. Det var de två ljushyade som satt i framsätena. Han kände igen föraren av bilen sedan tidigare eftersom han hade sett denne på Lidl. Han vet inte hur personen som satt till höger i baksätet såg ut, men han tror att den personen var skallig och kanske 1,90 meter lång. Det stämmer som han sagt i polisförhör att en av de mörkhyade var lång och skallig med mörk röst samt att den killen hade på sig svarta handskar och blåa kläder. Det stämmer även att personen till vänster i baksätet sade åt honom att hålla käften och att han skulle dö. Den killen var svartklädd och hade lite skägg med mustasch. Den andra ljushyade personen i bilen hade en Louis Vuitton-mössa och skägg. Det stämmer som han sagt i polisförhör att den killen sade åt honom att hålla käften och att han skulle dö. Personerna sade inte vad de hette, men killen som satt till höger i baksätet kallades för No name

eller Nameless. En av personerna kallades också för Ahmad. Han hörde inte namnen på chauffören eller personen som satt till vänster om honom.

Färden inleddes med att de åkte mot Strängnäs. När de stannade på en mack fick han sitta kvar i bilen medan personerna stod utanför bilen. Han hade ingen möjlighet att ta sig därifrån. Först under bilresan fick han höra att han hade snott 10 kg kokain värt 3,5 miljoner kr och att han skulle betala de pengarna. Han minns inte hur betalningen skulle gå till. Under färden blev han slagen och hotad till döds vid flera tillfällen. Personen till höger dödshotade, skallade och slog honom. Killen slog honom både genom att boxa och genom att armbåga honom. Han blev slagen i ansiktet samt mot näsan, huvudet och bröstet, vilket bland annat ledde till en näsfraktur. Han fick ont i huvudet och revbenen. Han har än idag ont i revbenen. Han minns inte exakt när han blev hotad, men våldet började precis efter att de hade börjat åka. Han kommer inte ihåg om det var någon av personerna som uttryckte att den inte ville vara med, men det stämmer som han sagt i polisförhör att föraren skulle jobba. Föraren utövade inget våld mot honom i bilen, men även föraren sade att han skulle dö och att han skulle ångra sig.

Han vet inte varför, men de åkte till Göteborg. När de var framme i Göteborg gick personerna in på ett hotell, och då band de fast honom i bilen med buntband om armarna. Det var obekvämt och gjorde ont. Det stämmer som han sagt i polisförhör att de första två buntbanden inte satt så hårt och att han hade kunnat ta av dem men att han tänkte att han skulle visa lojalitet i stället för att rymma. Det var personen som suttit till höger om honom och en till person – han minns idag inte vem – som satte på honom buntbanden. Buntbanden kom från bilens baklucka. Det var tidigt på morgonen. Han vet inte exakt hur länge han därefter var ensam i bilen, men det kan ha varit ett par timmar. Bilen stod då på hotellets parkering. Bilen hade barnlås, så den gick inte att öppna inifrån. Om han hade försökt rymma hade billarmet gått, vilket det också gjorde. När larmet gick på tog han på sig banden igen. Han tror att han lämnades i bilen för

att det inte skulle se misstänkt ut. Han var blodig i ansiktet och hade blodiga händer. Han satt inte fast på något annat sätt än med buntbanden. Det stämmer inte som det antecknats från polisförhör att han försökte få igång billarmet. Det han sade till polisen var att billarmet gick igång.

Efter ett tag kördes han till en lägenhet. Under 30 eller 40 minuter väntade de utanför lägenheten på att en kille skulle komma med nycklarna. Han minns att personerna sade att han skulle hållas fast i en lägenhet i väntan på att några äldre skulle komma och hämta honom. När killen med nycklarna kom lades en jacka över hans händer. Killen som kom med nycklarna pratade engelska. I samband med att han blev infäst i lägenheten sade personen som suttit till höger om honom i bilen att Tonys tidigare flickvän skulle kidnappas och att han skulle betala sin skuld genom att ha samlag med henne. Personerna sade att de skulle åka till Strängnäs och hämta henne när de hade lämnat honom.

Inne i lägenheten fick han tvätta händerna och ansiktet. Därefter tejpades han. Han bands fast i en stol i en garderob. Han tejpades runt ansiktet och över munnen av killen som hade suttit till höger om honom i bilen. Han tejpades också över magen och bröstet och vid fötterna. Även föraren och killen med nycklarna var med och hjälpte till. Killen med nycklarna kastade in kläder i garderoben så att det inte skulle eka lika mycket. Föraren tog fram buntband och gav till Nameless. Personen som suttit till höger om honom i bilen fick honom att skrika inne i klädkammaren för att de skulle testa om det hördes utifrån. Han minns inte om det var någon mer i lägenheten än de tre personer han nu berättat om. Han vet inte exakt hur länge han var där, men han satt på stolen i klädkammaren i mellan 40 och 60 minuter.

Vid ett tillfälle sade personen som suttit till höger om honom i bilen att tejpens var slut. Då åkte föraren och, tror han, en till person och köpte mer tejp. Det kan ha varit så att bara en person åkte, men han är hundra procent säker på att föraren åkte och köpte tejp. Personen som suttit till höger om honom i bilen

stannade kvar. Han såg föraren komma tillbaka med en tejpulle, som denne gav till Nameless. När personerna återvände fortsatte de att tejpa honom. Det gjorde ont på handlederna och vid fotleden. Han fick en tejpball i munnen och tejp runt munnen, vilket var obehagligt. Han fick kväljningar och kände att han skulle spy. Han kunde andas genom näsan, men hans näsa gjorde ont eftersom han hade en fraktur och torkat blod i näsan från bilfärden.

Efter ett tag lämnade killarna. Han väntade då i fem till tio minuter innan han försökte ta sig loss. Han hoppade med stolen fram till dörren och lyckades putta upp den. Det var tungt eftersom det låg en resväska framför dörren. Han hittade en sax som han klippte upp buntbanden och tejpmed. Därefter hoppade han ut ur ett fönster och bad en kille utanför att ringa polisen. Lägenheten låg på första våningen, men han hade hoppat ut ur fönstret oavsett vilket våningsplan han hade varit på. I garderoben var han desperat och tänkte att han förmodligen skulle dö om någon kom. Killen utanför blev chockad men ringde 112, och tog honom därefter till sin källare för att han skulle gömmas där. Därefter kom polis och ambulans och han kördes till sjukhus.

Innan händelsen hade han tackat ja till en körning till Göteborg efter att ha fått höra om den av sina vänner i Katrineholm. När han tackade ja till körningen visste han inte vad det handlade om. Innan han tackade ja hade han blivit dödshotad av sina vänner, som sagt att han skulle drabbas om han inte åtog sig körningen. Därefter sade Tony att han skulle köra till Göteborg, och han lyssnade på Tony. Han kände inte Tony sedan tidigare, men hade kontakt med Tony dagen före körningen. Han vet inte om Tony är kopplad till något kriminellt nätverk. Han själv är inte med i något kriminellt nätverk. Han körde till Göteborg ungefär en vecka innan han blev kidnappad. Det var när han var på väg tillbaka från Göteborg som han fick hot och som personer sade att han skulle förklara var grejerna var, vilket han då inte visste. Hoten kom från Nameless. När han gjorde körningen visste han inte vad transporten avsåg – det hade kunnat vara vad som helst. Han såg inte vad han transporterade och minns

inte hur mycket betalt han fick. Han har använt applikationen Signal men vet inte vad 10 kassar äbi betyder. Han kan ha sagt till polisen att han blivit ombedd att blocka några killar från Dödspatrullen och åka till Göteborg. Han minns inte vad han menade med meddelandena ”Jag förtjänar det här”, ”Jag gjorde allt det här”, ”Jag hämtade hem dom hära idioterna” och ”Allt är mitt fel”.

Efter händelsen hade han ont i bröstet, näsan, armarna och benen. Smärtorna i bröstet och näsan höll i sig längst. Än idag har han ont i bröstet och näsan, och han har mått psykiskt dåligt. Han har inte kunnat jobba eller sova och har gått till psykolog. På grund av sitt mående har han fått mediciner som påverkar hans minnesbilder.

7.2.2.2 Exauce Bokunyungu

Exauce Bokunyungu har berättat bland annat följande. Efter att han hade berättat för en vän att han tänkte plugga till programmerare sade vännen att denne sålde datorer. Han skickade sedan till andra vänner att vännen sålde datorer till ett bra pris. När vännen, som kallas King Ninka, sade att resterande saker skulle köras till Norge frågade han Tony om denne ville ta körningen. Tony hade ont om pengar vid tillfället och skulle få 20 000 eller 30 000 kr för körningen. Eftersom Tony inte kunde ta körningen kom Araz Ahmed in i bilden. Han gav Araz en adress i Eskilstuna på vilken hans datorer skulle lämnas. Senare fick han veta av King Ninka att Araz hade stulit hans datorer och King Ninkas andra saker. King Ninka sade att det handlade om 3,5 miljoner kr. Han märkte senare att Araz hade blockat honom. Även fem av hans vänner, som han inte vill nämna namnet på, hade beställt datorer av och fört över pengar till King Ninka. När han ringde Tony märkte han att Tony hade något med det att göra. Han blev irriterad och försökte få tag på Araz. Vid ett tillfälle fick han tag på Araz och han sade då att denne skulle lämna tillbaka sakerna, men då var Araz otrevlig mot honom. Han kom senare i kontakt med Araz

kusin och förklarade situationen. Kusinen blev upprörd och sade att de skulle läxa upp Araz.

En av de vänner som också skulle ha en dator skickade en video till honom där Araz kallade hans vänner töntar, vilket också gjorde honom irriterad. Eftersom Aghyad Saad kommer från Katrineholm frågade han om Aghyad kände till Araz, vilket Aghyad gjorde.

Han fick därefter höra från kusinen att Araz var på McDonald's i Katrineholm. Han åkte dit med några vänner som han inte vill nämna namnet på. Innan han kom till Katrineholm hade han varit på ett hotell i Strängnäs med några vänner. Han minns inte om någon av de vännerna följde med till Katrineholm eller om han blev upplockad av Aghyad i Strängnäs. När de var i Katrineholm hittade de Araz efter ett tag. Araz blev chockad, och han själv blev också chockad eftersom han inte hade träffat Araz tidigare. Alla på platsen hälsade på Araz. Han förklarade för Araz att han inte ville honom något illa utan bara ha tillbaka sina saker. Araz förklarade att sakerna var i Göteborg och föreslog att de skulle åka till Göteborg för att hämta sakerna. De åkte därefter mot Göteborg. Aghyad sade att han var tvungen att ställa in sitt jobb. Ahmad Sarjin ville hem och skulle ha släppts av, men eftersom Ahmad sov åkte de vidare.

Araz hade sin mobiltelefon under hela bilfärden. Det var som vanligt i bilen och de pratade om allt möjligt. Efter att de hade stannat i Arboga och kommit till Alingsås frågade han Araz om adressen till stället där sakerna var. Araz ville först inte ge honom en adress, men när de var framme i Göteborg nämnde Araz en adress i Bergsjön. När de sedan hade kommit fram till den adressen blev alla irriterade eftersom Araz bara kollade på dem. Han minns att Araz då fick några örfilar. Han vet ingenting om buntbanden i bilen, men utifrån vad han hört vid förhandlingen har han förstått att Aghyad behöver dem till sin bil. Han minns inte att Araz haft buntband på sig i bilen. Han kan ha kommit åt buntbanden i bilen.

Efter att de hade stannat kvar i Bergsjön en stund åkte de till olika hotell. Eftersom det var mitt i natten fick de höra från flera hotell att det var för sent att checka in, men till slut hittade de ett hotell som tog emot dem. Han gick in och bokade två rum. Eftersom Araz inte hade pengar till ett rum, och ingen ville ha Araz på sitt rum, sade han till Araz att denne skulle sova i bilen. Han själv sov också i bilen för att få reda på allt som hänt. Han och Araz pratade i flera timmar. Araz var aldrig fastbunden i bilen och kunde gå ut och sträcka på sig.

När han vaknade på morgonen ringde Araz kusin och sade åt dem att ta Araz till någon källare. Det bara blev så att han kontaktade Diu Ngong och att de åkte till Wrangelsgatan. Han minns inte vilka som var med vid lägenheten, men han kommer ihåg att Diu kom dit och hälsade på alla. Diu hade fått nycklar av en annan person. Han själv sade till Diu att Araz hade gjort en dum grej och därför skulle vara i lägenheten ett tag. Han sade till Araz att denne skulle vara i lägenheten i 30 till 40 minuter och att några andra personer skulle komma senare. Men det stämde inte – inga andra skulle komma. Syftet var bara att skrämra Araz. Han tejpade Araz i lägenheten, och när han gjorde det var han tydlig med att Araz skulle säga till om det gjorde ont. Han var inte hotfull och använde inte några buntband. Därefter gick de därifrån. Det var inte meningen att något skulle hända Araz. Han såg inga skador på Araz. Det stämmer att han sagt i polisförhör att Araz blivit slagen, men det var inte han som slog Araz och han minns inte vem som slog Araz. Anledningen till att han inte har nämnt Araz kusin tidigare är att han trodde att denne, Tony och Araz skulle åtalas i målet.

7.2.2.3 Aghyad Saad

Aghyad Saad har berättat bland annat följande. Han har varken spanat eller letat efter målsäganden eller hotat, utövat våld mot eller tejpats honom. Han har inte heller kört målsäganden till Göteborg mot dennes vilja. Han blev tillagd i en grupp och fick höra talas om en nödsituation bestående i att man ville prata med en person som inte svarade i telefon. Han ville inte lägga näsan i blöt men

frågade om det var något problem. Efter att han hade fått höra att man bara ville prata med personen sade han att han skulle göra vad han kunde. Det var därför han sökte efter Araz Ahmed på nätet. Han åkte också till målsägandens adress. Några dagar senare såg han att Araz sade på Tiktok att vissa personer var töntar. Han ville förstå vad målsäganden pratade om.

Han fick senare höra att några personer ville prata med Araz i Katrineholm. Han kom hem sent den natten och skulle upp tidigt för att jobba. Han tänkte att han skulle hålla sig vaken och skrev till en chattrobot på Snapchat. Roboten frågade vad denne kunde hjälpa till med, och han frågade då vad som händer om man tar pengar med våld från en person. Roboten sade att det var olagligt och skrev något om människorov. Eftersom han inte visste vad människorov innebar sökte han på det på Google. Han hade då helt glömt bort Araz. Hans fokus var bara på att lista ut vad människorov innebär. Han gjorde inte sökningarna för att han på något sätt visste vad som skulle hända dagen därpå. Sökningen om medhjälp till människorov var ett förslag från Google.

Morgonen den 14 april arbetade han mellan kl. 6 och kl. 10. Han fick höra att man kanske skulle prata med målsäganden. När han var på väg hem såg han målsäganden, och han tänkte då att han kunde meddela de andra personerna att han hade hittat målsäganden. Han körde efter målsäganden samt vevade ner rutan och sade att det fanns personer som ville prata med honom. Han bad honom hoppa in, men Araz sade att det var löst. Han fick ett samtal och ombads ge telefonen till Araz, men Araz gick iväg och han tappade bort honom. När personerna frågade om han hade pratat med Araz förklarade han att denne hade sagt ”wlah vi ska ta han” och gjort något med handen. Den bild han skickat på Snapchat visar exakt vad målsäganden gjorde. Han skickade den för att förklara vad Araz hade sagt.

Därefter åkte han och hämtade Ahmad Sarjin och två till personer. Om det syns på övervakningsfilmer att Exauce Bokunyungu och Abraham Woldeghebriel

hoppat in i hans bil så stämmer det. De letade efter Araz och åkte till McDonald's. När de hittade Araz hoppade de ut ur bilen. Han själv lutade sig ut ur bildörren och på taket, men var aldrig helt ute ur bilen. De hälsade på Araz och pratade med honom. Han hörde att det pratades om Göteborg mycket. Han sade att han inte orkade åka dit. Han skulle jobba dagen därpå. Araz gick in i bilen helt vanligt. Det var ingen som slog Araz och han såg inga skador på Araz.

Senare under bilfärden blev han ombedd att köra till Arboga och försäkrad om att det var sista punkten, men när de var i Arboga fick han höra att de skulle åka till Göteborg. I bilen dessförinnan hade det inte varit prat om att åka till Göteborg. Han sade först att han inte tänkte köra till Göteborg, men blev övertalad. Han tänkte att han kunde vara snäll och köra ner dem till Göteborg. Han visste inte om att Ahmad ville släppas av i Eskilstuna. Ahmad sov mycket under bilresan.

När de hade hittat ett hotell i Göteborg som kunde ta emot dem lämnade han ifrån sig bilnycklarna till målsäganden och förklarade hur bilen fungerar. Han vill inte säga vem som betalade för hotellet, men det var inte han. Han var trött och gick upp och sov efter att ha ätit frukost. När han vaknade funderade han över vad han höll på med och blev orolig. När han då sade att han skulle åka hem fick han höra att Araz skulle prata med en person. Det var dock inte målsägandens idé att åka till den andra adressen i Göteborg. Han vill inte säga vems idé det var. Han sade att det var sista gången han skulle köra dem. Han körde till en adress, och där väntade de i kanske 30–40 minuter. Han och en till person väntade en bit bort från bilen medan målsäganden var kvar själv i bilen. Bilen var inte låst.

Efter ett tag kom en person som han hälsade på. De gick in i lägenheten och målsäganden gick på toa. Det var stökigt och luktade illa i lägenheten. Han såg också narkotika i lägenheten. Han såg inte vart målsäganden tog vägen. Både

buntbanden och tejpens har legat i hans bil sedan tidigare. Han vet inte varför målsäganden påstår att han åkt och köpt tejp vid tillfället.

När han hade kommit ut ur lägenheten insåg han att Araz saknades, och då fick han höra att denne skulle göra en sak först och komma senare. Han fick höra att målsäganden hade gått, men vill inte säga vem som sade det. Han visste inte att målsäganden satt i garderoben. Efter att de hade kommit ut från lägenheten åkte han och en till person och klippte sig. När de återvände till hotellet var de andra personerna på väg att checka ut. Han själv ville duscha och därefter ha kul. Han kände sig lurad eftersom de andra ville göra andra saker. Han blev irriterad och ville inte vara kvar i Göteborg. När han sedan lämnade Göteborg körde han stressigt, vilket ledde till att hans bil kontrollerades av polis. Han vill inte namnge den person som var med honom i bilen på väg tillbaka, men den personen ville bara ha skjuts hem. Han vet inte hur målsägandens mobiltelefon hamnade i hans bil. Buntbanden och tejpens har han använt på sin bil.

Anledningen till att han inte lämnat hela sin berättelse tidigare är att han ville gå igenom förundersökningen för att se vad det var för personer som var inblandade. Av de tilltalade känner han bara Ahmad.

7.2.2.4 Ahmad Sarjin

Ahmad Sarjin har berättat bland annat följande. Exauce Bokunyungu sade att denne ville prata med en kille i Katrineholm. Han gjorde en Snapchatgrupp med Exauce och Aghyad Saad. Bilden på Araz Ahmed skickades av Exauce till gruppen. Han själv var inte så aktiv i gruppen. Aghyad sade sig känna till Araz, som var personen Exauce ville prata med. Det kan stämma att han sökt på Araz den 9 april. Syftet var i så fall att hitta dennes telefonnummer.

Den aktuella dagen kom Aghyad och hämtade honom i Eskilstuna. Han tänkte att han skulle följa med till Katrineholm eftersom han inte hade något annat för sig. Han och Aghyad hämtade sedan Exauce i Strängnäs. Exauce hade med sig en till vän som han inte kände till sedan tidigare. Han vill inte säga vem den

personen är. De åkte till McDonald's i Katrineholm. När han kom ut från toaletten på McDonald's var bilen inte kvar. Han såg då ryggen på en kille och valde att följa efter den killen, vilket är det som syns på det övervakningsmaterial som visats upp. Han har inget att säga om den andra person som syns på bilderna. Lite senare såg han killen – som visade sig vara Araz – i närheten av Aghyads bil, och då presenterade han sig själv. Även Araz presenterade sig själv, och det var inga konstigheter. Han själv satte sig i bilens passagerarsäte.

Under bilfärden satt Araz i mitsätet baktill. Aghyad körde. Han vill inte säga om Exauce och Abraham Woldeghebriel satt bredvid målsäganden. Det var inte planerat att åka till Göteborg. Han hörde några diskussioner i baksätet om datorer. Han hörde också att Araz föreslog något med Göteborg. Han själv var tydlig med att han inte ville till Göteborg. Han tänkte att han kunde hoppa av i Eskilstuna om de andra skulle till Göteborg. Han somnade dock, och när han vaknade vid en mack sade Araz att de var i Arboga. Han blev besviken eftersom han ville hem. Under den fortsatta bilfärden mot Göteborg hände inget speciellt. Han tänkte inte så mycket på vad som sades, men det var inget som tydde på att Araz blev slagen i bilen. Det var inte våldsamt och det förekom inga hot. Han såg inga skador på Araz. Han vet inte varför de åkte till Bergsjön, men någon skulle träffa någon. Han halvsov fortfarande när de var i Bergsjön och han vet inte vad som hände där. Han såg inte att Araz blev slagen där.

När de var i Nordstan hoppade han och Exauce ut för att Exauce skulle sätta in pengar. Även Araz hade kunnat hoppa ut ur bilen. Därefter försökte de checka in på olika hotell, och till slut hittade de ett hotell som tog emot dem. Han och Exauce gick in och bokade två rum. Lite senare parkerades bilen utanför hotellet. Det var Exauce som betalade för parkeringen. Det var i samband med att parkeringen skulle lösas som han såg Araz för sista gången. Han själv gick in på hotellet och åt frukost innan han gick och lade sig för att sova. Han delade rum med Aghyad. Han vet inte var Araz eller de andra sov. Han tänkte inte på var Araz var när de checkade ut från hotellet. Dagen därpå vaknade han

efter kl. 13. Han fick då skjuts av Aghyad till stationen och åkte hemåt med tåg runt kl. 15.

Anledningen till att han först nu berättat om datorerna är att han nu har fått höra Araz version, som inte stämmer. Han tänkte tidigare att det inte var något som rörde honom.

Han har ingen kommentar till att det antecknats från polisförhör med honom att han åkt med Abrham Woldeghebriel i bil till Göteborg vid det här tillfället.

7.2.2.5 Abrham Woldeghebriel

Abrham Woldeghebriel har berättat bland annat följande. Hans telefon var trasig vid tillfället och han fick låna en telefon av en person hemma. Den aktuella dagen umgicks han med en vän och dennes bror hemma hos vännen. Sedan fick han höra att någon skulle till Göteborg, och han kom i kontakt med personen som skulle till Göteborg. Han själv ville inte åka till Göteborg utan någon sovplats, men frågade om han kunde åka med om han gav personen 1 000 kr för en full tank.

Omkring kl. 01 åkte de från Strängnäs mot Göteborg. Den person han åkte till Göteborg med var hans väns bror, som bor i Göteborg. Han vill inte säga vad vännen eller brodern heter. Han åkte inte med Exauce Bokunyungu eller någon av de andra tilltalade. Han har inte heller varit i Katrineholm. Han var på hotellet i Strängnäs med Exauce, men han har inte hämtats upp av Aghyad Saad tillsammans med Exauce. Han kan inte säga om det är han som syns på övervakningsfilmerna vid hotellet i Strängnäs eller dem i Katrineholm, men han har inte varit vid Circle K i Arboga.

Han kom fram till Göteborg tidigt på morgonen. Han lånade en telefon och ringde den andra vännen som skulle till Göteborg. När han senare fick höra att de andra var framme och hade löst sovplats på Scandic blev han avsläppt i närheten av det hotellet. Väl där gick han och åt frukost och mötte upp sin vän,

som kom med två andra personer. Därefter gick han och lade sig. Han sov själv. Han vet inte vart vännen som hade fixat hotellet tog vägen. Det är han som syns på kamerorna på hotellet.

Dagen därpå vaknade han runt kl. 14 och gick ner till receptionen. Där träffade han killen som satt i bilen samtidigt med honom när han greps, och han fick höra att den killen bodde i Katrineholm. Det bestämdes att han skulle åka med den killen. Aghyad hade kommit till Göteborg med den vän han själv hade pratat med. Han kände inte Aghyad sedan tidigare, men de kan ha träffats. Han kan ha åkt i Aghyads bil tidigare.

Han har inte varit i den lägenhet som det talats om. Han känner inte heller till målsäganden och har aldrig träffat honom. Han har inte suttit i samma bil som Araz. Han har inte utövat något våld mot eller satt fast några buntband på målsäganden. Han hade inte heller målsägandens telefon på sig när han greps.

7.2.2.6 Diu Ngong

Diu Ngong har berättat bland annat följande. Han hade fått nycklar till sin vän Henoks lägenhet på Wrangelsgatan och blivit instruerad av Henok att gå dit och in i lägenheten med personerna på platsen. Henok befann sig inte i Sverige och nycklarna gavs till honom av Henoks kusin. Eftersom han hade varit i lägenheten tidigare var det inte konstigt att han skulle lämna över nycklarna. Han fick höra att han skulle lämna över nycklar, kolla vad de skulle ha lägenheten till och sedan gå därifrån.

Vid lägenheten träffade han Exauce Bokunyungu och ett par andra killar. Två killar var araber. Målsäganden höll i en jacka hela tiden, men eftersom det var kallt ute tyckte han inte att det var märkligt. Han såg aldrig målsägandens händer utan jackan. Det stämmer inte som det antecknats från polisförhör att han sagt att någon lagt en jacka på killens händer. Det han sade var att killen höll i en jacka. Även den killen pratade med honom. Han såg att killen hade några små fläckar med blod i ansiktet. Killen hade lite blod på näsan, men det

kom inte ut något blod ur näsan. Han skakade hand med alla och pratade med dem innan de gick upp till lägenheten. Det var inget som tedde sig märkligt och han antog att lägenheten bara skulle lånas en stund.

Väl inne i lägenheten fick han känslan av att killen inte ville vara där. Killen skulle sitta i lägenheten, men han förstod inte varför. Han såg att personerna tejpade killens händer. Han vill inte säga vem som gjorde det, men han själv rörde inte killen. Han vet inte om Aghyad Saad band målsäganden. En av killarna var irriterad på målsäganden. Han själv blev obekvämt och funderade över vad han gjorde där. Personerna sade att killen skulle vara där i 30 minuter. Han vet inte om killen satt i garderoben frivilligt. Han har varit i lägenheten tidigare och vet därför att garderobsdörren inte går att låsa. Han såg ingen tejp på målsägandens överkropp. Han tror inte att han sagt, så som det antecknats från polisförhör, att målsäganden blev bunden över munnen. Han såg ingen aggression men ville ta sig därifrån. Det var bara märkligt. Han minns inte att killarna sagt åt målsäganden att hålla käften. Det stämmer inte så som det antecknats från polisförhör att han beskrivit att Aghyad varit aggressiv och hotat killen i lägenheten. Han sade bara något för att polisen skulle låta honom gå hem. Han tänkte inte att det kunde vara fråga om någon kidnappning.

Vid ett tillfälle frågade Henok vad som stod på, och han skrev då att en kille satt i garderoben. Henok bad honom skicka en bild på killen och sedan gå därifrån. I smyg tog han en bild på när Exauce var framme vid målsäganden. Den person han kallat Ricky i polisförhör är Exauce. De andra personerna såg inte att han tog bilden. Efter att han skickat bilden till sin vän sloknade hans telefon. När de lämnade lägenheten gick han och killarna åt olika håll. Han gick för att ladda sin telefon och de andra killarna åkte iväg i bil. De hade inte heller kommit överens om att gå ut ur lägenheten samtidigt. Han antar att killen i garderoben blev kvarlämnad. Han tänkte att det inte angick honom. När han senare öppnade sin telefon hade han många meddelanden från Henok, som hade uppmanat honom att gå därifrån och ringa polisen. Eftersom han fick veta

att grannar redan hade ringt polisen tänkte han dock att han inte behövde ringa polisen.

Vid det polisförhör som hållits med honom gällande den här händelsen var tolkningen dålig och han kunde inte göra sig förstådd. Tolken var på telefon och anteckningarna från det förhöret är antagligen felaktiga.

7.2.3 Tingsrättens bedömning i fråga om brott under åtalspunkten 1

7.2.3.1 Inledningsvis är följande utrett

Under kvällen den 14 april uppehöll sig Aghyad Saad vid Araz Ahmeds bostad i Katrineholm. Aghyad Saad informerade senare Exauce Bokunyungu och Ahmad Sarjin om att han hade hittat Araz Ahmed. Strax därefter hämtades Ahmad Sarjin vid sin bostad av Aghyad Saad, och de två åkte därefter till Strängnäs där de hämtade upp i vart fall Exauce Bokunyungu. Senare under kvällen den 14 april träffade Exauce Bokunyungu, Ahmad Sarjin, Aghyad Saad och en till person på Araz Ahmed i Katrineholm. Ytterligare något senare åkte de nyss angivna personerna mot Göteborg i Aghyad Saads bil.

Strax efter kl. 06 den 15 april checkade Exauce Bokunyungu och Ahmad Sarjin in på ett hotell i centrala Göteborg. Under morgonen befann sig även Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel på det hotellet. Araz Ahmed blev kvar i bilen och var inte med inne på hotellet.

När det gäller Diu Ngongs delaktighet i händelseförloppet har det framkommit att han senare under dagen den 15 april tillhandahöll Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad nycklar och en lägenhet på Wrangelsgatan i Göteborg. Han följde också med Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad till lägenheten samt kvarstannade där viss tid. Väl inne i lägenheten tejpades Araz Ahmed av i vart fall Exauce Bokunyungu, något som också fotograferades av Diu Ngong kl. 11.37. Strax därefter lämnade Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad och Diu Ngong lägenheten.

Strax efter kl. 12 samma dag hoppade Araz Ahmed ut ur ett fönster i lägenheten. Araz Ahmed ropade på Abdelilah Achir Qacime och uppgav för denne att han hade utsatts för en kidnappning.

Vid gripandet av Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel påträffades en telefon som visade sig vara målsägandens. Abrham Woldeghebriel hade då 1 841 kr i kontanter i sin jackficka. I Aghyad Saads jacka, som låg i bilens baksäte, låg ytterligare 9 100 kr i kontanter. Baktill i bilen låg tre buntband på golvet. Två av buntbanden var ihopsatta men klippta itu. Något synligt blod påträffades inte i bilen.

7.2.3.2 Bedömningen av målsägandens berättelse

Målsäganden har lämnat en lång, logisk och sammanhängande berättelse med många detaljer. Hans berättelse framstår som fri från överdrifter och innehåller inte i sig några svårförklarliga moment. Han har på ett noggrant sätt redogjort för vad gärningsmännen ska ha gjort i de olika delarna av händelseförloppet.

Att det funnits vissa delar av händelseförloppet som han inte kunnat redogöra för i detalj, såsom hur han kom in i bilen i Katrineholm, framstår inte som märkligt. Enligt tingsrätten framstår det tvärtom som naturligt att det funnits detaljer om händelseförloppet som han inte kunnat minnas eller komma ihåg, inte minst med hänsyn till den typ av händelseförlopp det varit fråga om men också med hänsyn till den tid som nu förflutit.

Målsäganden har uppgett att han sedan händelsen tar mediciner som påverkar hans minnesbilder. Han har dock framstått som tydlig med osäkerheter och vad han inte kommer ihåg, och något annan särskild anledning att ifrågasätta tillförlitligheten av hans uppgifter har inte framkommit.

Det har i målet hävdats att målsäganden lämnat uppgifter och undvikit att svara på besvärande frågor på ett sätt som ska påverka bedömningen av hans trovärdighet. Det noteras att målsägandens berättelse skiljer sig från vad som

antecknats från polisförhör vad gäller huruvida han försökt få igång billarmet eller inte. Att han skulle ha missförstått i det avseendet framstår som något märkligt, men inte otänkbart. När det sedan gäller den påstådda avvikelserna beträffande hur hårt han bundits i bilen har han bekräftat riktigheten i vad som antecknats från polisförhör, och tingsrätten anser att vad som framkommit i det avseendet inte påverkar värdet av hans berättelse i någon avgörande mån.

Den omständigheten att det inte påträffats något blod från målsäganden i Aghyad Saads bil framstår enligt tingsrätten inte alls som oförenlig med målsägandens uppgifter om vilket våld han utsatts för.

Vid bedömningen av målsägandens trovärdighet bör även hans delaktighet i den transport som påstås ligga bakom det åtalade händelseförloppet beaktas, och det kan mot den bakgrunden inte uteslutas att målsäganden varit negativt inställd till de tilltalade eller någon av dessa. Han har också framstått som något ovillig att besvara frågor kring den transport han hade åtagit sig att göra, vilket i och för sig inte framstår som anmärkningsvärt med hänsyn till vad som framkommit i övrigt kring den transporten. Det finns mot denna bakgrund skäl att värdera hans uppgifter med viss försiktighet. Det ska dock nämnas att de delar där målsäganden lämnat mindre rimliga uppgifter har avsett annat än de centrala delarna av händelseförloppet. Till detta kommer att målsägandens uppgifter får ett starkt stöd av ett betydande antal objektivt konstaterbara omständigheter i den övriga utredningen, och enligt tingsrätten framstår det som långsökt att han skulle ha utnyttjat vad som objektivt inträffat för att anklaga de tilltalade för brott de inte begått.

Mot den bakgrund som nu redovisats bedömer tingsrätten att Araz Ahmed har gjort ett trovärdigt intryck och att hans uppgifter är tillförlitliga.

7.2.3.3 Stödet för målsägandens uppgifter i den övriga utredningen

Av åklagarens utredning och de tilltalades egna uppgifter har framkommit att Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Exauce Bokunyungu haft kontakt med

varandra i tiden före det att målsäganden påträffades i Katrineholm. De har vid huvudförhandlingen betonat att anledningen till att Araz Ahmed eftersökts bara var att man ville prata med denne. Att vad som eftersträvats endast skulle ha varit ett vanligt samtal med målsäganden motsägs dock även av andra delar av utredningen än målsägandens berättelse.

Till en början konstaterar tingsrätten att de sökningar som påträffats i Aghyad Saads telefon och som alla handlat om vilket straff en medverkan i ett människorov kan föranleda ger betydande stöd åt målsägandens berättelse. Också de bilder som Aghyad Saad skickat till Exauce Bokunyungu och Ahmad Sarjin, där Aghyad Saad skrivit ”jag hitta han” respektive ”wlah vi ska ta han” ger enligt tingsrättens mening starkt stöd åt målsägandens uppgifter. Också den omständigheten att en skärmdump av målsägandens sökning på registreringsnumret till Aghyad Saads bil skapades kl. 18.42 ger, särskilt sedd i ljuset av att Aghyad Saads bild med texten ”jag hitta han” skickades kl. 18.40, stöd åt målsägandens uppgifter.

Av övervakningsmaterial framgår att målsäganden gått längs Hantverkargatan i Katrineholm strax efter kl. 22.37 och att två personer joggat efter honom i samma riktning mindre än en minut senare. Detta ger också stöd åt åtalet, inte minst i ljuset av att det genom ärendeanalysen framkommit att användaren General Caydid kl. 22.42 skickat meddelandet ”De har shunon svarar snabbt” till användaren King Ninka. I sammanhanget är det inte heller utan betydelse att det antecknats från polisförhör med Zakariye Abdirahman Aden, som var i telefonsamtal med Araz Ahmed vid tillfället, uppgett att personer skrek.

Tingsrätten konstaterar att Aghyad Saads, Exauce Bokunyungus och Ahmad Sarjins telefoner strax därefter kopplat upp utanför Katrineholm i riktning mot Strängnäs samt att det av förevisade uppkopplingar framgår att deras telefoner och målsägandens telefon därefter följts åt längs E20 västerut mot Göteborg för

att senare, tidigt under morgonen den 15 april, koppla upp i området kring centralstationen i Göteborg.

När det gäller målsägandens uppgifter om det våld han beskrivit konstaterar tingsrätten att det av genomgångna journalanteckningar och fotografier bland annat framgår att han uppvisat rodnader och skrapsår den 16 april. Hans uppgifter om att han utsatts för våld och bundits vinner särskilt stöd av de tydliga skadorna på hans båda handleder. I journalanteckningarna har angetts att målsäganden uppvisat en svullnad över näsryggen och att rester av en tidigare blödning påträffats vid inspektion i näsan. Av journalanteckningarna framgår också att Araz Ahmed berättat att han blivit kidnappad samt att han blivit slagen med knytnävar och armbågar över olika delar av kroppen. Det har också antecknats att han uppgett att han haft näsblod.

Av brottsplatsundersökningen beträffande lägenheten på Wrangelsgatan framgår bland annat följande. I lägenhetens vardagsrum fanns en klädkammare, och framför klädkammaren låg en resväska. På golvet till vänster om resväskan låg ett avklippt buntband på vilket Araz Ahmeds DNA och Aghyad Saads fingeravtryck påvisades. På en tom tejproule som också låg till vänster om resväskan påvisades Aghyad Saads fingeravtryck samt Exauce Bokunyungus, Araz Ahmeds och ytterligare en persons DNA. Exauce Bokunyungus DNA och fingeravtryck påvisades också på en annan tejproule med genomskinlig tejp, som även den låg till vänster om resväskan framför klädkammaren. I dörröppningen till klädkammaren stod en vit köksstol, och på stolens främre ben fanns silvertejp med avklippta buntband. Araz Ahmeds DNA påvisades både på tejp och buntband. På buntbandet påvisades även Exauce Bokunyungus fingeravtryck. På golvet i klädkammaren låg bland annat ett avklippt buntband på vilket Aghyad Saads och Araz Ahmeds DNA påvisades. På golvet i klädkammaren låg också en tejprensa med Araz Ahmeds och Exauce Bokunyungus DNA och fingeravtryck på. På ett annat buntband, som påträffades vid tröskeln till

lägenhetens köksdörr, påvisades Araz Ahmeds och Abrham Woldeghebriels DNA.

Tingsrätten noterar att NFC:s sammantagna bedömning är att Araz Ahmed, Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad och ytterligare en person på plats i lägenheten har varit delaktiga i aktivitet kring tejp och buntband vid den vita köksstolen. Vad som framkommit genom brottsplatsundersökningen och efterföljande analyser ger sammantaget starkt stöd åt åtalet.

Även händelserapporterna och förhöret med Abdelilah Achir Qacime ger stöd åt åtalet. Vittnet har bland annat uppgett att Araz Ahmed hoppat ut ur fönstret, ropat på honom och bett om hjälp. Av förhöret med polisen Alva Cronehag Wettervik har det framkommit att även polis på plats uppfattat Araz Ahmed som väldigt upprörd och ledsen.

Fynden av buntband i Aghyad Saads bil, särskilt de två som var ihopsatta men klippta itu, ger också betydande stöd åt målsägandens berättelse.

Stödbevisningen är sammantaget sådan att målsägandens berättelse kan verifieras och därmed läggas till grund för bedömningen.

7.2.3.4 Särskilt om Abrham Woldeghebriels delaktighet

Abrham Woldeghebriel kan inte knytas till händelseförloppet genom uppkopplingar på samma sätt som övriga tilltalade. Inte heller har vare sig de tilltalade eller målsäganden lämnat direkta uppgifter om att Abrham Woldeghebriel varit den fjärde person som deltagit i frihetsberövandet i Katrineholm.

När det gäller det stöd som ändå finns i utredningen för att Abrham Woldeghebriel är en av gärningsmännen noterar tingsrätten till en början att det i Ali Ises telefon funnits en film på Exauce Bokunyungu och Abrham Woldeghebriel som sparats samma kväll som Araz Ahmed påträffades i Katrineholm. Utifrån de jämförelsebilder från husrannsakan på Hotel Bishops

Arms som lagts fram och de tilltalades egna uppgifter är det utrett att Abrham Woldeghebriel befunnit sig på det hotellet. På filmen har Exauce Bokunyungu mörkblåa kläder och Abrham Woldeghebriel mörka kläder.

Av övervakningsmaterial framgår att Aghyad Saads bil parkerat utanför Hotel Bishop Arms i Strängnäs strax efter kl. 20 den 14 april och att två personer med mörka kläder och kroppsbyggnad samt övrigt utseende som stämt överens med Exauce Bokunyungus och Abrham Woldeghebriels då hoppat in i bilen.

Även om ingen av de hörda i målet direkt har placerat Abrham Woldeghebriel i Katrineholm den 14 april konstaterar tingsrätten också att Aghyad Saad på fråga från åklagaren har uppgett att det kan stämma att Exauce Bokunyungu och Abrham Woldeghebriel hoppat in i hans bil vid tillfället. Därutöver noterar tingsrätten att Ahmad Sarjin sagt i polisförhör att han endast träffat Abrham Woldeghebriel vid ett tillfälle, och att de då åkt bil till Göteborg.

Tingsrätten konstaterar också att ingen av de inblandade har lämnat uppgifter om att den fjärde personen skulle ha varit någon annan än Abrham Woldeghebriel.

Vad som redovisats ovan ger starkt stöd åt att Abrham Woldeghebriel deltagit även i det inledande skedet.

När det gäller den senare delen av det åtalade händelseförloppet är det utrett att Abrham Woldeghebriel har befunnit sig på samma hotell i Göteborg som Aghyad Saad, Exauce Bokunyungu och Ahmad Sarjin. De förklaringar han lämnat till hur det kom sig att han befunnit sig tillsammans med de övriga tilltalade framstår inte som särskilt övertygande, vilket tingsrätten återkommer till nedan. Av hotellets övervakningsmaterial framgår att Abrham Woldeghebriel haft på sig en mörk jacka som varit blankare eller ljusare upptill, vilket stämmer väl överens med jackan på den kortare person som hämtats vid hotellet i Strängnäs.

Som tingsrätten konstaterat ovan har också Abrham Woldeghebriels DNA påvisats på buntband i lägenheten på Wrangelsgatan, och då på samma område som målsägandens DNA. Även detta talar med styrka för att Abrham Woldeghebriel har åkt med i bilen.

I Aghyad Saads bil påträffades målsägandens mobiltelefon. Polisen Pierre Hautau, som deltog vid gripandet av Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel, har uppgett att Aghyad Saad och Abrham Woldeghebriel inte velat kännas vid telefonen och att Abrham Woldeghebriels reaktion vid tillfället fick honom att tänka att det var något ”hett” med telefonen. Pierre Hautau har varit tydlig med att han inte kommit ihåg detaljer beträffande exempelvis var målsägandens telefon påträffades eller när Abrham Woldeghebriel fick frågor om densamma, men även med beaktande av de osäkerheterna ger hans uppgifter stöd åt åtalet.

Sammantaget gäller, menar tingsrätten, att utredningen med styrka talar för att Abrham Woldeghebriel varit delaktig i händelseförloppet från det inledande skedet och fram till det att gärningsmännen och målsäganden kom till hotellet i Göteborg.

7.2.3.5 Bedömningen av de tilltalades uppgifter

Mot målsägandens uppgifter och det stöd de får av övrig bevisning ska de tilltalades uppgifter ställas. Tingsrätten konstaterar här att det framkommit att det i betydande delar rört sig om nya uppgifter.

Exauce Bokunyungus uppgifter om att resan till Göteborg – som även enligt honom själv innefattat ett frihetsberövande och visst våld – skulle ha att göra med att han bara velat ha tillbaka några datorer framstår som långsökta. Att det skulle ha förelegat någon form av frivillighet från Araz Ahmeds sida framstår inte heller som särskilt troligt med hänsyn till vad som är utrett kring det inledande skedet eller att Araz Ahmed orsakats i vart fall vissa skador och bundits. Hans uppgifter innehåller för övrigt ingen rimlig förklaring till de avklippta buntband som hittats baktill i Aghyad Saads bil.

Aghyad Saads förklaringar till de sökningar som funnits i hans telefon framstår också de som ytterst långsökta. De förklaringar han lämnat till varför han deltagit i att söka efter målsäganden framstår inte heller som särskilt trovärdiga. Hans uppgift om att han inte skulle ha sett vart målsäganden tog vägen i den förhållandevis lilla lägenheten på Wrangelsgatan framstår också som orimlig.

Ahmad Sarjin har beskrivit att han följt med under händelseförloppet av en tillfällighet – först till Katrineholm eftersom han inte hade något annat för sig och senare till Göteborg eftersom han somnade i bilen. Hans uppgift om att det som syns på övervakningsmaterial är att han bestämt sig för att följa efter en kille utan att veta vem det var framstår som långsökt. Hans uppgifter framstår inte som särskilt sannolika i sig, och mot bakgrund av att det framkommit att han skickat en bild på Araz Ahmed till Aghyad Saad, liksom att han varit med i den Snapchat-grupp där Aghyad Saad skickat meddelandet ”Wlah vi ska ta han”, finns det goda skäl att ifrågasätta även hans uppgifter.

Abraham Woldeghebriels uppgifter om att han inte deltagit i händelseförloppet på annat sätt än att han befunnit sig på hotellet i Göteborg framstår som ytterst osannolika. Att han skulle ha befunnit sig på samma hotell i Strängnäs som Exauce Bokunyungu och därefter åkt till Göteborg med någon annan person för att senare tidigt under morgonen stöta på de medtilltalade på det spontant bokade hotellet i Göteborg, är så osannolikt att det kan uteslutas. Genom den utredning som tingsrätten redogjort för ovan är det visat att han var en av gärningsmännen.

Diu Ngong har uppgett att vad som antecknats från polisförhör och lagts fram vid huvudförhandlingen, bland annat om att personerna utanför lägenheten ska ha satt en jacka över målsägandens händer, är felaktigt nedtecknat på grund av problem med tolkningen vid polisförhöret. Det har inte framkommit att vad som nedtecknats godkänts, men det är i sammanhanget inte utan betydelse att det språk som tolkades vid förhöret var engelska. Till detta kommer att polisen

Thomas Persson vittnat om att han inte uppfattat att det varit problem med tolkningen under förhöret. Mot den bakgrunden kan vad som antecknats från polisförhöret inte fränkännas allt bevisvärde. När det gäller de uppgifter Diu Ngong lämnat vid huvudförhandlingen anser tingsrätten att hans uppgift om att han inte förstått huruvida Araz Ahmed suttit i lägenhetens garderob frivilligt eller inte framstår som mycket osannolik.

Tingsrätten bedömer att de tilltalades utsagor i många delar är osannolika, svårförklarliga och därtill motbevisade av den övriga utredningen. Vad som framkommit kring de tilltalades förhållanden i tiden före konfrontationen i Katrineholm är inte förenligt med att det skulle ha varit fråga om en sådan helt normal diskussion som de tilltalade beskrivit.

Sammantaget anser tingsrätten att de tilltalades berättelser inte förtar värdet av målsägandens berättelse. Tingsrätten anser tvärtom att utredningen ger ett sådant robust stöd åt målsägandens berättelse att den ska läggas till grund för bedömningen.

7.2.3.6 Sammanfattning och slutsatser

Genom utredningen och de uppgifter som tingsrätten fäster tilltro till är således följande händelseförlopp styrkt.

Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel och Ahmad Sarjin har konfronterat målsäganden i Katrineholm och därefter fört bort honom i bil till Göteborg. Att det har funnits en gemensam brottsplan styrks av kontakterna mellan gärningsmännen innan konfrontationen i Katrineholm och vad som i övrigt är utrett kring varför målsäganden var eftersökt. Genom samma utredning och vad som i övrigt framkommit kring Exauce Bokunyungus, Aghyad Saads, Abrham Woldeghebriels och Ahmad Sarjins agerande är det även utrett att de agerat tillsammans och i samförstånd inom ramen för den gemensamma brottsplanen.

När det gäller frågan om ett bemäktigande har ägt rum noteras att målsäganden inte har lämnat direkta uppgifter om att han utsatts för vare sig hot eller våldshandlingar i samband med att han satte sig i bilen. Den situation han beskrivit framstår dock ändå som mycket hotfull, inte minst med beaktande av att Araz Ahmed vetat om att han varit eftersökt på grund av den tidigare körningen och vad som framkommit kring innehållet i den transporten. I Katrineholm har den bil som målsäganden tidigare sökt på kört upp i hög hastighet bredvid honom varpå en person hoppat ur bilen samtidigt som två personer kommit mot honom bakifrån. Det står klart att målsäganden i den situationen befunnit sig i ett rejält maktunderläge och att han omringats av gärningsmännen. Utredningen har förvisso alltså inte visat att målsäganden har utsatts för våld i det skedet, men han har beskrivit att han uppfattat det som att han tvingats in i bilen. Han har också beskrivit att gärningsmännen tagit ifrån honom hans telefon. Tingsrätten ser inte skäl att ifrågasätta att han känt att han inte haft något annat val än att lyda gärningsmännen. Mot bakgrund av det nu redovisade finner tingsrätten att gärningsmännen har bemäktigat sig målsäganden (jfr rättsfallet RH 2008:54).

Målsäganden har därefter alltså förts bort i bil. Utifrån vad han berättat om att han inte kunnat ta sig ut ur bilen, vare sig vid macken i Arboga eller på parkeringen i Göteborg, är det utrett att hans rörelsefrihet begränsats på ett så väsentligt sätt att han ska anses ha spärrats in i bilen. Det råder inte heller något tvivel om att han spärrats in även i lägenheten på Wrangelsgatan.

Målsäganden har berättat att han fått höra att han skulle betala 3,5 miljoner kr med anledning av den tidigare transporten. Det har i målet lämnats olika uppgifter om vad transporten skulle ha avsett och vem eller vilka som varit ägare till innehållet i densamma. Något stöd för att ett verkligt skuldförhållande har förelegat för Araz Ahmeds del finns dock inte. Tingsrätten finner sammantaget att det kan hållas för visst att det inte förelegat någon riktig, fastställd och förfallen skuld som målsäganden varit skyldig att betala. Mot denna bakgrund står det klart att syftet med bemäktigandet har varit att utöva utpressning.

Åklagaren har även gjort gällande att gärningsmännen haft som syfte att skada målsäganden till liv eller hälsa. Såvitt tingsrätten kan bedöma tycks det primära syftet med bemäktigandet och bortförandet ha varit att utöva utpressning. Även om visst våld har förekommit finns det enligt tingsrättens mening inte tillräckligt stöd för att våldsutövningen i sig utgjort en anledning till att målsäganden förts bort. Det är därför inte utrett att det funnits ett sådant syfte som påstås.

I bilen har målsäganden utsatts för misshandel i form av slag mot kroppen och mot huvudet. Det finns dock inte något stöd i utredningen för att han även fått ta emot sparkar. Målsäganden har berättat att han fått ont av misshandeln, och genom åberopade fotografier är det styrkt att misshandeln även lett till rodnader och skrapsår. Åklagaren har även påstått att Araz Ahmed har orsakats en näsfraktur, något som målsäganden också själv uppgett i sitt förhör. I journalanteckningarna har bland annat angetts att målsägandens näsa varit svullen och haft rester av tidigare blödning. Det har också antecknats att diagnosen ”fraktur på huvudets övre del” ställts, som tingsrätten uppfattar det, under kvällen den 15 april. Tingsrätten kan dock inte bortse från att anteckningarna kan förstås som så att bedömningen ”ingen fraktur i os nasale” också gjorts under morgonen den 16 april. Mot den bakgrunden anser tingsrätten inte att underlaget, ens i förening med målsägandens uppgifter, är sådant att det är tillförlitligt utrett att Araz Ahmed orsakats en näsfraktur.

Genom målsägandens uppgifter om bilfärden och det stöd de får av den övriga utredningen, inte minst fyndet av buntband i bilen och fotografierna på målsäganden, är det också utrett att Araz Ahmeds händer bundits ihop och att han frantagits sin telefon. Särskilt genom det stöd som fynden i lägenheten på Wrangelsgatan ger målsägandens berättelse är det även utrett att Araz Ahmed bundits fast vid en stol till fötter och att även händerna varit fastbundna samt att hans huvud och mun tejplats över.

Under händelseförloppet har Araz Ahmed fått ta emot upprepade hot om att han skulle skadas och dödas. Att samtliga tilltalade skulle ha uttalat upprepade hot är dock inte utrett.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma respektive tilltalads inblandning.

Aghyad Saad har under kvällen den 14 april uppehållit sig vid Araz Ahmeds bostad i Katrineholm och informerat Exauce Bokunyungu och Ahmad Sarjin om att han hittat målsäganden. Aghyad Saad har alltså letat efter målsäganden. Han har därefter hämtat upp de medtilltalade på sätt åklagaren påstått och därefter lokaliserat målsäganden. Han har kört bilen som Araz Ahmed tvingades in i. Att transportera någon till en brottsplats är typiskt sett en medhjälpsgärning, men i detta fall har Aghyad Saad alltså även deltagit aktivt i planeringen av brottet. Enligt tingsrätten framstår det därför som mest naturligt att betrakta Aghyad Saad som gärningsman (jfr rättsfallet NJA 2023 s. 540). Mot den bakgrunden konstaterar tingsrätten också att Aghyad Saad tillsammans och i samförstånd med övriga deltagit i misshandeln av Araz Ahmed, liksom att han uttalat hot om att målsäganden skulle skadas eller dödas. Aghyad Saad har också varit med och fört Araz Ahmed till den lägenhet där han senare spärrades in. Det är också utrett att Aghyad Saad deltagit i fastbindandet av målsäganden i lägenheten på sätt åklagaren påstått.

Exauce Bokunyungu har som redan konstaterats haft kontakt med Aghyad Saad under kvällen den 14 april. Han har därefter färdats med övriga gärningsmän till Katrineholm och där deltagit i det fysiska övermannandet av målsäganden. Exauce Bokunyungu har tvingat in Araz Ahmed i Aghyad Saads bil och utsatt målsäganden för våld. Han har tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän deltagit i misshandeln samt uttalat hot om att målsäganden skulle skadas eller dödas. Vidare har han hållit Araz Ahmed bunden och inspärrad i Aghyad Saads bil under natten mellan den 14 och 15 april. Han har också kontaktat Diu Ngong och arrangerat med den lägenhet till vilken han fört

målsäganden tillsammans med Aghyad Saad och Diu Ngong. Väl i lägenheten har han tejpats målsäganden runt munnen och halsen. Såvitt avser påståendet om att Araz Ahmed tejpats även runt halsen konstaterar tingsrätten att det styrks genom det fotografi på Araz Ahmed som skickats till Tindra Anderssons anhöriga och som åberopats av åklagaren i anslutning till åtalspunkten 2.

Ahmad Sarjin har också, tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän, deltagit i det fysiska övermannandet av målsäganden och det våld som utövats vid tillfället. Även om det inte är närmare utrett vem som utövat våld mot målsäganden vid tillfället bedömer tingsrätten att omständigheterna är sådana att Ahmad Sarjin deltagit i händelseförloppet på ett sådant sätt att han ska bedömas som gärningsman. Det kan härvid noteras att Ahmad Sarjin skapat den Snapchat-grupp i vilken han, Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad ingått och där de alltså kommunicerat om var målsäganden befunnit sig. Målsäganden har berättat att också Ahmad Sarjin sagt åt honom att hålla käften och att han skulle dö. Det är mot denna bakgrund tillförlitligt utrett att Ahmad Sarjin tillsammans och i samförstånd med övriga gärningsmän, deltagit i misshandeln samt att han uttalat hot mot Araz Ahmed om att denne skulle skadas eller dödas.

När det gäller Abrham Woldeghebriel har tingsrätten, som konstaterats ovan, funnit det utrett att han deltagit även i det inledande skedet av händelseförloppet. Han har således, på sätt åklagaren gjort gällande, färdats i Aghyad Saads bil till Katrineholm samt där deltagit i det fysiska övermannandet av målsäganden och det våld som utövats vid tillfället. Målsäganden har berättat att även den svartklädda person som suttit till vänster om honom i bilen sade åt honom att han skulle dö. Utifrån vad som framkommit kring övriga personer i bilen kan tingsrätten inte dra någon annan slutsats än den person som suttit till vänster om målsäganden i bilen var Abrham Woldeghebriel.

Diu Ngong har, såvitt utredningen har visat, inte deltagit i händelseförloppet under mer än en relativt kort tidsrymd. Det har inte framkommit att han skulle ha deltagit i någon närmare planering av gärningarna eller i Katrineholm då bemäktigandet och bortförandet ägde rum. Det råder dock inte något tvivel om att han närvarat vid inspärrandet av målsäganden i lägenheten på Wrangelsgatan. De uppgifter som lagts fram från polisförhör med honom, såsom uppgiften att någon av killarna ska ha lagt en jacka över målsägandens händer, är besvärande. Alldeles oavsett om det var så som Diu Ngong beskrivit i tingsrätten, det vill säga att han inte noterat att målsäganden var bunden till händerna, gäller att målsäganden även hade – i vart fall begränsade men likväl synliga – fysiska skador vid det tillfället. Trots skadorna och då Diu Ngong under alla förhållanden måste ha fattat misstankar till följd av dessa och den omständigheten att målsägandens händer täckts över på något sätt har Diu Ngong alltså tillhandahållit lägenheten med nycklar. Han har därefter stannat kvar på platsen när målsäganden tejpats av Exauce Bokunyungu, något som han också fotograferat. Det noteras att målsäganden även berättat att ”killen med nycklarna” hjälpt till genom att kasta in kläder i garderoben. Alldeles oavsett om ingen av de andra närvarande noterat att Diu Ngong fotograferat målsäganden vid tillfället kan det enligt tingsrätten hållas för visst att hans närvaro och tillhandahållandet av lägenheten har stärkt de övriga gärningsmännen i deras uppsåt att fortsätta frihetsberövandet av målsäganden. Sammantaget har omständigheterna varit sådana att Diu Ngong får anses ha främjat människorovet under den tid det begick i och vid lägenheten på Wrangelsgatan.

Något tvivel om att de tilltalade agerat med uppsåt råder inte. Att gärningen har inneburit ett angrepp på Araz Ahmeds hälsa och trygghet till person är försvårande.

När det gäller rubricering gör tingsrätten följande överväganden.

Utifrån vad som framkommit kring gärningsmännens agerande i tiden mellan transporten till Göteborg och bemäktigandet är det uppenbart att det funnits en viss grad av planering och organisation. Någon raffinerad plan är det dock inte fråga om. Även om det inte är utrett att målsäganden utsatts för våld i samband med bemäktigandet har det varit fråga om en hotfull situation. Av betydelse i sammanhanget är också att bortförandet skett till en annan del av landet och att frihetsberövandet pågått i mer än ett halvt dygn. Det ska också noteras att målsäganden under brottstiden utsatts för upprepade dödshot och visst våld. Även inspärrandet i lägenheten på Wrangelsgatan har skett på ett hotfullt sätt. Att frihetsberövandet avbrutits efter att målsäganden lyckats ta sig ut ur lägenheten trots gärningsmännens hinder kan inte tillskrivas någon av de tilltalade; när det gäller frihetsberövandets längd finns ett klart överskjutande uppsåt. Det saknas anledning att ifrågasätta att målsäganden utsatts för ett betydande psykiskt lidande. Att han dessutom utsatts för våld, och alltså även fysiskt lidande, är även det utrett.

Vid en helhetsbedömning finner tingsrätten att omständigheterna är sådana att det inte finns anledning att bedöma brotten som mindre grova. Gärningarna ska därför rubriceras som människorov.

När det gäller Diu Ngong är det inte visat att han haft kännedom om vad som hänt innan han mötte upp de andra vid lägenheten på Wrangelsgatan. Även med beaktande av att det inte är utrett att han haft kännedom om hela det bakomliggande händelseförloppet bedömer tingsrätten dock att omständigheterna kring det fortsatta frihetsberövandet i lägenheten är sådana att han ska dömas för medhjälp till ett människorov som inte kan betraktas som mindre grovt.

7.3 Händelserna mellan den 17 och 21 april 2025

7.3.1 Utredning

De tilltalade har hörts.

Åklagaren har åberopat målsägandeförhör med Tindra Andersson. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Malin Träff (Niklas Vågbergs sambo), Per Jidekrans (uthyrare av stugan), Linda-Marie Tikka (Tindra Anderssons mamma), Marlene Rask (Tindra Anderssons moster) och Lisa Gyllenhammar (polis).

Även Niklas Vågberg har åberopat vittnesförhör med Malin Träff.

Ali Ise har åberopat vittnesförhör med polisen Anders Lindstrand.

Åklagaren har åberopat omfattande bevisning i form av tidslinjer, ärende-analys, ekonomisk rapport, charts, finansiella utredningar, bokningsuppgifter, hyresavtal, brottsplatsundersökningar, kartor, fotografier, tjänsteanteckning, uppspelning jämte utskrift av samtal mellan bland annat anhöriga och polis, beslagsprotokoll, analysresultat, undersökningsprotokoll, anmälan, uppgifter ur mobilgranskningar, samtalslista och olika promemorior. Åklagaren har även spelat upp övervakningsmaterial.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Därutöver har Tindra Andersson åberopat viss bevisning till stöd för sitt skadeståndsyrkande.

Diu Ngong har åberopat en karta samt delar av en extraktionsrapport och en pm.

Ferid Musinovic har åberopat en pm.

7.3.2 Tindra Anderssons och de tilltalades berättelser

7.3.2.1 Tindra Andersson

Tindra Andersson har berättat bland annat följande. Hon hade tidigare en relation med en person som heter Tony. Den aktuella morgonen hade hon skickat en video på Snapchat till Tony när hon var på väg till sin bil. När hon närmade sig sin bil såg hon en annan bil, och när hon skulle sätta in sin dotter i

sin bil vände den andra bilen och kom emot henne. En eller två personer kom ut ur den bilen. Åtminstone en person bad henne hoppa in i bilen. Några av hennes vänner har varit vänner med Exauce Bokunyungu, så hon kände igen honom och visste vem han var, men inte mer än vad han hette och vilka han hängde med. Personen som hade suttit till höger fram i bilen kom ut ur bilen. Hon var inte bekant med den personen sedan tidigare och blev rädd. Hon tror att personerna bara sade att hon skulle hoppa in. Först vägrade hon, men eftersom hon fick panik gjorde hon det ändå. Hon hade sin dotter i famnen hela tiden. Hon satte sig till höger bak i bilen. Bredvid henne satt Exauce. Förutom föraren fanns det också en passagerare i framsätet. De personerna var inga hon hade sett tidigare, och hon vet inte vilka de var. Hon fick ha sin dotter i sitt knä under hela resan, vilket var hemskt. Hon brukar inte börja arbeta så tidigt som hon gjorde denna dag, så hon tänker att någon sagt till personerna att hon skulle göra det.

När de började åka frågade hon vart de skulle. Personerna pratade om hur lång tid det skulle ta. Hon minns inte om någon sade Göteborg, eller om hon bara förstod att de skulle åka dit. Hon sade till personerna att hon behövde sköta förskola och jobb. Hon hade också tänkt åka iväg på kvällen. Hon minns inte om det var hon eller Exauce som skrev till dotterns förskola och hennes jobb. Hon fick inte ha sin telefon men minns inte vem som tog den eller vad som hände med den. Det var inte hotfullt. I bilen sade personerna att det var något med Tony, men de sade inte vad det handlade om. Vid något tillfälle sade de dock att det handlade om 3,5 miljoner kr. Hon frågade aldrig om hon fick gå ut ur bilen, men såvitt hon vet fick hon inte det.

När de hade kommit till Göteborg fick hon gå in på en pizzerias toalett. Hon ville ha med sig dottern och inte lämna ifrån sig henne, men hon försökte lita på Exauce. När hon var inne på pizzerian var dottern utanför med Exauce. Exauce gav henne intrycket att hon kunde lita på honom. Därefter fick hon gå in på en Hemköp-butik och handla det hon behövde till sitt barn. Hon fick

pengar av Exauce. Hon minns inte hur det bestämdes att dottern inte var med henne inne i butiken, men om hon hade fått bestämma hade dottern varit med henne. Hon tror inte att det var för att hjälpa henne som Exauce tog dottern.

Efter att hon hade handlat åkte de till stugan. Som hon uppfattade det bokades stugan i bilen. Hon tror att hon då mest tänkte att Tony behövde lösa situationen samt att hon och dottern skulle därifrån. När de kom fram möttes de av stugans ägare. Vid det tillfället var uthyraren också inne i stugan, men han reste iväg samma kväll som de kom dit.

När de var i stugan fick de dagarna att gå bland annat genom att rita. Hon och dottern fick också låna en telefon för att titta på YouTube. Hon tror inte att den telefonen hade något SIM-kort. Hon hade inte vid något tillfälle oövervakad tillgång till telefon på ett sådant sätt att hon hade kunnat larma någon, och även om hon hade haft det tror hon inte att hon hade gjort det på grund av oro och rädsla för vad som skulle hända med hennes dotter. Hon upplevde att hon var utsatt för en kidnappning. Det var trångt i stugan, och samma personer som åkt i bilen var med i stugan. Ibland åkte de andra och handlade, men en eller två av dem stannade alltid i stugan. Hon och dottern var aldrig själva i stugan. Hon fick gå ut och röka. Hon minns inte om dottern fick följa med ut vid de tillfällena, men det tror hon inte. Hon tror inte att hon kunde se grannhuset från platsen där hon rökte. Det var gångavstånd till det huset, men det var en bit att gå.

I närheten av stugan fanns andra hus. Vid ett tillfälle såg hon en annan bil men hon såg inga personer där.

Stugan hade inget vanligt lås, utan det var ett digitalt kodlås som lät när dörren öppnades. För att komma in i stugan tryckte man in en kod. Det behövdes ingen kod för att gå ut ur stugan, men dörren lät när den låstes upp från insidan. Hon ville inte utsätta sin dotter för fara och tänkte inte på att fly.

Under tiden i stugan ansträngde hon sig för att vara lugn så att dottern inte skulle se att hon hade panik. Hon var inte orolig för att hon skulle skadas, men tänkte på vad som skulle hända om Tony inte löste problemet. Hon tänkte på hur hennes mamma hanterade situationen. Hon åt knappt och kunde till slut knappt stå upp. Vid något tillfälle fick hon i sig en pizzabit, men eftersom hon var orolig kunde hon inte äta mycket.

Personerna i stugan var normala och snälla mot henne. De lämnade aldrig henne och dottern ensamma, med undantag för när de gick på toaletten. Toaletten hade ett fönster, men det var för litet för att fly ut ur.

Vid ett tillfälle märkte hon att en av personerna försvann med bilen. Den personen hade hon inte pratat så mycket med, och hon visste inte varför han åkte iväg. Hon pratade inte heller så mycket med Ali Ise. Hon och Exauce hade mer gemensamma saker att prata om. Hon tror att alla förstod att hon inte ville vara där. Hon har inte fått höra några hot om våld eller sexuellt våld och har inte utsatts för något sådant. Under tiden i stugan fyllde hennes dotter år. Det var hemskt att inte kunna fira dottern som hon hade velat.

Vid ett tillfälle sade personerna att de skulle ta en bild på henne, vilket hon gick med på för att få det överstökat. Personerna tejpade hennes händer bakom ryggen. De tejpade också munnen och fötterna. Hon tror att armar och fötter tejpades för att det skulle se verkligt ut. Hon var inte bekväm. Hon var orolig men litade på att hon inte skulle skadas. Det kändes kränkande och förödmjukande. Hon minns inte vem som tog bilden. Det uttalades inga hot vid tillfället. När bilden skulle tas fick dottern låna Benjamin Patays telefon. En av personerna sade åt henne att ta på sig sin luva så att tejpens inte skulle fastna i hennes hår. Efter bilden tog de bort tejpens från henne.

Kvällen som polisen kom hörde hon en helikopter. När hon var på väg ner från loftet för att kissa började det smälla från alla håll. Hon tänkte att det var skottlossning och insåg inte att det var polisen. Dottern blev ledsen och de gömde

sig. När poliserna kom in skrek hon att hon hade ett barn. Efter att hon hade sagt sitt namn till en polis skrek denne ”jackpot” till övriga poliser. Därefter togs hon till sjukhus.

Hon kan inte tänka sig att Tony varit inblandad i vad som hänt. Hon har inte låtsats eller hittat på något. Hon hade inte kunnat göra sin mamma orolig med flit. Efter händelsen har hon fått PTSD. Hon var sjukskriven en längre period efter händelsen. Idag jobbar hon lite grann och är inte sjukskriven. Hon har kontakt med psykolog.

Hon och Tony var ihop från 2019 till 2023. I april i år var Tony i Sverige under ungefär två veckor. Tony bodde då hemma hos henne. Tony dömdes till ett längre fängelsestraff några dagar innan han åkte tillbaka till Finland. Den sista kvällen bad Tony att hon skulle sätta på sin Snapchat-karta. De träffade inte Exauce under tiden Tony var i Sverige. Hon vet inte om Tony träffade Exauce själv. Hon hade berättat att hon skulle jobba tidigt den aktuella dagen för vissa personer, bland annat hennes närmsta vänner som arbetar på samma ställe. Hon tror inte att hennes familj visste något. Hon vet inte vad Tony vet om hennes farfar, men han kanske vet att denne sålt sitt hus för många år sedan. Hon vet inte om Tony vet om att hennes mamma och mostrar ärvde pengar för fem-sex år sedan.

7.3.2.2 Exauce Bokunyungu

Exauce Bokunyungu har berättat bland annat följande. Efter att han hade fått höra från sitt fotbollslag i Tyskland att han inte skulle få spela pratade han med bland annat Ali Ise. Hans vänner hade sett att Araz Ahmed sagt att hans vänner var töntar, vilket triggade honom och det var för att han var irriterad som han kom till Sverige.

Tony hade ont om pengar och hade kontaktat honom efter att ha kommit ut från häktet. Han pratade med sin kusin i Strängnäs som lämnade 5 000 kr till Tony. Han är sedan länge vän med King Ninka, som vid tillfället hade förklarat att

han sålde tekniksaker och så hade frågat om det fanns någon som kunde åta sig en körning till Norge i utbyte mot 20–30 000 kr. Han själv hade dessförinnan köpt datorer av King Ninka. Han förklarade för Tony att det fanns en körning och pengar att tjäna. Tony sade att han inte hade körkort men att det fanns en annan person som kunde köra. Han sade okej till det och lät Tony och personen ta körningen. Därefter sade King Ninka att dennes saker och hans datorer hade blivit tagna, och han själv märkte att Tony hade varit inblandad i det. Han och andra blev irriterade, vilket ledde fram till de nu aktuella händelserna. Tony hade sagt att det enda som kunde lösa situationen med skulden var att några personer skulle ha Tindra Andersson. Han fick höra att sakerna som tagits var värda 3,5 miljoner kr. Hans egna saker var värda 15 000 kr. Han har ingen aning om huruvida King Ninka gör annat än lagliga affärer. Han visste inte att det handlade om kokain.

Han frågade Ferid Musinovic, som är som en bror för honom, om denne kunde fixa fram en bil. Han själv har inte körkort. Ferid frågade vad han skulle göra med bilen, och han sade då att han skulle vara med sina vänner och köra runt. Han minns inte om han var stressad vid bankomaten den 17 april.

Han hade fått höra att Tony kanske skulle vara vid Tindras bostad, så efter att Ali Ise och Benjamin Patay hade hämtat honom i Stockholm åkte de till Stallarholmen. När de kom dit var Tony dock inte där.

Det var bara på grund av magkänslan som de åkte dit tidigt den aktuella morgonen. När de kom fram bad han Tindra hoppa in i bilen, men han hotade eller tvingade henne inte utan förklarade lugnt vad det handlade om. Han minns inte vem som gick ut ur bilen, men det kan ha varit så att Ali gick ut. Tindra glömde stänga dörren på sin egen bil. Hon gick bara in i deras bil och gjorde inget motstånd. Under bilfärden pratade de om allt möjligt. Han förklarade för Tindra att hon inte behövde vara orolig, vilket hon inte heller var. Tindra vet att de har gemensamma vänner och att han inte är någon

konstig person. Tindra är inte rädd för honom. Han tror att han bad Tindra lämna sitt barn, men att hon inte ville det. Hon hade kunnat gå tillbaka till sin mamma och lämna barnet.

Vid ett tillfälle frågade han Tindra hur mycket hennes telefon kostade, och efter att hon hade sagt att den kostade 10 000 kr frågade han om det var okej att han kastade den och gav henne pengar som ersättning efteråt. Efter att Tindra hade sagt att det var okej kastade han ut telefonen ur bilen.

När de stannade på Hemköp frågade han om inte Tindra skulle köpa något till barnet. Han sade åt Tindra att köpa vad hon ville och frågade om hon ville att han skulle bära barnet, vilket Tindra sade okej till. Han minns att han lekte med barnet på Hemköp. Det var i samband med att dottern sade ”mamma” eller något liknande som han gick in på Hemköp för att leta efter Tindra. Efter stoppet på Hemköp åkte de och åt sushi innan de åkte till stugan. Han minns inte om Tindra åt något då.

De tittade runt på Airbnb, och det var en slump att de hamnade i Göteborg. Eftersom hans Airbnb-konto inte fungerade bad han Benjamin att boka, men det fungerade inte heller. Det var därför han frågade om Diu Ngong kunde göra bokningen. Diu är en god vän till honom och skrev till stugans ägare. Han sade till Diu att han skulle vara i stugan med sina vänner. Diu var inte medveten om att Tindra skulle vara med i stugan.

Vid stugan träffade de ägaren. Allt var bra och alla var glada. De pratade och skojade i stugan. Tindra var aldrig inlåst i stugan utan hade kunnat röra sig fritt. Hon fick också cigaretter, och när Tindra skulle gå ut och röka var det ingen som frågade vart hon skulle gå. Han sade till Tindra att inget skulle hända med henne även om han inte skulle få några pengar. Tindra hade hela tiden möjlighet att ringa polisen. Vid ett tillfälle sade Tindra att dottern fyllde år, och då sjöng de för barnet. Ibland lagade Tindra mat samtidigt som någon annan lekte med barnet.

Vid ett tillfälle frågade han om det var okej att han tog en bild på Tindra när hon var tejpade. Tindra sade att det var okej så länge dottern inte såg. De tog flera bilder. En av bilderna såg ut som en vanlig selfie, vilket alla skrattade åt. Han sade då åt henne att blunda i stället. Ingen tejpade hennes fötter eller armar. Det enda de tejpade var hennes ansikte, och han hade dessförinnan sagt åt Tindra att ta på sig en luva så att inte hennes hår skulle förstöras. Han skickade bilden direkt till Tony. Tony hade sagt att Tindras familj hade pengar.

Allt var bra i stugan och det var inte fråga om någon kidnappning. Han vet inte om Tindra var med på det eller inte, men det var ingen kidnappning. Han vet inte varför Benjamin skrivit det.

Aliaset exo.engo i chattgruppen 7 laxen är hans. Niklas Vågberg fick pengar, antingen av Ali eller en person som var skyldig denne pengar, och hyrde bilen. Han tror att gruppens namn hade att göra med att det handlade om att Niklas skulle få 7 000 kr. Senare skrev Ferid att han fick 6,5. När han bad om hjälp med att ordna bilen tänkte han att den bara skulle användas i samband med att han skulle umgås med vänner. Benjamin åkte från stugan för att lämna bilen till Niklas, men eftersom Niklas sov skrev han till Benjamin att denne skulle åka hem. Benjamin skulle ha lämnat bilen till Niklas, som skulle lämna tillbaka den till macken där den hyrts.

Han vet inte om han pratade med Ferid om någon förlängning. Det var först när de var i stugan som Ferid förstod att Tindra var där, och det var därför Ferid bad honom lämna bilen. Ferid var tydlig med att han inte ville vara inblandad i något. Han hade inte mer kontakt än vanligt med Ferid under de här dagarna.

Inte heller Niklas kände till vad bilen skulle användas till eller vad som skulle hända med Tindra. Han hade ingen direktkontakt med Niklas under tiden mellan den 14 april och då han greps. Den enda gången han haft kontakt med Niklas det här året var i januari, i samband med att Niklas betalade av ett lån.

7.3.2.3 Benjamin Patay

Benjamin Patay har berättat bland annat följande. Han och Exauce Bokunyungu är barndomsvänner. Han känner Ali Ise ytligt. Han känner inte de andra tilltalade eller Tindra Andersson. Han har inte haft någon kontakt med Niklas Vågberg eller Diu Ngong.

Det hela började med att han fick ett samtal från Exauce om en körning. Det var prat om att han skulle få lite pengar för körningen. Exauce sade inte vad som skulle hämtas. Det kan stämma som det antecknats från polisförhör att han fick i uppdrag att köra och att det skulle vara över dagen samt att han fick reda på att Tony skulle ge pengar eller något senare. Han hämtade upp en bil på en parkering. Nyckeln till bilen låg på däckets. Han träffade aldrig personen som lämnat bilen. Exauce sade att han skulle köra till Strängnäs och hämta upp en kille på tågstationen där. Efter att han hade plockat upp Ali i Strängnäs åkte de till Stockholm och hämtade Exauce. Efter att ha gjort några stopp på vägen åkte de tillbaka till Strängnäs. De väntade en kort stund utanför Tindras bostad eftersom Exauce skulle prata med någon, men efter att ingen hade kommit åkte de till ett hotell i Strängnäs.

Morgonen därpå mötte de upp Tindra vid hennes bostad. Någon hoppade ur bilen och frågade något i stil med ”Skulle du vara snäll och åka med oss?”. Han vet inte varför de hade åkt så tidigt eller vad de skulle göra. Han frågade Tindra om de skulle ta med barnstolen, men Tindra sade att den satt fast. Tindra följde med frivilligt. Det förekom inget hot eller tvång vid bilen.

Därefter åkte de mot Göteborg. Han körde bilen och vet inte vad som hände med Tindras telefon. Det var som en utflykt och Tindra uttryckte aldrig något missnöje. Han tror att Tindra kände att det var frivilligt, men det märktes på henne att hon tyckte det var tråkigt eftersom hon skulle ha jobbat. Efter att Tindra hade gått på toaletten och hade köpt saker till sin dotter på Hemköp i Göteborg åkte de till stugan.

Han lämnade felaktiga uppgifter i sitt första polisförhör eftersom han var stressad och inte ville ha med någon kidnappning att göra. Det är först efter att han tagit del av ungefär halva förundersökningen som han, efter att ha insett att det blivit fel, har lämnat riktiga uppgifter.

Att han den 13 april skrivit meddelanden om att hyra en bil för en kidnappning har ingenting med detta att göra. Han visste inget om någon kidnappning och visste inte vad detta handlade om. Han hade bara hört att det behövdes en bil.

Han och Exauce var vid en insättningsautomat i samband med bokningen av stugan. De var inte stressade. Han hade inte varit med och bestämt att stugan skulle bokas. Han fick kontanter av Exauce och försökte boka stugan, men av någon anledning fungerade det inte. Det var därför Exauce kontaktade Diu Ngong.

Han hade ingen koll och förstod inte varför de stannade kvar längre än planerat i stugan, men vistelsen i stugan förlängdes dag för dag. Det var i stugan som han förstod att Exauce skulle få sina pengar eller sin dator, och att det var därför de behövde vänta. Han själv var lyckligt ovetande. Hans meddelanden på engelska om en kidnappning på grund av att någon stulit "300 k" har han skickat för att det lät coolt. Inte heller övriga meddelanden, såsom det om att de hade en tjej bunden i en Airbnb, har att göra med detta. Han visste inget mer än att en person var skyldig Exauce pengar.

Under tiden i stugan tittade de på tv, serier och film samt pratade. De gjorde det bästa av situationen. Det var lugnt och skojigt. Han uppfattade inte att Tindra var rädd eller orolig, och hon sade aldrig att hon skulle därifrån. Dörren till stugan öppnades med kod utifrån men var inte låst inifrån. Han har för sig att dörren pep när dess handtag drogs ned. Tindra hade kunnat lämna om hon hade velat. Han vet inte hur Tindra hade kunnat ta sig därifrån eftersom det inte var något de planerade. Han sov när Tindra fotograferades i stugan och såg därför inte det.

Eftersom han inte ville komma hem till sin mamma mitt i natten och oroa henne när han kom tillbaka till Eskilstuna tog han ut kontanter för ett hotell eller något liknande. Han vet inte hur de andra skulle ta sig från stugan. Han greps i Eskilstuna när han skulle lämna tillbaka bilen. Han hade inte hört något om att hyresavtalet skulle förlängas.

7.3.2.4 Ali Ise

Ali Ise har berättat bland annat följande. Han känner Exauce Bokunyungu och har träffat Abrham Woldeghebriel och Benjamin Patay tidigare. Han känner även King Ninka, men vill inte namnge honom. Den första gången han träffade Benjamin var på tågstationen i Strängnäs. Han känner inte de andra tilltalade och kände inte till Tindra Andersson sedan tidigare. Han kommer inte ihåg hur han kom i kontakt med Ferid Musinovic men har inte träffat honom tidigare. Han tror att de kom i kontakt genom Snapchat-gruppen 7 laxen. Han skulle inte påstå att han umgås med gängkriminella och har inte haft någon vetskap om vad som skulle ske. Den 10 april åkte han Bolt till Strängnäs för att träffa Exauce. Det kan stämma att han lämnat över pengar för en bil, men han visste då inte att pengarna var avsedda för en bil. Det är mycket möjligt att de åkt förbi målsägandens bostad under natten, men han var inte så insatt i varför de åkte där de gjorde. Han tittade på telefonen och uppfattade bara att Exauce skulle träffa någon. Efter att det inte kommit ut någon åkte de tillbaka till hotellet i Strängnäs.

Morgonen därpå åkte de tillbaka med vetskap om att de skulle träffa Tindra. Det var Tony som hade sagt att de skulle träffa Tindra. Tindra var på väg till sin bil på parkeringen när de träffade henne. Han tror att han drog ner rutan eller gick ur bilen och sade att de ville prata med henne. Han vet inte om Tindra var med på det, men på Tony lät det som att Tindra var med på att hon skulle träffa dem. Han tror att Benjamin erbjöd sig att ta ut barnstolen åt Tindra, men att hon sade nej av någon anledning. Tindra föreslog inte att hon skulle få lämna sitt barn, och det var inget han själv tänkte på.

Allt var lugnt under bilfärden. Han vill inte svara på om Exauce slängde ut Tindras telefon från bilen. Han var inne i sin egen värld och vet inget om att Tindra behövde köpa blöjor och barnmat. Han hade ingen packning med sig eftersom han inte behövde det. Planen var att det skulle gå fort eller att han skulle köpa kläder någonstans. Han får pengar via sin familj.

Det kan ha varit hans förslag att de skulle åka till Göteborg för att lösa det som Tony orsakat. Han vet inte vem som hittade stugan. Han hade viss kontakt med Tony kring det som Tony hade tappat bort. Han har fått information från Tony som gör att han tänker att Tony var inblandad. Han kan ha fått Tindras adress av Tony och då antecknat den. Han själv följde med till stugan för att han är bra att få folk att förstå varandra. Han skulle egentligen ha pratat med Tony, men Tony fick kalla fötter och sade att situationen skulle lösas genom Tindra.

Allt var lugnt och bra i stugan. Ingen gjorde något konstigt mot Tindra. Hon lagade mat, var trevlig och hade roligt. Det var inget konstigt. Han minns inte om Tindra åt mat i stugan utan kommer bara ihåg vad han själv åt. Tindra försökte inte ta sig därifrån vid något tillfälle. Han minns inte om Tony pratade med Tindra i stugan. Han minns inte heller om Tindra var själv i stugan vid något tillfälle, men det var ingen som kontrollerade vad hon gjorde när hon var ute och rökte. Det pågick ingen utpressning i stugan. Det var Tony som försökte blåsa Tindras familj, och Tony har fått det hela att se ut som något brottsligt. Han vet inte hur mycket Tindra förstod av det, men ibland uppfattade han det som att Tindra var med på det. Även om det inte hade kommit några pengar hade Tindra fått åka hem på tisdagen.

Han själv gick ut mycket och träffade vänner i Göteborg under tiden i stugan. Oftast var det han och Benjamin som lämnade stugan. Han lämnade ibland den telefon vars uppkopplingar har genomgåts vid huvudförhandlingen.

Aliasen generalcaydid och Dollar är hans. Han vet inte om han hade kontakt med Tony de aktuella dagarna, men det kan ha varit så. Det kan ha varit så att

han antecknat målsägandens adress i telefonen efter att Exauce bett honom göra det. Han vet inte hur det kommer sig att han och Ferid, som han inte känner, är med i samma chattgrupp. Han tror inte att han hade kontakt med Ferid från stugan. Han känner inte honom och det var någon annan som skrev från hans telefon. Han har bara skrivit till Ferid i chattgruppen 7 laxen och det var inte han som skickade Diu Ngongs telefonnummer.

Han vet inte varför han skickade meddelandet ”De har shunon svara snabbt”, men han syftade då inte på Araz Ahmed. Han tror att det meddelandet hade att göra med att hans vänner, som han inte vill namnge, spelade Fortnite och ville spela med en viss person.

7.3.2.5 Diu Ngong

Diu Ngong har berättat bland annat följande. Han var hemma när Exauce Bokunyungu frågade honom om han kunde hjälpa till att boka ett Airbnb. Han hade träffat Exauce i Göteborg mindre än en vecka tidigare, vid lägenheten där Araz Ahmed var. När han såg Araz i lägenheten var denne lite skadad, men han tänkte att han inte hade att göra med varför Araz var där. När han lämnade lägenheten var Araz bunden.

I samband med att Exauce frågade om han kunde hjälpa till med bokningen sade Exauce att det var något problem med dennes konto, och han tänkte att det berodde på att Exauce kom från Tyskland och att det behövdes ett svenskt konto för att betala. Han frågade varför det inte fungerade och vem som skulle vara där, och fick då höra att Exauce skulle vara där. Exauce behövde ett ställe att vara på i Sverige. Eftersom Exauce är en god vän tänkte han inte mer på det. Han vet inte om han fick instruktioner av Exauce att boka just den här stugan eller om det var han som valde boendet. Eftersom Exauce skulle åka till Göteborg visste han att det var omkring Göteborg som han skulle söka. Han minns inte exakt hur bokningen gick till, men stugan var den första som kom upp.

Han tog skärmdumpar och frågade om stugan var okej, och då sade Exauce att den var det.

Därefter swishade någon honom pengar och han betalade. När någon gör en Swish-överföring till honom får han inte upp namnet på telefonen, och han minns idag inte vem det var som gjorde Swish-överföringen. Den Bolt-resa han bokat var för Exauces kompis. Han bokade resan efter att Exauce nämnt något om en skuld. Då fick han också pengar via Swish, men han minns inte från vem. Han känner inte Niklas Vågberg och har aldrig träffat honom eller haft några kontakter med honom. Han trodde att den Swish han fick den 20 april var för att boendet skulle förlängas. Han tittade inte på var överföringen kom ifrån. Han har inte haft någon anledning att misstänka att Exauce skulle göra något brottsligt.

7.3.2.6 Ferid Musinovic

Ferid Musinovic har berättat bland annat följande. Han känner Niklas Vågberg och Exauce Bokunyungu. Han och Niklas är goda vänner. Han känner Tony sedan Tony var liten, och det är hans bästa vän. Han känner till Tindra Andersson men har inte umgåtts med henne. Han visste inte att Tindra och Tony inte var tillsammans längre. Efter att han hade blivit villkorligt frigiven från fängelsestraff valde han att flytta till Värnamo. När han loggade in på sina sociala medier hörde många människor av sig, däribland Exauce och Niklas. Han och Niklas har haft daglig kontakt sedan han kom ut från fängelset.

Den 16 april frågade Exauce om någon kunde hjälpa till med en hyrbil. Exauce sade sig behöva träffa familj. Han frågade varför Exauce inte kunde hyra en bil själv och fick då höra att Exauce inte hade körkort. Han misstänkte inte att något brott skulle begås. Eftersom han själv inte var i Strängnäs och dessutom var skuldsatt frågade han Niklas om denne kunde ställa upp. Han bad därefter Niklas att ta sig till en adress för att hämta pengarna till hyrbilen. Därefter skapade Exauce Snapchat-gruppen 7 laxen. Han visste då inte att användaren

Dollar var Ali Ise. Han skrev i gruppen att Niklas var där och efter en stund träffade Niklas tydligen Ali som hade Exauces pengar. Niklas hörde av sig till honom för att meddela att han hade tagit emot 6 500 kr, men att det var lugnt. Efter att Niklas därefter hämtat ut bilen bad han Niklas lämna den på en adress. Han själv meddelade adressen till Exauce.

När bilen hyrdes tänkte han att Tony och Tindra var i Finland eftersom han tidigare hade sett att Tindra och dottern var där han ringde Tony med video.

Den 17 april ringde Tony honom och sade att någon hade kidnappat hans fru och dotter. Efter ett tag skickade Tony också en bild där Tindra var tejpade, och då förstod han att det var på riktigt. Senare på kvällen ringde Tony honom och frågade om han ville spela Fortnite. De spelade inte så mycket utan pratade mest.

Den 18 april sade sig Tony veta vad det handlade om. Tony berättade också att Tonys pappa hade gjort en polisanmälan.

Den 19 april hörde Niklas av sig och förklarade att det vore bra om man hörde av sig i tid om bilen behövde förlängas. Han fick veta att Niklas behövde göra en eventuell förlängning eftersom det var Niklas som hade gjort bokningen. Han fick senare tag på Exauce som sade sig inte veta om bilen skulle behöva förlängas. Senare den kvällen hörde Exauce av sig från Dollar-kontot. Exauce sade att en kille i Strängnäs var skyldig honom pengar. Han skickade därefter en adress till Niklas, som hämtade upp pengarna. När Niklas räknade pengarna visade det sig att det var 8 500 kr och att det alltså saknades 500 kr precis som förra gången. Det var därför han skrev ”han fick 8,5 så du vet”. Dagen efter frågade han om Niklas kunde överföra pengarna via Swish. De pengarna gick inte till Airbnb-stugan.

När han senare fick höra av Tony att polisen hade fritagit Tindra och dottern blev han jätteglad. Han försökte då få tag på Exauce och de andra, men lyckades inte. Han sade till Niklas att han inte fick tag på killen med bilen och uppmanade Niklas att anmäla bilen stulen.

Han och Tony hade mycket kontakt de aktuella dagarna. Han tänkte att Tony inte visste vad som skulle hända och ville fly från verkligheten. Tony sade att allt skulle lösa sig efter att pengar kommit fram. Tony nämnde aldrig Exauce, utan sade att det var en kille från Spanien som hade gjort detta.

När han haft kontakt med användaren Dollar i gruppen har det varit Exauce. Han själv har inte haft något att säga till Ali.

7.3.2.7 Niklas Vågberg

Niklas Vågberg har berättat bland annat följande. Han och Ferid Musinovic är goda vänner och har känt varandra i fem-sex år. Han vet också vem Exauce Bokunyungu är. Han har haft kontakt med Exauce bland annat gällande återbetalning av ett lån. Han känner inte till målsäganden eller någon av de andra tilltalade sedan tidigare.

Han fick en fråga från Ferid om han visste om någon kunde hjälpa till att hyra en bil. Han frågade vad den skulle användas till och fick då höra att den skulle användas för att hälsa på vänner. Som han uppfattade det var det Ferid som skulle använda bilen. Han vet inte varför det behövdes en hyrbil. Det var inget konstigt. Han gjorde det eftersom Ferid är en god vän som han litar på.

Han fick senare höra av Ferid att han kunde hämta pengar på Trädgårdsgatan i Strängnäs. Han tänkte inte så mycket på pengarna. Ferid sade inte vem som skulle komma med pengarna. Han åkte dit och hämtade pengar, och efter det åkte han med sin sambo till Eskilstuna. I Eskilstuna satte de in pengar i en galleria innan de åkte och hyrde bilen. Han fick lite mer än de 4 000 kr han

satte in. Han skulle få behålla 3 000 kr. Det kan stämma att han fick 8 500 kr, men han har för sig att det var 7 000 kr.

Han fick därefter en adress av Ferid. Han åkte dit och lämnade bilen. Han lade nyckeln på bildäcket och åkte hem.

Senare, den 19:e, frågade Ferid om han kunde hämta pengar av en kille i Strängnäs, vilket han gjorde. Han fick aldrig veta vart de pengarna skulle och frågade inte heller om det. De pengarna satte han sedan in på söndagen. Han vet inte varför han gjorde det. Det var ingen som sade åt honom att sätta in dem. Han fick också en fråga om han kunde skicka pengar till ett nummer, vilket han då hjälpte till med. Han skickade 1 400 kr till ett nummer som han inte kände igen. Han ställde inga frågor eftersom det var ett så lågt belopp.

Samma dag eller dagen efter, det vill säga den 19:e eller den 20:e, fick han också en fråga om förlängning av bilens hyresavtal. Bilen hyrestid gick ut på måndagen. Han fick höra av macken som bilen hade hyrts på att det inte gick att förlänga utan att bilen var på plats på macken. Därefter var det inget mer prat om det. Det måste ha varit på söndagen, och killen som hade bilen var på väg på kvällen. Han själv sade att det fick lösas dagen därpå. Därefter kom det fram att det inte gick att få tag på killen som hade bilen. På måndagen anmälde han bilen stulen, vilket var dumt. Det var inte för att Ferid skrev något om att Ferid trodde att personerna med bilen hade tagits. Han tänkte inte så mycket på vad Ferid menade när Ferid sade så. Om han hade vetat om att bilen varit med i människorov hade han gjort en anmälan om det.

Han och Ferid har alltid så mycket kontakt som de hade under påskhelgen. Under påskhelgen nämnde Ferid ingenting om att Ferids vän Tonys fru hade kidnappats.

Under tisdagen eller onsdagen var det något nyhetsklipp på TV om en kidnappning, och då skrev han och Ferid med varandra. Han sade något i stil med

”hoppas inte det är dem” till Ferid. Det var först när han häktades som han förstod att en kidnappning hade ägt rum.

Han trodde att Ferid bodde i Åkers Styckebruk, vilket Ferid hade gjort tidigare. Han visste inte att Ferid var i Värnamo. Han och Ferid pratade inte om var Ferid bodde efter att ha kommit ut från fängelset.

7.3.3 Tingsrättens bedömning i fråga om brott under åtalspunkten 2

7.3.3.1 Inledningsvis är följande utrett

Omkring kl. 19 den 16 april hyrde Niklas Vågberg bilen YRA37N efter att ha instruerats av Ferid Musinovic och mottagit kontanter för det ändamålet. Ferid Musinovic hade innan dess haft kontakt med Exauce Bokunyungu om dennes behov av en hyrbil.

Strax därefter, omkring kl. 19.45, lämnade Niklas Vågberg hyrbilen för att en annan person skulle hämta den. Även detta gjorde Niklas Vågberg på instruktion av Ferid Musinovic. Bilen hämtades därefter och kördes iväg av Benjamin Patay. Bilen hade en begränsad hyrestid som löpte ut måndagen den 21 april. Niklas Vågberg har uppgett att personal på den mack där bilen hyrts förklarat att bilen måste vara på plats för att hyrestiden skulle kunna förlängas.

Under natten den 17 april åkte Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay i hyrbilen till området kring målsägandenas bostad i Stallarholmen i Strängnäs kommun. Tidigt på morgonen den 17 april återvände de till området i hyrbilen YRA37N, och de lokaliserade då målsägandena på en parkering. På parkeringen sade någon av dem åt Tindra Andersson att sätta sig i hyrbilen. Därefter fördes Tindra Andersson och hennes dotter mot en stuga utanför Kungälv.

Kort efter mötet på parkeringsplatsen anmäldes frånvaro på grund av sjukdom för Tindra Andersson och hennes dotter till Tindra Anderssons arbetsplats respektive dotterns förskola.

Under bilfärden kastade Exauce Bokunyungu ut Tindra Anderssons mobiltelefon från bilen. Under resan gjordes även flera stopp och av övervakningsmaterial framgår bland annat att Exauce Bokunyungu och Tindra Andersson besökt Hemköp i Kortedala omkring kl. 11 samt att Exauce Bokunyungu burit på Tindra Anderssons dotter inne i butiken.

Omkring kl. 12 mottog Benjamin Patay pengar av Exauce Bokunyungu. Ungefär samtidigt gjordes en insättning på 5 000 kr till Benjamin Patays konto, och kort därefter gjordes en Swish-överföring från Benjamin Patay till Diu Ngong. Kl. 12.20 betalade Diu Ngong för stugan via Swish.

Vid stugan möttes Exauce Bokunyungu, Benjamin Patay, Ali Ise och Tindra Andersson med dottern av stugans uthyrare Per Jidekrans. Stugan är avsides belägen och ligger omkring fem kilometer från närmsta samhälle. I närheten finns ett fåtal andra hus. Det rör sig om en mindre stuga och i stugan finns, förutom ett badrum, endast ett rum med öppen planlösning som är uppdelat i vardagsrum och kokvrå. Till vänster och höger innanför entrén finns sovloft.

Under tiden målsägandena och de tilltalade befann sig i stugan var stugans dörr inte låst inifrån, men låset gav ifrån sig någon form av ljud när den öppnades inifrån.

Målsägandena befann sig i eller i direkt anslutning till stugan fram till tillslaget under natten den 21 april. Vid ett tillfälle i stugan tejpades Tindra Anderssons händer, fötter och mun i syfte att kunna fotografera henne. Bilden skickades till Tindra Anderssons anhöriga. Hennes anhöriga mottog också en bild på Araz Ahmed.

Under tiden i stugan skapade Ali Ises konto på Snapchat en grupp med Benjamin Patay och Ferid Musinovic. I den gruppen ställde Ferid Musinovic frågor om vad en person skulle göra med en bil.

Den 19 april tog Niklas Vågberg emot ytterligare pengar efter att ha varit i kontakt med Ferid Musinovic. Dagen därpå kontaktade Niklas Vågberg biluthyraren angående förlängning av bilens hyresavtal. Den 20 april gjorde Niklas Vågberg också en överföring via Swish om 1 400 kr till Diu Ngong.

När Benjamin Patay greps i hyrbilen YRA37N strax efter kl. 01 den 21 april låg 3 654 kr i kontanter i bilens mittkonsol.

Under eftermiddagen den 21 april gjorde Niklas Vågberg en polisanmälan om att hyrbilen hade stulits.

Vid brottsplatsundersökningen av stugan var samtliga rullgardiner nerdragna. I stugan påträffades bland annat mobiltelefoner, handskar, en tejprulle och ett buntband. Buntbandet var avklippt och låg på golvet nedanför en tv-bänk. På tejprullen påvisades DNA från Benjamin Patay. På ett par av handskarna påvisades DNA från Benjamin Patay, Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Tindra Andersson. På en hopknycklad brun tejpremsa i en papperspåse påvisades DNA från Exauce Bokunyungu.

7.3.3.2 Bedömningen av målsägandens berättelse

Tindra Andersson har lämnat en utförlig berättelse som klart tyder på att vad hon berättat är självupplevt. Hon har lämnat tydliga och detaljerade uppgifter. Hon har på ett tydligt sätt beskrivit ett mycket skrämmande händelseförlopp. Uppgifterna har varit sammanhängande samt i centrala delar fria från motsägelser och tvekan. Vidare har hon berättat på ett nyanserat och återhållsamt sätt samt varit tydlig med att de gärningspersoner hon berättat om i vissa avseenden har behandlat henne väl.

Det har i målet förts fram påståenden om att en tidigare partner till Tindra Andersson skulle ha varit delaktig i planeringen av frihetsberövandet. Det har i målet spekulerats kring att även Tindra Andersson skulle ha varit delaktig i att ha iscensatt ett frihetsberövande. Den framlagda utredningen utesluter inte att

Tindra Anderssons tidigare partner haft del i vad som hänt. Alldeles oavsett hur det förhåller sig med den saken anser tingsrätten dock att det kan hållas för uteslutet att Tindra Andersson i någon mening skulle ha gått med på ett frihetsberövande. Att hon skulle ha iscensatt det aktuella händelseförloppet eller annars följt med frivilligt motsägs med styrka av den övriga utredningen, inte minst av hur vittnena Linda-Marie Tikka, Marlene Rask och Anders Lindstrand beskrivit hur de uppfattat Tindra Andersson efter händelsen. Tingsrätten konstaterar också att målsägandens anhöriga vittnat om att hon sett fram emot och packat inför att resa bort över påsken. I sammanhanget är det inte heller utan betydelse att det i sig framstår som mindre sannolikt att Tindra Andersson skulle ha velat fira sin dotters tvåårsdag i stugan med Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay.

Det har i målet också hävdats att Tindra Andersson under den nu aktuella tiden haft flera möjligheter att fly eller påkalla hjälp. Tingsrätten anser dock att hennes förklaringar till varför hon inte sökt hjälp eller tagit kontakt med utomstående på något sätt framstår som fullt rimliga. Även om det inte kan uteslutas att Tindra Andersson, någon eller några gånger under händelseförloppet hade kunnat söka hjälp utan att utsätta sig själv eller sin dotter för fara finner tingsrätten att det inte kan krävas av en person i den situation hon beskrivit att denne ska agera helt rationellt. Hennes uppgifter om att hon fokuserat på att hålla sig lugn inför sin dotter i stället för att försöka fly på något sätt framstår som trovärdiga och inbegriper en rimlig förklaring till varför hon inte försökt fly. Enligt tingsrätten kan således det agerandet inte heller tas till intäkt för att någon form av frivillighet förelegat från Tindra Anderssons sida.

Någon rimlig anledning att anta att Tindra Andersson skulle anklaga de tilltalade för brott de inte har begått har inte framkommit.

När det gäller vad som lagts fram från polisförhör med Tindra Andersson anser tingsrätten att de uppgifterna inte alls påverkar hennes trovärdighet.

Sammantaget har det enligt tingsrättens mening inte framkommit någon särskild anledning att ifrågasätta vare sig Tindra Andersson trovärdighet eller tillförlitligheten av hennes uppgifter. Hennes uppgifter ska därför tillmätas ett högt bevisvärde.

7.3.3.3 Stödet för målsägandens uppgifter i den övriga utredningen

Även i denna del kan tingsrätten konstatera att målsägandens berättelse vinner starkt stöd av den övriga utredningen.

Det är klarlagt att målsägandena åkt med Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay till stugan utanför Kungälv samt att de kvarstannat där under den tid som åklagaren påstått.

Av mobilgranskningar framgår bland annat att Benjamin Patay den 13 april frågade en person om hyrbil och skrev ”Ska göra en kidnappning”. Några dagar senare, den 17 april, skickade han meddelandena ”Doing good bro just did a kidnapping today”, ”Kidnapped a dudes wife because he stole 300k from us” och ”We kidnapped his kid too” till en gruppchatt på Telegram. Den 20 april skickade han, då via Snapchat, meddelandena ”Vi fick 1.5 mille idag” och ”Nu deba 2 mille kvar” till en för tingsrätten okänd person. Meddelandena ger betydande stöd åt åtalet.

Den omständigheten att det förutom tejp och handskar även påträffats ett buntband i stugan ger också starkt stöd åt målsägandens berättelse. Även om det inte har påståtts att buntband använts mot målsägandena i stugan anser tingsrätten att fyndet av buntbandet i viss mån talar emot att Tindra Andersson skulle ha befunnit sig i stugan frivilligt.

Målsägandens uppgifter om att hon inte följt med de tilltalade till stugan frivilligt får stöd av vittnesförhören med Marlene Rask och Linda-Marie Tikka. De båda är närstående till målsäganden men har lämnat tydliga vittnesmål om att Tindra Andersson hade packat inför och sett fram emot att resa bort över påsken, då de även skulle fira dotterns tvåårsdag. Både Marlene Rask och Linda-Marie Tikka har beskrivit att Tindra Andersson påverkats av händelsen. Det noteras att Marlene Rask beskrivit att Tindra Andersson var förändrad och "bara satt och stirrade rakt ut" samt att Linda-Marie Tikka beskrivit att Tindra Andersson inte varit som tidigare utan "helt tom i blicken och rädd". De båda har också betonat att de inte kan tänka sig att Tindra Andersson skulle ha varit med på att iscensätta någon kidnappning. Även polisen Anders Lindstrand har beskrivit att han upplevt Tindra Andersson som avstängd, rädd och vilsen. Vittnena har framstått som trovärdiga och deras samstämmiga uppgifter ger starkt stöd åt åtalet.

Linda-Marie Tikka har också uppgett att den högra bakdörren på målsägandens bil var öppen och att målsägandens energidryck låg på marken bredvid bilen när hon kom dit på morgonen. Även detta ger stöd åt målsägandens berättelse.

De telefonsamtal som spelats upp, liksom det foto på Tindra Andersson som skickats till hennes anhöriga, ger ett betydande stöd åt åklagarens påstående om att det funnits ett utpressningssyfte. Genom framlagda konversationer har det också framkommit att King Ninka skickat hotfulla meddelanden till Tindra Anderssons tidigare partner och att King Ninka uppmanat denne att få fram pengar. Det redovisade ger sammantaget starkt stöd åt att det funnits ett utpressningssyfte och att Tindra Andersson inte befunnit sig i stugan av fri vilja.

Målsägandens förklaringar till varför hon inte försökt fly från stugan framstår, vilket tingsrätten angett ovan, som rimliga. De vinner dessutom stöd av vittnet

Per Jidekrans uppgifter om stugan, liksom vad som i övrigt framkommit kring stugans belägenhet och låset till ytterdörren.

Sammantaget gäller att den övriga utredningen verifierar målsägandens berättelse och att målsägandens uppgifter, i förening med åklagarens övriga bevisning, därmed är sådana att de sedda för sig är tillräckliga för att kunna läggas till grund för den fortsatta bedömningen.

Frågan är då dels vad som är utrett kring de tilltalade som inte knyts till händelseförloppet genom målsägandens berättelse, dels om Exauce Bokunyungus, Ali Ises och Benjamin Patays uppgifter är sådana att det finns skäl att göra någon annan bedömning av Tindra Anderssons berättelse.

7.3.3.4 Bedömningen av Exauce Bokunyungus, Ali Ises och Benjamin Patays uppgifter

Tingsrätten övergår nu till att bedöma Exauce Bokunyungus, Benjamin Patays och Ali Ises uppgifter för att pröva om dessa föranleder någon annan bedömning av Tindra Anderssons berättelse.

Exauce Bokunyungu, Benjamin Patay och Ali Ise har alla beskrivit att Tindra Andersson följt med frivilligt och att allt varit bra i bilen och stugan. Redan mot bakgrund av att Tindra Andersson konfronterats av de tilltalade – som i princip varit okända för henne – tidigt på morgonen utanför sin bostad så framstår de uppgifterna som osannolika. Att allt skulle ha varit bra i stugan framstår inte heller som särskilt sannolikt mot bakgrund av vad som är objektivt utrett kring bilresan och vistelsen i stugan i övrigt.

Vidare anser tingsrätten, som angetts ovan i samband med prövningen av åtalspunkten 1, att Exauce Bokunyungus uppgifter om varför han kom till Sverige och vad de aktuella händelserna haft sin bakgrund i framstår som långsökta. Hans uppgift om att de åkt till målsägandens bostad så pass tidigt på morgonen på grund av en magkänsla framstår också som osannolik, och det

kan noteras att Ali Ise för sin del uppgett att de åkt till målsägandens bostad med vetskap om att de skulle träffa på just Tindra Andersson.

Benjamin Patay har beskrivit att han varit ”lyckligt ovetande” om varför de åkt till stugan. Han har inte kunnat lämna några godtagbara förklaringar till de besvärande meddelanden han skickat, som bland annat handlat om att hyra en bil för en kidnappning och att en tjej kidnappats.

Mot bakgrund av att det i målet har hävdats att Tindra Andersson skulle kunna ha varit delaktig i att ha iscensatt ett frihetsberövande finns det skäl att notera att Exauce Bokunyungu, Benjamin Patay och Ali Ise alla har beskrivit att de varit något osäkra på huruvida Tindra Andersson följt med frivilligt eller inte. Även om Exauce Bokunyungu och Ali Ise har uppgett att Tindra Anderssons tidigare partner varit inblandad i bortförandet anser tingsrätten mot denna bakgrund att deras uppgifter inte motsäger Tindra Anderssons uppgifter.

Sammantaget finner tingsrätten att de Exauce Bokunyungus, Ali Ises och Benjamin Patays uppgifter inte förtar värdet av målsägandens berättelse på något beaktansvärt sätt. Målsägandens berättelse ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

7.3.3.5 Sammanfattning och slutsatser vad gäller ansvar för Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay

Genom utredningen och de uppgifter som tingsrätten fäster tilltro till är således följande händelseförlopp styrkt beträffande åtalspunkten 2.1.

Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay har åkt till målsägandens bostadsområde på sätt åklagaren påstått och därefter fört bort målsägandena till stugan. Tindra Andersson har inte berättat att hon utsatts för hot eller våld i samband med att hon satte sig i bilen. Genom målsägandens uppgift om att hon först vägrat är det dock styrkt att bortförandet skett mot hennes uttryckliga vilja. Gärningsmännen har också frantagit målsäganden hennes mobiltelefon.

Tindra Andersson har, när hon var med sin då ettåriga dotter, konfronterats tidigt på morgonen utanför sin bostad av tre gärningsmän, varav två var helt okända för henne. Hon har beskrivit att hon satte sig i bilen tillsammans med dottern eftersom hon fått panik. Mot denna bakgrund finner tingsrätten visat att hon inte haft något annat realistiskt val än att följa med i bilen samt att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay har bemäktigat sig målsägandena.

När det gäller det påstådda utpressningssyftet noterar tingsrätten att Tindra Andersson fått höra att det funnits en skuld på 3,5 miljoner kr som en annan person skulle betala av. Till detta kommer de telefonsamtal som spelats upp och de bilder som skickats till Tindra Anderssons anhöriga. Utredningen är sammantaget sådan att det inte råder något tvivel om att syftet med bemäktigandet av målsägandena har varit att utöva utpressning.

Mot bakgrund av vad som är utrett kring gärningsmännens rekognosering i området natten före bortförandet, de chattar som lagts fram från Benjamin Patays telefon och vad som i övrigt framkommit kring syftet med bortförandet råder det inte något tvivel om att det funnits en gemensam brottsplan som samtliga tilltalade varit införstådda med. Utredningen tillåter inte heller någon annan slutsats än att de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd inom ramen för samma brottsplan.

Målsägandena har sedan förts till den avsides belägna stugan. Mot bakgrund av stugans läge samt med beaktande av att den endast haft ett rum och att entrédörrens lås gett ifrån sig ljud bedömer tingsrätten att målsägandenas rörelsefrihet begränsats på ett sådant sätt att de ska anses ha varit inspärrade. Vid den bedömningen har tingsrätten också beaktat att en av målsägandena varit två år och att det varit fråga om tre gärningsmän.

I stugan har målsägandena i princip stått under ständig övervakning av gärningsmännen, möjligen med undantag för när hon gått på toaletten. Hon har inte heller fått lämna stugan i sällskap av dottern. Hon har dock fått tillgång till

telefon, varför åklagarens påstående i den delen inte är styrkt. Som tingsrätten konstaterat ovan har Tindra Anderssons händer, fötter och mun tejplats på sätt åklagaren påstått. Det är också visat att bilden tagits i syfte att användas som påtryckningsmedel avseende betalning av den påstådda skulden.

Tingsrätten övergår nu till att bedöma respektive tilltalads inblandning.

Exauce Bokunyungu har suttit i hyrbilens baksäte, bredvid målsägandena. Han har tagit målsägandens telefon och kastat ut den från bilen på sätt åklagaren påstått. Under en senare del av händelseförloppet har han också separerat målsägandena. Någon annan rimlig förklaring till det än att det gjorts i syfte att hindra Tindra Andersson från att söka hjälp inne på Hemköp har inte framkommit. Exauce Bokunyungu har också, tillsammans med Benjamin Patay, ordnat med bokning av och betalning för stugan. Han har uppehållit sig i stugan på sätt åklagaren påstått. Tingsrätten anser dock inte att utredningen är sådan att det är ställt utom rimligt tvivel att just Exauce Bokunyungu förmedlat utpressningskrav, även om det framstår som sannolikt. Det kan här noteras att den bild på Tindra Andersson som vidareförmedlats till Tindra Anderssons anhöriga enligt tingsrättens mening inte i sig utgör ett utpressningskrav.

När det gäller Ali Ise konstaterar tingsrätten att han vidgått att han pratat med målsäganden vid mötet på parkeringsplatsen. Ingen av de andra som hörts har uppgett att just Ali Ise skulle ha beordrat målsäganden att sätta sig i bilen. Det påståendet är därför inte styrkt. Det är dock utrett att han suttit framtill i bilen, liksom att han uppehållit sig i stugan på sätt åklagaren påstått. Såvitt avser åklagarens påstående om att Ali Ise haft kontakt med Ferid Musinovic och Diu Ngong kan tingsrätten konstatera att ett konto tillhörande Ali Ise kommunicerat med Ferid Musinovic. Uppgifterna om att Exauce Bokunyungu använt Ali Ises konto för att kommunicera med Ferid Musinovic är dock inte motbevisade. När det gäller den påstådda kommunikationen med Diu Ngong anser tingsrätten att

det inte är tillförlitligt utrett att Ali Ise haft kontakt med Diu Ngong på sätt som påståtts.

Vad avser Benjamin Patay har han, som redan konstaterats, kört den hyrbil som målsägandena förts bort med. Han har uppehållit sig i stugan på sätt åklagaren påstått. Det är också utrett att han tagit emot kontanter som han satt in och överfört via Swish så som påståtts, liksom att de pengarna använts för att betala stugan. Av framlagd konversation framgår också att Benjamin Patay haft sms-kontakt med Per Jidekrans angående förlängning av stugan. Att han samma dag tagit emot kontanter, satt in dessa och överfört dem vidare på sätt som påståtts råder det inte heller något tvivel om. Genom den ekonomiska utredning som lagts fram är det visat att pengarna använts för att betala för att förlänga hyresperioden. När det gäller påståendet om att Benjamin Patay kört hyrbilen till Eskilstuna i syfte att förlänga det hyresavtalet konstaterar tingsrätten att hyrestiden varit begränsad till måndag och att Niklas Vågberg berättat att han varit i kontakt med den mack där bilen hyrts för att fråga om förlängning. Benjamin Patay har lämnat stugan under söndagskvällen och därefter tagit ut pengar. Hans förklaringar om att han tänkt använda de pengarna för att bo på hotell i Eskilstuna framstår inte som särskilt trovärdiga. Vidare framstår det för tingsrätten som oklart hur de personer som blev kvar i stugan skulle ta sig därifrån om inte planen var att Benjamin Patay skulle återvända med bilen. En samlad bedömning leder tingsrätten till slutsatsen att det är visat att Benjamin Patay kört hyrbilen till Eskilstuna i syfte att förlänga hyresavtalet.

Det råder inte något tvivel om att de tilltalade haft uppsåt till gärningarna. Det är försvarande att gärningen inneburit ett angrepp på målsägandenas hälsa och trygghet till person.

Tingsrätten har då att bedöma hur gärningarna ska rubriceras.

Det händelseförlopp som tingsrätten har funnit utrett har inneburit att gärningsmännen bemäktigat sig såväl Tindra Andersson som hennes då ettåriga dotter

och därefter, i syfte att utöva utpressning, fört bort dem till en avsides belägen stuga i en annan del av landet. Av stor betydelse för gradindelningen är också den omständigheten att målsägandena varit frihetsberövade i en liten stuga under flera dygn. Det är inte visat att människorovet har föregåtts av någon hög grad av organisation eller planering, även om viss planering och rekognosering har förekommit. Det har inte heller framkommit att vare sig vapen eller våld använts. Bemäktigandet har dock ändå skett på ett överrumplande sätt när Tindra Andersson varit med sin då ettåriga dotter. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det är uteslutet att rubricera gärningarna som mindre grova brott. De tilltalade ska därför dömas för människorov.

Eftersom människorovet har riktat sig mot två målsäganden anser tingsrätten att det är fråga om två brott.

7.3.3.6 Särskilt vad gäller ansvar för Ferid Musinovic och Niklas Vågberg

När det gäller Ferid Musinovic och Niklas Vågberg består den huvudsakliga bevisningen inte av målsägandens uppgifter. I dessa delar består i stället utredningen i huvudsak av skriftlig bevisning jämte Ferid Musinovics och Niklas Vågbergs egna uppgifter om deras relation och kontakter med övriga medtilltalade.

Utöver vad som är utrett enligt ovan noterar tingsrätten att det framkommit att Niklas Vågberg och Ferid Musinovic haft förhållandevis omfattande kontakter med varandra under de nu aktuella dagarna. Huruvida dessa gått utöver vad som är vanligt för dem eller inte är dock inte utrett, och de båda har berättat att de är goda vänner och att de känt varandra under flera år. Vidare har det framkommit att Ferid Musinovic blivit villkorligt frigiven från ett fängelsestraff i mars 2025.

Det kan noteras att Niklas Vågbergs sambo Malin Träff varit av uppfattningen att Ferid Musinovic känt till vad bilen skulle användas till. Det har också framkommit att hon i polisförhör uppgett att Niklas inte vetat om vad bilen skulle

användas till. Hon har i förhöret vid huvudförhandlingen också berättat att Ferid Musinovic hört av sig till henne efter att Niklas Vågberg häktats.

Frågan är då om vad som är styrkt i fråga om Ferid Musinovics respektive Niklas Vågbergs ageranden.

När det gäller Ferid Musinovic konstaterar tingsrätten att det är utrett att han instruerat Niklas Vågberg att hyra bilen och överlämna den till annan person. Ferid Musinovic har därigenom sett till att gärningsmännen fick tillgång till bilen. Han har förmedlat kontakter mellan gärningsmännen och Niklas Vågberg. Det har framkommit att Ali Ise överlämnat pengar till Niklas Vågberg, men enligt tingsrätten har utredningen inte visat att Ferid Musinovic stått för den initiala kostnaden för hyrbilen. Utifrån vad som framkommit kring Ferid Musinovics kommunikation med Niklas Vågberg och i vart fall Exauce Bokunyungu råder det inte heller något tvivel om att han haft sådan kontinuerlig kontakt som åklagaren påstått. Tingsrätten anser dock att det genom den utredning som lagts fram beträffande nyss nämnda kommunikation inte är tillförlitligt utrett att Ferid Musinovic instruerat Niklas Vågberg att förlänga bilens hyresavtal.

När det gäller Niklas Vågberg är det, som tingsrätten konstaterat ovan, utrett att han hyrt den bil som målsägandena förts bort i efter att Ferid Musinovic instruerat honom att göra det. Han har också tagit emot pengar som täckning för hyreskostnaden. Hans uppgift om att han lämnat bilen med nyckeln på däckets, som stämmer överens med vad Benjamin Patay uppgett, är inte motbevisad och får godtas. Enligt tingsrätten kan han därför inte sägas ha överlämnat bilen till Benjamin Patay, även om Benjamin Patay alltså hämtat bilen efter att Niklas Vågberg lämnat den. Det råder inte heller något tvivel om att Niklas Vågberg tagit emot ytterligare pengar den 19 april, och det framstår som troligt att de pengarna skulle täcka kostnaderna för att förlänga hyresavtalet. Mot bakgrund av Niklas Vågbergs uppgifter och vad som i övrigt framkommit

kring de pengarna anser tingsrätten dock att det inte är tillförlitligt utrett att pengarna varit avsedda för just det ändamålet. Vidare är det utrett att han kontaktat biluthyraren den 20 april angående förlängning, liksom att han samma dag gjort en Swish-överföring om 1 400 kr till Diu Ngong. Att i vart fall delar av det beloppet använts för att förlänga stugans hyresperiod är också styrkt.

Genom att agera på de sätt de gjort har såväl Ferid Musinovic som Niklas Vågberg, objektivt sett, främjat människorovet av Tindra Andersson och hennes dotter.

Den närmare fråga tingsrätten har att ta ställning till är därmed om de har agerat med uppsåt. I den frågan gör tingsrätten följande överväganden.

Det finns ingen utredning som visar att vare sig Ferid Musinovic eller Niklas Vågberg skulle haft insikt i den bakomliggande brottsplanen. Att Niklas Vågberg den 21 april anmält bilen stulen är förvisso besvärande, men den omständigheten är inte tillräcklig för att kunna dra några närmare slutsatser kring hans uppsåt i förhållande till den åtalade gärningen. Någon annan utredning som med någon beaktansvärd styrka talar för att vare sig Ferid Musinovic eller Niklas Vågberg haft uppsåt till gärningen finns inte heller.

Att de båda, såvitt framkommit, agerat utan att ställa några närmare frågor till de respektive personer de varit i kontakt med kan anses klandervärt, men detta medför inte att tingsrätten kan komma till slutsatsen att de haft insikt om att de främjat människorov. Sammantaget bedömer tingsrätten att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att vare sig Ferid Musinovic eller Niklas Vågberg haft uppsåt till vad som lagts dem till last. De båda ska därför frikännas från åtalen avseende medhjälp till människorov.

7.3.3.7 Särskilt vad gäller ansvar för Diu Ngong

Liksom för Ferid Musinovic och Niklas Vågberg gäller i fråga om Diu Ngongs ansvar att den huvudsakliga bevisningen består av annat än målsägandens uppgifter.

Som tingsrätten konstaterat ovan är det utrett att Diu Ngong bokade den stuga i vilken målsägandena spärrats in. Genom den ekonomiska rapporten är det utrett att han betalat kostnaden för att hyra stugan med sitt bankkort och kostnaden för att förlänga hyrestiden med Swish. Det råder inte heller något tvivel om att han tagit emot pengar från Benjamin Patay, dels den 17 april i samband med att stugan bokades (5 000 kr), dels den 20 april (3 000 kr) några timmar innan Diu Ngong gjorde en Swish-överföring om 3 500 kr till Per Jidekrans för att förlänga hyresperioden av stugan. Dessförinnan hade Diu Ngong alltså även, som konstaterats ovan, mottagit 1 400 kr från Niklas Vågberg. Mot denna bakgrund finner tingsrätten det utrett att Diu Ngong tagit emot pengar som täckning för hyreskostnaden och att den summa han tagit emot överstiger hyreskostnaden.

Diu Ngongs agerande har inneburit ett främjande av människorovet. Åtalet är mot denna bakgrund objektivt styrkt. Frågan är då om han haft sådant uppsåt att han kan hållas ansvarig för den åtalade gärningen.

Enligt tingsrätten kan det utifrån den promemoria avseende olika sökresultat på Airbnb som åklagaren åberopat inte dras några säkra slutsatser kring huruvida stugan valts slumpmässigt eller inte även om det kan synas märkligt att välja den avlägset belägna stugan utanför Kungälv. I konsekvens med detta kan det underlaget inte heller ensamt anses tala för att Diu Ngong agerat med någon form av uppsåt.

Av avgörande betydelse för bedömningen av Diu Ngongs uppsåt blir, menar tingsrätten, den omständigheten att han endast två dagar före det att han bokar den aktuella stugan närvarat vid inspärlandet av Araz Ahmed i lägenheten på

Wrangelsgatan. Särskilt besvärande för Diu Ngong är det också att det är just Exauce Bokunyungu, som tejpats fast målsäganden i lägenheten, som hör av sig och frågar om Diu Ngong kan vara behjälplig att boka stugan. Trots detta har han bokats stugan och betalat för förlängningen utan att vidta sådana kontroller som kan krävas av honom mot bakgrund av det nyss redovisade. Diu Ngong har uppgett att han frågat Exauce Bokunyungu vem som skulle vara i stugan, men detta hindrar inte, menar tingsrätten, att han ska anses ha agerat med likgiltighetsuppsåt.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Diu Ngong – som endast två dagar tidigare hade bevittnat och främjat ett människorov – måste ha förstått att det funnits en beaktansvärd risk att också stugan skulle användas för ett sådant brott. Genom att ändå agera på det sätt han gjort har han förhållit sig likgiltig på ett sådant sätt att han kan hållas ansvarig för den åtalade gärningen. Han ska därför dömas för medhjälp till människorov som ska bedömas som två brott.

7.4 Påföljd

7.4.1 Exauce Bokunyungu

Exauce Bokunyungu är 22 år gammal. Han döms för tre fall av människorov. Han har varit delaktig i samtliga delar av de båda händelseförloppen. Det rör sig om mycket allvarlig brottslighet, och båda frihetsberövandena har inneburit att målsägandena förts till en annan del av landet. Enligt tingsrätten är straffvärdet för människoroven under åtalpunkten 2 högre, framför allt med hänsyn till frihetsberövandets längd och den omständigheten att Tindra Andersson förts bort tillsammans med sin då ettåriga dotter.

Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den brottslighet Exauce Bokunyungu gjort sig skyldig till under åtalpunkten 2 uppgår till fängelse i fem år och sex månader. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i sju år. Vid ett så högt straffvärde kan påföljden inte bestämmas till något annat än

fängelse. Med hänsyn till den tid han varit häktad med restriktioner i målet bör dock fängelsestraffets längd sättas ner med en månad.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i sex år och elva månader.

7.4.2 Benjamin Patay

Benjamin Patay är 22 år gammal. Hans förekomst i belastningsregistret saknar betydelse för straffmätningen och påföljdsvalet i detta mål. Han döms för två fall av människorov. Han har, med undantag för de avslutande timmarna, varit delaktig under hela frihetsberövandet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för hans del uppgår till fängelse i fem år och sex månader. Vid ett så högt straffvärde kan påföljden inte bestämmas till något annat än fängelse. Med hänsyn till den tid han varit häktad med restriktioner i målet bör dock fängelsestraffets längd sättas ner med en månad.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i fem år och fem månader.

7.4.3 Ali Ise

Ali Ise är 23 år gammal och förekommer under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 19 januari 2024 för grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott till fängelse i två år och sex månader. Han frigavs villkorligt den 12 mars 2025 med en återstående strafftid på 295 dagar.

Han döms för två fall av människorov. Han har varit delaktig under hela händelseförloppet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för hans del uppgår till fängelse i fem år och sex månader. Vid ett så högt straffvärde kan påföljden inte bestämmas till något annat än fängelse. Med hänsyn till den tid han varit häktad med restriktioner i målet bör dock fängelsestraffets längd sättas ner med en månad.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i fem år och fem månader.

Eftersom det inte finns några skäl som talar mot det ska den villkorligt medgivna friheten helt förverkas.

7.4.4 Aghyad Saad

Aghyad Saad är 21 år gammal. Han döms för människorov. Han har varit delaktig under hela frihetsberövandet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för hans del uppgår till fängelse i fyra år och sex månader. Vid ett så högt straffvärde kan påföljden inte bestämmas till något annat än fängelse. Med hänsyn till den tid han varit häktad med restriktioner i målet bör dock fängelsestraffets längd sättas ner med en månad.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i fyra år och fem månader.

7.4.5 Abrham Woldeghebriel

Abrham Woldeghebriel är 25 år gammal och förekommer under 13 avsnitt i belatningsregistret. Han dömdes den 30 januari 2025 för narkotikabrott till fängelse i en månad. Han har verkställt det fängelsestraffet under tiden han varit häktad i detta mål.

Han döms för människorov. Den omständigheten att han, såvitt framkommit, inte deltagit i inspärlandet i lägenheten i Göteborg medför att straffvärdet för hans delaktighet i gärningen är något lägre än för de medtilltalade som deltagit under hela frihetsberövandet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för hans del uppgår till fängelse i fyra år. Vid ett så högt straffvärde kan påföljden inte bestämmas till något annat än fängelse. Även med beaktande av att Abrham Woldeghebriel under häktningstiden har avtjänat ett tidigare fängelsestraff bör den tid han suttit häktad med restriktioner beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ner med en månad.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i tre år och elva månader.

7.4.6 Ahmad Sarjin

Ahmad Sarjin är 22 år gammal. Hans förekomst i belastningsregistret saknar betydelse för straffmätningen och påföljdsvalet i detta mål.

Han döms för människorov. Den omständigheten att han, såvitt framkommit, inte deltagit i inspärlandet i lägenheten i Göteborg medför att straffvärdet för hans delaktighet i gärningen är något lägre än för de medtilltalade som deltagit under hela frihetsberövandet. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för hans del uppgår till fängelse i fyra år. Vid ett så högt straffvärde kan påföljden inte bestämmas till något annat än fängelse. Det saknas anledning att frångå straffvärdet vid straffmätningen.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i fyra år.

7.4.7 Diu Ngong

Diu Ngong är 20 år gammal. Han döms för tre fall av medhjälp till människorov. Hans agerande har bestått i att han på olika sätt tillhandahållit platser där målsägandena inspärats. Även om hans delaktighet haft betydelse för brottens utförande noterar tingsrätten att han, såvitt framkommit, inte har deltagit i någon planering. Såvitt avser människorovet av Araz Ahmed har annat inte framkommit än att Diu Ngong inte haft kännedom om vad som skulle komma att ske i lägenheten. När det gäller vad som sedan hänt vid lägenheten har utredningen inte heller visat annat än att Diu Ngong medverkat i begränsad mån. Enligt tingsrättens mening framstår det i stället, bland annat mot bakgrund av vad som framkommit kring det fotografi han tagit av målsäganden och vad som antecknats från polisförhör med honom, inte som osannolikt att Diu Ngong kom att dras in i en för honom besvärlig situation. När det sedan gäller människoroven i åtalspunkten 2 är det, såsom tingsrätten konstaterat ovan, besvärande att han medverkat till de brotten endast dagar efter att ha

bevittnat inspärlandet av Araz Ahmed. Oaktat det nyss sagda gäller dock att Diu Ngong bedöms ha agerat med likgiltighetsuppsåt, och det har inte framkommit att han vid något tillfälle befunnit sig vid den stuga där målsägandena hållits inspärade.

Mot den bakgrund som nu redovisats finner tingsrätten att Diu Ngong får anses ha medverkat till brotten i mindre mån, och det finns därför förutsättningar att med tillämpning av 23 kap. 5 § brottsbalken bestämma lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet av de brott Diu Ngong döms för uppgår till fängelse i två år och åtta månader. Det saknas anledning att frångå straffvärdet vid straffmätningen.

Påföljden ska i enlighet med det anförda bestämmas till fängelse i två år och åtta månader.

7.5 Utvisning

Diu Ngong är medborgare i Sydsudan och registrerades som invandrad till Sverige 2021. Han har uppgett att han vistats i Sverige sedan han var 14 år. Av yttrande jämte komplettering från Migrationsverket framgår att Diu Ngong är flykting, att den allmänna situationen i Sydsudan i nuläget inte i sig är att bedöma som skydds- eller tillståndsgrundande och att den inte utgör ett verkställighetshinder samt att det inte finns något hinder mot en eventuell utvisning jämlikt 12 kap. 1–3 §§ utlänningslagen (2005:716). Vidare framgår att Diu Ngong beviljades permanent uppehållstillstånd och flyktingstatusförklaring den 21 augusti 2019 när han var 13 år gammal.

Diu Ngong döms till en strängare påföljd än böter. Enligt tingsrätten kan det antas att han kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i landet. Han har uppgett att han har hela sin familj i Sverige samt att han har gått i skola och arbetat i Sverige. Under de år han vistats i Sverige har han inte lärt sig svenska helt. Han har tidigare arbetat i Sverige men hans etablering på arbetsmarknaden

framstår som oklar. Tingsrätten bedömer inte att Diu Ngongs anknytning till Sverige i sig utgör hinder mot utvisning. Mot den bakgrund som nu redovisats kan tingsrätten konstatera att de allmänna förutsättningarna enligt 8 a kap. 1–3 §§ utlänningslagen är uppfyllda.

För att den som är flykting ska kunna utvisas gäller dock att mer kvalificerade förutsättningar i 4 § måste vara uppfyllda. Såvitt nu är av intresse noteras att enligt 8 a kap. 4 § första stycket 1 gäller att den som är flykting och som behöver en fristad i Sverige endast får utvisas om utlänningen har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra allvarlig fara för allmän ordning och säkerhet att låta honom eller henne stanna kvar i Sverige.

Vidare gäller, enligt 8 a kap. 5 §, att den som kom till Sverige före 15 års ålder och som när åtal väcktes hade vistats här i mer än fem år får utvisas endast om utlänningen har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige, eller utlänningen har återfallit i brott på ett sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

I Högsta domstolens praxis har gränsen för vad som utgör ett synnerligen grovt brott ansetts gå vid brott för vilket utlänningen har dömts till ett flerårigt fängelsestraff (se NJA 1991 s. 203). Exempel på brott som kan omfattas är mord, dråp, våldtäkt och grov misshandel (se t.ex. SOU 2025:54 s. 128 och 129 med vidare hänvisningar).

Tingsrätten ska inte göra någon egen prövning av Diu Ngongs status som flykting. De brott som Diu Ngong döms för är i och för sig allvarliga. Som konstaterats ovan bedöms han dock ha medverkat i mindre mån vid båda tillfällena. Vid en samlad bedömning av omständigheterna kring gärningarna och den utdömda påföljden anser tingsrätten att det inte är fråga om ett synnerligen grovt brott i den mening som avses i 8 a kap. 4 § utlänningslagen. Det finns alltså inte förutsättningar att utvisa honom på grund av de aktuella

brotten. Vid den bedömningen saknas skäl att pröva utvisningsyrkandet mot 8 a kap. 5 §.

Åklagarens yrkande om utvisning ska alltså avslås.

7.6 Häktning

Det finns fortfarande risk för att Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel, Ali Ise, Benjamin Patay och Diu Ngong fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara) och viss risk för att de försvårar sakens utredning (kollusionsfara). Beträffande Exauce Bokunyungu finns det även risk för att han kan komma att undandra sig lagföring eller straff om han försätts på fri fot (flyktfara).

För människorov är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Mot denna bakgrund och då häktning fortsatt är proportionerligt ska Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin, Abrham Woldeghebriel, Ali Ise, Benjamin Patay och Diu Ngong kvarbli i häkte tills fängelsestraffen får verkställas.

7.7 Skadestånd

7.7.1 Människorov mellan den 14 och 15 april 2025

Med hänsyn till utgången i denna del är Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel, Ahmad Sarjin och Diu Ngong skyldiga att solidariskt betala skadestånd till Araz Ahmed.

Tingsrätten bedömer att den begärda ersättningen för kränkning framstår som något hög. Den kränkning som gärningen har inneburit får som utgångspunkt anses berättiga till en ersättning om 80 000 kr.

I denna del har det dock gjorts gällande från de tilltalades håll att Araz Ahmed inte ska tillerkännas någon kränkingsersättning eftersom han har eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet. I den frågan gör tingsrätten följande bedömning. Av utredningen i målet har det framkommit att människorovet i åtalspunkten 1 haft sin bakgrund i den transport Araz Ahmed åtagit sig att göra i början av april, och i en av de händelserapporter som lagts fram har bland annat antecknats att målsäganden uppgett att han gjort en körning och då lurat några personer som därefter velat ha pengar. Vidare noteras att det i polisförhör med målsäganden antecknats att han ska ha ombetts att blockera några killar från Dödspatrullen och åka till Göteborg. Enligt tingsrätten måste det ha stått klart för Araz Ahmed att han kunde drabbas av någon form av vedergällning på grund av sitt agerande, som därför får anses ha inneburit ett sådant medvetet risktagande att han i viss mån får anses ha eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet (jfr rättsfallet NJA 2021 s. 1038). Allvaret i vad han utsattes för har dock gått klart utöver det han har haft anledning att räkna med.

Mot bakgrund av det nyss redovisade anser tingsrätten att Araz Ahmed får anses ha utsatts för en så allvarlig kränkning att han har rätt till kränkingsersättning. Tingsrätten finner dock att hans agerande ska inverka på ersättningens storlek så att denna bestäms till 40 000 kr.

När det gäller Diu Ngong, som nu döms för medhjälp till brottet och som bidragit i mindre mån till den kränkning som Araz Ahmed utsatts för, anser tingsrätten att han ska vara solidariskt betalningsskyldig intill ett belopp motsvarande hälften av kränkingsersättningen, det vill säga 20 000 kr.

När det gäller den begärda ersättningen för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Araz Ahmed har inte varit sjukskriven, men enligt tingsrätten är det uppenbart att akut sjuktid förevarit och att Araz Ahmeds besvär hade motiverat sjukskrivning. Bortsett från Araz Ahmeds egna uppgifter

har det inte åberopats någon närmare utredning om det psykiska lidande han har drabbats av. Den skadegörande handlingens art och den skadelidandes utsatthet kan dock minska kravet på utredning för ersättning för sveda och värk (se rättsfallet NJA 2022 s. 14).

Mot bakgrund av vad Araz Ahmed utsatts för och hans egna uppgifter står det enligt tingsrättens mening klart att han har orsakats ett betydande ersättningsgillt psykiskt lidande. Han har därför rätt till ersättning för sveda och värk.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Araz Ahmed har visat att den skada som han lidit av det brott han utsatts för har varit av sådant slag att den berättigar till ersättning för sveda och värk under tre månader efter skadetillfället. Den yrkade ersättningen om 9 600 kr framstår mot denna bakgrund som skälig. Samtliga tilltalade har genom sina handlingar bidragit till att orsaka Araz Ahmed det psykiska lidandet, och det saknas därför anledning att justera betalningsansvaret för någon av de tilltalade.

Sammantaget gäller därmed att de tilltalade solidariskt ska betala skadestånd till Araz Ahmed. Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel och Ahmad Sarjin ska solidariskt betala 49 600 kr. Vad avser 29 600 kr är betalningsskyldigheten solidarisk även med Diu Ngong. Om räntan råder inte tvist.

7.7.2 Människorov mellan den 17 och 21 april 2025

Med hänsyn till utgången i denna del är Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay skyldiga att solidariskt betala skadestånd till målsägandena.

Tingsrätten bedömer att de mycket allvarliga kränkningar som målsägandena utsatts för berättigar till en kränkingsersättning om 100 000 kr till vardera målsäganden.

När det gäller Tindra Anderssons yrkande om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Tindra Andersson har varit sjukskriven

under lång tid. Hon har beskrivit ett omfattande psykiskt lidande och har diagnostiserats med PTSD. Hennes uppgifter i de delarna vinner också stöd av läkarintyg och, som tingsrätten konstaterat ovan, flera vittnesförhör. Mot denna bakgrund och med hänsyn till vad tingsrätten funnit utrett om det brott hon utsatts för framstår den yrkade ersättningen för sveda och värk om 20 000 kr, motsvarande drygt sex månaders akut sjuktid, som skälig.

När det gäller Tindra Anderssons yrkande om ersättning för mobiltelefon anser tingsrätten att den ersättningen ska bestämmas med ledning av vad det kostar att köpa ny egendom av samma slag som den skadade med avdrag för ålder och bruk (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 199 p. 6–8). Genom åberopat kvitto är det styrkt att Tindra Andersson köpt telefonen den 20 februari 2023 för 13 495 kr. Med hänsyn till det avdrag som bör göras med hänsyn till telefonens ålder och bruk finner tingsrätten att skälig ersättning får anses motsvara 6 000 kr.

Såvitt avser Tindra Anderssons yrkande om ersättning för inkomstförlust konstaterar tingsrätten att hon åberopat en lönespecifikation avseende december 2024 och ett besked om utbetalning av sjukpenning avseende en period mellan juli och augusti. I avsaknad av ytterligare utredning anser tingsrätten att det inte kan godtas att hon orsakats inkomstförlust i yrkad omfattning. Något hinder för henne att presentera sådan utredning kan inte anses ha förelegat. Förhållandena är således inte heller sådana att tingsrätten kan uppskatta skadan. Hennes yrkande om ersättning för inkomstförlust kan därför inte bifallas.

När det gäller Amelia Anderssons begäran om ersättning för sveda och värk gör tingsrätten följande överväganden. Även om det inte framstår som uteslutet att även Amelia Andersson orsakats en psykisk personskada framstår den gärning hon utsatts för inte som jämförbar med sådana brott där fastställda schablonbelopp för sveda och värk brukar tillämpas. Hon har förvisso utsatts för ett allvarligt brott, men utredningen har inte visat att hon utsatts för eller

bevittnat något våld, och enligt tingsrättens mening kan det inte förutsättas att hon måste ha tillfogats medicinska besvär till följd av människorovet. Hennes yrkande om ersättning för sveda och värk kan därför inte bifallas.

Sammantaget gäller därmed att Exauce Bokunyungu, Ali Ise och Benjamin Patay solidariskt ska betala skadestånd till Tindra Andersson med 126 000 kr och till Amelia Andersson med 100 000 kr. Om räntan råder inte tvist.

7.8 Förverkande och beslag

7.8.1 Bevisbeslag

Yrkandet om bevisbeslag avseende Araz Ahmed har stöd i lag och ska bifallas.

7.8.2 Hjälpmedelsförverkanden

Åklagaren har begärt att telefoner som tagits i beslag från de tilltalade ska förverkas. Åklagaren har även gjort gällande att kontanter som tagits i beslag från Benjamin Patay varit avsedda att användas som hjälpmedel vid brott och att även de därför ska förverkas.

Tingsrätten noterar i denna del inledningsvis att egendom som har använts som hjälpmedel vid brott eller varit avsedd att användas som hjälpmedel vid brott kan bli föremål för förverkande. Ett förverkande förutsätter dock också att det behövs för att förebygga brott, eller annars att det finns särskilda skäl för det.

När det gäller de mobiltelefoner som tagits i beslag från Niklas Vågberg och Ferid Musinovic konstaterar tingsrätten att de frikänns. Förutsättningar att ändå förverka de i beslag tagna mobiltelefonerna föreligger inte. Åklagarens yrkande i de delarna ska därför avslås.

När det gäller övriga mobiltelefoner gör tingsrätten följande överväganden. Med hänsyn till att begreppet hjälpmedel ska tolkas brett (se prop. 2023/24:144 s. 428) får några av telefonerna visserligen anses ha använts som hjälpmedel vid brott. De kan därför i och för sig bli föremål för förverkande. Det sagda

gäller i vart fall de telefoner som använts av Benjamin Patay (BG48258-1), Ali Ise (BG48271-2), Diu Ngong (BG87743-1) och Aghyad Saad (BG46123-1) på olika sätt inför och under brottstiden. Vad gäller övriga mobiltelefoner som påträffats i stugan och som begärts förverkade från Exauce Bokunyungu och Ali Ise anser tingsrätten att utredningen inte har visat att de vare sig använts eller varit avsedda att användas som hjälpmedel i brottsligheten. Det finns därför inte förutsättningar att förverka dessa med stöd av 36 kap. 9 § brottsbalken.

Såvitt avser de telefoner som i och för sig har använts som hjälpmedel kan tingsrätten konstatera att det inte har framkommit annat än att det rör sig om vanliga telefoner som också använts för vardagliga ändamål. Några omständigheter som ger särskild anledning att befara att de kommer komma till fortsatt brottslig användning har inte framkommit. Några särskilda skäl för förverkande har inte framkommit. Sammantaget anser tingsrätten att det inte finns förutsättningar att förverka någon av mobiltelefonerna. Åklagarens yrkanden i denna del ska därför avslås.

När det gäller de kontanter som tagits i beslag från Benjamin Patay framstår det över huvud taget inte som brottsförebyggande att förverka dessa. Några särskilda skäl föreligger inte heller. Åklagarens yrkande ska därför avslås även i den delen.

7.8.3 Utvidgade förverkanden

7.8.3.1 Ferid Musinovic

Eftersom Ferid Musinovic frikänns från åtalet kan åklagarens förstahandsyrkande om utvidgat förverkande inte bifallas.

När det gäller åklagarens andrahandsyrkande gör tingsrätten följande överväganden. Ferid Musinovic blev villkorligt frigiven från ett fängelsestraff den 11 mars 2025. Han saknar legala inkomster sedan 2022 och har haft skulder på

drygt 530 000 kr hos Kronofogdemyndigheten. När han greps hade han på sig 20 000 kr i kontanter. Samtliga sedlar var av samma valör (500 kr). Sedlarna framstår som svårförklarade mot bakgrund av Ferid Musinovics ekonomiska förhållanden. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att sannolikheten för att pengarna härrör från brottslig verksamhet på ett tydligt sätt överträffar sannolikheten för att det förhåller sig på motsatt sätt. Det är således klart mera sannolikt att egendomen härrör från brottslig verksamhet än att så inte är fallet. De i beslag tagna kontanterna ska därför förverkas.

7.8.3.2 Abrham Woldeghebriel

Abrham Woldeghebriel döms för människorov. Brottet har varit sådant att det skulle kunna ge vinst. När det gäller de kontanter som begärts förverkade noterar tingsrätten att dessa varit av olika valörer och även innefattat mynt samt att det rör sig om ett lågt belopp. Abrham Woldeghebriel har förvisso ingen egen legal inkomst, men han har uppgett att hans familj försörjer honom.

Tingsrätten bedömer mot denna bakgrund att det inte är övervägande sannolikt att de 1 841 kr som yrkandet avser härrör från brottslig verksamhet. Yrkandet ska därför avslås.

7.8.3.3 Aghyad Saad

Aghyad Saad döms för människorov. Brottet har varit sådant att det skulle kunna ge vinst. I denna del konstaterar tingsrätten att Aghyad Saad har haft en legal inkomst och att han mellan den 1 januari 2025 och den 30 april 2025 har gjort bankomatuttag om sammanlagt 18 600 kr. I den finansiella utredning som åberopats har bland annat angetts att bankomatuttag har skett ganska regelbundet, med mellan 500 och 1 500 kr per gång, och att ett uttag om 10 000 kr gjorts den 28 februari 2025. De kontanter som omfattas av yrkandet har till allra största del varit 500-kronorssedlar. Någon utredning om att Aghyad Saad, som inte är dömd sedan tidigare, skulle syssla med narkotikaförsäljning eller annan brottslighet än den han nu döms för har inte åberopats.

Tingsrätten bedömer sammantaget, och mot den bakgrund som nu redovisats, att det inte är övervägande sannolikt att de 9 100 kr som yrkandet avser härrör från brottslig verksamhet. Yrkandet ska därför avslås.

7.9 Ersättning och återbetalning

7.9.1 Utgångspunkter

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att utredningen har varit förhållandevis omfattande och att flera av de tilltalade har varit häktade under lång tid. Det har förekommit flera polisförhör och häktningsförhandlingar. Åtalen har avsett påståenden om ageranden tillsammans och i samförstånd avseende mycket allvarlig brottslighet. Målsägandena har biträtt åtalen. Huvudförhandlingstiden har uppgått till drygt 43 timmar fördelat på tio förhandlingsdagar.

Även om endast Exauce Bokunyungu och Diu Ngong omfattas av båda åtalspunkterna i målet noterar tingsrätten att flera av försvararna har anmärkt att åklagaren varit av uppfattningen att det varit nödvändigt för försvararna att gå igenom hela förundersökningsmaterialet. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta de uppgifterna, och mot den bakgrunden ska samtliga försvarare tillerkännas ersättning för ett betydande antal timmar avseende genomgång av förundersökningsmaterialet. Enligt tingsrätten måste dock ändå en viss differentiering göras med hänsyn till de tilltalades olika roller i utredningen.

Såväl försvararnas som målsägandebiträdenas anspråk ska bedömas mot bakgrund av det nu sagda.

Åklagaren har yttrat sig över de ersättningar som begärts och noterat att de ersättningar som begärts av Peter Skeppstedt och Marcus Gillström framstår som något höga. Åklagaren har i övrigt inte haft synpunkter på kostnadsräkningarna.

7.9.2 Gabriel Rudbeck

Gabriel Rudbeck har begärt ersättning för, bland annat, 159 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig. Den ska därför godtas.

7.9.3 Emilia Björksved Schödin

Emilia Björksved Schödin har begärt ersättning för, bland annat, drygt 134 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig. Den ska därför godtas.

7.9.4 Tobias Enochson

Tobias Enochson har begärt ersättning för, bland annat, drygt 214 timmars arbete. Tobias Enochson förordnades som försvarare i samband med att den tidigare försvararen advokat Helena Ilar entledigades den 18 september 2025. Med beaktande av att försvararens förberedelser inför huvudförhandlingen tagits upp på annat håll anser tingsrätten att den angivna tiden för huvudförhandlingen inklusive sedvanligt för- och efterarbete framstår som något hög. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får han anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 204 timmars arbete. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot den begärda ersättningen.

7.9.5 Saman Paknejad

Saman Paknejad har begärt ersättning för, bland annat, 209 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig. Den ska därför godtas.

7.9.6 Helena Hansson

Helena Hansson har begärt ersättning för, bland annat, drygt 201 timmars arbete (varav en timme enligt den s.k. jourtaxan). Den nedlagda tiden framstår som skälig i och för sig. Även om Helena Hansson förordnades på en allmän helgdag (den 21 april 2025) kan tingsrätten dock konstatera att hon närvarade vid förhör först den 22 april 2025. Det arbete hon i och för sig har utfört under helg, bestående i administrativa åtgärder och vissa kontakter, ska därför inte

ersättas enligt den förhöjda taxan. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot den begärda ersättningen.

7.9.7 Peter Skeppstedt

Peter Skeppstedt har begärt ersättning för, bland annat, 240 timmars arbete. Även med beaktande av vad som redovisats ovan beträffande försvararnas behov av att gå igenom förundersökningsmaterialet framstår den nedlagda tiden för genomgång av förundersökningsprotokollen som något hög. Hans huvudman har inte haft någon central roll i utredningen. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får han anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 214 timmars arbete. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot den begärda ersättningen.

7.9.8 Hanna Larsson

Hanna Larsson har begärt ersättning för, bland annat, drygt 225 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig. Den ska därför godtas.

7.9.9 Marcus Gillström

Marcus Gillström har begärt ersättning för, bland annat, drygt 232 timmars arbete. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får han anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 212 timmars arbete. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot den begärda ersättningen.

7.9.10 Diyar Beddiro

Diyar Beddiro har begärt ersättning för, bland annat, 193 timmars arbete (varav 2,25 timmar enligt den s.k. jourtaxan). Det noteras att försvararen närvarade vid en häktningförhandling lördagen den 19 april 2025. Tingsrätten har inget att erinra mot det arbete som tagits upp som helgarbete. Den begärda ersättningen framstår i sin helhet som skälig. Den ska därför godtas.

7.9.11 Anders Ylönen

Anders Ylönen har begärt ersättning för, bland annat, drygt 221 timmars arbete (varav 0,75 timmars arbete enligt den s.k. jourtaxan). Med hänsyn till uppdragets art och omfattning får han anses vara skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 211 timmars arbete. Det arbete som Anders Ylönen i och för sig har utfört under helg är inte sådant att det ska ersättas enligt den förhöjda taxan. I övrigt har tingsrätten ingen erinran mot den begärda ersättningen.

7.9.12 Ninmar Poli

Ninmar Poli har begärt ersättning för, bland annat, drygt 205 timmars arbete. Den begärda ersättningen framstår som skälig. Den ska därför godtas.

7.9.13 Återbetalningsskyldighet

Med hänsyn till utgången i målet beträffande Niklas Vågberg och Ferid Musinovic ska kostnaden för deras försvarare stanna på staten.

Övriga tilltalade döms till fleråriga fängelsestraff och kommer därför ha låga inkomster under en längre tid. De ska även betala skadestånd. Det finns därför särskilda skäl att låta kostnaderna för målsägandebiträderna och försvararna stanna på staten vad avser samtliga tilltalade. Detta inkluderar kostnaden för de tidigare försvararna Helena Ilar och Rebecca Hanna.

7.10 Övrigt

Eftersom Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Abrham Woldeghebriel, Ahmad Sarjin, Diu Ngong, Ali Ise och Benjamin Patay döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG bifogas

RÄTTEN

Rådmanen Rebecka Wiking samt nämndemännen Maria Fritzell (skiljaktig mening), Carl-Johan Insulander och Eva Sevdin

Digitalt signerad av rådmanen Rebecka Wiking

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Maria Fritzell är skiljaktig dels i fråga om Exauce Bokunyungus, Diu Ngongs, Aghyad Saads, Ahmad Sarjins och Abrham Woldeghebriels skuld beträffande åtalspunkten 1 samt därmed sammanhängande frågor, dels i fråga om Exauce Bokunyungus, Ali Ises, Benjamin Patays och Diu Ngongs skuld beträffande åtalspunkten 2 samt därmed sammanhängande frågor. Hon anför för egen del följande.

När det gäller åtalspunkten 1 är målsäganden Araz Ahmed enligt min mening inte så trovärdig att det genom hans uppgifter och vad som framkommit i övrigt kan anses utrett att ett bemäktigande har ägt rum. Det har, menar jag, framkommit att Araz Ahmed initierat resan till Göteborg och därefter följt med Exauce Bokunyungu, Aghyad Saad, Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel i bilen till Göteborg frivilligt. Eftersom det inte framkommit annat än att Exauce Bokunyungu endast velat ha tillbaka sina saker har åklagaren inte heller styrkt att det funnits något utpressningssyfte.

När det gäller vad som hänt i lägenheten på Wrangelsgatan anser jag dock att det är utrett att Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad har spärrat in Araz Ahmed där mot dennes vilja. Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad ska därför dömas för olaga frihetsberövande. Det har även framkommit att Exauce Bokunyungu gjort sig skyldig till ringa misshandel, och han ska dömas även för det brottet. Påföljden för Exauce Bokunyungu och Aghyad Saad ska bestämmas till fängelse i ett år.

Eftersom det inte framkommit att Ahmad Sarjin och Abrham Woldeghebriel deltagit i vad som hänt på Wrangelsgatan ska de frikännas.

När det gäller Diu Ngongs agerande vid lägenheten på Wrangelsgatan anser jag att det inte är utrett att han haft sådan insikt om vad som hänt att han kan hållas ansvarig, vare sig som medgärningsman eller som medhjälpare. Mot bakgrund

av vad han anfört om tolkproblemen under polisförhöret med honom, och då det förhöret inte lästs upp och godkänts, anser jag att vad som antecknats därifrån och lagts fram vid huvudförhandlingen inte kan ges någon betydelse för prövningen av Diu Ngongs uppsåt. Hans övriga uppgifter om att han endast följt med till lägenheten eftersom han hade blivit ombedd att göra det för att se om allt var i sin ordning i lägenheten, och att han inte förstått att målsäganden varit frihetsberövad, är inte motbevisade. Det är inte heller utrett att Diu Ngong deltagit i frihetsberövandet i lägenheten. Annat har inte heller framkommit än att Diu Ngong fotograferade målsäganden i smyg och att han gjorde det endast för att skicka till sin vän. Diu Ngongs uppgifter ska därför godtas. Mot denna bakgrund finner jag att även Diu Ngong ska frikännas.

När det gäller skadestandsfrågan anser jag att skälig kränkingsersättning som utgångspunkt uppgår till 30 000 kr och att målsägandens agerande har varit sådant att kränkingsersättningen ska sättas ner till 15 000 kr. Det är inte visat att målsäganden orsakats sådant fysiskt eller psykiskt lidande att hans begäran om ersättning för sveda och värk kan bifallas. Hans yrkande i den delen ska därför avslås.

När det gäller åtalpunkten 2 och därmed sammanhängande frågor gör jag följande bedömning.

Enligt min mening visar utredningen inte att det är ställt utom rimligt tvivel att målsäganden berövats sin handlingsfrihet på det sätt åtalet förutsätter.

1. Frivillighet och faktisk handlingsfrihet

Målsäganden har uppgett att hon kände den tilltalade sedan tidigare, att de har gemensamma vänner och att han är vän med hennes tidigare pojkvän. Även den tilltalade har bekräftat att de känner varandra. Denna etablerade sociala relation förklarar hennes lugna agerande vid avfärden och är svårförenlig med

att hon skulle uppfattat situationen som hotfull eller som att hon saknade valmöjlighet.

I polisförhör har målsäganden beskrivit att Exauce Bokunyungu pratade snällt med henne. Hon har också vid huvudförhandlingen förklarat att situationen inte var hotfull och att hon satt sig i bilen tillsammans med sin dotter frivilligt.

På parkeringen uppmärksammade en av de tilltalade henne på att hon kunde ta med bilbarnstolen om hon ville, något hon avstod från trots att både hennes mor och moster beskrivit henne som mycket mån om barnets trygghet.

Målsäganden valde att inte ta med bilbarnstolen, detta innebär att hon avstod utrustning som normalt är central för ett barns säkerhet vid en bilfärd. Detta är inte ett agerande förenligt med att hon skulle ha uppfattat sig som utsatt för ett frihetsberövande. Efter att hon satt sig i bilen fick hon utan hinder låta den tilltalade skriva de meddelanden hon önskade till arbetsplatsen och till dotterns förskola från hennes telefon. Hon valde däremot att inte kontakta sin mamma, trots att hon i efterhand uppgett att hon under vistelsen i stugan varit mycket orolig för henne. Detta visar att målsäganden haft faktisk möjlighet att kommunicera och att hon själv styrt innehållet i de meddelanden som skickades.

Denna dokumenterade frivillighet är central för min skiljaktiga bedömning, då den talar emot att de tilltalade haft uppsåt att beröva henne friheten.

Det är utrett att målsäganden mötte stugägaren utan att ge uttryck för att hon befann sig i någon nödsituation, vilket stugägaren menar var förvånande att hon inte gjorde om "man" nu var utsatt för något sådant. Han har berättat att de tilltalade anlände först och var glada och avslappnade, en av de tilltalade kastade sig på sängen och sa skämtsamt "här ska jag sova" samt att stämningen var normal och därefter kom målsäganden bärandes på sitt barn. Ingenting tydde enligt honom på att hon sökte hjälp eller visade tecken på nöd. Detta är

inte ett beteende förenligt med att hon skulle ha uppfattat sig utsatt för ett frihetsberövande.

Hon hade möjlighet att röra sig fritt i stugan och obegränsad egentid på loftet tillsammans med sin dotter, utan att dottern riskerade någon fara. På loftet hade hon dessutom tillgång till två internetuppkopplade telefoner. Hon hade full möjlighet att kommunicera fritt, vilket ytterligare förstärker att hon agerade frivilligt. Hon vistades även utomhus tre gånger per dag för att röka. Enligt stugägaren var fönstren till stugan alltid neddragna och målsäganden var utom synhåll för tilltalade och med grannen endast 25 meter bort. Hon har befunnit sig ensam på Hemköp och pizzeria. Vid samtliga tillfällen var hon ostörd och utom synhåll för de tilltalade, med konkreta och riskfria möjligheter att larma och tillkalla hjälp.

I samband med att målsäganden skulle gå in på Hemköp var en av de tilltalade med barnet på lekplatsen. Flera minuter efter att målsäganden varit inne i butiken, gick han till hemköp och stod synligt utanför kassorna, bärandes på barnet, och väntade på att målsäganden skulle komma ut, enligt tilltalad gjorde han detta för att han var lyhörd för barnets behov och säkerställa att barnet kände sig trygg.

När det skulle tas ett foto frågade de tilltalade målsäganden om det var okej, varpå hon svarade ”okej, bara inte barnet ser det.” Därefter uppmanade de henne att sätta på sig tröjluvan för att tejen inte skulle skada hennes hår. Detta visar på omtanke och hänsyn från de tilltalade och är inte förenligt med ett uppsåt att beröva henne friheten.

Under vistelsen i stugan visade de tilltalade kontinuerligt omtanke och respekt gentemot målsäganden och hennes dotter. De hjälpte barnet att starta programmet Babblarna på en av telefonerna, inkluderade målsäganden i matlagning och vardagliga aktiviteter, och ordnade exempelvis fredagstacos tillsammans. Detta visar att de tilltalade tog hand om hennes och dotterns

behov på ett lugnt och ordnat sätt. Enligt målsäganden handlade deras samtal om “vanliga saker.” De uppträdde enligt hennes uppgifter lugnt, hjälpsamt och utan hot eller tvång.

Även om målsäganden möjligen kan ha upplevt viss osäkerhet eller förvirring under situationen, saknas stöd i utredningen för att detta skulle ha berott på hot, tvång eller annat otillbörligt agerande från de tilltalade. De objektiva omständigheterna talar entydigt emot att hon befunnit sig i en faktisk eller upplevd tvångssituation.

Mot bakgrund av att de tilltalade under hela händelseförloppet resan och vistelsen i stugan konsekvent visade omtanke och respekt gentemot henne och hennes dotter, och att hon haft full handlingsfrihet samt ostörd möjlighet att tillkalla hjälp, kan händelsen inte anses ha utgjort ett tillstånd som rimligen skulle kunna orsaka de påstådda psykiska symtom som hon senare uppvisat. Därmed saknas stöd för att de tilltalades agerande har varit en utlösande eller bidragande faktor till hennes psykiska besvär.

Vidare ger målsägandens dokumenterade lojalitet och relation till tidigare partner och hennes familjehistorik en plausibel och utredningsstödd förklaring till varför hon avstod från att omedelbart tillkalla hjälp, trots att hon haft full handlingsfrihet. Dessa omständigheter kan även bidra till att förklara de psykiska symtom som senare uppkom, utan att det finns stöd för att dessa skulle ha orsakats av de tilltalade.

Sammantaget visar dessa omständigheter att målsägandens eget initiala redogörelse och agerande och de tilltalades uppträdande präglats av normalitet, vilket talar starkt emot att uppsåt till ett frihetsberövande föreläggat.

2. Pojkvännens roll och alternativa förklaringar

Enligt tilltalade var det målsägandens tidigare pojkvän som kontaktade de tilltalade och instruerade dem. Det var också han som skickade det aktuella

fotografiet till målsägandens familj. Enligt uppgifter från både målsägandens mor och moster var det han som informerade familjen om att händelsen handlade om honom. Samtidigt som han påbörjade en utpressning riktad mot målsägandens familj, där beloppen ändrades mellan 3,5 miljoner kronor, därefter 5 miljoner, för att senare återgå till 3,5 miljoner kopplat till samma händelse. Det finns inget i utredningen som tyder på att de tilltalade skulle ha ställt några ekonomiska krav på vare sig målsäganden eller hennes familj. Tvärtom framstår det som mest förenligt med utredningen att den tidigare pojkvännen var den som drev och kontrollerade situationen. Familjen har även bekräftat att det var han som skickade fotot och uttryckte vilka summor det rörde sig om.

Om de tilltalade hade varit de som låg bakom ett planerat frihetsberövande och haft uppsåt eller eget intresse av att förmå familjen att betala – vilket är åklagarens gärningspåstående – hade omständigheterna rimligen sett helt annorlunda ut. Det vore naturligt att de själva kommunicerat sina krav och framför allt inte låtit den faktiska utpressningen skötas av en tredje person.

Som nämnts tidigare framgår det också av utredningen att relationens karaktär var präglad av lojalitet. Målsäganden har också själv uppgett för sin dåvarande pojkvän att hennes farfar och moster är mycket välbärgade och att pojkvännen vid tidigare tillfällen utövat ekonomisk press mot hennes familj. Denna uppgift är förenlig med övrigt material och stärker den alternativa förklaringen att det funnits en konflikt och ett ekonomiskt motiv hos pojkvännen.

Utredningen ger även stöd för att de tilltalade uppfattade situationen som en del av en konflikt rörande en försvunnen datorlast, där pojkvännen – inte de tilltalade – enligt deras uppgifter var den ansvarige. De tilltalade har beskrivit att delar av lasten tillhörde en av dem. En av de tilltalade har uppgett att han trodde att pojkvännen var den som borde stå till svars, vilket ytterligare förstärker att de inte uppfattade situationen som något brottsligt eller

frihetsberövande. Om de tilltalade agerat i tron att situationen hade ett annat och mindre allvarligt innehåll än vad åklagaren gör gällande, saknas uppsåt till människorov.

Mot bakgrund av vad de tilltalade har uppgett framstår det som mest förenligt med utredningen att de tilltalade förts bakom ljuset av annan, och att deras roller begränsats till att medverka i vad de uppfattat som ett försök att lösa en ekonomisk tvist. Detta är oförenligt med att de skulle haft uppsåt att beröva målsäganden friheten eller att agera i syfte att skada henne eller påverka hennes familj.

Det ska även uppmärksammas att åklagaren uppgett att hon avstod från att utreda den tidigare partnern därför att hon tänkt att det inte skulle tillföra något till utredningen. Ett sådant resonemang saknar stöd i objektivitetsprincipen och innebär att ett centralt och konkret alternativt scenario som stöds av bevisning aldrig utreddes.

3. Trovärdighet – vittnen och motsägelser

De uppgifter som lämnats av målsäganden och hennes närstående uppvisar flera motsägelser och brister som påverkar deras bevisvärde. Av utredningen framgår att både målsäganden och hennes mor ger intryck av att kontakten med den tidigare pojkvännen varit sporadisk eller närmast obefintlig. Dessa uppgifter är svåra att förena med vad som i övrigt är klarlagt i målet.

3.1. Moderns uppgifter – motsägelser i fråga om relationen till den tidigare partnern

Målsägandens mor har i förhör uppgett att hon knappt känner den tidigare partnern och endast träffat honom i förbifarten vid ett enstaka tillfälle. Dessa uppgifter är svåra att förena med utredningen i övrigt, som visar att:

- Hon tidigare fört över pengar enligt summan för hans krav kopplade till en utpressningssituation mot hennes son, utan att involvera polisen.
- Han vistades i målsägandens och moderns gemensamma hem under flera dagar kort före den aktuella händelsen, där även barnet bor.

Dessa omständigheter talar för att relationen varit närmare och mer etablerad än vad modern uppger. Uppgifterna påverkar därför tillförlitligheten i både hennes och målsägandens berättelser.

3.2. Målsägandens uppgifter om relationen till tidigare partner

Målsäganden har i utredningen tonat ned kontakten med den tidigare partnern. Detta står i kontrast till material som visar att:

- Hon rest till hans hemland och bott hos hans familj under hans rättegång i närtid till denna händelse och ordnat barnomsorg för att kunna delta. Pojkvännen har i närtid dömts till nio års fängelse för grovt narkotikabrott.

Målsäganden har enligt utredningen uppgett att hon fortfarande har känslor för honom och att det finns indikationer på att de försöker återuppta relationen. Hon har lämnat ekonomisk information om sin rika farfar och rika moster till honom, något som kan ha påverkat utpressningen mot familjen. Detta stärker bilden av en reell och aktiv relation, vilket är relevant eftersom den påverkar hennes agerande före, under och efter händelsen samt bidrar till en alternativ förklaring till händelseförloppet.

Dessa motsägelser är av betydande vikt. De visar att relationen mellan målsäganden och pojkvännen varit nära, lojalitetspräglad och konfliktfylld, och de påverkar såväl målsägandens som hennes anhörigas trovärdighet och bevisvärde.

3.3. Motsägelser rörande “nära relation” och faktisk kontakt – Snapchat-kartan

Målsäganden och hennes mor beskriver relationen mellan dem som mycket nära och att hon och dottern delar allt. När hon tillfrågades om att målsäganden på parkeringen stängde av sin Snapchat-karta uppgav hon dock att hon inte kände till varför dottern gjort detta och att de inte delar lika mycket sedan hon fick barn. Moderns svar visar enligt min mening att hennes uppgifter om den påstådda täta kontakten och insynen i målsägandens situation inte utan vidare kan läggas till grund för slutsatser om vad målsäganden kände eller upplevde vid det aktuella tillfället.

Målsäganden har uppgett att hon under vistelsen i stugan kände stark oro för sin mammas hälsa. Om hennes oro varit så betydande som hon beskrivit hade det, mot bakgrund av hennes uppgivna nära relation till modern, varit naturligt att hon åtminstone försökt lugna henne genom ett meddelande på morgonen. Hon hade också möjlighet att lämna sin plats synlig genom Snapchat-kartan, vilket i så fall hade gett modern, men framförallt polisen möjlighet att se telefonens mastuppkoppling.

Att målsäganden inte vidtog några sådana åtgärder talar emot att hon uppfattade sig själv eller sitt barn som utsatta för en akut eller pågående fara. Detta är inte förenligt med det handlingsmönster som typiskt sett följer av en person som upplever sig frihetsberövad eller hotad samt påverkar tillförlitligheten i uppgifterna om både relationens natur och målsägandens upplevelse av situationen.

3.4. Uppgifter från moster – felaktiga antaganden om situationen

Målsägandens moster har uppgett att målsäganden inte kunde fly eftersom de tilltalade hade hennes barn. Detta saknar stöd i utredningen och i hennes faktiska beteende under händelsen som visar att målsäganden befann sig vid

flera tillfällen ensam med barnet, med tillgång till telefoner, och hade möjlighet att söka hjälp ostört. Mosterns uppgifter visar på en felaktig föreställning om rådande omständigheter som nämns under punkt 1, och kan därför inte tillmätas bevisvärde i fråga om huruvida målsäganden varit frihetsberövad.

3.5 Samlad bedömning

De motsägelser som framkommer i målsägandens och hennes närståendes uppgifter påverkar deras trovärdighet i centrala delar. Detta förstärker svårigheterna med att lägga deras uppgifter till grund för att styrka att ett frihetsberövande förelegat eller att de tilltalade haft uppsåt. Sammantaget innebär dessa motsägelser och objektiva förhållanden att utsagorna inte kan läggas till grund för fällande dom.

4 Psykiska symtom – avsaknad av samband

Utredningen visar att målsäganden senare uppvisat psykiska symtom, inklusive de som har bedömts som PTSD. Det finns dock inget stöd i utredningen för att dessa symtom orsakas av den aktuella vistelsen i stugan eller av de tilltalades agerande.

Sammantaget visar de påtalade motsägelserna – i relationen till den tidigare partnern, i familjens uppgifter och i målsägandens egen redogörelse för sin vardag och sina kontakter – att hennes livssituation präglats av instabilitet, riskmiljöer och återkommande händelser som inneburit psykisk belastning långt före vistelsen med de tilltalade. De etablerade banden till en tidigare partner som varit inblandad i både grov kriminalitet och utpressning mot hennes familj, liksom hennes fortsatta kontakt med honom, visar på en yttre kontext som i sig utgör en riskfaktor för psykiska symtom.

Vidare är det utrett att de tilltalade under hela vistelsen visade omtanke och respekt gentemot målsäganden och hennes dotter, att de tillgodosåg deras behov under hela vistelsen samt att de underlättade hennes möjlighet att

kommunicera fritt med hjälp av tillgång till två telefoner med internetuppkoppling som hon och dottern använde ostört. Mot denna bakgrund kan vistelsen i stugan inte anses ha utgjort ett tillstånd som rimligen skulle kunna orsaka de psykiska symtom som hon senare uppvisade.

Dessa omständigheter erbjuder en rimlig och välunderbyggd alternativ förklaring till de psykiska symtom som målsäganden beskriver, utan att ge stöd för ett direkt samband mellan symtomen och de tilltalades agerande.

4.1 Slutsats

Mot bakgrund av ovanstående omständigheter saknas stöd för att de psykiska symtomen skulle ha orsakats av de tilltalades agerande eller den aktuella vistelsen. Det framstår som mer sannolikt att symtomen kan förklaras av målsägandens tidigare relationer, familjehistorik och livssituation. Detta stärker slutsatsen att de tilltalades ansvar för påstådda psykiska skador inte kan anses bevisat bortom rimligt tvivel, vilket är förenligt med den samlade bedömningen i punkt 6 nedan.

5. Trovärdighetsaspekt – målsägandens yrkande om ersättning för inkomstförlust

Målsäganden har yrkat skadestånd för förlorad inkomst och som underlag gett in en lönespecifikation avseende december 2024. Efter händelsen i april 2025 var hon initialt sjukskriven på 100 procent och därefter på 75 procent. Den åberopade lönespecifikationen motsvarar därför inte den faktiska arbetssituationen under den aktuella perioden och är dessutom ytterligare äldre räknat vid tidpunkten för huvudförhandlingen i mitten av oktober 2025.

Mot denna bakgrund saknas stöd för att de yrkade beloppen korrekt motsvarar faktisk ekonomisk förlust. I likhet med majoriteten kommer jag till slutsatsen att hennes yrkande om ersättning i den delen ska ogillas. Jag anser dock att även det underlag som åberopats till stöd för målsägandens yrkande om

ersättning för inkomstförlust påverkar bedömningen av hennes allmänna trovärdighet.

6. Förverkandefrågan

Åklagaren har yrkat att 20 000 kronor i kontanter som tagits från en av de frikända ska förverkas som utbyte av brott. Personen har frikänts, och det finns ingen bevisning som kopplar pengarna till vare sig den aktuella händelsen eller någon annan brottslig verksamhet.

Frikännandet innebär att uppsåt och brottslig gärning inte har styrkts.

Även med hänsyn till ny lagstiftning, som kan öppna för förverkande om pengars ursprung inte kan styrkas, saknas det i detta fall något bevis för att kontanterna har ett otillåtet ursprung eller är kopplade till brott. Det har framkommit att anhöriga bistår personen med att ta emot pengar för hans försörjning med anledning av att han inte har något eget konto.

Mot denna bakgrund finner jag vid en helhetsbedömning att det framstår som mera sannolikt att pengarna inte härrör från brottslig verksamhet än att så är fallet. Yrkandet om förverkande ska därför avslås.

7. Samlad bevisvärdering och slutsats

Vid en samlad bedömning av utredningen och de framlagda uppgifterna finner jag följande:

- Det är inte styrkt bortom rimligt tvivel att målsäganden har berövats sin handlingsfrihet på det sätt åtalet förutsätter.
- Det är inte heller visat att de tilltalade haft uppsåt att beröva målsäganden friheten.

- Utredningen ger utrymme för alternativa och fullt realistiska förklaringar, bland annat kopplade till målsägandens tidigare relationer och den aktuella situationen med hennes tidigare partner.
- De tilltalades faktiska beteende under vistelsen, inklusive omtanke och respekt gentemot målsäganden och hennes dotter, stärker slutsatsen att uppsåt saknas.
- Det finns inget i utredningen som visar att de psykiska symtom som målsäganden senare uppvisat kan härledas till de tilltalades agerande eller till händelsen i stugan.
- Bedömningen av målsägandens yrkanden om ekonomisk skada styrks inte av underlaget, vittnenas uppgifter. Bedömningen av målsägandens efterföljande krav på ersättning väcker ytterligare frågor om uppgifternas tillförlitlighet och stärker möjligheten till en alternativ förklaring.

Mot bakgrund av ovanstående anser jag att åtalet ska ogillas och att de tilltalade ska frikännas.

Överröstad i dessa delar är jag i övrigt ense med majoriteten.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Eskilstuna tingsrätt senast **den 16 december 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Eskilstuna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Eskilstuna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Eskilstuna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Eskilstuna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Eskilstuna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021126-4692	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Bokunyungu	Förnamn Exauce

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-04-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20040720-1250	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Saad	Förnamn Aghyad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-04-15	2026-02-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030101-2431	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Sarjin	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-05-30	2026-02-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000508-9313	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Woldeghebriel	Förnamn ABRHAM Efrem

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-04-15	2026-02-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20050913-1918	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Ngong	Förnamn DIU Mangar Ayii

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-07-22 2025-09-02	2025-07-24
--------------------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020920-9378	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Ise	Förnamn ALI Abdi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-04-21	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030114-5413	Datum för dom/beslut 2026-02-24
Efternamn Patay	Förnamn Benjamin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2025-04-21	2026-02-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Charlotte Edvardsson

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress, e-postadress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se