



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 1

DOM
2016-12-14
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2525-16

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Damon Moayed-Mohseni, 19970209-1217
Idrottsgatan 2 A Lgh 1201
265 35 Åstorp
Medborgare i Danmark

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Mars
Amber Advokater i Hässleholm och
Älmhult KB
Box 275
281 23 Hässleholm

Åklagare

Kammaråklagare Marie-Louise Holmberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

1. Jan Arlehall
c/o Advokat Torgny Eklund
Advokaten Torgny Eklund AB
Box 474
351 06 Växjö

Målsägandebiträde:

Advokat Torgny Eklund
Advokaten Torgny Eklund AB
Box 474
351 06 Växjö

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81 351 03 VÄXJÖ	Kungsgatan 8	0470-560 100 E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se www.vaxjotingsratt.domstol.se	0470-560 290	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Skender Gashi
c/o Advokat Greger Löfwall
Advokatfirman Ruthberg AB
Box 220
351 06 Halmstad

Målsägandebiträde:
Advokat Greger Löfwall
Advokatfirman Ruthberg AB
Box 220
301 06 Halmstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-01-18

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2016-01-01
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2016-01-21
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2015-12-31 -- 2016-01-01

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 å 50 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jan Arlehalls skadeståndsyrkande ogillas.
2. Damon Moayed-Mohseni ska utge skadestånd till Skender Gashi med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 januari 2016 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Torgny Eklund tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 13 990 kr. Av beloppet avser 10 584 kr arbete, 608 kr tidsspillan och 2 798 kr mervärdesskatt.
 2. Greger Löfwall tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 14 961 kr. Av beloppet avser 5 070 kr arbete, 6 075 kr tidsspillan, 824 kr utlägg och 2 992 kr mervärdesskatt.
 3. Johan Mars tillerkänns ersättning av allmänna medel med 22 841 kr. Av beloppet avser 15 678 kr arbete, 2 430 kr tidsspillan, 165 kr utlägg och 4 568 kr mervärdesskatt.
 4. Kostnaderna för målsägandebiträderna och för försvaret ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.**Stämmingsansökan 2016-06-09**

Åklagaren har slutligen formulerat åtalet enligt bilaga 1. Åklagaren har justerat åtalet eftersom det under huvudförhandlingen framkommit att målsägandena inte varit offentliganställda tjänstemän.

Beträffande Damon Moayed-Mohsenis inställning, se nedan.

Skadeståndsanspråk, se bilaga 2.

Åtalspunkt 1-2.

Damon Moayed-Mohseni har förnekat brott och bestritt skadeståndsanspråket. Han har saknat uppsåt.

Åklagaren har yrkat enligt åtalspunkterna 1 och 2.

Åklagaren har upplyst att händelserna skedde på natten. Jan fick ont av våldet han utsattes för och journalutdrag från läkarbesök åberopas.

Målsäganden Jan Arlehall: Han är privatanställd som boendestödjare i Markaryd. Damon har sin diagnos och har bra och dåliga dagar. Han har jobbat med Damon tidigare och då fungerade det jättebra men relationen blev något sämre med tiden. Han har inte blivit angripen av Damon tidigare.

Det var bestämt att han och Damon skulle till Växjö för lite firande av nyårsafton och kom dit med bil runt 23.30. Damon var inte på humör i bilen och sa bl.a. att han ”skulle knulla Jans mamma”. Damon satt med handen innanför byxorna och drog i

sitt organ och tog sen upp handen och drog den i Jans ansikte. ”Vafan gör du” sa Jan. Damon hade inte fått utlösning. Damon har gjort så tidigare också. Han avbröt inte resan eftersom det är upp till den som arbetar med Damon att prata med honom och lugna honom. Damons beteende får inte styra verksamheten.

Damon kom på kant med några personer medan de var i Växjö. De skulle sedan köra hem och på vägen hitta något nattöppet ställe att äta på men de hittade inte något. Damon slog honom i sidan under färden, innan bilen fick punkteringen. Det var jobbigt eftersom han körde bil. Det är möjligt att detta hände på vägen till Växjö istället, eftersom han tydligen sagt så till polisen. Han sa ifrån men det triggade Damon extra att fortsätta slå. Arbetet som boendestödare bygger på en dialog med klienten men Damon var inte mottaglig. Damon är en stark person som kroppstränar. Det gjorde ont och var obehagligt. Det är möjligt att det är såsom det står i polisförhöret, att eftersom han hade en kraftig skinnjacka kände han ingen större smärta av slagen.

De fick punktering utanför Ljungby på väg mot Markaryd. Det var svart ute och det fanns ingen belysning i den bussficka där de stod. Damon var uppjagad och skrek i bilen. Han ringde efter taxi. Han ringde inte efter polis, det har inte varit brukligt att ringa efter polis om det är problem i boendet eftersom det är upp till honom att tala patienten tillrätta.

Damon kom ut ur bilen och började sen jaga honom runt bilen. Det höll på en bra stund. Damon fick sedan tag på honom och kopplade ett grepp på honom. Damon slog honom mot bilen medan han höll honom i ett grepp om Jans högra arm. Han försökte hålla emot mot biltaket. Damon höll honom i ett polisgrepp under tiden. Det höll på en längre tid, kanske en kvart. När en bil körde förbi slutade Damon och höll bara i honom. Då blev han rädd på allvar. Taxin kom. Damon slutade då och satte sig då i bilen och var trevlig. Jan var omskakad, ledsen och rädd. Sen åkte de till Markaryd. Jan skötte betalningen av resan. Han öppnade till Damons lägenhet och gick genast till kontoret och ringde sin chef och bad att bli entledigad.

Hans chef blev bestört när han fick veta detta. Hans chef gjorde polisanmälan. Han arbetade vid det tillfället i Mikael Karlssons verksamhet. När han arbetade som behandlingsassistent på Ryds brunn jobbade han aldrig ensam. De har inga befogenheter som boendestödjare. Han var anställd i en privat verksamhet. Han upplevde som att slagen gjorde ont.

Damon Moayed-Mohseni, hörd över åtalet: Det stämmer att han åkte med Jan. Han var på gott humör. Han kan inte få utlösning i en bil så det har han inte gjort (onanerat). Det finns inte i hans tankevärld. Om det skulle vara så att han uppfört sig illa på något annat sätt ber han om ursäkt. Han drack under resan och i Växjö; det var något mindre än en liter starksprit under kvällen som han drack upp. Han klarar att dricka mycket sprit. Alkoholerna lugnade hans ångest. De kollade på raketer i Växjö och någon tog hans raketer framför ögonen på Jan. Jan skulle skydda honom men stod bara och tittade på. Det var inte ansvarsfullt som personal, Jan skulle ha ingripit. I bilen ringde han Mikael som trodde att denne skulle önska gott nytt år men istället berättade han vad som hänt. Mikael och Jan ville ersätta raketerna. Han ringde polisen och ville anmäla detta, men polisen sa att det inte skulle bli något av det. Han ville sen hem och ta det lugnt. Han var ledsen över fyrverkerierna så han drack lite. Han mådde inte bra eftersom nyår bara är en gång om året. När bilen stod stilla ringde Jan efter taxi, då skrek och gapade Damon för att störa honom. Jan blev arg och visade tänderna, det var en hotfull situation. Jan hyperventilerade och Damon höll honom bara på axeln och bad Jan att ta det lugnt.

Jan har varit gnällig och arg på honom vid flera tillfällen under jul- och nyårshelgen och gapat och skrikit på honom om att annan personal gjorde fel.

Damon är från Iran och har den kulturen att man ska respektera de äldre. Han har inte gjort något mot Jan. Taxin kom inom 20 minuter. Stämningen var god på hemvägen. Jan frågade när de kom fram när han skulle väcka Damon. Mer än så var det inte. Damon var lugn och trött. Nästa dag kom Micke och var arg och sa att han hade slagit Jan.

Jan vill ha pengar av honom. Det är det som polisanmälan handlar om. Jan ljuger. På den tiden vägde Damon 135 kilo och hade inte kunnat springa flera varv. Han vet att Jan är 63 år, det är inte relevant att påstå att han skulle använt våld mot denne. De hade inget otalt innan. Han respekterar Jan som en gammal kompis sen Ryd och har inget mot Jan. Han vet vad han har gjort och kan omöjligtvis ha gjort så.

Vittnet Jörgen Karlsson, åberopad av försvaret: Han är taxichaufför och blev ditringd, de personer han skulle hämta upp stod på vägen mot Halmstad. Det var två personer. Personerna stod utanför bilen och han mötte upp dem. Den äldre satte sig bakom honom, den yngre fram. Personerna var helt som vanligt. Han fick veta att de hade varit i Växjö och tittat på fyrverkerier och skulle till Markaryd. Färden tog 25-30 minuter. Det var normal stämning i bilen. Den äldre satt bak, betalade sedan, tackade och gick. Han uppfattade inte att någon av dem var berusad.

Vittnet Michael Karlsson: Det är ett projekt där Damon bor i en egen lägenhet, det har varit svårt att hitta kollektiva lösningar. Han kom i kontakt med Jan Arlehall och de fick kontakt. Jan är en stabil och habil behandlare på Ryd. När de hade ett stort behov av behandlare bad han Jan om denne kunde rycka in, eftersom denne var erfaren och hade samarbetat med Damon tidigare på ett bra sätt. De hade en frivillig överenskommelse med Damon att denne inte skulle dricka alkohol. Damon är LVU-placerad.

Runt tolvslaget ringde Damon och sa att han hade blivit bestulen på sina raketer. Han visste att Damon hade köpt raketer i Markaryd och hade blivit frånlurad raketerna i Växjö för motsvarande 10 cent. Damon var väldigt upprörd, och det blev ett antal samtal om detta. Vid tvåtiden på natten berättade Jan att de hade fått punktering mellan Alvesta och Ljungby på vägen hem. I samtalet om punkteringen sa Jan inget om angrepp. Det var flera samtal efter varandra så han kan inte skilja på

samtalen, han var på en bjudning men fick gå ifrån. Jan sa i samtalet något om ”han slår ihjäl mig” och ”han slår mig på min svaga punkt”. Han sa till Jan att hålla sig undan och freda sig. Han talade sedan med Jan 4-6 gånger under tiden och fick uppfattningen att Damon hade retirerat till skogsbrynet. Han frågade Jan om de skulle ringa polisen, men visste att det skulle ta tid. Han vet hur upprörd Damon blir när saker ändras. Han bad Jan att ringa efter bärgare och taxi. Jan sa han hade utsatts för slag mot överkroppen och bröstkorgen. Jan sa i samtalet att Damon hade lugnat ner sig och de kunde åka.

Han körde till Markaryd och mötte Jan på en parkeringsplats efter att Damon lämnats av. De pratade om vad som hänt. Det var halv tre på morgonen.

Jan hade inte berättat något om detta i bilen om att Damon tagit honom i ansiktet i bilen. Jan var upprörd och ledsen. Jan beskrev slag och ett polisgrepp där Damon tryckte upp honom mot bilen i förhållande till att Jan var utsatt för risk för våld var det mindre intressant med det sexuella ofredandet. Det med handen skulle ha hänt mellan Markaryd och Växjö.

Tingsrättens bedömning.

Målsäganden Jan Arlehall har lämnat en noggrann, koncentrerad och konsekvent beskrivning av hur han upplevde händelseförloppet. Försvaret har dock påpekat att hans påstående om att ha blivit utsatt för våld inte styrks av journalutdraget, där undersökande läkare inte funnit några skador. Den enda bevisning som styrker åklagarens påstående under åtalspunkt 1 och 2 är vittnet Michael Karlsson, vilken genom arbetet har en personlig relation med Jan Arlehall. Michael Karlsson har inte gjort några egna iakttagelser.

Högsta domstolen har i flera avgöranden slagit fast att då ord står mot ord krävs det stödbevisning av tillräcklig styrka. Enbart en trovärdig målsägande är inte tillräckligt för fällande dom. Michael Karlssons och Jan Arlehalls berättelser

avviker i vissa delar från varandra, t.ex. har Jan Arlehall berättat att han – såsom tingsrätten uppfattat det - kontinuerligt angreps av Damon utanför bilen efter punkteringen medan Michael Karlsson berättat att han pratade med Jan 4-6 gånger under tiden. Den taxichaufför som hörts har berättat att allt var normalt under resan, något som för tingsrätten framstår som förvånande eftersom Jan Arlehall berättat om att hans hälsa var nedsatt och att han angreps mycket kraftigt av Damon fram till dess taxin kom. Vad gäller åklagarens påstående att Damon onanerat och därefter rört Jan Arlehall i ansiktet med sin hand finns det samma brist på tillräcklig stödbevisning. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det med de oklarheter som föreligger inte kan anses ställt utom allt rimligt tvivel att Damon Moayed-Mohseni gjort sig skyldig till de åtalade gärningarna. Åtalet under åtalspunkt 1 och 2 ska därför ogillas liksom Jan Arlehalls skadeståndsanspråk.

Åtalspunkt 3.1 och 3.2

Skender Gashi har vid huvudförhandlingen yrkat skadestånd med sammanlagt 10 000 kr för kränkning, 5 000 kr för varje gärning, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för gärningen.

Damon Moayed-Mohseni har förnekat brott och bestritt skadeståndsanspråket. Han har saknat uppsåt.

Åklagaren har anfört att Skender stod och diskade den 18 januari 2016 när Damon framförde hot. När Skender arbetade nästa gång den 21 januari 2016 hotade Damon Skender igen. Då spelade Skender in detta. Av det inspelade förhöret framgår bl.a. följande:

”Skender : Ja, faktiskt...har..kan inte tro det du sa till mej idag faktiskt,..

Damon: Vadå ?

Skender: Det här med planera alltså? Alltså jag kan inte tro det..jag tror det är en dröm..

Damon: Va ? Vad snackar du om, vilket ?

Skender: Ja, det du säger att du har planerat och döda mej och så. Det är inte klokt alltså.

Damon; Ja, men, hallå! Jag var så..jag var riktigt förbannad..

Skender: Jag skakar ?

Damon: Va?

Skender : Inte för det är kallt och så men jag har svårt att tro det

Damon: Tro vad fan du vill mannen men jag känner inte så nu. Jag var förbannad då och ville göra det.

Senare i konversationen.

Damon: Du som är tuff alban som dej blir väl inte rädd för sånt.

Skender: Jo.

Damon: Varför det, du är ju så tuff ? Men, mannen, alltså jag har många gånger du vet när vi har varit arga så har jag haft lust och slå dej riktigt, men just för första gången på ett och ett halvt år så vill jag verkligen döda dig och det var just den dagen. Idag har jag inte den känslan längre. Det var bara just den...just då”.

Målsäganden Skender Gashi: Han är boendestödjare till Damon sedan ett år och känner till Damons situation. De arbetade med rutiner och struktur i Damons tillvaro. Även om de skojade med varandra ibland visste han när Damon menade allvar med det han sa.

Det var den 18 januari 2016. Damon hade fått för sig att han ville tillverka snus, bl.a av kakao. De hade köpt ingredienser till detta. Damon var inte sig själv den dagen. De kom tillbaka till kontoret. Efter över en timme kom han upp till Damons lägenhet, Damon var i köket och hade det stökigt där. Han ville hjälpa honom att städa undan, eftersom det var rörigt. Han sa att de kunde göra det lite rent. Damon sa då ”du rör ingenting, rör du något så dödar jag dig”. Damon var svart i blicken. Han blev rädd och backade. Hans chef Mikael sa till honom att han skulle ringa

polisen. Mikael sa också att han inte skulle gå ut från kontoret. Damon ropade att han skulle komma ut. Polisen kom sen och pratade med dem. Skender berättade för polisen att han hade blivit hotad. Han var rädd att Skender väntade på honom, Damon ringde till honom hela tiden. Han väntade därför i lägenheten på att ny personal skulle komma på morgonen eftersom han var rädd.

Nästa dag ringde Damon och frågade om han kollat på sin bil. Damon sa att han hade repat Skenders bil. Damon frågade också om han skulle komma till jobbet. På förarsidan såg han repor på bilen. Han kom inte till arbetet den dagen.

Han pratade sedan med Mikael Karlsson och fick höra att Damon hade ångrat sig. Skender ville inte svika honom och gick till jobbet den 21. De åt frukost och aktiviteten för Damon var att åka till Halmstad och äta på restaurang. Damon sa till honom under resan att det var bra att han inte öppnat dörren eftersom han tänkte döda honom den 18:e januari. Skender undvek ämnet.

Senare i Halmstad berättade Damon i bilen hur planerat att han skulle döda Skender. Han spelade in detta samtal på sin mobiltelefon. Inspelningen satte han igång i bilen, telefonen låg i fickan och han spelade in vad Damon sa. De åkte då från restaurangen i Halmstad till Biblioteket. Det var Skender som började prata om händelsen. Damon berättade att han vid det tidigare tillfället hade tänkt att sätta saxen i Skenders hals, sa Damon, och innan dess ha blockerat dörren ut. Han ringde sedan Mikael som sa att han skulle åka raka vägen till polisen. Han var bekymrad för sina kollegor.

Han ville skapa bevis genom inspelningen eftersom Damon är duktig på att manipulera sin omgivning. Det har inte varit några konflikter med Damon, men Damon ville inte ha struktur på boendet. När Damon mådde bra kunde man skoja med honom men det var inga grova eller fula ord. Damon kunde t.ex. skoja om att Skender var kraftig.

Tilltalade Damon Moayed-Mohseni: Skender har jobbat med honom i två år. Han har gjort kriminella saker tillsammans med Skender. Skender har lärt honom säga ”knulla din mamma” på albanska och Damon sa då att Skender kunde knulla sin mamma på socialen. Det var ett skämt men de började verbalt bråka med varandra. Skender sa vid det aktuella tillfället den 18 januari att ”här har du din medicin” och sa också om Damon gick ut från boendet så fick Damon frysa ihjäl. Båda ringde polisen samtidigt. Skender sa allt möjligt till polisen för att sätta dit honom.

Skender tyckte det var jobbigt om Damon ville prata om sina problem och ville inte bli väckt på natten för att en kille med autism (Damon) saknade sin mamma. De var ganska tysta på vägen mot Halmstad den 21 januari. På restaurangen pratade de om livet. I bilen tog han Skender upp massor av frågor ”från ingenstans”.

Beträffande ljudinspelningen så sa Skender redan första dagen att Damon skulle passa sig för albaner, alla i Halmstad var rädda för honom. Skender irriterade honom. Han har träffat Skender privat och gjort kriminella saker med honom. Skender spände sig och ville markera mot honom. Det var inget som var planerat (på inspelningen). Skender kom först idag på att han ville ha skadestånd av Damon.

Tingsrättens bedömning.

Högsta domstolen har som tingsrätten ovan anmärkt i flera avgöranden slagit fast att då ord står mot ord krävs det stödbevisning av tillräcklig styrka. Enbart uppgifterna från en trovärdig målsägande är inte tillräckligt för fällande dom.

När det gäller åtalet för olaga hot vid det första tillfället har Skender Gashi på ett trovärdigt sätt berättat om hur situationen var i köket, det hot som Damon uttalade och vad som skedde därefter. Även om Damon Moayed-Mohseni förnekade att så skett har den ljudinspelning som skedde några dagar senare med tydlighet bekräftat

hur det förhöll sig och på delar av ljudinspelningen har Damon bekräftat att hans tanke var att han med hjälp av ett redskap skulle ta sig in i utrymmet där Skender Gashi fanns och döda honom vilket ligger helt i linje med målsägandens berättelse om att Damon dessförinnan hotade honom till livet. Damon Moayed-Mohseni ska därför dömas för olaga hot den 18 januari 2016 eftersom hotet varit ägnat att framkalla all varlig fruktan för målsägandens säkerhet till person och det inte råder någon tvekan om att hotet framställdes uppsåtligen.

Vad gäller åtalet avseende det senare tillfället den 21 januari 2016 har enligt tingsrättens bedömning Damon Moayed-Mohseni inte framställt något nytt hot mot Skender Gashi utan istället – vilket Skender Gashi spelat in enligt ovan - refererat till vad han sa vid det tidigare tillfället och hur han hade tänkt genomföra detta. Han säger också på inspelningen att han inte kände så längre (att han ville döda Skender Gashi). Dessa uttalanden finner tingsrätten vara hänförliga till händelsen den 18 januari 2016. Eftersom någon nytt hot inte framställts kan åtalet inte vinna bifall på denna åtalspunkt 3.2.

Beträffande skadestånd arbetar Skender Gashi som privat anställd boendestödare och i hans arbete ingår inte att ha en beredskap för våld eller att bli utsatt för hot. Skender Gashi skall därför tillerkännas yrkat skadestånd med 5 000 kr för den kränkning han utsatts för genom dödshotet den 18 januari 2016 medan det andra skadeståndsanspråket ogillas.

Påföljd m.m.

Försvaret har ingivit en vårdplan rörande Damon Moayed-Mohsenis LVU-placering.

Damon Moayed-Mohseni ska alltså dömas för olaga hot den 18 januari 2016. Det rör sig om ett i sig allvarligt hot, men tingsrätten finner att straffet med hänsyn till

de omständigheter som rör Damon Moayed-Mohsenis ålder och personliga förhållanden kan stanna vid 80 dagsböter, då det inte finns behov av andra vårdåtgärder än de som redan sker.

Damon Moayed-Mohseni ska betala 800 kr till brottsofferfonden medan målsägandebiträdenas kostnad och försvararkostnaden ska stanna på staten då åtalet till större delen ogillas.

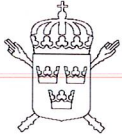
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 januari 2017. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Jens Mjöberg

Enhällig.



Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Växjö tingsrätt

Enhet 1
VÄXJÖ TINGSRÄTT
INKOM: 2016-12-07
MÅLNR: B 2525-16
INKOM: 2016-06-09
MÅLNR: B 2525-16
AKTBIL: 54
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Damon Moayed-Mohseni (19970209-1217)
 Medborgare i Danmark.
 Offentlig försvarare bör förordnas.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1212-16

Damon Moayed-Mohseni har ofredat Jan Arlehall, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka Jan Arlehalls sexuella integritet, genom att onanera och därefter torka av sin hand i Jan Arlehalls ansikte. Det hände den 1 januari 2016 i en bil på Riksväg 25 vid Tutaryd, Ljungby kommun.

i Växjö kommun

*^
någon gång från den
31 december 2015 till*

Damon Moayed-Mohseni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Jan Arlehall
 Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jan Arlehall** angående hans upplevelser i samband med händelseförloppet till styrkande av gärningen och effekter av gärningen.
2. Förhör med den tilltalade **Damon Moayed-Mohseni** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Michael Karlsson** angående vad Jan Arlehall berättat för honom om händelsen till styrkande av gärningen.

Misshandel

2 ~~VÅLD MOT TJÄNSTEMAN~~

5000-K1212-16

Damon Moayed-Mohseni har angripit boendestödjaren Jan Arlehall med våld när Jan Arlehall ~~i sin myndighetsutövning~~ skjutsade Damon Moayed-Mohseni från en aktivitet till sitt boende. Det hände den 1 januari 2016 på Riksväg 25 vid Tutaryd, Ljungby kommun. Damon Moayed-Mohseni har slagit ett flertal slag mot Jan Arlehalls bröstorg och kropp, kopplat ett grepp om målsäganden och därefter tryckt honom mot en bil vilket medfört smärta och dödsångest.

Damon Moayed-Mohseni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: ~~17 kap 1 § och 5 §~~ brottsbalken

3 kap. 5 §

Målsägande

Jan Arlehall

Inget anspråk

Bevisning

1. Bevisning som återopats under åtalspunkt 1.
2. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 10) till styrkande av gärningen.

Olaga hot

3.1 ~~HOT MOT TJÄNSTEMAN~~

5000-K82747-16

Damon Moayed-Mohseni har angripit boendestödjaren Skender Gashi med hot om våld när Skender Gashi ~~i sin myndighetsutövning~~ umgicks med Damon Moayed-Mohseni. Det hände den 18 januari 2016 på Markaryd, Markaryds kommun. Damon Moayed-Mohseni sa att han skulle döda målsägande eller ord med samma innebörd, vilket har varit ägnat att framkalla allvarlig fruktan för Skender Gashis säkerhet till person.

Damon Moayed-Mohseni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: ~~17 kap 1 § och 5 §~~ brottsbalken

4 kap. 5 §

Olaga hot
3.2 ~~HOT MOT TJÄNSTEMAN~~

5000-K82747-16

Damon Moayed-Mohseni har angripit boendestödjaren Skender Gashi med hot om våld när Skender Gashi i sin myndighetsutövning skjutsade Damon Moayed-Mohseni till Halmstad. Det hände den 21 januari 2016 i Halmstad, Hallands län. Damon Moayed-Mohseni har hotat att döda Skender Gashi genom att beskriva för målsägande hur han skulle ha genomfört det hot som han uttalade den 18 januari 2016. Hotet var sådant att Skender Gashi kounde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Damon Moayed-Mohseni begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: ~~17 kap 1 § och 5 §~~ brottsbalken

4 kap. 5 §

Målsägande

Skender Gashi

Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Skender Gashi** angående hans upplevelser av händelseförloppen till styrkande av uttalade hot samt hur hoten påverkat honom.
2. Förhör med den tilltalade **Damon Moayed-Mohseni** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Uppspelning av ljudfil från målsägandes telefon till styrkande av uttalade hot.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två timmar.

Följande personalia bör inhämtas: intyg enligt 7 § lagen om personundersökning.

Växjö tingsrätt
Box 81
351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT
Enhet 1

INKOM: 2016-12-05
MÅLNR: B 2525-16
AKTBIL: 47

ENSKILT ANSPRÅK

- i mål B 2525-16

Såsom målsägandebiträde för Jan Arlehall får jag för hans räkning framställa följande skadeståndsyrkande.

Jan Arlehall yrkar att tingsrätten förpliktar Demon Moajed-Mohseni att till honom för kränkning utge 10 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 januari 2016 tills full betalning skett. Beloppet kan med 5000 kronor vardera fördelas på åtalspunkterna 1 och 2.

Grund

Genom ifrågavarande brottslighet har Jan Arlehall åsamkats lidande samt har hans personliga integritet utsatts för en allvarlig kränkning.

Bevisning

Samma bevisning som åklagaren åberopas

Växjö den 5 december 2016



Torgny Eklund



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.