



## PARTER OCH DOMSLUT

Karl Söderman

### Parter

#### Tiltalad

KARL Henning Söderman, 19811229-0351  
Anders Lundströms Gata 20 Lgh 1402, 169 73 Solna

Offentlig försvarare  
Advokat Sofia Björksten  
Sju Advokater AB  
Box 22016, 104 22 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Ellen Sjöberg  
Åklagarmyndigheten  
Södra åklagarkammaren i Stockholm  
Box 1194, 141 24 Huddinge

#### Målsägande

Sekretess 1

Målsägandebiträde  
Advokat Rim Khames  
Advokatfirman Centra AB  
Scheelegatan 5, 1 tr, 112 23 Stockholm

### Domslut

#### Brott som Karl Söderman döms för

Våldtäkt, 2024-12-09 – 2024-12-10, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 3 år

#### Skadestånd

Karl Söderman ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 238 257 kr. Karl Söderman ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 december 2024 till dess full betalning sker.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A Huddinge	måndag–fredag 08:30–16:00	08-561 660 00	sodertorns.tingsratt@dom.se
				<b>Webb</b> www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s identitet. Samma sak gäller för uppgiften om Sekretess 1:s identitet i den sekretessbelagda versionen av denna dom.

**Brottsofferfond**

Karl Söderman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Sofia Björksten ska få ersättning av staten med 68 905 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 44 715 kr arbete
- 10 409 kr tidspillan
- 13 781 kr mervärdesskatt

Rim Khames ska få ersättning av staten med 80 130 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 406 kr arbete
- 7 435 kr tidspillan
- 6 263 kr utlägg
- 16 026 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2025-10-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl Söderman ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1524985-24)

Karl Söderman har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt. Den vaginala penetrationen med penis skedde utan kondom, vilket målsäganden uttryckligen hade motsatt sig. Det hände någon gång mellan den 9 december 2024 och den 10 december 2024 på Götalandsvägen 247, Älvsjö, Stockholms stad.

Karl Söderman begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Oaktsam våldtäkt

I andra hand görs det gällande att Karl Söderman var grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

### Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Karl Söderman ska betala skadestånd med 238 257 kr. Av beloppet avser 200 000 kr ersättning för kränkning, 20 000 kr ersättning för sveda och värk och 18 257 kr ersättning för inkomstförlust. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppen från den 10 december 2024 tills beloppet är betalt.

## **BAKGRUND**

Målsäganden Sekretess 1 och Karl Söderman träffades genom en danskurs under 2024 och inledde under hösten en sexuell relation. Relationen pågick från november 2024 fram till den aktuella händelsen som utspelade sig i Karl Södermans lägenhet i december 2024.

## **INSTÄLLNING M.M.**

Sekretess 1 har biträtt åtalet.

Karl Söderman har motsatt sig ansvar för brott. Han har erkänt att parterna har haft ett frivilligt vaginalt samlag. I vart fall utgör gärningsbeskrivningens utformning hinder mot att döma Karl Söderman för våldtäkt. Att någon motsätter sig samlag utan kondom innebär inte att personen inte deltar frivilligt i samlaget.

Med hänsyn till inställningen i skuldfrågan har Karl Söderman motsatt sig det enskilda anspråket. Begäran om ersättning för inkomstförlust ska vidare avslås på den grunden att det saknas adekvat kausalitet. Sekretess 1 var redan sjukskriven på grund av utmattning när den aktuella händelsen inträffade.

Karl Söderman har godtagit sättet att beräkna räntan på under förutsättning att han döms för uppsåtligt brott.

## **UTREDNING**

Målsägandeförhör har hållits med Sekretess 1. Karl Söderman har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Dana Dedeck. Tingsrätten har, med stöd av 35 kap. 14 § första stycket 2–4 rättegångsbalken, tillåtit uppläsning av det förhör som under förundersökningen hållits med vittnet Aurelie Miglar.

Åklagaren har som skriftlig och övrig bevisning presenterat skärmdumpar av konversation mellan Sekretess 1 och Karl Söderman samt mellan Sekretess 1 och Dana Dedeck, händelserapport, journalanteckningar samt anteckningar gjorda av Sekretess 1.

Sekretess 1 har presenterat samma bevisning som åklagaren samt skärmdumpar av konversation mellan henne och Karl Söderman, journalanteckningar och underlag från Försäkringskassan.

På Karl Södermans begäran har vittnesförhör hållits med Johannes Dahlberg och Ditte Nielsen. Karl Söderman har som skriftlig bevisning presenterat skärmdumpar av konversation mellan honom och Sekretess 1.

## DOMSKÄL

### *Rättsliga utgångspunkter*

Av 6 kap. 1 § brottsbalken framgår att den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt.

Utgångspunkten i bestämmelsen är att gränsen mellan en straffri och en straffbar gärning går vid om deltagandet i en sexuell handling har varit frivilligt eller inte. Frivilligheten tar inte sikte på en persons inre vilja, utan på personens handlingar. Frivilligheten behöver föreligga vid det tillfälle då den sexuella handlingen företas och under hela tiden för den sexuella handlingen. Ett givet samtycke kan när som helst återtas. En frivillighet som har uttryckts i förväg behöver inte nödvändigtvis gälla i ett senare skede. Att någon deltar frivilligt i en sexuell handling innebär inte heller automatiskt att frivillighet föreligger under hela det sexuella umgänget. Det är också möjligt att frivilligheten endast

föreligger för vissa handlingar inom ramen för det sexuella umgänget men inte för andra. (Se prop. 2017/2018:177 s. 30 och 78 ff.)

Att ett samlag har genomförts utan kondom, trots att användning av kondom utgjort ett krav eller en förutsättning för samtycket, är en omständighet som i rättspraxis ansetts kunna innebära att deltagandet inte har varit frivilligt (se domar av Svea hovrätt den 23 maj 2023 i mål nr B 5372-23 och den 26 september 2023 i mål nr B 4848-23).

Den som vill genomföra en sexuell handling med en annan person har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta. Förhåller sig personen passiv eller ger dubbeltydiga signaler, behöver motparten ta reda på om den andra personen vill delta (se a. prop. s. 34).

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som åklagaren påstått. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott, bl.a. att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra indirekt stöd för målsägandens berättelse (se rättsfallet NJA 2017 s. 316 I p. 11).

*Vad har hänt?*

Inledningsvis har Sekretess 1 och Karl Söderman samstämmt lämnat följande uppgifter om den aktuella kvällen. Sekretess 1 kom hem till Karl Söderman omkring kl. 23.00. Tidigare under dagen och kvällen hade de haft kontakt via

applikationen Whatsapp, där de bland annat diskuterat diverse sexakter och fantasier.

Genom Sekretess 1:s och Karl Södermans uppgifter är det vidare utrett att de under den aktuella kvällen inledningsvis hade ett frivilligt sexuellt umgänge bestående av kyssar, fysisk beröring och att Sekretess 1 utförde oralsex på Karl Söderman. Det är klarlagt att parterna därefter hade ett vaginalt samlag utan kondom och att Karl Söderman fick utlösning i Sekretess 1. Åklagaren har gjort gällande att Karl Söderman genomfört det vaginala samlaget utan att Sekretess 1 deltagit frivilligt. Den omständighet som enligt gärningsbeskrivningen, efter justering under huvudförhandlingen, har medfört att Sekretess 1 inte deltagit frivilligt är att samlaget skett utan kondom, trots att hon uttryckligen motsatt sig detta. Frågan som tingsrätten i första hand ska bedöma är därför om det är bevisat att Sekretess 1 har motsatt sig vaginalt samlag utan kondom och om Karl Söderman haft uppsåt till den omständigheten.

Av Sekretess 1:s berättelse framgår i huvudsak följande. Sekretess 1 och Karl Söderman har haft sexuellt umgänge cirka fem gånger och hon har alltid sagt åt honom att använda kondom. Det är hon som har velat använda kondom medan Karl Söderman velat ha sex utan kondom. Även under den aktuella kvällen var hon väldigt tydlig med att Karl Söderman måste använda kondom. Hon sa det till honom flera gånger. Han verkade först avfärda henne, så hon upprepade att han måste ha kondom om de skulle fortsätta ha sex. Till slut frågade Karl Söderman varför det var så viktigt att han skulle ha kondom, varvid hon berättade att hon under en resa till Italien nyligen hade haft sex med en annan person och att de använde kondom. När hon låg på rygg på sängen tog Karl Söderman tag i hennes vänstra handled, sårade på hennes ben med sin andra hand och började smeka henne över klitoris. Han penetrerade också hennes vagina med sina fingrar. Hon upprepade då återigen att han måste använda kondom. Han fortsatte att använda sina fingrar. När hon var nära att få orgasm

penetrerade han hennes vagina med sin penis, utan kondom. Han fick nästan omedelbart utlösning i henne och kollapsade över henne. Hon uppfattade först inte fullt ut vad som hade hänt eftersom allt hände så snabbt. När Karl Söderman berättade att han hade kommit i henne fick hon panik, försökte knuffa bort honom, började skrika på honom och sprang sedan in i badrummet.

Av Karl Södermans berättelse framgår i huvudsak följande. Han och Sekretess 1 har haft sexuellt umgänge cirka sju gånger. De hade en väldigt bra kemi. Det stämmer att Sekretess 1 har velat använda kondom, men Karl Söderman har uppfattat det som att det viktiga för henne var att han inte fick utlösning i henne, inte att han alltid måste använda kondom. De hade därför kommit överens om en slags kompromiss, som innebar att de inledde samlag utan kondom, men att han skulle sätta på sig en kondom innan han fick utlösning. Den aktuella kvällen kom Sekretess 1 hem till honom. När de kom in i sovrummet kommer han inte riktigt ihåg hur de tog av sig kläderna, men det var uppenbart att båda ville ha sex. De hamnade i sängen, båda var nakna och ingen hade nämnt kondom. Det stämmer att han tog tag om hennes handled men han gjorde det för att han vet att det gör henne upphetsad. Han låg över henne och smekte hennes klitoris, men han minns inte att han penetrerade hennes vagina med sina fingrar. Sekretess 1 sade då att han borde använda kondom. Hon sade det en eller möjligen två gånger. Han frågade varför det var så viktigt att han skulle använda kondom denna gång, varvid Sekretess 1 berättade att hon hade haft sex med någon annan. Hon nämnde inte att de hade använt kondom. Han tolkade henne som att det var för hans skull som han skulle använda kondom, varvid han sa något i stil med att det inte spelade någon roll för honom. Han fortsatte att ta på henne. När han märkte att hon började närma sig orgasm trängde han in i henne med sin penis, utan kondom. Han penetrerade henne i vart fall några minuter. Han var väldigt upphetsad och ville inte förstöra hennes orgasm. Han trodde att han skulle kunna hålla sig men fick till slut utlösning i Sekretess 1. Det var ett misstag. När han såg att hon blev väldigt upprörd försökte han lugna ner situationen och be om ursäkt.

Han uppfattade situationen som att Sekretess 1 blev upprörd över att han fick utlösning i henne utan kondom, inte över att han hade penetrerat henne utan kondom.

*Tingsrättens bedömning i skuldfrågan*

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att ett uttryckt krav på kondomanvändning enligt praxis är en sådan omständighet som kan leda till att ett deltagande i den sexuella handlingen inte bedöms som frivilligt i våldtäktsbestämmelsens mening om kravet inte respekteras (se under rubriken ”Rättsliga utgångspunkter” ovan). Karl Söderman ska alltså inte, i enlighet med den invändning som försvaret har gjort, frikännas på den grunden att gärningsbeskrivningens utformning inte kan utgöra brottet våldtäkt.

När det därefter gäller prövningen av vad som är bevisat i målet utgörs den centrala bevisningen till stöd för åtalet av Sekretess 1:s berättelse. Hennes berättelse är lång och levande och innehåller detaljer som gör att den framstår som självupplevd. Sekretess 1:s berättelse om hur den påstådda gärningen ska ha gått till har inte heller präglats av några orimligheter. Hennes berättelse har enligt tingsrättens uppfattning varit fri från motsägelser och svårförklarliga moment. Berättelsen har vidare varit konsekvent när det gäller vad som inträffat, särskilt i frågan om att kondom varit ett krav för att Sekretess 1 och Karl Söderman skulle ha ett vaginalt samlag.

Sekretess 1:s uppgifter får stöd av övrig bevisning i målet. Det framgår att hon dagen efter händelsen berättade för sin väninna Dana Dedeck om händelsen. Dana Dedeck har uppgett att Sekretess 1 berättade för henne att Sekretess 1 hade träffat en svensk man och att han genomfört ett vaginalt samlag med henne utan kondom, trots att hon varit tydlig med att han måste använda kondom. Dana Dedeck har även berättat att Sekretess 1 varit traumatiserad och synligt upprörd över händelsen samt att hon grätit när de pratat i telefon.

Enligt journalanteckningar från SÖS har Sekretess 1 vidare den 11 december 2024 berättat hur en man genomfört ett vaginalt samlag utan kondom mot hennes vilja. Sekretess 1:s uppgifter om händelseförloppet får även stöd av innehållet i chattmeddelandena mellan henne och Karl Söderman efter händelsen, vari Sekretess 1 skrev ”*How many times I told you to wear the fucking condom*”.

Sammantaget anser tingsrätten därför att Sekretess 1:s berättelse är både trovärdig och tillförlitlig.

Även Karl Söderman har emellertid enligt tingsrätten lämnat en trovärdig och rimlig berättelse. Hans berättelse har också varit sammanhängande, detaljrik och gett intryck av att vara självupplevd. Karl Södermans berättelse får dessutom visst stöd av den bevisning som han har presenterat. Det framgår att Karl Söderman några veckor efter händelsen berättade om händelsen för sin vän Johannes Dahlberg. Johannes Dahlberg har uppgett att Karl Söderman berättade för honom att han hade haft sex med en kvinna, att situationen inte hade utvecklats som de tänkt sig och att hon blivit mycket upprörd. De hade haft oskyddat sex flera gånger tidigare men Karl Söderman hade denna gång av misstag fått utlösning i kvinnan. Att Karl Söderman generellt är en lyhörd och respektfull sexuell partner får också stöd av uppgifter från vittnet Ditte Nielsen.

Enligt tingsrätten har alltså både Sekretess 1 och Karl Söderman lämnat trovärdiga och rimliga berättelser om vad som hände den aktuella kvällen. Trots att deras uppgifter skiljer sig åt i vissa delar har de lämnat samstämmiga uppgifter om de omständigheter som är avgörande för bedömningen av om ett brott har begåtts. Det framgår av båda berättelserna att Sekretess 1 den aktuella kvällen sagt till Karl Söderman att han måste använda kondom om de skulle ha vaginalt samlag. Enligt Karl Södermans egna uppgifter sa hon det en gång, möjligen två gånger. Det framgår vidare att Karl Söderman uppfattade hennes krav om kondom, och att han frågade henne varför hon ville det. Slutligen

framgår det att Karl Söderman trots detta penetrerade hennes vagina med sin penis, utan kondom, och att Sekretess 1 blev mycket upprörd. Det är därför bevisat att Karl Söderman har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt, på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Eftersom det framgår att Karl Söderman vid tillfället hade insikt om att Sekretess 1 inte accepterade något vaginalt samlag utan kondom är det bevisat att Karl Söderman agerade med uppsåt. Frågan om vad de kan ha haft för överenskommelse tidigare saknar betydelse för bedömningen. Karl Söderman ska därför dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet.

#### *Påföljd*

Karl Söderman är inte tidigare dömd för brott. Han döms nu för våldtäkt. Straffvärdet för våldtäkten motsvarar minimistrammet, det vill säga tre års fängelse. Det höga straffvärdet innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Inga försvårande eller förmildrande omständigheter av betydelse för straffmätningen har framkommit. Karl Söderman ska därför dömas till fängelse i tre år.

#### *Skadestånd*

Vid denna utgång i skuldfrågan ska Karl Söderman betala skadestånd till Sekretess 1. Brottet som Karl Söderman har utsatt Sekretess 1 för har otvetydigt inneburit en allvarlig kränkning. Kränkningersättning ska därför utgå. Begärt belopp, dvs. 200 000 kr, motsvarar praxis och är skäligt. Även begärd ersättning för sveda och värk, 20 000 kr, motsvarar praxis och är skälig.

Sekretess 1 har begärt ersättning för inkomstförlust med 18 257 kr. Hon har uppgett att händelsen har haft en betydande negativ inverkan på hennes mående. Hon var visserligen redan sjukskriven när händelsen ägde rum, men hon har berättat att hon var på väg att återgå i arbete. Efter händelsen försämrades hennes psykiska mående, vilket medförde att hon inte kunde

återuppta arbetet som planerat. Den fortsatta sjukskrivningen har därför varit en följd av gärningen. Hennes uppgifter får stöd av presenterade journalanteckningar.

Försvaret har invänt att ersättning för inkomstförlust inte ska utgå på grund av det inte finns adekvat kausalitet mellan den åtalade gärningen och Sekretess 1:s inkomstförlust.

Med beaktande av Sekretess 1:s uppgifter om hennes försämrade mående efter händelsen och den skriftliga bevisning som getts in till styrkande av inkomstförlusten anser tingsrätten att det är visat att det finns ett samband mellan den aktuella händelsen och den inkomstförlust som Sekretess 1 har begärt ersättning för. Sekretess 1 ska därför tillerkännas ersättning för inkomstförlust med begärt belopp, dvs. 18 257 kr.

Sammantaget ska Karl Söderman därför betala skadestånd till Sekretess 1 med 238 257 kr. Parterna är överens om räntan vid denna utgång i skuldfrågan.

#### *Övrigt*

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess så som framgår av domslutet.

Karl Söderman ska också betala en avgift till Brottsofferfonden, vilket alla får göra som döms för ett brott som har strängare straff än penningböter i straffskalan.

Rim Khames och Sofia Björksten ska få den ersättning som de har begärt. Ersättningen bedöms vara skälig. Med hänsyn till att Karl Söderman nu döms till ett flerårigt fängelsestraff finns det särskilda skäl för att han inte ska betala tillbaka kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

## **RÄTTEN**

Chefsrådmannen Maria Hallqvist samt nämndemännen Åke Hellberg, Birgitta Kylin-Majby och Jackie Svensen

Rätten är enig.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Maria Hallqvist

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 14 juli 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.