



SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

**DOM**  
2017-12-12  
meddelad i  
Skövde

**Mål nr:** B 4349-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Veli JOHANNES Karlsson, 19960428-4415  
Stationsvägen 9 G  
533 72 Lundsbrunn

Offentlig försvarare:

Advokat Christin Hofbauer  
Advokatbyrån Christin Hofbauer  
Lindärva, Hålltorps Säteri  
531 91 Vinninga

**Åklagare**

Chefsåklagare Carsten Helland  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Skövde  
Box 157  
541 24 Skövde

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Karin Wermelin  
Advokatbyrå Karin Wermelin AB  
Box 627  
531 16 Lidköping

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013  
2013-06-23 -- 2013-06-26

**Påföljd m.m.**

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 60 å 50 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 174 541 24 Skövde	Eric Ugglas plats 2	0500-49 92 00 E-post: skaraborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se	0500-49 92 01	måndag - fredag 08:30-16:00

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Johannes Karlsson ska utge skadestånd till målsägande Sekretess med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2013 till dess betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som förekommer i ljud- och bildupptagningar som skett inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens och vittnet NN7:s identitet. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilagan till domen.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Karin Wermelin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 36 535 kr. Av beloppet avser 19 459 kr arbete, 8 610 kr tidspillan, 1 159 kr utlägg och 7 307 kr mervärdesskatt.
  2. Christin Hofbauer tillerkänns ersättning av allmänna medel med 35 383 kr. Av beloppet avser 22 344 kr arbete, 5 535 kr tidspillan, 427 kr utlägg och 7 077 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

Målenhet 1

## YRKANDEN M.M.

Se bilagorna 1 och 2.

Målsäganden har biträtt åtalet.

## DOMSKÄL

### Skuld

Johannes Karlsson har förnekat våldtäkt mot barn. Han har vitsordat att han haft oralsex med målsäganden och berört hennes underliv men har förnekat att han fört in något finger i hennes slida. Han har åberopat ansvarsfrihetsregeln i 6 kap 14 § brottsbalken med hänsyn till att han ansett att målsägandens mognadsgrad motsvarat en fjortonårings.

Åklagaren har åberopat den muntliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Vidare har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat utdrag ur facebook-konservation dels mellan Johannes Karlsson och målsäganden (aktbil. 8 s. 36-42, 44-46, 48, 49 och 51, och dels mellan Johannes Karlsson och vittnet NN 7 (aktbil 8 s. 53-55).

Johannes Karlsson har åberopat vittnesförhör med sin morbror, Jarmo Björkman, som även är god man för honom, och med en kamrat, Simon Persson.

Av utredningen framgår inledningsvis följande. Johannes Karlsson och målsäganden träffades på ett läger i Kungshamn. Målsäganden var då 11 år och Johannes Karlsson 17 år. De kom att vara tillsammans i en stuga där Johannes Karlsson bodde tillsammans med en av ledarna på lägret. I stugan fanns ett sovloft

## Målenhet 1

där den händelse som åtalet avser skulle ha ägt rum när Johannes Karlsson och målsäganden var ensamma i stugan.

Försvaren har framfört följande. Johannes Karlsson led av ADHD och autism. Han hade vid den nu aktuella händelsen glömt att ta sin medicin, Concerta. Han var omogen och hade en mognadsgrad som motsvarade en femtonåring.

Målsäganden har uppgett: Hon kände inte Johannes Karlsson när de träffades. Andra eller tredje dagen ville han att hon skulle följa med till stugan där han bodde. Han sa att han var 17 år och hon sa att hon var 11 år. Hon var lång och hon tror att hon var ganska mogen för sin ålder. Johannes kan ha uppfattat henne som att hon var 14 år. Han sa dock att han nämnt hennes riktiga ålder till gode mannen på Facebook eller via sms. När de uppehöll sig på sovloftet ville han att hon skulle klä av sig. Han ville röra henne när hon var naken. Hon ville inte det men han tjtade tills hon gav med sig. Han rörde hennes underliv med fingrarna i henne. Det var obehagligt och gjorde ont. Hon tror att det var hans naglar som gjorde ont. Han tog också av sig utom underkläderna och bad henne att lägga sig på honom vilket hon gjorde. En annan gång, hon vet inte om det var samma dag eller en senare dag, bad han henne att ”suga av” honom. Hon ville inte men sa inte nej till det. Han fick inte utlösning i eller på henne utan avslutade själv med orgasm. Det kändes inte bra när hon lämnade lägret. Hon mådde jättedåligt. Han skrev till henne på Facebook och sa att han ångrade vad han gjort och att han skulle ta livet av sig. Hon svarade att han inte skulle göra det eftersom hon brydde sig om honom. Hon ville inte att han skulle må dåligt. Han ville även ha nakenbilder av henne vilket hon sa nej till. Sedan tänkte hon inte så mycket på vad som hänt. För två år sedan berättade hon för sin styvmamma om händelsen efter kontakt med Bris. Hon berättade också för sin mamma. De sa att hon fick bestämma själv om man skulle göras en polisanmälan.

Johannes Karlsson har uppgett: Han medicinerade med Concerta men hade glömt medicinen hemma. När han inte medicinerade var han impulsiv och företog

## Målenhet 1

handlingar utan att tänka sig för. Han och målsäganden tyckte om varandra. Han var nyfiken och hon sa inte nej när han bad henne klä av sig sedan han frågat högst tre gånger. Han berörde hennes könshår utan att stoppa fingrarna i henne. Han hade hört att det kunde skada och ville inte göra henne illa. Han kan dock ha berört hennes slidmykning. Hon kan ha misstagit sig att han stoppat fingrar i hennes slida men han tror inte att hon har någon anledning att ljuga om det. När han förstod att det var obekvämt för henne slutade han. Beröringen av hennes underliv pågick högst en minut. En eller två timmar senare samma dag frågade han om hon ville suga av honom. Hon gick med på oralsex sedan han frågat henne tre-fyra gånger. Han avbröt detta efter högst 30 sekunder och innan han fick utlösning. När han kom hem fortsatte han att ha kontakt med henne på Facebook. Han var ångerfull och insåg att det inte var bra det som hänt. Han förstod att det var ett lagbrott. Han kan bli väldigt dramatiserande men hade inga seriösa tankar på att begå självmord även om han mådde dåligt av vad han gjort. Anledningen till att han ville ha nakenbilder av henne var att han var kär i henne och tyckte att hon var snygg. När hon sa nej respekterade han det. Han var helt säker på att hon var 14 år. Hon var rätt så lång och var mognare och såg äldre ut än en elvaåring. Hon var också fysiskt utvecklad med bröst och könshår. Det var först senare som han fick höra att hon var elva år. Om han hade vetat det hade han knappt pratat med henne på grund av den stora ålderskillnaden. Han visste att samlag med henne var olagligt men inte att beröra hennes underliv. Han har inget minne av att han skulle ha nämnt hennes ålder för sin gode man.

Jarmo Björkman har bl.a. uppgett: Johannes Karlsson är tre-fyra år efter andra jämnåriga i mognad. Han lider av ADHD, Aspergers syndrom och autism. Han gick i särskola på grundskolan och hade ett individuellt anpassat program på gymnasiet. Han har inte haft någon konversation med Johannes medan denne var på lägret i Kungshamn. På senare år har Johannes utvecklats socialt med körkort och eget boende.

*Tingsrättens bedömning*

Målsäganden har lämnat en trovärdig berättelse som i huvudsak stämmer med vad Johannes Karlsson uppgett. Deras uppgifter skiljer sig dock i frågan om han i samband med beröringen av hennes underliv stoppat något finger i hennes slida. Målsäganden har varit helt säker på att detta skett eftersom det känts obehagligt och gjort ont. Johannes Karlsson har vidgått att han kan ha berört hennes slidmykning men har gjort gällande att han tagit bort handen när han förstått att det varit obekvämt för henne. Tingsrätten anser att målsägandens uppgifter i förening med vad Johannes Karlsson uppgett talar starkt för att han stoppat i vart fall ett finger i hennes slida.

Det får således anses styrkt att Johannes Karlsson efter övertalning förmått målsäganden att ta av sig sina kläder, varefter han berört hennes könsorgan och stoppat ett finger i hennes slida. Vidare är det utrett att han efter övertalning förmått målsäganden att utföra oralsex med honom. Enligt Johannes Karlsson har de sexuella handlingarna skett samma dag medan målsäganden uttrycket sig mer svävande i detta hänseende. Handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt jämförliga med samlag och ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

Frågan är om våldtäkten med hänsyn till omständigheterna vid brottet är att anse som mindre allvarlig (6 kap 5 § brottsbalken). Bestämmelsen är tänkt att tillämpas när offret är strax under femton år och frivilligt har samlag med gärningsmannen.

Vid den nu aktuella händelsen har målsäganden varit elva år gammal. Hon har uppgett att hon berättat för Johannes Karlsson att hon varit elva år och att han berättat att han varit 17 år. Johannes Karlsson har påstått att han fått den uppfattningen att hon varit fjorton år. Målsägandens mamma (NN7) har uppgett att dottern utseendemässigt inte kan ha uppfattats som fjorton år. Även om Johannes

## Målenhet 1

Karlsson skulle ha uppfattat målsäganden som något äldre än elva år är inte omständigheterna sådana att våldtäkten kan anses mindre allvarlig. Det är för stort avstånd mellan målsägandens verkliga ålder och femtonårsgränsen för att Johannes Karlssons invändning om åldern ska kunna godtas. Utredningen visar också att han utnyttjat målsägandens omogenhet att stå emot hans krav på att få ha sex med henne. De anförda innebär att Johannes Karlsson ska dömas för våldtäkt mot barn (jfr NJA 2012 s. 564). Vid sådant förhållande är ansvarsfrihetsregeln i 6 kap 14 § brottsbalken inte tillämplig.

**Påföljd m m**

Johannes Karlsson är inte lagförd för brott som har betydelse för påföljden i målet. Frivården har utfört en särskild personutredning. Av denna framgår bl.a. följande. Johannes Karlsson har haft en traumatisk uppväxt med mycket våld under ett flertal år då han varit utsatt för fysiskt och psykiskt våld av en fosterfar. I samband med moderns separation från denne blev Johannes Karlsson placerad i ett familjehem under ett par månader. De trauman som han har upplevt har han inte fått någon hjälp med att bearbeta. Han har uppgett att han först i kontakt med frivården fått prata om sin historia med våld. Han har uppgett att han har ett flertal diagnoser som ADHD och autism. Han har ordinerats Concerta men medicinerar inte då han har reagerat kraftigt med som han beskriver ett zombiliknande tillstånd. Vidare har det framkommit att det finns en omognad och att han beskrivs som yngre än den biologiska åldern. Han är väl medveten om att han har begått brott och är mycket ångerfull. Han har ett fåtal vänner och känner sig själsligen ensam och vilsen. Han uppger att han har social fobi som innebär svårigheter med att ta nya kontakter för att skapa goda relationer. Han har aldrig testat droger och tar helt avstånd till alkohol, narkotika och spel med ekonomiska medel. Efter grundskolan har han genomgått ett treårigt gymnasialt program, verkstadsteknisk utbildning. Han har därefter varit anställd hos några företag men den senaste anställningen fungerade inte och avslutades den 17 oktober 2017. Han är för dagen inkomstlös men kommer

## Målenhet 1

att erhålla arbetslöshetsersättning. Han har en god man som stöttar honom med myndighetskontakter och ekonomin. Morföräldrarna är också viktiga för honom. - Frivården förordar att Johannes Karlsson döms till skyddstillsyn med en särskild behandlingsplan, s.k. kontraktsvård. Enligt behandlingsplanen ska han genomgå programmet ROS, relation och samlevnad.

*Tingsrättens bedömning*

För en vuxen person har våldtäkten ett straffvärde om fängelse i minst två år. Beträffande en sjuuttonåring ska hans ungdom beaktas särskilt vid straffmätningen. Om Johannes Karlsson skulle ha dömts till fängelse skulle straffet ha blivit åtta månaders fängelse. När straffet bestäms måste det beaktas att det gått fyra och ett halvt år sedan händelsen (29 kap 5 § 3 p brottsbalken). Vidare bör det beaktas att Johannes Karlsson vid gärningen enligt vad som uppgetts varit omognare än en sjuuttonåring. Det finns inte synnerliga skäl för att döma honom till fängelse vilket krävs om den tilltalade begått brott innan fyllda arton år. Johannes Karlsson är nu 21 år gammal och tingsrätten anser inte, med hänsyn till vad som framkommit om hans personliga förhållanden, att det finns något behov av övervakning. Skyddstillsyn är därför inte någon adekvat påföljd för honom. Johannes Karlsson bör i stället ådömas en villkorlig dom jämte böter.

På grund av utgången i skuldfrågan ska Johannes Karlsson betala skadestånd till målsäganden. Vad hon yrkat i ersättning får anses skäligt (se Nämndens för brottskadeersättning beslut den 25 februari 2013).



SKARABORGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2017-12-12

B 4349-16

Målenhet 1

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (DV 400)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 2 januari 2018 och ställs till Göta hovrätt.

Göran Edvardsson



Skaraborgs tingsrätt  
B 4349-16

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

INKOM: 2017-08-30  
MÅLNR: B 4349-16  
AKTBIL: 7

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**VELI JOHANNES Karlsson** (19960428-4415)  
Företräds av advokat Christin Skantze Hofbauer.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K666263-16

Johannes Karlsson har genomfört sexuella handlingar som varit jämförliga med samlag med NN 3, en flicka född 2002, genom att förmå henne att utföra oralsex på honom samt att han berört hennes underliv och fört in ett eller flera fingrar i hennes slida. Det hände någon gång mellan den 23 juni 2013 och den 26 juni 2013 på Solvik camping&stugby, Kungshamn, Sotenäs kommun.

Johannes Karlsson begick gärningen med uppsåt och han hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

## Målsägande

### Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Karin Wermelin.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 3** angående omständigheterna vid händelserna och hennes mående därefter till styrkande av åtalet och straffvärdet för brottsligheten.
2. Förhör med den tilltalade **Johannes Karlsson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **NN 7** angående de kontakter denne haft med målsäganden när de åtalade gärningarna uppdagades samt målsägandens mående med anledning av detta till styrkande av åtalet och straffvärdet för brottsligheten.

### **Övrig bevisning**

1. Utdrag ur facebook-konversation mellan målsäganden och Johannes Karlsson, fup sida 36-51 (i valda delar), till styrkande av åtalet och straffvärdet för brottsligheten.
2. Utdrag ur facebook-konversation mellan vittnet NN 7 och Johannes Karlsson, fup sida 53-55, till styrkande av åtalet och straffvärdet för brottsligheten.

### **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en halv dag.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad som vid gärningen var under 18 år.

Följande personalia bör inhämtas: personutredning.

**ADVOKATBYRÅ KARIN WERMELIN AB**

**Advokat Karin Wermelin**  
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Box 627, 531 16 LIDKÖPING  
Telefon 0510-213 50

SKARABORGS  
TINGSRÄTT  
Målenhet 1

INKOM: 2017-11-27  
MÅLNR: B 4349-16  
AKTBIL: 27

Till Skaraborgs tingsrätt

**Enskilt anspråk i mål B 4349-16**

Åklagarkammaren i Skövde ./ Johannes Karlsson  
ang. **våldtäkt mot barn**; nu fråga om enskilt anspråk från Sekretess NN 3

Jag får härmed, som målsägandebiträde för NN 3, framställa dennes enskilda anspråk.

**YRKANDEN**

Målsäganden yrkar att rätten förpliktar den tilltalade att till henne utge 115 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från 2013-06-26 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning genom den *våldtäkt mot barn* som målsäganden utsatts för och 15 000 kr ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande till följd av brottet.

**GRUNDER***Ersättning för kränkning*

Målsäganden har utsatts för brott av den tilltalade i enlighet med gärningsbeskrivningen i stämningsansökan. Den tilltalade har därför skyldighet att till denne utge ersättning för kränkning på sätt som framgår av yrkandena.

*Ersättning för sveda och värk*

Vad gäller ersättningen för sveda och värk anför följande:

Till följd av de gärningar som den tilltalade utsatt målsäganden för har denne tillfogats psykiska skador och lidande. Målsäganden mår och har mått psykiskt dåligt och känt sig otrygg. Ersättning för sveda och värk kan mot bakgrund av det som anförts skäligen uppskattas till de yrkade beloppen.

**BEVISNING**

Målsäganden åberopar såsom bevisning den bevisning som åberopats av åklagaren, till styrkande av att hon utsatts för kränkningar och lidande som berättigar till ersättning i enlighet med det ovan anförda.

Lidköping 2017-11-27



Karin Wermelin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.