



PARTER OCH DOMSLUT

Arber Bullaku

Parter

Tiltalad

Arber Bullaku, 19860625-5316
Frihetsberövande: Häktad
Södergatan 84 Lgh 1103, 252 37 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Maria Cronkvist
Advokatfirman Maria Cronkvist AB
Järnvägsgatan 45, 262 52 Ängelholm

Åklagare

Kammaråklagare Carolina Diaz Bernal
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

1. JOHAN Richard Isaacson

Företrädd av åklagaren

2. Damon Moayed-Mohseni

Företrädd av åklagaren

3. GERT Axel Birger Wigren

Målsägandebiträde genom substitution
Biträdande jurist Isabelle Anghelina
Advokatfirman Juhlin & Partners KB, Henckels Torg 4, 252 36
Helsingborg

Målsägandebiträde
Advokat Ulf Juhlin
Advokatfirman Juhlin & Partners KB
Henckels Torg 4, 252 36 Helsingborg

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–15:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

4. Restaurang Telegrafan Aktiebolag, 556363-8427
Norra Storgatan 14, 252 20 Helsingborg

Företrädd av åklagaren

5. Vr Sverige Ab, 556351-9437
Basaltgatan 15, 254 68 Helsingborg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Arber Bullaku döms för

Grov misshandel, 2025-09-16, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Olaga hot, 2025-04-06, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Olovlig körning, 2025-09-16, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Skadegörelse (2 tillfällen), 2025-08-13 – 2025-09-09, 12 kap 1 § brottsbalken

Tillgrepp av fortskaffningsmedel, 2025-09-13 – 2025-09-15, 8 kap 7 § 1 st brottsbalken

Åtal som Arber Bullaku frikänns från

Olaga hot, 2025-03-20, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadegörelse, 2025-07-13 – 2025-07-16, 12 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 1 år 9 månader

Villkorligt medgiven frihet förverkas till återstående del.

(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avdelning 2, 2024-02-14, B7/24)

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya och nyupptäckta brottsligheten. För den nyupptäckta brottsligheten har hänsyn tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Arber Bullaku ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Arber Bullaku ska betala skadestånd till Gert Wigren med 53 200 kr. Arber Bullaku ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2025.

Johan Isaacsons begäran om skadestånd avslås.

Arber Bullaku ska betala skadestånd till Damon Moayed-Mohseni med 8 000 kr. Arber Bullaku ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 april 2025.

Arber Bullaku ska betala skadestånd till Vr Sverige Ab med 20 188 kr. Arber Bullaku ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2025.

Arber Bullaku ska betala skadestånd till Restaurang Telegraf Aktiebolag med 6 611 kr. Arber Bullaku ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 september 2025.

Brottsofferfond

Arber Bullaku ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Maria Cronkvist ska få ersättning av staten med 110 708 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 65 824 kr arbete
- 20 300 kr tidspillan
- 2 442 kr utlägg
- 22 142 kr mervärdesskatt

Ulf Juhlin ska få ersättning av staten med 26 026 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 18 239 kr arbete
- 2 538 kr tidspillan
- 44 kr utlägg
- 5 205 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 OLAGA HOT (5000-K302560-25)

Arber Bullaku har hotat Damon Moayed-Mohseni i samband med ett telefonsamtal med Vendel Farakas genom att uttala att han skulle "plocka och slå sönder" Damon Moayed-Mohseni, eller uttryckt ord med liknande innebörd. Arber Bullaku hade att räkna med att hotet skulle framföras till Damon Moayed-Mohseni. Det hände någon gång den 6 april 2025 på okänd plats i Helsingborg, Skåne län.

Hotet var sådant att Damon Moayed-Mohseni kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-05-07, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.2 OLAGA HOT (5000-K302560-25)

Arber Bullaku har i telefonsamtal med Damon Moayed-Mohseni hotat Damon Moayed-Mohseni genom att uttala att han ska knivhugga honom, eller uttryckt ord med liknande innebörd. Det hände någon gång den 20 mars 2025 på Grönkullagatan 43 C, Helsingborgs stad.

Hotet var sådant att Damon Moayed-Mohseni kunde förväntas känna

allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K1049828-25)

Arber Bullaku har misshandlat Gert Wigren genom att knäa/sparka honom samt utdela knytnävsslag som träffat Gert Wigren i huvudet samt kroppen. Det hände den 16 september 2025 på Circle K Bergarondellen, Garnisonsgatan 2, Helsingborg, Helsingborgs stad. Gert Wigren orsakades smärta, sårskada, svullnad, fraktur samt blodvite.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet riktat sig huvudsakligen mot huvudet på en knästående och därefter liggande person som haft svårigheter att försvara sig. Arber Bullaku har därigenom visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för olovlig körning enligt 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 OLOVLIG KÖRNING (5000-K1049828-25)

Arber Bullaku har kört skåpbil SJE224 utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 16 september 2025 på Circle K Bergarondellen, Garnisonsgatan 2, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 SKADEGÖRELSE (5000-K917389-25)

Arber Bullaku har ställt en glasflaska, hoppat upp och satt sig på motorhuven och därefter hållt sprit på en personbil så att det blev skador för ca 8 000 kr. Det hände någon gång mellan den 13 juli 2025 och den 16 juli 2025 på Övre Långvinkelsgatan 91, Helsingborg, Helsingborgs stad. Personbilen tillhörde Johan Isaacson.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 SKADEGÖRELSE (5000-K899642-25)

Arber Bullaku har krossat en fönsterruta på en stadsbuss på Järnväggsgatan, Helsingborg, Helsingborgs stad så att det blev skador för 18 265 kr. Det hände någon gång den 13 augusti 2025.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för skadegörelse enligt 12 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 SKADEGÖRELSE (5000-K1014365-25)

Arber Bullaku har krossat en fönsterruta på Telegrafan, Norra Storgatan 14, Helsingborg, Helsingborgs stad så att det blev skador till en kostnad på 8 264 kr. Det hände någon gång den 9 september 2025.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-10-15, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel enligt 8 kap 7 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL (5000-K1042790-25)

Arber Bullaku har olovligen tagit och använt skåpbilen SJE224 som tillhörde Kiar Holding Aktiebolag. Det hände någon gång mellan den 13 september 2025 och den 15 september 2025 på Ängelholmsvägen 36, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Arber Bullaku begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Arber Bullaku ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Gert Wigren har begärt att Arber Bullaku ska betala skadestånd med 56 400 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning om 50 000 kr samt ersättning för sveda och värk om 6 400 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 september 2025.

Johan Isaacson har begärt att Arber Bullaku ska betala skadestånd med

7 968 kr.

Beloppet avser kostnaden för reparation av skador. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 juli 2025.

Damon Moayed-Mohseni har begärt att Arber Bullaku ska betala skadestånd med 10 000 kr.

Beloppet avser ersättning för kränkning. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 april 2025.

Vr Sverige Ab har begärt att Arber Bullaku ska betala skadestånd med 23 937 kr.

Beloppet avser reparation av skador samt kostnader för stillastående fordon. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 13 augusti 2025.

Restaurang Telegrafan Aktiebolag har begärt att Arber Bullaku ska betala skadestånd med 6 611 kr.

Beloppet avser reparation av skador. Räkta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 september 2025.

Inledning

Tingsrätten har genom denna dom prövat tre olika åtal (stämningsansökningar) mot den tilltalade Arber Bullaku enligt följande:

- Stämningsansökan den 15 oktober 2025 avseende grov misshandel och olovlig körning.
- Stämningsansökan den 15 oktober 2025 avseende tre fall av skadegörelse och tillgrepp av fortskaffningsmedel.
- Stämningsansökan den 7 maj 2025 avseende två fall av olaga hot.

Tingsrätten kommer att behandla respektive stämningsansökan och åtalspunkterna däri i tur och ordning nedan. Därvid kommer tingsrätten först att redogöra för sin bedömning avseende skuld- och skadeståndsfrågorna och redovisa skälen för sitt ställningstagande i dessa frågor. Detta görs i anslutning till varje enskild åtalspunkt. Därefter kommer tingsrätten att ta ställning till frågan om vilken påföljd som ska väljas. Slutligen kommer tingsrätten att pröva häktningsfrågan och ta ställning till övriga frågor.

Omedelbart nedan återfinns uppgift om frihetsberövande gällande Arber Bullaku.

Frihetsberövande

Arber Bullaku greps och anhölls den 17 september 2025. Han häktades den 19 september 2025. Efter avslutad huvudförhandling beslutade tingsrätten om fortsatt häktning. Han har alltså varit berövad friheten från och med den 17 september 2025 – och är alltså frihetsberövad. Arber Bullaku har under tiden i häktet inte varit underkastad restriktioner.

Han har även varit omhändertagen under fyra dygn mellan den 7 mars 2025 och den 10 mars 2025. Avräkningsunderlag bifogas domen.

Stämningsansökan den 15 oktober 2025 avseende grov misshandel och olovlig körning

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren och målsäganden har yrkat på sätt som framgår ovan.

Arber Bullaku har förnekat gärningen under åtalpunkten 1 (grov misshandel) under åberopande av invändningen att han befunnit sig i en nödvärnssituation och agerat i nödvärn. Han har gjort gällande att han i vart fall ska gå fri från ansvar till följd av att omständigheterna var sådana att han svårligen kunnat besinna sig (nödvärnsexcess). Han har erkänt olovlig körning (åtalpunkten 2).

Med hänsyn till inställningen i skuldfrågan har Arber Bullaku bestritt Gert Wigrens skadeståndsyrkande. Han har, för det fall han döms för brottet, vitsordat endast beloppet om 50 000 kr avseende ersättning för kränkning som skäligt i och för sig. Beloppet om 6 400 kr avseende ersättning för sveda och värk har inte vitsordats. Sättet att beräkna räntan har dock godtagits.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, journalanteckningar och utdrag från körkortsregistret. Vidare har åklagaren spelat upp en sammanställning av övervakningsfilmer. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Gert Wigren samt vittnena Kerstin Biesterfeld och Katrin Johansson.

Gert Wigren har åberopat samma bevisning som åklagaren och därutöver anteckningar ur sin patientjournal.

Arber Bullaku har åberopat journalanteckning avseende sig själv.

Arber Bullaku har hörts över åtalet.

DE HÖRDAS BERÄTTELSE I SAMMANDRAG

Gert Wigren har uppgett i huvudsak följande. Han och Katrin Johansson körde in på bensinmacken för att tanka bilen och handla. När han skulle gå in i butiken var dörrarna stängda. Han gick därför till nattluckan och ringde på ringklockan där. I samband med det kom Arber Bullaku körandes i sin vita skåpbil i en fruktansvärd hastighet. Arber Bullaku tvärbromsade så att alla däck låste sig. En annan kvinna som var på platsen, Kerstin Biesterfeld, reagerade och sa till honom att det var riktigt nära att han blev påkörd bakifrån. Arber Bullaku hoppade ut ur bilen och vinglade och sa ”det är tur att man inte har något körkort”, varefter Gert Wigren svarade ”hade du haft körkort så skulle du inte ha det”. Till hans förvåning gick Arber Bullaku in i butiken. När Gert Wigren gick mot butiken hörde han butiksbiträdet ropa ”han är narkotikapåverkad och jag har tryckt på larmet”. Gert Wigren fick uppfattningen att något hade hänt och försökte stoppa Arber Bullaku från att köra därifrån. Han frågade Arber Bullaku vart han var på väg. Då sa Arber Bullaku att Gert Wigren skulle passa sig. Arber Bullaku var inte vid sina sinnens fulla bruk. Det utbröt slagsmål och Arber Bullaku spräckte Gert Wigans skalle så att blod rann ner i hans ögon varvid han blev förblindad. De hamnade på marken och Arber Bullaku höll tag i hans skägg och drog bort stora tussar. Han kände att ögonen for in i huvudet en bra bit. Han kände även att Arber Bullaku knäade honom, men han visste inte varifrån knäna kom. Därför höll han tag i Arber Bullaku. Han uppfattade att Arber Bullaku sparkade honom, men såg nu på filmen att det var slag. Han trodde att det skulle komma en spark till och att han skulle dö av det. Han tänkte att nu dör jag. Han hade fruktansvärt ont efter misshandeln och han var chockad. Ögat skadades och han hade dubbelseende. Det är bättre nu men han har fortfarande dubbelseende. Det gör också fortfarande ont i huvudet. Han kan inte köra bil eller avgöra avstånd. Han har även mardrömmar på grund av händelsen. Han har dock inte varit sjukskriven då han inte förvärsarbetar.

Arber Bullaku har uppgett i huvudsak följande. Han har själv mycket nedsatt syn på sitt vänstra öga till följd av ett allvarligt trauma för två år sedan. På grund av detta känner han sig instängd i sig själv. När han blev attackerad av en okänd man, Gert Wigren, fick han panik och tänkte att han var tvungen att försvara sig själv. Han var absolut inte påverkad av vare sig alkohol eller narkotika. Gert Wigren var aggressiv och fällde honom till marken. Allt gick fort och han förstår inte varför Gert Wigren var aggressiv mot honom. Han visste inte om Gert Wigren var narkoman, alkoholist eller om han var beväpnad med kniv. De sa inget till varandra i det inledande skedet. När Gert Wigren kom mot honom sa han ”du stannar här din jävel”. Därefter fällde Gert Wigren honom till marken. Han trodde att det handlade om tändaren som han tog från butiken. Gert Wigren släppte aldrig tagit om honom och han bara försvarade sig. Han utdelade inte slag med knytnäven, utan handen var halvöppen.

Kerstin Biesterfeld har uppgett i huvudsak följande. Hon körde in på bensinmacken för att köpa cigaretter. Hon parkerade bilen och klev sedan ur den. Hon gick till butikens dörr men dörren var låst. Gert Wigren stod vid nattluckan. Det kom en skåpbil som svischade förbi. Hon höll på att bli påkörd. En man, Arber Bullaku, kom ut från bilen och hon uppfattade honom som berusad eller narkotikapåverkad. Gert Wigren ropade till mannen ”hur i helvete kör du”. Arber Bullaku svarade ”det är inte så svårt att köra utan körkort”. Arber Bullaku gick in i butiken. Därefter gick även hon in i butiken. Arber Bullaku gick ut från butiken varpå Gert Wigren följde efter honom. I anslutning till det sa butiksbrädet att det var slagsmål utanför butiken. Gert Wigren låg då ner och Arber Bullaku slog honom. Hon vågade inte gå ut förrän Arber Bullaku körde i väg med sin skåpbil. Hon försökte ta en bild av bilen för att få registreringsnumret.

Katrin Johansson har uppgett i huvudsak följande. Hon och Gert Wigren körde in på bensinmacken för att tanka. Gert Wigren skulle handla och gick mot

butiken men dörrarna öppnades inte. Hon började tanka och en vit bil kom farande. Bilen tvärnitade. Därefter utbröt tumult. Gert Wigren hamnade på marken och ropade ”ring polisen” medan han låg nere. Hon ringde 112 och pratade med SOS samtidigt som Arber Bullaku misshandlade Gert Wigren. Arber Bullaku slog Gert Wigren med knuten näve.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1 (grov misshandel den 16 september 2025)

Genom utredningen i målet – särskilt återopade övervakningsfilmer – och de hördas uppgifter är inledningsvis följande klarlagt. Den aktuella kvällen körde Gert Wigren och Katrin Johansson in på bensinmacken för att tanka och handla. Även Kerstin Biesterfeld befann sig på platsen. Arber Bullaku kom körandes i en vit skåpbil i hög hastighet och tvärbromsade framför butiken. Han klev ur bilen och det förekom en kort ordväxling mellan honom och Gert Wigren varvid Gert Wigren ifrågasatte Arber Bullakus körning. Arber Bullaku gick sedan in i butiken och tog en tändare. När han därefter kom ut för att köra vidare gick Gert Wigren fram till honom och knuffade honom två gånger. Därefter tog Gert Wigren tag i Arber Bullakus krage. I samband med det tog Arber Bullaku tag i Gert Wigren varvid handgripligheter förekom mellan dem. På grund av handgemänget hamnade de båda på marken. Arber Bullaku lyckades emellertid att resa sig upp medan Gert Wigren förblev på marken, först i knästående ställning och därefter liggande. När Gert Wigren var knästående utdelade Arber Bullaku fyra knästötar som samtliga träffade i Gert Wigans huvud eller ansikte. I omedelbar anslutning till knästötarna utövade Arber Bullaku ytterligare våld som bestod av åtta knytnävsslag. Samtliga slag riktades mot Gert Wigans huvud och träffade honom i huvudet eller i ansiktet. Gert Wigren höll under hela händelseförloppet tag i Arber Bullaku. Därefter körde Arber Bullaku därifrån. Polis och ambulans tillkallades och anlände så småningom till platsen.

På återropade fotografier tagna i direkt anslutning till händelsen i ambulansen och på sjukhuset syns omfattande skador i Gert Wigrens ansikte. Bland annat syns en sårskada i pannan, ett blåmärke vid vänster öga och en kraftig svullnad kring hans vänstra öga. Skadorna syns också på senare tagna fotografier i samband med att förhör hölls med Gert Wigren på polishuset.

Av återropade journalanteckningar som upprättades i anslutning till händelsen avseende Gert Wigren framgår sammanfattningsvis följande. Vänster öga var rejält svullet och hade en subkonjunktival blödning vänster om iris. Till följd av svullnaden gick ögat inte att öppna. Mitt i pannan sågs ett sår, lätt sivande blödning. På vänster sida förelåg en omfattande orbitabottenfraktur med förutsättningar för enoftalmus och diplopi.

Av journalhandlingarna framgår vidare att Gert Wigren till följd av misshandeln och de skador som orsakades på hans vänstra öga har genomgått en operation varvid återbesök hos sjukvården har bokats in i november 2025.

Som ovan framgått har Arber Bullaku utsatt Gert Wigren för en misshandel till följd av vilken Gert Wigren orsakats omfattande skador i ansiktet och på vänster öga. Arber Bullaku har gjort gällande att han befann sig i en nödvärnssituation och att han försvarade sig när han blev angripen av Gert Wigren. Han har i vart fall svårligen kunnat besinna sig. Åklagaren har gjort gällande att Gert Wigren försökte göra ett envarsgripande eftersom han uppfattade Arber Bullaku som påverkad av alkohol eller narkotika (se 24 kap. 7 § rättegångsbalken). Det brott som Gert Wigren därvid avsåg att hindra var, enligt åklagaren, grovt rattfylleri.

Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om Arber Bullaku ska gå fri från ansvar med hänsyn till bestämmelserna om nödvärn.

Av 24 kap. 1 § brottsbalken följer att en gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det

angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger bland annat mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person.

Vidare framgår det av 24 kap. 6 § brottsbalken att om någon som befinner sig i en nödvärnssituation har gjort mer än vad som medges, ska han eller hon ändå vara fri från ansvar om omständigheterna var sådana att han eller hon svårligen kunde besinna sig (nödvärnsexcess).

Av åberopade övervakningsfilmer framgår att det var Gert Wigren som först gick till angrepp mot Arber Bullaku och startade tumultet. På filmerna syns att Gert Wigren var arg och aggressiv samt att han utdelade två ganska hårda knuffar mot Arber Bullaku. Detta övergick snabbt till handgripligheter mellan Gert Wigren och Arber Bullaku varvid Arber Bullaku tog tag i Gert Wigren. De brottades och hamnade sedan på marken. Det står också klart att syftet med Gert Wigrrens agerande var att hindra Arber Bullaku från att köra därifrån då han uppfattade Arber Bullaku som påverkad samt då han trodde att något hade hänt inne i butiken dessförinnan. Det är dock inte klarlagt vad exakt Gert Wigren sa till Arber Bullaku. Gert Wigren har i förhör vid huvudförhandlingen uppgett att han frågade Arber Bullaku vart han skulle medan han i polisförhör har sagt att han sa att Arber Bullaku inte fick köra eftersom Arber Bullaku var narkotikapåverkad. Vittnena har inte kunnat bringa någon större klarhet i vad som sades mellan Gert Wigren och Arber Bullaku. Det finns inte heller någon utredning som visar att Arber Bullaku faktiskt var påverkad vid tillfället, utan det är endast en uppfattning som Gert Wigren och Kerstin Biesterfeld hade i stunden. Med hänsyn till detta och då Gert Wigren i ett upprört tillstånd, utan till synes någon föregående varning eller dylikt, gick till angrepp mot Arber Bullaku och därvid puttade honom två gånger finner tingsrätten att Arber Bullakus uppgift om att han avsåg att försvara sig mot angreppet får godtas. Under dessa förutsättningar får Arber Bullaku – i det inledande skedet av

händelseförloppet – ha befunnit sig i en nödvärnssituation och han hade därför rätt att freda sig mot angreppet i det ögonblicket.

Tingsrätten övergår härefter till att pröva om nödvärnssituationen har förelegat under hela den tid som händelseförloppet utspelade sig samt om Arber Bullaku hade rätt att värja sig mot angreppet även när Gert Wigren låg på marken varvid Arber Bullaku utdelade knästötarna och knytnävsslagen.

Som ovan framhållits har tingsrätten funnit det styrkt att Gert Wigren utdelade de inledande knuffarna varefter handgemäng uppstod mellan honom och Arber Bullaku. Därefter hamnade de båda på marken varvid Arber Bullaku snabbt reste sig och därmed fick ett övertag om Gert Wigren. Redan i detta skede hade Arber Bullaku kunnat lämna platsen. Även om händelseförloppet var förhållandevis kortvarigt hade han tid att överväga andra alternativ. Han hade till exempel kunnat sätta sig i sin bil som fanns i hans omedelbara närhet och köra därifrån. Han hade även kunnat söka skydd inne i butiken och tillkalla polisen. Han hade således alla möjligheter att fly från platsen och söka skydd. I stället valde han att stanna kvar och utdela fyra knästötar och därtill åtta knytnävsslag mot Gert Wigrrens ansikte och huvud när Gert Wigren var knästående eller liggande på marken. Även om Gert Wigren höll tag i Arber Bullaku hade Arber Bullaku med enkelhet kunnat slå bort den försvagade och försvarslöse Gert Wigrrens hand. Enligt egen utsago tränade Arber Bullaku kampsport och visste hur han skulle försvara sig. Det har inte framkommit att Gert Wigren var beväpnad eller på annat liknande sätt utgjorde ett hot. Redan när Gert Wigren låg på marken borde alltså Arber Bullaku ha backat, i stället för att fortsätta utöva våld mot Gert Wigrrens vitala kroppsdel (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 14 oktober 2025 i mål nr B 1806-25).

Mot bakgrund av det anförda har den nödvärnssituation som Arber Bullaku tidigare befunnit sig i varit över efter att Gert Wigren föll till marken. Den omständigheten att Arber Bullaku har nedsatt syn på vänster öga påverkar inte

den bedömningen. Sammantaget finner tingsrätten att Arber Bullaku, i det skedet där han utövade våld mot Gert Wigren, inte befann sig i en nödvärnssituation. Vid detta förhållande saknas det skäl att pröva huruvida våldet var uppenbart oförsvarligt samt om Arber Bullaku skulle kunna gå fri från ansvar för att han svårligen kunnat besinna sig. Arber Bullaku kan således inte gå fri från ansvar på grund av nödvärn. Det anförda leder till slutsatsen att Arber Bullaku ska dömas för misshandel.

I fråga om hur brottet ska rubriceras gör tingsrätten följande överväganden. Arber Bullaku utdelade fyra knästötter och därutöver åtta knytnävsslag mot Gert Wigren som var knästående eller som befann sig på marken. Våldet var mycket kraftfullt och utövades uteslutande mot Gert Wigrans huvud. Gert Wigren befann sig på marken och var värnlös. Han saknade alltså möjlighet att värja sig mot det brutala våldet. Till följd av det hänsynslösa våldet drabbades Gert Wigren av svår smärta och svåra skador vilka tingsrätten ovan har redovisat. Mot denna bakgrund och vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det våld som Arber Bullaku utsatte Gert Wigren för var särskilt hänsynslöst och rått. Gärningen ska därför bedömas som grov. Arber Bullaku ska alltså dömas för grov misshandel.

Åtalspunkten 2 (olovlig körning den 16 september 2025)

Arber Bullaku har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd, förutom av hans egna uppgifter, av den övriga utredningen. Därmed är åtalet styrkt och han ska dömas för olovlig körning i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Skadestånd

Med anledning av utgången i målet rörande den grova misshandeln (åtalspunkten 1) ska Arber Bullaku betala skadestånd till Gert Wigren. Beloppet om 50 000 kr avseende ersättning för kränkning har vitsordats och ska därför utgå. När det gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk om

6 400 kr finner tingsrätten att Gert Wigren ska skäligen tillerkännas skadestånd motsvarande en månads akut sjuktid. Arber Bullaku ska således betala 53 200 kr till Gert Wigren, varav 50 000 kr avser ersättning för kränkning och 3 200 kr ersättning för sveda och värk. Om räntan råder ingen tvist.

Stämningsansökan den 15 oktober 2025 avseende skadegörelse och tillgrepp av fortskaffningsmedel

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren och målsägandena har yrkat på sätt som framgår ovan.

Arber Bullaku har såvitt avser åtalspunkten 1 (skadegörelse) vidgått att han hållt vätska på bilen, ställt en glasflaska på bilen och suttit på bilens motorhuv. Han har dock förnekat ansvar för brott med hänvisning till att det inte har uppkommit några skador på bilen.

Han har gällande åtalspunkten 2 (skadegörelse) vidgått händelseförloppet men förnekat ansvar för brott under åberopande av att busschauffören hade låst in honom i bussen och att han därför var nödgad att krossa rutan.

Vad gäller åtalspunkten 3 (skadegörelse) har han varken kunnat erkänna eller förneka ansvar för brott på grund av att han till följd av berusning inte har någon minnesbild av den aktuella händelsen.

Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 4 (tillgrepp av fortskaffningsmedel).

Med hänsyn till inställningen i skuldfrågan avseende respektive åtalspunkt har Arber Bullaku bestritt framställda skadeståndsyrkanden. Endast beloppet om 6 611 kr avseende åtalspunkten 3 har vitsordats som skäligt i och för sig. Inga andra belopp har vitsordats. Sättet att beräkna räntan har godtagits avseende samtliga skadeståndsanspråk.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat brottsanmälan, fotografier, underlag avseende kostnader, fakturor och promemoria. Åklagaren har därutöver spelat upp filmsekvenser och inspelning från övervakningskamera. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Johan Isaacson och vittnet Fetah Mazhiqi.

Arber Bullaku har hörts över åtalet.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1 (skadegörelse den 13–16 juli 2025)

Av åberopad filminspelning framgår att Arber Bullaku – i likhet med vad han själv har berättat – hällde vodka på bilen, satt på dess motorhuv och ställde vodkaflaskan vid vindrutan på bilens motorhuv. För att dömas för skadegörelse krävs att någon förstört eller skadat egendom (se 12 kap. 1 § brottsbalken). Frågan för tingsrättens bedömning är därmed om bilen har skadats till följd av Arber Bullakus handlande.

Tingsrätten konstaterar att det på de åberopade fotografierna inte kan synas någon skada på bilens bakre del där Arber Bullaku hällde sprit. Dessutom har Johan Isaacson uppgett att det inte är vodka i sig som gett upphov till de värsta skadorna på bilen, utan att det är Arber Bullakus jeans och vodkaflaskan som orsakat permanenta skador på lacken. Det kan därför inte anses styrkt att Arber Bullaku skadat bilen genom att hälla sprit på den.

Vad gäller bilens framsida syns en repa på de åberopade fotografierna. Utifrån den utredning som framlagts kan det dock inte dras några säkra slutsatser i fråga om när och på vilket sätt repan uppkommit. Detsamma gäller de skador som syns på bilens framsida vid vindrutan. Enligt tingsrätten förefaller det osannolikt att repan skulle ha uppkommit till följd av Arber Bullakus jeans. I

avsaknad av ytterligare bevisning i fråga om skadornas uppkomstsätt och när i tid de har uppstått kan det inte anses tillförlitligt styrkt att det är Arber Bullaku som har orsakat dem. I detta sammanhang bör tilläggas att Johan Isaacson blev varse om händelsen cirka en månad efter att den hade ägt rum. Det kan därför inte uteslutas att skadorna uppstått på annat sätt eller orsakats av andra personer. Med hänsyn härtill ska Arber Bullaku frikännas från åtalet i denna del.

Med anledning av utgången i målet såvitt avser ifrågavarande åtalpunkt ska Johan Issacsonskas skadeståndsyrkande avslås.

Åtalpunkten 2 (skadegörelse den 13 augusti 2025)

Av åberopad filmsekvens och övrig utredning som lagts fram framgår att Arber Bullaku på den tid och plats som åklagaren har angett krossat en fönsterruta på en stadsbuss. Arber Bullaku har invänt att det förelåg en nödsituation eftersom busschauffören vägrade släppa ut honom och att han därför haft rätt att krossa fönsterrutan.

Busschauffören Fetah Mazhiqi har hörts och under ed berättat att Arber Bullaku var stökig på bussen varvid han ringde till polisen. Han har dock inte underlåtit att öppna bussdörrarna, utan han har öppnat dörrarna vid varje hållplats.

Fetah Mazhiqi har gjort ett trovärdigt intryck. Även om det finns skäl att bedöma hans uppgifter med försiktighet har det inte framkommit någon omständighet som medför att det finns anledning att betvivla riktigheten i hans uppgifter. Genom Fetah Mazhiqis uppgifter är Arber Bullakus invändning motbevisad. Även om det hade förhållit sig på det sätt som Arber Bullaku har gjort gällande – det vill säga att han inte skulle ha blivit utsläppt – hade han ändå inte haft rätt att krossa rutan. I stället ankommer det på honom att i första hand vidta andra åtgärder, till exempel att ringa polisen. Vid dessa förhållanden

ska Arber Bullakus invändning lämnas utan avseende. Därmed är åtalet styrkt och Arber Bullaku ska dömas för skadegörelse.

Med hänsyn till utgången avseende aktuell åtalspunkt ska Arber Bullaku betala skadestånd till Vr Sverige AB avseende reparation av den krossade fönsterrutan samt för stillastående fordon. Av det underlag som presenterats framgår att den sammanlagda skadan uppgår till 20 188 kr, varav 5 672 kr avser ersättning för stillastående fordon och 14 516 kr ersättning för reparation av dörren/fönsterrutan. Arber Bullaku ska därför ersätta Vr Sverige AB med sammanlagt 20 188 kr. Räntan har godtagits och därom finns ingen tvist.

Åtalspunkten 3 (skadegörelse den 9 september 2025)

Av åberopad övervakningsfilm och utredningen i övrigt framgår att Arber Bullaku på natten den 9 september 2025 plockade upp något från marken och kastade mot fönsterrutan på restaurang Telegrafan. Utredningen visar vidare att rutan på restaurangen gick sönder. Mot bakgrund härav kan det hållas för visst att det var Arber Bullaku som slog sönder rutan. Arber Bullaku har således gjort sig skyldig till skadegörelse och ska dömas för detta i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Vid denna utgång ska han betala skadestånd till Restaurang Telegrafan Aktiebolag. Yrkat belopp har vitsordats och ska därför utgå. Arber Bullaku ska alltså betala 6 611 kr till Restaurang Telegrafan Aktiebolag. Om räntan råder ingen tvist.

Åtalspunkten 4 (tillgrepp av fortskaffningsmedel den 13–15 september 2025)

Arber Bullaku har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd, förutom av hans egna uppgifter, av den övriga utredningen. Därmed är åtalet styrkt och han ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Stämningsansökan den 7 maj 2025 avseende olaga hot

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren och målsäganden har yrkat på sätt som framgår ovan.

Arber Bullaku har vad avser åtalspunkten 1.1 (olaga hot den 6 april 2025) vidgått att han uttalat det som angetts i gärningsbeskrivningen men förnekat ansvar för brott med hänvisning till att han inte menade allvar.

Vad gäller åtalspunkten 1.2 (olaga hot den 20 mars 2025) har han varken kunnat förneka eller erkänna gärningen då han inte minns händelsen.

Med hänsyn till inställningen i skuldfrågan har han bestritt Damon Moayed-Mohsenis skadeståndsyrkande. Han har dock, för det fall han skulle dömas för brotten, vitsordat ett belopp om 5 000 kr per gärning som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna räntan har godtagits.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan och händelserapport. Därutöver har åklagaren spelat upp en filminspelning. På åklagarens begäran har Damon Moayed-Mohseni hörts.

Med stöd av 35 kap. 14 § första stycket 4 rättegångsbalken har rätten tillåtit uppläsning av Vendel Farkas förhör med polisen under förundersökningen.

Arber Bullaku har hörts över åtalet.

DOMSKÄL

Åtalspunkten 1.1 (olaga hot den 6 april 2025)

Arber Bullaku har vidgått att han i ett telefonsamtal med Vendel Farkas på den tid och plats som åklagaren har angett uttalade att han skulle ”plocka Damon

Moayed-Mohseni” och ”slå sönder honom framför alla”. Detta framgår också tydligt av den filminspelning som har åberopats. Det står klart att uttalandet utgör ett olaga hot. Såväl Damon Moayed-Mohseni som Arber Bullaku har berättat att de vid tillfället var vänner med Vendel Farkas. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta den uppgiften. Arber Bullaku hade därför anledning att räkna med att hotet skulle framföras till Damon Moayed-Mohseni.

För att kunna dömas för olaga hot krävs inte att hotet var allvarligt menat. Enligt 4 kap. 5 § brottsbalken är det tillräckligt att hotet är *ägnat* att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen säkerhet till person. Ett uttalande om att man ska slå någon utgör typiskt sett ett sådant hot som är ägnat att framkalla allvarlig rädsla. Det sagda innebär att Arber Bullaku ska dömas för olaga hot i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkten 1.2 (olaga hot den 20 mars 2025)

Åklagaren har gjort gällande att Arber Bullaku den 20 mars 2025 på Grönkullagatan 43 C i Helsingborg hotade Damon Moayed-Mohseni genom att uttala att han skulle knivhugga honom. Damon Moayed-Mohsenis uppgifter har framstått som vaga, spretiga och oklara. Han har inte spontant berättat om hotet, utan fått flera frågor om detta. Trots det har han inte kunnat lämna en klar och detaljerad berättelse om hur och när hotet ska ha uttalats samt i vad det ska ha bestått. Damon Moayed-Mohseni har förvisso i såväl polisförhör som i larmsamtal i samband med aktuell händelse uppgett att Arber Bullaku sagt till honom att han skulle knivhugga honom. För en fällande dom krävs emellertid att Damon Moayed-Mohsenis uppgifter får ett starkt stöd av den övriga utredningen. Åklagaren har i detta avseende föredragit Vendel Farkas uppgifter som han har lämnat i förhör med polisen under förundersökningen. Vendel Farkas har därvid uppgett att Damon Moayed-Mohseni påstod att denne blev hotad av Arber Bullaku och att Arber Bullaku ska ha sagt något om tio tusen kronor och att Damon Moayed-Mohseni annars kommer att dö. Även om

Vendel Farkas uppgifter ger visst stöd för åtalet anser tingsrätten vid en sammantagen bedömning att utredningen inte är tillräcklig robust för en fällande dom. Arber Bullaku ska därför frikännas från åtalet i denna del.

Skadestånd

Eftersom Arber Bullaku ska dömas för ett fall av olaga hot mot Damon Moayed-Mohseni ska han förpliktas att betala skadestånd till honom. Arber Bullaku har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig avseende kränkingsersättning. Tingsrätten finner att 8 000 kr utgör ett skäligt belopp avseende ersättning för kränkning. Arber Bullaku ska således betala 8 000 kr till Damon Moayed-Mohseni beträffande åtalspunkten 1.1. Räntan är vitsordad och därom finns ingen tvist.

Påföljd m.m.

Arber Bullaku förekommer under 23 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 14 februari 2024 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för bland annat stöld, hot mot tjänsteman, skadegörelse, grovt olaga hot och grovt brott mot knivförbudslagen till fängelse i ett år och sex månader. Domen har vunnit laga kraft. Verkställighet av fängelsestraffet påbörjades den 14 mars 2024 och Arber Bullaku blev villkorligt frigiven den 31 december 2024. Det återstod då en strafftid om 152 dagar. Prövotiden går ut den 31 december 2025.

Det senaste avsnittet i Arber Bullakus belastningsregister utgörs av en dom från den 10 oktober 2025, meddelad av Hovrätten över Skåne och Blekinge, där Arber Bullaku dömdes för brott mot knivförbudslagen. Påföljden bestämdes till fängelse i tre månader och hovrätten förordnade även om förverkande av två månader av den villkorligt medgivna friheten. I nuläget återstår det således en strafftid om 92 dagar. I sammanhanget bör noteras att Helsingborgs tingsrätt dömde Arber Bullaku för gärningen redan den 4 juni 2025. Denna uppgift är av betydelse för bedömningen av vilka gärningar som

ska anses utgöra ny respektive nyupptäckt brottslighet. Hovrättens dom har inte vunnit laga kraft.

Arber Bullaku ska nu dömas för grov misshandel, olovlig körning, två fall av skadegörelse, tillgrepp av fortskaffningsmedel och ett fall av olaga hot.

Samtliga gärningar har begåtts efter hovrättens dom den 14 februari 2024 och under pågående provotid efter villkorlig frigivning. Varje gärning utgör således ett nytt brott enligt 34 kap. 1 § brottsbalken.

Det är endast olaga hotet som har begåtts i tiden före domen från Helsingborgs tingsrätt den 4 juni 2025. Gärningen utgör alltså även nyupptäckt brott i förhållande till den domen (se rättsfallet NJA 2018 s. 574).

Rätten ska enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. Vidare ska rätten enligt 34 kap. 2 § brottsbalken när den dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott iaktta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten.

Det sammanlagda straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i ett år och nio månader även med beaktande av 34 kap. 2 § brottsbalken beträffande olaga hotet. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Vid angivet straffmätningssvärde och med hänsyn till att Arber Bullaku återfallit i brott är det uteslutet med någon annan påföljd än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska – i enlighet med straffmätningssvärdet – bestämmas till ett år och nio månader.

Eftersom Arber Bullaku begått samtliga brott under pågående provotid efter villkorlig frigivning ska återstående del av den villkorligt medgivna friheten om 92 dagar förverkas.

Häktning

Åklagaren har efter avslutad huvudförhandling yrkat att Arber Bullaku ska kvarbli i häkte på grund av risk för recidiv och då det – med hänvisning till presumtionsregeln – inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Arber Bullaku har motsatt sig åklagarens häktningsyrkande och för egen del yrkat att han ska försättas på fri fot.

Tingsrätten bedömer att det finns en risk för att Arber Bullaku fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Arber Bullaku ska betala föreskriven avgift till Brottsofferfonden.

Den av målsägandebiträdet begärda ersättningen är skälig och ska bifallas.

Försvarens har yrkat ersättning med ett belopp som överstiger 100 000 kr. Åklagaren har därför beretts tillfälle att yttra sig över ersättningsanspråket, varvid hon har förklarat att hon inte har någon erinran mot den yrkade ersättningen. Tingsrätten finner att den av försvaren begärda ersättningen är skälig och ska tillerkännas henne.

Kostnaden för målsägandebiträdet och försvaren ska stanna på staten.

*

RÄTTEN

Tingsfiskalen Abtin Khoshnood samt nämndemännen Malin Persson, Tommy Rosenqvist och Stig-Rune Thell

Rätten är enig.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Abtin Khoshnood

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 21 november 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.