

Ratkaisukokoonpano

Käräjätuomari Antti Tapanila
Käräjätuomari Juha Parmio
Käräjätuomari Virpi Pirhonen

Asianosaiset**Syyttäjät**

Erikoissyyttäjä Leena Koivuniemi

Vastaajat

Salminen Tuomas Sakari Matias

Asianomistajat

Eerola Hannu Mikael
Eerola Miko Aki Tapio
Eerola Miro Mikael
Eerola Salla Helena
Salminen Vilma Helena

Asia

Tappo

Vireille

19.9.2024

VAATIMUKSET**SYYTTÄJÄN RANGAISTUSVAATIMUS**

1. Törkeä lapsenraiskaus
5680/R/0022125/24

Rikoslaki 20 luku 13 § 1 mom.

25.5.2024 Valkeakoski

Salminen, joka on tapahtuma-aikaan ollut 18-vuotias, on seurattuaan 15-vuotiasta Vendi Eerolaa Valkeakosken kauppatorilta Naakantieltä lähtevälle kävelytielle, käskenyt tämän kävelytien viereiseen metsikköön. Siellä hän on käskenyt tai kaatanut tämän maahan ja riisunut tai käskenyt tämän riisumaan päällyshousut ja alushousut ja ollut tämän kanssa sukupuoliyhteydessä työntämällä peniksensä tämän emättimeen ja peräaukkoon.

Edellä kerrottu rikos on tehty yöllä katuvalojen sammuttua pimeässä metsikössä, jonne uhri on käskytetty. Salmisella on ollut mukanaan puukko. Sukupuoliyhteyksiä on kaksi. Rikoksen yhteydessä tai välittömästi sen jälkeen Salminen on alkanut kuristaa uhria. Rikoksella on siten aiheutettu erityisen tuntuva henkistä ja ruumiillista kärsimystä ja siinä on käytetty vakavaa väkivaltaa. Kokonaisarvioinnissa on lisäksi otettava huomioon muun muassa, että Salminen on ennen tekoa seurannut uhria kauppatorilta Naakantielle. Teossa ei ole käytetty kondomia. Teko on siten myös kokonaisuutena arvioituna törkeä.

VAIHTOEHTOINEN SYYTE

TÖRKEÄ RAISKAUS

5680/R/0022125/24

Rikoslaki 20 luku 2 § 1 ja 2

25.5.2024 VALKEAKOSKI

Salminen on, seurattuaan 15-vuotiasta Vendi Eerolaa Valkeakosken kauppatorilta Naakantieltä lähtevälle kävelytielle, käskenyt tämän kävelytien viereiseen metsikköön. Siellä hän on käskenyt tai kaatanut tämän maahan ja riisunut tai käskenyt tämän riisumaan päällyshousut ja alushousut ja ollut tämän kanssa sukupuoliyhteydessä työntämällä peniksensä tämän emättimeen ja peräaukkoon. Eerola ei ole osallistunut tekoon vapaaehtoisesti.

Rikos on tehty yöllä katuvalojen sammuttua pimeässä metsikössä, jonne uhri on käskytetty. Salmisella on ollut mukanaan puukko.

Uhrin osallistumista tekoihin ei ole pidettävä vapaaehtoisena, koska hänen on edellä kerrottujen olosuhteiden vuoksi täytynyt olla sellaisessa pelkotilassa, ettei hän ole voinut muodostaa eikä ilmaista tahtoaan. Lisäksi hän on teon jossain vaiheessa sanonut "ei". Hän ei muutoinkaan ole sanallisesti, käytöksellään tai muullakaan tavalla ilmaissut osallistuvansa niihin vapaaehtoisesti.

Rikoksen kohteena on ollut 18 vuotta nuorempi lapsi. Rikos on tehty yöllä katuvalojen sammuttua pimeässä metsikössä, jonne uhri on käskytetty. Salmisella on ollut mukanaan puukko. Sukupuoliyhteyksiä on kaksi. Rikoksen yhteydessä tai välittömästi sen jälkeen Salminen on alkanut kuristaa uhria. Rikoksella on siten aiheutettu erityisen tuntuva henkistä ja ruumiillista kärsimystä ja siinä on käytetty vakavaa väkivaltaa. Kokonaisarvioinnissa on lisäksi otettava huomioon muun muassa, että Salminen on ennen tekoa seurannut uhria kauppatorilta Naakantielle ja siten ainakin siitä lähtien suunnitellut tekoa. Teossa ei ole käytetty kondomia. Teko on siten myös kokonaisuutena arvioituna törkeä.

2. Tappo

5680/R/0022125/24

Rikoslaki 21 luku 1 § 1 mom.

25.5.2024 Valkeakoski

Syytekohtassa 1 kerrotun teon aikana tai sen jälkeen Salminen on tappanut Vendi Eerolan kuristamalla tätä kurkusta käsin ja housujensa vyöllä.

Asianomistajien Salla ja Hannu Eerola rangaistusvaatimus

2.1 Murha Rikoslaki 21 luku 2 §

Syytekohtassa 1 kerrotun teon aikana tai sen jälkeen Salminen on tappanut Vendi Eerolan kuristamalla tätä kurkusta käsin ja housujensa vyöllä. Teko on tehty vakaasti harkiten ja erityisen raa'alla tai julmalla tavalla.

Salminen on:

- Noin kaksi kuukautta aiemmin kirjoittanut Ylilauta-foorumilla "tänään toteutan mun ensimmäisen tapon, kiihottanut jo pitkään kuristaa nainen"

- Valmistanut tekovälineen etukäteän ja varustautunut sillä
- Varustautunut myös teräaseella
- Hakenut ainakin viikkoja etukäteen internetissä tietoa rikosprosessista sekä miten kantaa puukkoa
- Hakenut noin viikko ennen tekoa tietoa internetistä ihmisen tappamisesta, vyöllä kuristamisesta sekä kuristamisesta ja kuolemasta
- Etsinyt noin tunnin ajan sopivaa uhria nuorten tavanomaisesti käyttämällä kokoontumispaikalla Valkeakoskella
- Seurannut uhriaan noin kahden kilometrin matkan ennen tekoa

Teko on myös raaka ja julma sen kohdistuessa alaikäiseen puolustuskyvyttömään uhriin, teko on tehty vakavan seksuaalirikoksen yhteydessä, jossa on aiheutettu erityisen tuntuva henkistä ja ruumiillista kärsimystä ja käytetty vakavaa väkivaltaa.

Edellä lausutut seikat huomioon ottaen teko on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä.

3. Lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapito
5680/R/0022125/24

Rikoslaki 20 luku 21 § 1 mom.

25.5.2024 Valkeakoski

Salminen on oikeudettomasti pitänyt hallussaan kahdeksaa kuvatallennetta, joissa seksuaalisesti todellisuuspohjaisesti tai todenmukaisesti esitetään lasta.

SYYTTÄJÄN MUUT VAATIMUKSET

Ehdollisen vankeusrangaistuksen täytäntöönpano syytekohtassa 1
Vastaajalle 25.10.2022 (hovioikeus15.9.2023) tuomittu ehdollinen vankeus, jonka koeaika päättyy 31.10.2024, on määrättävä täytäntöön pantavaksi (syytekohtat 1-3).

Rikoslaki 2 b luku 5 §

Rikosuhrimaksu syytekohtassa 1

Vastaaja on veloitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

(syytekohtat 1-3)

Laki rikosuhrimaksusta 2 §, 3 §, 4 §

Rikoksentekeväliseen menettäminen syytekohtassa 1

Vastaaja on tuomittava menettämään valtiolle rikoksentekeväliseen käyttämänsä puukon (syytekohtat 1 ja 2.)

(Takavarikkopöytäkirja nro 5680/R/22125/24/TVP/1)

Rikoslaki 10 luku 4 §

Todistelukustannusten korvaaminen syytekohtassa 1

Vastaaja on veloitettava korvaamaan valtiolle todistelukustannukset.

(syytekohtat 1 ja 2)

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Rikoksentekeväliseen menettäminen syytekohtassa 2

Vastaaja on tuomittava menettämään valtiolle rikoksentekeväliseen käyttämänsä vyö.

(Takavarikkopöytäkirja 680/R/002125/TVP/2).

Muu vaatimus syytekohtassa 2

Salminen on veloitettava korvaamaan valtiolle oikeuslääketieteellisen ruumiinavauksen kustannukset 3 138,87 euroa.

Muu vaatimus syytekohtassa 2

Takavarikossa olevien housujen osalta takavarikko on kumottava ja housut on määrättävä palautettavaksi oikealle omistajalleen tuomion tultua lainvoimaiseksi.

Rikoksentekeväliseen menettäminen syytekohtassa 3

Vastaaja on tuomittava menettämään valtiolle rikoksentekeväliseenä käyttämänsä iPhone puhelimen.

(Takavarikkopöytäkirja nro 5680/R/22125/24/TVP/2)

Rikoslaki 10 luku 4 §

RIKOKSEEN PERUSTUVAT YKSITYISOIKEUDELLISET VAATIMUKSET

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1 ja 2

Asianomistaja Salla Eerola on vaatinut, että Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 20.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien.

Lisäksi Salla Eerola on vaatinut, että Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle asianosaiskuluina ansionmenetyksestä (10.9.2024 mennessä kertyneestä) 488,12 euroa sekä matkakuluista 246,24 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkeineen 19.9.2024 lukien. Lisäksi Salla Eerola on vaatinut, että Salminen veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkeineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1 ja 2

Hannu Eerola on vaatinut, että Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 20.000 euroa 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien.

Lisäksi Hannu Eerola on vaatinut, että Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle 28.7.2024 mennessä syntyneestä ansionmenetyksestä 630 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkeineen 19.9.2024 lukien. Lisäksi Hannu Eerola on vaatinut, että Salminen veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkeineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1 ja 2

Asianomistaja Miro Eerola on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja on vaatinut, että Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien.

Lisäksi Miro Eerola on vaatinut, että Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkeineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtassa 1 ja 2

Asianomistaja Miko Eerola on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja on vaatinut, että Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien.

Lisäksi Miko Eerola on vaatinut, että Tuomas Salminen veloitetaan

korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen kuukauden kuluttua tuomion antamisesta lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtissa 1 ja 2
Asianomistaja Vilma Salminen on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja on vaatinut, että Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan hänelle loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien.

Muu vaatimus

Syyttäjä on vaatinut, että Salminen on määrättävä tuomiolla pidettäväksi edelleen vangittuna, koska hänet tulee tuomita yli kahden vuoden mittaiseen ehdottomaan vankeusrangaistukseen. Pakkokeinolaki 2 luku 12 §

VASTAUKSET

Kohta 1

Salminen on ensisijaisesti kiistänyt syyllistyneensä törkeään lapsenraiskaukseen tai törkeään raiskaukseen, mutta hän on myöntänyt syyllistyneensä perusmuotoiseen raiskaukseen. Toissijaisesti Salminen on katsonut, että kyse on ollut törkeästä raiskauksesta.

Salminen on kiistänyt seuranneensa asianomistajaa. Riidatonta on ollut, että asianosaiset ovat kulkeneet Valkeakosken keskustasta samaa reittiä Salmisen ollessa matkalla Sassin alueelle. Salminen on käskenyt asianomistajan kävelytien viereiseen metsikköön asianosaisten välisen sananvaihdon jälkeen. Salminen on käskenyt asianomistajan maahan ja riisuutumaan.

Salminen on ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä emättimeen ja rittänyt olla sukupuoliyhteydessä peräaukkoon.

Salmisella on ollut mukanaan puukko, joka ei ole ollut esillä tilanteen aikana. Puukko on pudonnut Salmisen housujen taskusta teon aikana. Salminen ei ole kuristanut asianomistajaa teon aikana, mutta hän on myöntänyt kuristaneensa teon jälkeen. Salminen ei ole kohdistanut teon aikana asianomistajaan väkivaltaa.

Salminen on kiistänyt tietoisuuden asianomistajan iästä, tai että syytekohtan mukaisella menettelyllä olisi aiheutettu erityisen tuntuva henkistä tai ruumiillista kärsimystä.

Kohta 2

Salminen on kiistänyt syyllistyneensä tappoon, mutta hän on myöntänyt syyllistyneensä pahoinpitelyyn ja törkeään kuolemantuottamukseen.

Salminen on kuristanut asianomistajaa käsin syytekohtan 1. mukaisen tilanteen jälkeen. Salmisen tarkoituksena ei ole ollut asianomistajan surmaaminen. Salminen on kuristanut asianomistajaa tämän huudettua voimakkaasti. Salmisen tarkoituksena on ollut saada asianomistaja lopettamaan huutaminen. Salminen on myöntänyt, että hänen menettelynsä johdosta asianomistaja on menehtynyt. Salminen ei ole kuristanut asianomistajaa vyöllä.

Asianomistajien rangaistusvaatimus

Salminen on kiistänyt asianomistajien Salla ja Hannu Eerolan rangaistusvaatimuksen murhasta.

Salminen on kiistänyt, että tekoa olisi tehty vakaasti harkiten tai erityisen raa'alla tai julmalla tavalla. Salminen ei ollut valmistanut tekovälinettä tai varustautunut tekovälineellä tai teräaseella.

Salmisella on ollut hallussaan teräase, kuten hänelle tavanomaista on ollut. Teräasetta tai muutakaan tekovälinettä ei ole käytetty tekoon. Salminen ei ole etsinyt uhria noin tunnin ajan tai seurannut uhria noin kahden kilometrin matkan. Riidatonta on ollut, että asianomistaja ja Salminen ovat kulkeneet samaa reittiä Salmisen ollessa matkalla kohti Sassin aluetta.

Kohta 3

Salminen on myöntänyt syyllistyneensä lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapitoon teonkuvauksen mukaisesti.

Syyttäjän muut vaatimukset

Salminen on vastustanut syyttäjän vaatimuksia ehdollisen vankeusrangaistuksen täytäntöönpanosta sekä rikosentekovälineiden menettamisestä valtiolle syytekohtissa 1. ja 2. Puukkoa tai vyötä ei ole käytetty rikosentekovälineenä kyseisissä teoissa.

Salminen on myöntänyt vaatimuksen todistelukustannusten, rikosuhrimaksun ja oikeuslääketieteellisen ruumiinavauksen kustannusten korvaamisesta perusteiltaan ja määriltään.

Salminen on vastustanut vaatimusta rikosentekovälineen menettamisestä syytekohtassa 3. Puhelin on hankittu vastaajan vanhemman toimesta ja se on varsinaisesti hänen omaisuuttaan. Puhelin voidaan tyhjentää laittomasta sisällöstä, jonka jälkeen se pyydetään palauttamaan vastaajalle tai hänen vanhemmalleen.

Asianomistajien korvausvaatimukset

Salminen on myöntänyt kaikkien asianomistajien kärsimyskorvausvaatimuksen perusteeltaan.

Salminen on myöntänyt asianomistajien Salla ja Hannu Eerola osalta kärsimyskorvausvaatimuksen osalta määrällisesti 15.000 euroa.

Lisäksi Salminen on myöntänyt asianomistajien Salla ja Hannu Eerola osalta vaatimukset asianosaiskuluista ja ansionmenetyksestä perusteeltaan ja määrältään.

Salminen myöntänyt asianomistajien Vilma Salminen ja Miko ja Miro Eerola kärsimyskorvausvaatimukset määrällisesti kokonaan.

TODISTELU

Kirjallinen todistelu

- Valokuvaliite
- Valokuvaliite ruumiinavauksesta
- Kuolemansyylausunto
- Lausunto DNA-tutkimus uhrista otetuista sivelynäytteistä
- Lausunto seksuaalirikosten DNA-tutkimuksista 1

- Lausunto seksuaalirikosten DNA-tutkimuksista 2
- Lausunto seksuaalirikosten DNA-tutkimuksista uhrin ja epäillyn vaatteet
- Kooste valvontakameroista
- Salmisen piirtämä reitti tapahtumapaikalle
- Salmisen puhelimen iPhone hakuhistoriaa
- Salmisen kirjoittama viesti 21.3.2024 Ylilauta Foorumille
- CAM – raportti Salmisen puhelimesta löytyneistä kuvista
- Valokuva asianomistajasta
- Lääkärintlausunto 5.9.2024
- Lääkärintlausunto 23.9.2024
- DNA-lausunto asianomistajan vaatteista
- Valokuvaliite puukosta
- Valokuvaliite vyöstä
- Kirjaukset vastaajan terveydentilasta

Katselmusesineet

- Vyö
- Veitsi

Henkilötodistelu

- Vastaaja Tuomas Salminen
- Todistaja Anni Oksala
- Todistaja Noora Lamminpää

Muu oikeudenkäyntiaineisto

- merkityt kohdat Salmisen ja todistaja Lamminpään esitutkintakertomuksista

RATKAISU

RATKAISUN PERUSTELUT

SYYSILUKEMINEN

Tuomas Salminen on syyllistynyt törkeään lapsenraiskaukseen ja lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapitoon, joista syyttäjä on vaatinut hänelle rangaistusta. Näyttämättä on jäänyt, että Salminen olisi käyttänyt teossa vakavaa väkivaltaa, joten tältä osin syyte hylätään.

Tuomas Salminen on syyllistynyt murhaan, joista asianomistajat Salla ja Hannu Eerola ovat vaatineet hänelle rangaistusta. Näyttämättä on jäänyt, että Salmisen teko olisi tehty erityisen raa'alla tai julmalla tavalla, joten tältä osin syyte hylätään.

Asian tausta ja tapahtumainkulku

Riidatonta on, että Salminen ja asianomistaja eivät olleet tunteneet toisiaan ennestään. Asianomistaja oli löydetty aamulla 25.5.2024 paikalta, jossa Salminen oli hänet yön aikana surmannut. Asianomistaja on ollut löydettyä lähes alastomana. Löytöpaikka on ollut Naakantien lähellä olevassa metsikössä. Asianomistajan puhelin oli löytynyt lähietäältä kevyen liikenteen väylältä.

Salminen oli ollut kotonaan 24.5.2024 noin puolilleöin ja lähtenyt sitten kävelemään Waltikan lähelle. Alueella tyypillisesti kokoontuu nuorisoa viettämään aikaa. Salmisen liikkumista Waltikan alueella ja sieltä Naakantielle on voitu havainnoida koosteella valvontakameratallenteista. Tallenteilla voidaan myös havaita Salmisen lähteneen kulkemaan asianomistajan perässä Valkeakosken torilta kohti Naakantietä.

Asianomistajan kuolemaan johtaneissa tapahtumissa on riidatonta, että Salminen on ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä vastoin asianomistajan tahtoa. Salminen on kuristanut asianomistajaa ja kuristaminen on aiheuttanut asianomistajan kuoleman.

Tutkimustulokset kuolemansyystä

Asianomistajalle on tehty oikeuslääketieteellinen tutkimus 27.5.2024. Tutkimuslöydöksenä on todettu, että asianomistajan kasvoilla oli ollut kauttaaltaan verenpurkaumaa ja silmien sidekalvoilla oli laajat verenpurkaukumat. Kaulalla oli keskellä ja enemmän vasemmalle sijoittuva hankauma/vamma, jossa erottui kolme allekkain olevaa poikittaista hankaumaa. Oikealla puolella kaulalla oli muutama vähäinen pyöreähkö mustelma. Suussa oli oikealla puolella alahuulessa sisäpinnalla etu- ja kulmahampaan välissä pieni verenpurkauma. Kielessä oli molemmin puoleiset syvät verenpurkaukumat ja kielen sivuissa pinnalliset puremajäljet. Kieliluu oli murtunut ja murtuman ympärillä oli verenpurkaumaa. Lisäksi asianomistajalla oli muualla kasvojen ja pään alueella verenpurkauksia sekä muita pinnallisia vammoja.

Asianomistajan veressä ei todettu alkoholia eikä huumausaineita. Asianomistajalla todettiin löydöksiä, jotka sopivat seksuaalirikoksella aiheutetuiksi. Näiltä osin merkitystä on vammahavainnolla, joka viittaa peräaukkoon tunkeutumiseen.

Oikeuslääkärin arvion mukaan kaulalla havaitut poikittaiset hankaumat ovat voineet tulla jostakin tylpästä, pitkänmallisesta ja ohuesta esineestä ja sen reunoista. Tällainen jälki voi tulla esimerkiksi vyöstä tai jostakin muusta vastaavan mallisesta esineestä. Kaulalla olevat jäljet viittasivat myös sormin tai käsin puristamiseen.

Kuolemansyyn tutkimisen lopputuloksena oikeuslääkäri on todennut perus- ja välittömäksi kuolemansyyksi kuristamisen aiheuttaman tukehtumisen. Kuolema on luokiteltu peruskuolemansyyn ja esitetöjen perusteella henkirikokseksi.

Kysymyksenasettelu

Kysymys asiassa on siitä, onko Salminen ollut tietoinen asianomistajan alle 16-vuoden iästä ryhtyessään tämän kanssa sukupuoliyhteyteen ja onko hän ollut asianomistajan kanssa myös anaalisessa sukupuoliyhteydessä. Mikäli Salminen on ollut tietoinen asianomistajan iästä, on vielä arvioitava, täyttääkö Salmisen teko törkeän lapsenraiskauksen tunnusmerkistön. Henkirikosta koskevan syytteen osalta keskeinen kysymys on, onko Salminen aiheuttanut asianomistajan kuoleman tahallisesti. Mikäli Salminen on toiminut tahallaan, on vielä ratkaistava, täyttääkö Salmisen menettely murhan tunnusmerkistön.

Salminen on oikeudessa tunnustanut lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapidon. Syyte tältä osin on tullut tunnustamisella näytetyksi.

Onko Salminen syylistynyt törkeään lapsenraiskaukseen?

Rikoslain 20 luvun 13 §:n 1 momentin 1 ja 3 kohtien (2022/723) mukaan, jos lapsenraiskauksessa käytetään tai uhataan käyttää vakavaa henkilöön kohdistuvaa väkivaltaa tai rikoksella aiheutetaan erityisen tuntuva henkistä tai ruumiillista kärsimystä, ja lapsenraiskaus on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksenteijä on tuomittava törkeästä lapsenraiskauksesta vankeuteen vähintään neljäksi ja enintään kahdeksitoista vuodeksi.

Törkeän lapsenraiskauksen tunnusmerkistö edellyttää, että rikoksenteijä on rikosoikeudellisen tahallisuuden vaatimalla tavalla tietoinen rikoksen uhrin olevan alle 16 vuoden suojaikärajan. Tahallisuudella on oikeuskirjallisuudessa tarkoitettu sitä, että rikoksenteijän on pitänyt lapsen kehitysvaiheen tai olosuhteiden perusteella olla tietoinen lapsen olevan alle suojaikärajan. Niin sanottu tarkoituksellinen tietämättömyys ei poista tahallisuutta, jolla tarkoitetaan sitä, että rikoksenteijän on olosuhteiden niin edellyttäessä selvitettävä ikää, vaikka asianomistaja olisi ilmoittanut ikänsä rikoksenteijälle väärin (Ojala, Timo: Lapsiin kohdistuvat seksuaalirikokset, 2024 s. 165-167).

Asianosaiset eivät ole tunteneet toisiaan ennestään, jolloin Salminen on tekoa edeltävästi voinut tehdä ikää koskevat päätelmät asianomistajan ulkonäön ja pukeutumisen perusteella. Asianomistajasta tekoa edeltävästi otetusta valokuvasta ja valvontakameratallenteilta on voitu todeta, että hän on ollut ikäisensä näköinen. Asianomistajasta havainnon tapahtumayönä tehnyt todistaja Lamminpää on arvioinut asianomistajan 14-15 vuotiaaksi. Lamminpää ei ole tuntenut asianomistajaa edeltävästi ja hänellä on Salmisen ikäisenä ollut vastaavat edellytykset arvioida asianomistajan ikää kuin Salmisella. Salminen ei ole kysynyt asianomistajalta ikää, vaikka hänellä olisi ollut siihen peruste. Kuvatuissa olosuhteissa Salmisen on pitänyt olla tietoinen asianomistajan alaikäisyydestä. Hän on siten toiminut tahallisesti ryhtyessään sukupuoliyhteyden asianomistajan kanssa.

Kysymykseen siitä, onko Salminen ollut anaalisessa sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa, on vastattava asianomistajalle tehdyn DNA-tutkimuksen tulosten ja Salmisen osittaisen tunnustamisen perusteella.

Käräjäoikeus toteaa selvyden vuoksi, että rikoslain 20 luvun 23 §:n 1 momentin määritelmäsäännöksen perusteella jo sukuelimellä peräaukon koskeminen täyttää sukupuoliyhteyden määritelmän (HE 13/2022 s. 134). Siten Salminen on jo tunnustamallaan menettelyllä syylistynyt raiskaukseen myös anaaliyhdyntämisosalta.

Asianomistajalle suoritettua DNA-tutkimuksessa on voitu vahvistaa Salmisen olleen emätinyhdyntämisessä asianomistajan kanssa. Lisäksi DNA-tutkimuksessa on havaittu siittiöitä myös peräaukko- ja peräsuolinäytteissä, mikä viittaa anaaliseen sukupuoliyhteyteen asianomistajan kanssa. Näyttö siten osoittaa Salmisen olleen anaalisessa sukupuoliyhteydessä asianomistajan kanssa muutoinkin kuin koskemalla peniksellä peräaukkoa.

Arvioitaessa teon kuvaukseen sisältyvää väitettä vakavan väkivallan käyttämisestä on todettava, että asianomistajassa ei ole ollut yksiselitteisiä ulkoisen väkivallan merkkejä kuristamisesta aiheutuneita jälkiä lukuunottamatta. Salminen on surmannut asianomistajan tekonsa päätteeksi, joten seksuaalirikoksesta ei ole käytettävissä asianomistajan kertomusta.

Asianomistajaan kohdistuneesta väkivallasta tai sillä uhkaamisesta kuristamista lukuun ottamatta ei ole muuta näyttöä kuin Salmisen kertomus. Salmisen kertomus on sinällään epäuskottava, sillä hän on useissa merkityksellisissä kohdissa muuttanut kertomustaan esitutinnan ja oikeudenkäynnin välillä. Muutokset pääosin kytkeytyvät seikkoihin, joiden todellinen ja Salmisen käsitykselle vastakkainen laita on selvinnyt esitutinnan edistyttyä.

Voidaan pitää ilmeisenä, että asianomistajaan kohdistunut teko on ollut rikosoikeudellisesti erittäin törkeä. Salmisen käytöksestä teon aikana voidaan tehdä päätelmiä ainakin siltä osin, että hän on tehnyt henkirikoksen vakaasta harkinnasta. Teon aikana asianomistajan vaatteita ja kenkiä on päätyntä eri paikkoihin tapahtumapaikalle ja lisäksi asianomistajan kasvoissa on ollut jäämiä maa-aineksista. Nämä seikat osoittavat Salmisen suhtautumista asianomistajaan teon aikana. Näytöstä ei kuitenkaan voida päätellä, että Salminen olisi kohdistanut teon aikana vakavaa väkivaltaa asianomistajaan. Syyte on hylättävä vakavan väkivallan käyttämisen osalta.

Salmisen raiskausrikos täyttää törkeän lapsenraiskauksen tunnusmerkistön siltä osin, että rikoksella on aiheutettu erityisen tuntuva henkistä ja ruumiillista kärsimystä. Sanottua edellytystä on hallituksen esityksessä ja oikeuskirjallisuudessa arvioitu siten, että esimerkiksi poikkeuksellisen pelottava tekoympäristö tai erityisen pelottava tekotapa voivat täyttää sanotun kriteerin (Ojala 2024 s. 143 ja HE 13/2022 s. 107 ja s. 124). Salminen on itse kuvaillut tilanteen olleen pelottava asianomistajan näkökulmasta. Salminen on pakottanut asianomistajan kanssaan sukupuoliyhteyteen yöaikaan käskytettyään asianomistajan metsään. Salminen on käskenyt asianomistajaa riisumaan vaatteet ja osittain riisunut itse niitä asianomistajalta. Salminen on ollut kahdella tavalla asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä ja Salminen on teon jälkeen surmannut asianomistajan.

Tekoa voidaan pitää törkeänä myös kokonaisuutena arvostellen syytteen teonkuvauksessa mainituista syistä.

Onko Salminen aiheuttanut asianomistajan kuoleman tahallisesti?

Tahallisuus henkirikoksessa edellyttää sitä, että rikosentekijä on tavoitellut asianomistajan surmaamista tai vähimmillään sitä, että rikosentekijän on pitänyt mieltää asianomistajan kuolema menettelynsä varsin todennäköiseksi seuraukseksi.

Rikoslain 3 luvun 6 §:n mukaan tekijä on aiheuttanut tunnusmerkistön mukaisen seurauksen tahallaan, jos hän on tarkoittanut aiheuttaa seurauksen taikka pitänyt seurauksen aiheutumista varmana tai varsin todennäköisenä. Seuraus on aiheutettu tahallaan myös, jos tekijä on pitänyt sitä tarkoittamaansa seuraukseen varmasti liittyvänä.

Salminen on kuristanut asianomistajaa kaulalta käsin ja vyötä apuna käyttäen. Asianomistajalle kuoleman jälkeen suoritetussa oikeuslääketieteellisessä tutkimuksessa on todettu, että jäljet kaulalla viittaavat esimerkiksi vyöllä kuristamiseen. Oikeuslääketieteellisen tutkimuksen havainnot saavat tukea valokuvista, joita asianomistajasta on teon jälkeen otettu. Kaulan alueelta otetuissa valokuvissa on nähtävissä kaulalla pitkänomaista verenpurkaumaa, joka sopii vyöllä kuristamisella aiheutetuksi, mutta joka olisi vaikeasti selitettävissä, mikäli Salminen olisi ainoastaan käsin kuristanut asianomistajaa.

Oikeudessa on kuultu todistajana oikeuslääketieteellisen tutkimuksen suorittanutta erikoislääkäri Anni Oksalaa. Hän ei ole osannut ottaa täsmällisemmin kantaa kuristamisen ja surmaamistilanteen kestoan. Hän on kuitenkin verenpurkaumista kasvoilla päätellyt, että surmaaminen ei ole tapahtunut nopeasti. Yleisesti ottaen kuristamalla surmaaminen edellyttää 4-10 minuutin yhtäjaksoista kuristamista.

Yleisesti ottaen voidaan pitää epäuskottavana, että kuristaminen olisi liittynyt pyrkimykseen vaientaa asianomistaja, kuten Salminen on väittänyt. Voimakas kuristaminen on menettelynä hengenvaarallista, mikä on yleisesti tiedossa

oleva seikka (KKO 2019:106, kohta 28). Vaikka Salminen olisi kuristanut asianomistajaa yksinomaan käsin, kuten hän on itse väittänyt, tekoa voitaisiin pitää tahallisenä, koska Salmisen on pitänyt mieltää kuolema teon varsin todennäköiseksi seuraukseksi.

Salminen on käyttänyt kuristamisessa apuvälineenä vyötä, mikä viittaa surmaamistarkoitukseen. Myös jäljempänä kuvatut, surmaamisen vakaata harkintaa osoittavat seikat puoltavat päätelmää, että Salmisen menettelyn ilmeisenä tarkoituksena on ollut asianomistajan surmaaminen. Salminen on siten syyllistynyt tahallisesti henkirikokseen.

Oikeuskäytäntöä vakaasta harkinnasta murhan tunnusmerkistötekijänä

Rikoslain 21 luvun 2 §:n 1 momentin 1 ja 2 kohtien mukaan, jos tappo tehdään vakaasti harkiten tai erityisen raa'alla tai julmalla tavalla, ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikosentekijä on tuomittava murhasta vankeuteen elinkaudeksi.

Korkein oikeus on useissa ratkaisuissaan arvioinut murhalta vaadittavaa vakaata harkintaa. Tappo on tehty vakaasta harkinnasta esimerkiksi silloin, kun tappaminen oli suunniteltu etukäteen ja sitä varten oli hankittu välineitä. Harkinnan vakautta arvioitaessa on kiinnitetty huomiota muun muassa tekijän jo ennen tekoa lausumiin tappouhkauksiin, jos nämä olivat olleet vakavasti otettavia. Sen sijaan tappoa ei ole katsottu tehdyksi vakaasti harkiten esimerkiksi silloin, kun tappaminen oli johtunut tilanteen yllättävyydestä, odottamattomasta tai hallitsemattomasta kehityksestä taikka tekijän kiihtymystilasta (KKO 2005:44, kohta 17 ja KKO 2022:77, kohta 7).

Vakaa harkinta ei välttämättä edellytä sitä, että tekijä näkee toisen henkilön tappamisen ainoana mahdollisuutena tavoittelemansa päämäärän saavuttamiseksi. Vakaasta harkinnasta voi olla kysymys myös silloin, kun rikosentekijä pitää toisen tappamista yhtenä varteenotettavana toimintavaihtoehtona omissa suunnitelmissaan. Vakaata harkintaa ei poista pelkästään se, että tekijä välillä epäröi päätöksessään, jos hän kuitenkin lopulta valitsee tappamisvaihtoehdon (KKO 2005:44, kohta 25 ja KKO 2005:48, kohta 12). Arviointiin siitä, onko tappo tehty vakaasti harkiten, voi vaikuttaa tekijän kyky vakaan harkinnan edellyttämään suunnitteluun (KKO 2005:48, kohta 13).

Murhaa koskevat ratkaisut ovat keskenään verraten erilaisia, sillä henkirikokseen voidaan syyllistyä erilaisissa olosuhteissa ja lukuisista eri syistä. Tapauksessa KKO 2005:48 rikosentekijä oli surmannut kehitysvammaisen tyttärensä antamalla tälle veteen liuotettuna yliannoksen lääkkeitä. Vaikka rikosentekijä oli välillä osoittanut jonkinlaista epäröintiä surmaamisen toteuttamisessa, hänen katsottiin kuitenkin lopulta valinneen vaihtoehdon uhrin surmaamisesta. Korkein oikeus piti tekoa vakaasti harkittuna.

Tapauksessa KKO 2005:44 on todettu, että päätelmiä vakaasta harkinnasta voidaan tehdä sekä teko-olosuhteiden että tekijän vaikuttimien perusteella. Vakaata harkintaa osoitti muun muassa se, että rikosentekijän käytös edeltävien viikkojen aikana oli osoittanut mustasukkaisuutta. Olennaista oli se, että ulkopuoliset olivat ottaneet rikosentekijän esittämät uhkaavat puheet tosissaan ja ryhtyneet toimiin, kuten esimerkiksi varoittaneet rikoksen uhria. Mikään ei myöskään viitannut siihen, että surmaamisen ajankohtana olisi sattunut jotakin yllättävää tai odottamatonta, joka olisi selittänyt väkivaltaan ryhtymisen. Tappo oli siten tehty vakaasti harkiten.

Tapaus KKO 2004:119 koski rikollisryhmän johtajahahmon suorittamaa henkirikosta, joka katsottiin tehdyksi vakaasta harkinnasta. Rikosentekijän katsottiin toimineen johdonmukaisesti etukäteen suunnittelemansa

vaihtoehdon mukaan. Rikoksenteijällä oli ollut motiivi teon suorittamiseen, koska uhri oli osoittanut halua irrottautua rikollisryhmästä.

Tapauksessa KKO 2004:80 rikoksenteijä oli surmannut puolisonsa ampumalla tätä pistoolilla yli kymmenellä laukauksella. Rikoksenteijän lausumat aikaisemmat uhkaukset, aseiden hankkiminen ja valmistelevat toimenpiteet asunnossa viittasivat kaikki johdonmukaisesti pitkäjänteiseen, suunnitelmalliseen ja määrätietoiseen toimintaan sekä siten siihen, että teko oli tehty vakaasti harkiten. Vakaan harkinnan puolesta puhui myös uhriin osuneiden laukausten lukumäärä ja se tapa, jolla rikos on saatettu loppuun ampumalla laukauksia kahdessa erässä (kohta 18).

Täyttääkö Salmisen teko murhan tunnusmerkistön?

Salmisen tekoon ei ole edes väitetty liittyneen motivaatiota, jonka perusteella Salminen olisi halunnut nimenomaisesti surmata juuri asianomistajan. Murhaa koskeva syyte on perustunut siihen, että Salminen olisi etukäteen ilmaissut tahtotilansa surmata ylipäänsä jonkun. Vakaata harkintaa edellyttävän rikostunnusmerkistön kannalta on kuitenkin merkityksetöntä, kohdistuuko surmaamistarkoitus tiettyyn uhriin vai ylipäänsä rikoksen kohteeksi soveltuvaan uhriin.

Salmisen puhelimeen tehty laite-etsintä on osoittanut, että Salminen on tekoa edeltävästi 24.-25.5.2024 tehnyt selainhakuja erilaisista rikoksista tuomittujen henkilöiden nimillä. Hakujen kohteena olleet nimet ovat liittyneet etenkin henkirikoksiin ja naisiin kohdistuneisiin rikoksiin. Yksi haetuista henkilöistä on tullut julkisuudessa tunnetuksi naisvihamielisen sisällön tuottamisesta internettiin. Jo 8.5.2024 Salminen on hakenut tietoa vankilaolosuhteista, raiskausrikoksista ja niiden tuomioista sekä asianajajan palkkion maksamisesta. Lisäksi Salminen on hakenut 19.5.2024 tietoa vyöllä kuristamisesta ja kuristamisen aiheuttamasta kuolemasta. Teon jälkeen 25.5.2024 Salminen on etsinyt tietoa hakusanoilla ”teinityttö tapettu valkeakoski” ja valkeakoski 15 vuotias tyttö” tai ”valkeakoski 15 vuotias kuollut”. Salminen on 24.-25.5.2024 tehnyt hakuja hakusanalla ”watchpeopledie”, joka tuottaa internetissä hakutuloksena sivuston, jonne on koottu videoita ihmisten kuolemista.

Huomattavasti ennen surmatekonsa toteuttamista Salminen oli kirjoittanut ylilauta- nimiselle keskustelupalstalle kommenttina 21.3.2024 ”tänään toteutan mun ensimmäisen tapon. Kiihottanut jo pitkään kuristaa nainen”.

Yksittäinen henkirikoksen toteuttamista fantasioiva kirjoitus tai siihen liittyvien internet- hakujen tekeminen ei sinänsä osoita päätöstä ihmisen surmaamisesta tai vakaasta harkinnasta tehtävään henkirikokseen valmistautumista. Salminen on kuitenkin ilmentänyt kirjoituksellaan kiinnostusta henkirikoksen toteuttamiseen nimenomaan kuristamalla nainen, jonka hän on sittemmin toteuttanut kirjoituksessa esitettyssä muodossa. Salminen ilmentää myös kuristamisesta aiheutuvaa mielihyvän tunnetta, mikä viittaa seksuaaliseen motiiviin. Salmisen kuristaminen on sittemmin tapahtunut samassa yhteydessä, jossa hän on ollut asianomistajan kanssa sukupuoliyhteydessä. Kirjoitus yhdistettynä lukuisiin internet- hakuihin, jotka ovat koskeneet henkirikoksia tai sittemmin toteutettuun henkirikokseen liittyviä yksityiskohtia, osoittavat kokonaisuudessaan Salmisessa poikkeuksellista mielenkiintoa henkirikoksen toteuttamista kohtaan nimenomaan kuristamalla uhria.

Etukäteiseen rikokseen valmistautumiseen viittaa se, että Salminen on tehnyt tekovälineenä käytettyyn nahkaiseen vyöhön puukolla tai vastaavalla työkalulla reiän sellaiseen kohtaan, jota on mahdoton perustella vyön tavanomaisen käyttötarkoituksen kannalta. Sen sijaan reikä vyössä selittyy

sillä, että vyötä on käytetty asianomistajan kuristamisessa ja vyö on tässä tarkoituksessa valmisteltu.

Salminen on ollut lisäksi varustautuneena veitsellä. Vaikka hän ei ole veistä tilanteessa käyttänyt, voi veitsen mukana pitämisen katsoa viittaavan jonkinlaiseen väkivaltatilanteeseen varautumiseen. Salmisen etukäteinen rikoksen suunnittelu viittaa kuristamalla toteutettuun surmaamiseen, joten veitsi ei ole välttämättä liittynyt teon toteuttamiseen, vaan varautumiseen jonkinlaiseen tilanteen aiheuttamaan puolustautumisen tarpeeseen. Veitsi on saattanut olla tarpeen myös asianomistajan alistamiseksi teon kohteeksi.

Salminen on lähtenyt seuraamaan yöaikaan itselleen ennestään tuntematonta asianomistajaa ja mennyt tämän perässä paikkaan, jossa seksuaalirikoksen ja henkirikoksen toteuttaminen on ollut mahdollista sivullisten näkemättä. Salmisen tätä edeltänyt liikkuminen Waltikan lähellä ja sittemmin asianomistajan perään lähteminen eivät selity hänen omalla kertomuksellaan. Liikkuminen etenkin Waltikan alueella, jolla ei ole näkynyt valvontakameratallenteiden mukaan muita henkilöitä yöaikaan, viittaa pyrkimykseen löytää uhri aiotulle teolle. Myös se, että Salminen on jättänyt matkapuhelimensa kotiin kaupungille lähtiessään viittaa jossakin määrin siihen, että hän on valmistautunut rikoksen suorittamiseen. Salmisella on ollut mukanaan ainoastaan sellainen puhelin, jossa ei ole ollut toimivaa puhelinliittymää. Salmisen liikkeitä ei ole siten ollut mahdollista selvittää paikannustietojen perusteella. Se, että matkapuhelin ei ole Salmisen ikäluokkaan kuuluvalla henkilöllä mukana kaupungilla kuljettaessa, on itsessään epätavallista.

Todistaja Noora Lamminpää on tehnyt havainnon Salmisesta kävemässä asianomistajan jäljessä noin klo 02 aikaan yöllä. Lamminpää oli nähnyt tien oikealla puolella kävelemässä nuoren vaalean tytön, jonka tuntomerkit ovat sopineet asianomistajaan. Tien toisella puolella oli kävellyt tummiin pukeutunut mies. Asianomistaja oli kävellyt rauhallisesti, joten hän ei ollut todennäköisesti havainnut häntä seurannutta miestä. Lamminpää oli kiinnittänyt tilanteeseen sikäli huomiota, että hän oli huolestunut näkemästään. Vaikka Lamminpään huolestuminen on johtunut subjektiivista tulkinnoista, ne kuvaavat ulkopuolisen henkilön reaktiota asianomistajan tilanteesta.

Salmisen menettely tekoa edeltävästi, tekoon valmistautuminen, tappamisen määrätietoisuus ja teon jälkeiset toimet, etenkin matkapuhelimen tehdasasetusten palauttaminen osoittavat kokonaisuudessaan vakaata harkintaa suorittaa henkirikos nainen kuristamalla. Edellä kuvatut Salmisen menettelyyn liittyvät seikat eivät ole järkevällä tavalla selitettävissä, mikäli asianomistajan surmaaminen olisi tapahtunut hetken mielijohteesta seksuaalisen kanssakäymisen yhteydessä tai sen jälkeen. Tekotapaan ei ole kuitenkaan näytetty liittyneen sellaista raakuutta ja julmuutta, jonka perusteella sanottu ankaroitamisperuste täyttäisi. Yksinomaan kuristaminen surmaamisen tekotapana ei ole täyttänyt erityiseltä raakuudelta ja julmuudelta vaadittuja edellytyksiä. Tältä osin syyte murhasta on hylättävä.

Murhaa voidaan pitää törkeänä myös kokonaisuutena arvostellen, sillä teko on kohdistunut alaikäiseen puolustuskyvyttömään uhuriin ja teko on tehty seksuaalirikoksen yhteydessä, jossa on aiheutettu erityisen tuntuva henkistä ja ruumiillista kärsimystä. Salmisen menettely osoittaa täydellistä piittaamattomuutta toisen ihmisen henkeä kohtaan. Ennestään tuntemattoman henkilön kimppuun käyminen, raiskaaminen ja surmaaminen yleisellä paikalla ovat omiaan lietsomaan pelkoa myös laajemmalti väestön keskuudessa.

Salminen tuomitaan teosta elinkautiseen vankeusrangaistukseen.

Salmiselle 25.10.2022 määrätty ehdollinen vankeusrangaistus määrätään täytäntöönpantavaksi. Ehdolliseen vankeusrangaistukseen sisältyy muun ohella ryöstö, jota voidaan pitää vakavana henkilöön kohdistuvana rikoksena. Salminen on ehdollisen vankeusrangaistuksen koeajalla syyllistynyt vakavimpaan mahdolliseen rikokseen eli murhaan. Sanotut seikat edellyttävät ehdollisen vankeusrangaistuksen täytäntöönpanoa.

YKSITYISOIKEUDELLINEN KORVAUSVELVOLLISUUS

Asianomistajien vaatimuksia kärsimyskorvauksista voidaan pitää kokonaisuudessaan kohtuullisina Salmisen rikoksen törkeys huomioon ottaen. Asianomistajien 15-vuotias tytär on joutunut törkeän seksuaalirikoksen uhriksi, jonka yhteydessä hänet on surmattu. Henkirikos on törkeydeltään hyvin poikkeuksellinen, ja siten myös poikkeuksellisen suuri kärsimyskorvaus on perusteltu.

MENETTÄMISSEURAAMUKSET

Salminen on käyttänyt rikoksentekovälineinä esineitä, joita syyttäjä on vaatinut tuomittavaksi valtiolle. Näin ollen sanotut tekovälineet määrätään menetettäviksi valtiolle. Puhelimen osalta kärjäoikeus toteaa lisäksi, että rikoksen tekemisen haitalliset seuraukset eivät tule tekijälle yllätyksenä, ja Salmisen puhelimessaan säilyttämän laittoman aineiston täysin varma poistaminen edellyttää suhteetonta työpanosta ja kustannuksia verrattuna puhelimen arvoon / uuden puhelimen hintaan.

OIKEUDENKÄYNTIKULUT

Asianosaisten oikeudenkäyntiavustajien palkkiot on määrätty laskujen mukaan lisättynä pääkäsitteilyn edellyttämällä ajankäytöllä.

VANKEUSRANGAISTUKSEN SUORITTAMINEN

Salminen on tuomittu elinkautiseen vankeusrangaistukseen, joten hänet määrätään tuomiolla rangaistustaan suorittamaan pakkokeinolain 2 luvun 12 §:n perusteella.

Salminen Tuomas Sakari Matias, 210905

Syyksiluettu

1. Törkeä lapsenraiskaus
25.5.2024
Rikoslaki 20 luku 13 § 1 mom.

2. Murha
25.5.2024
Rikoslaki 21 luku 2 § 1 mom.

3. Lasta seksuaalisesti esittävän kuvan hallussapito
25.5.2024
Rikoslaki 20 luku 21 § 1 mom.

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1-3
ja aikaisemmassa tuomiossa tuomittu, nyt täytäntöön pantavaksi määrätty
rangaistus
Elinkausi vankeutta
Vapaudenmenetysaika 25.5. - 2.10.2024

Aikaisempi tuomio:
- Pirkanmaan käräjäoikeuden tuomio 25.10.2022, tuomio nro 136542

1. Nuorena henkilönä
Ryöstö nuorena henkilönä
23.10.2021

3. Nuorena henkilönä
Vahingonteko nuorena henkilönä
08.11.2021

4. Nuorena henkilönä
Törkeä vahingonteko nuorena henkilönä
08.11.2021

5. Nuorena henkilönä
 Lievä petos nuorena henkilönä
 12.12.2021-17.12.2021

6. Nuorena henkilönä
 Lievä petos nuorena henkilönä
 19.12.2021

7. Nuorena henkilönä
 Lievä petos nuorena henkilönä
 24.12.2021-25.12.2021

8. Nuorena henkilönä
 Lievä petos nuorena henkilönä
 20.02.2022

Yhteinen rangaistus
 Syyksi luetut rikokset 1, 3-8
 1 vuosi 2 kuukautta vankeutta
 Vankeusrangaistus on ehdollinen.
 Koeaika on alkanut käräjäoikeuden tuomion antamispäivästä ja päättyy
 31.10.2024.
 Vastaaja tuomitaan valvontaan yhden vuoden kolmen kuukauden ajaksi.
 Ehdollista rangaistusta koskevat määräykset
 Rangaistus määrätään täytäntöönpantavaksi.

Muut rikosoikeudelliset seuraamukset

Rikoksentekeväliseenä käytetty vyö tuomitaan valtiolle menetetyksi.
 Takavarikko 5680/R/22125/24/TVP/2 määrätään pidettäväksi voimassa,
 kunnes menettämisseuraamus pannaan täytäntöön tai asiasta toisin
 päätetään.

Rikoksentekeväliseenä käytetty puukko tuomitaan valtiolle menetetyksi.
 Takavarikko 5680/R/22125/24/TVP/1 määrätään pidettäväksi voimassa,
 kunnes menettämisseuraamus pannaan täytäntöön tai asiasta toisin
 päätetään.
 Rikoslaki 10 luku 4 §

Rikoksentekeväliseenä käytetty iPhone-puhelin tuomitaan valtiolle
 menetetyksi.
 Takavarikko 5680/R/22125/24/TVP/2 määrätään pidettäväksi voimassa,
 kunnes menettämisseuraamus pannaan täytäntöön tai asiasta toisin
 päätetään.
 Rikoslaki 10 luku 4 §

Korvausvelvollisuus

Salminen veloitetaan korvaamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta 2 §, 3 § ja 4 §

Valtion varoista maksetaan Tuomas Salmisen puolustajaksi määrätylle AA Eemeli Sarokselle palkkiona 6.954,75 euroa, matkakuluina 766,20 euroa ja arvonlisäveron osuutena 1.968,84 euroa eli yhteensä 9.689,79 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi.

Valtion varoista maksetaan Vilma Salmisen avustajaksi määrätylle AA Minna Pilviölle palkkiona 726 euroa sekä arvonlisäveron osuutena 185,13 euroa eli

yhteensä 911,13 euroa, mikä määrä Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja Salla Eerolan avustajaksi määrätulle AA Minna Pilviölle palkkiota 605 euroa sekä arvonlisäveron osuutena 154,28 euroa eli yhteensä 759,28 euroa, mikä määrä vastaaja veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 3.11.2024 lukien.

Edelleen valtion varoista maksetaan asianomistaja Salla Eerolan avustajaksi määrätulle AA Minna Pilviölle oikeusturvavakuutuksen omavastuuosuutena palkkio 372,09 euroa sekä arvonlisäveron osuutena 94,88 euroa eli yhteensä 466,97 euroa, mikä määrä Salminen veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Valtion varoista maksetaan Hannu Eerolan avustajaksi määrätulle AA Minna Pilviölle oikeusturvavakuutuksen omavastuuosuutena palkkiota 329,56 euroa sekä arvonlisäveron osuutena 84,04 euroa eli yhteensä 413,60 euroa, mikä määrä Salminen veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja Miro Salmisen avustajaksi määrätulle AA Minna Pilviölle oikeusturvavakuutuksen omavastuuosuutena palkkiota 169,05 euroa sekä arvonlisäveron osuutena 43,11 euroa eli yhteensä 212,16 euroa, mikä määrä Salminen veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Valtion varoista maksetaan asianomistaja Miko Salmisen avustajaksi määrätulle AA Minna Pilviölle oikeusturvavakuutuksen omavastuuosuutena palkkiota 169,05 euroa sekä arvonlisäveron osuutena 43,11 euroa eli yhteensä 212,16 euroa, mikä määrä Salminen veloitetaan korvaamaan takaisin valtiolle korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Salminen veloitetaan korvaamaan valtiolle oikeuslääketieteellisen ruumiinavauksen kustannukset 3.138,87 euroa.

Salminen veloitetaan korvaamaan valtiolle todistelukustannukset 146,18 euroa.

Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 9 luku 1 §

Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan Salla Eerolalle

- loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 20.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien sekä lisäksi

- asianosaiskuluina ansionmenetyksestä 488,12 euroa sekä matkakuluista 246,24 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 19.9.2024 lukien.

- oikeudenkäyntikulut 2.646,16 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan Hannu Eerolalle

- loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 20.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen tekopäivästä 25.5.2024 lukien sekä

- korvauksena ansionmenetyksestä 630 euroa korkolain 4 § 1 momentin

mukaisine korkoineen 19.9.2024 lukien,
- oikeudenkäyntikulut 2343,75 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan Miro Eerolalle
- loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 25.5.2024 lukien.
- oikeudenkäyntikulut 1.202,23 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan Miko Eerolalle
- loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 25.5.2024 lukien.
- oikeudenkäyntikulut 1.202,23 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 3.11.2024 lukien.

Tuomas Salminen veloitetaan korvaamaan Vilma Salmiselle
- loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 10.000 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 25.5.2024 lukien.

Muut lausunnot

Takavarikossa olevien housujen osalta takavarikko kumotaan ja housut määrätään palautettavaksi oikealle omistajalleen tuomion tultua lainvoimaiseksi.

Vastaaja määrätään pidettäväksi edelleen vangittuna. Hänet passitetaan vankilaan rangaistusta suorittamaan, jos hän tyytyy ratkaisuun tai muutoin siellä säilytettäväksi, kunnes rangaistuksen täytäntöönpano alkaa tai asiasta toisin määrätään.

MUUTOKSENHAKU

Ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla.

Määräajat	Tyytymättömyyden ilmoitus	10.10.2024
	Valitus	4.11.2024
	Vastavalitus	18.11.2024

Tuomas Salminen on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Sähköinen allekirjoitus

Käräjätuomari Antti Tapanila

Henkilötietojen käsittely tuomioistuimen lainkäyttötehtävissä perustuu lakisääteiseen veloitteeseen. Tuomioistuimen kotisivuilla olevasta tietosuojaselosteesta löydätte tarkempia tietoja muun muassa käsiteltävistä henkilötiedoista, henkilötietojen käyttötarkoituksista ja käsittelyperusteista, säilytysajoista sekä tietosuojaoikeuksistanne.