



Stockholm den 29 april 2026

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2026-04-29  
MÅLNR: B 18662-25  
AKTBIL: 519

Riktas till: Hovrätten för västra Sverige

Inges till: Göteborgs tingsrätt  
Per e-post

## Mål nr B 18 662-25 ÖVERKLAGANDE

---

Undertecknad inger härmed i egenskap av offentlig försvarare och ombud för Kefah Dogmosh följande överklagande av tingsrättens dom i rubricerat mål.

### 1 YRKANDEN

#### Frikännande

- 1.1 Kefah Dogmosh yrkar *i första hand* att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ska lämna åtalet mot henne utan bifall i dess helhet samt upphäva vad tingsrätten förordnat om påföljd.

#### Åklagarens andrahandsyrkanden

- 1.2 Kefah Dogmosh yrkar *i andra hand* att hovrätten med ändring av tingsrättens dom ska lämna åtalet mot henne utan bifall såvitt gäller åklagarens förstahandsyrkanden om grovt penningtvättsbrott (ÅP 1.2, stämningsansökan 25 februari 2026) respektive grov näringspenningtvätt (ÅP 2.2, ibid) samt i enlighet med detta lindra påföljden.

## **Påföljds lindring**

- 1.3 Kefah Dogmosh yrkar *i tredje hand* att hovrätten oavsett bedömningarna i skuldfrågorna, med ändring av tingsrättens dom, ska lindra påföljden till en icke frihetsberövande påföljd.

## **2 GRUNDER**

### **ÅP 1.2 Kläder och föremål**

- 2.1 Det är uppenbart att det inte kan uteslutas eller ens hållas för sannolikt att Kefah Dogmosh saknat insikt om att godset ifråga eventuellt härrört från brottslig verksamhet. Godset är varken värdefullt eller exklusivt utan är i huvudsak förfalskade märkesvaror. Kläderna har förvarats i resväskor på vindsutrymme. Parfymerna har inte varit särskilt många eller exklusiva och har stått i badrumsskåpen. Ett par klädesplagg har funnits i barnens rum. "Assecoarer" och klockor har alla utan undantag visat sig vara förfalskade och värderats till 0 kr. Det guld som en följesedel avsett har varit förfalskat och värderats till 0 kr, detsamma gäller klockan som klockcertifikatet avsett. Kefah Dogmosh har aldrig sett klockcertifikatet eller följesedeln och kan inte läsa svenska eller engelska. Den byrå där certifikatet och följesedeln påträffats har tillhört hela familjen och hela familjen har förvarat saker där.
- 2.2 Tingsrätten har inte redovisat något om sin bedömning av sagda invändningar annat än att de "faller på sin egen orimlighet" och "framstår som fria fantasier". Det finns inget redovisat om varför invändningarna skulle vara så orimliga att de kan lämnas utan avseende. Det finns inget orimligt med någon av invändningarna, som tvärtom är fullt förenliga med omständigheterna. Godset har varken varit dyrbart, synligt eller funnits i någon särskild kvantitet. Det handlar om lite gamla kläder på vinden, ett par förfalskade föremål som saknar värde samt parfym i badrumsskåp som inte varit fler än vad som kan förväntas om barnen haft egna parfym. Tingsrättens sätt att beskriva att Kefa "lämnat blandade förklaringar" till hur godset hamnat på vinden, i hennes rum och i övrigt i huset" antyder att tingsrätten missat att åtalet gäller frågan om godset härrört från vissa styrkta förbrott, samt om Kefah Dogmosh i så fall också förstått att godset härrört från brott, samt inte ens uppfattat att det visat

sig att det mesta av godset varit värdelöst. Det har alltså inte haft någon relevans om Kefah Dogmosh haft förklaringar till hur godset hamnat där de gjort, bl a eftersom det inte styrkts att hon haft sådant uppsåt som straffansvar förutsätter avseende att godset finns i hennes hem samt det inte heller styrkts att godset varit värdefullt eller av en sådan kvantitet att det funnits anledning att fatta misstanke.

- 2.3 Åklagaren har inte styrkt att godset "härrörde från bedrägerier eller annan brottslig verksamhet" vilket är ett rekvisit för straffansvar enligt aktuellt straffstadgande. Det är ostridigt i målet att det saknas bevisning som är ägnad att visa ett samband mellan visst konkret förbrott och något av det gods som funnits i Kefah Dogmosh bostad. Tingsrätten har inte ens redovisat hur man bedömt sagda invändning från försvaret.

#### **ÅP 2.2 Bankmedel**

- 2.4 Abdallah Dogmosh har avseende åtalet om bedrägeri vilselett ett mycket stort antal för honom okända personer om användande av deras bank id. Det är alls inte långsökt att han på samma sätt skulle ha vilselett sina anhöriga för att kunna disponera över brottsvinster. Kefah Dogmosh har av två skäl varit särskilt mottaglig för att kunna vilseledas, att hon behövt hjälp med bruk av bank id och internetbank från sina barn samt att hon kan antas ha haft särskilt förtroende för sin egen son i sammanhanget.
- 2.5 *"Hennes förklaring angående ansökningar om konton i N26 och Revolut framstår som oförklarliga efterhandskonstruktioner."* Förklaringen är att Abdallah öppnat kontona och för att fotoverifikation ska kunna ske vilselett Kefah Dogmosh om att det var hennes egna bank Swedbank som begärde en fotoverifikation. Det är inte alls långsökt att Kefah Dogmosh inte haft sådan kunskap som behövts för att förstå att detta var ett vilseledande, om man faktiskt beaktar Kefah Dogmosh personliga förutsättningar – att hennes kunskaper i svenska samt i än högre grad engelska respektive finansiell teknologi (bruk av bank id) eller hur banker kontrollerar sina kontohavare är

tillnärmelsevis obefintliga. Att tala om efterhandskonstruktion antyder -felaktigt- att uppgifterna lämnats i efterhand men Kefah Dogmosh har inte fått frågor på temat förrän under huvudförhandlingen.

- 2.6 *"Dessa och även andra uppgifter, som står i strid mot vad som i övrig kommit fram, kan lämnas utan avseende"*

Denna skrivning lämnar ingen som helst ledning om hur tingsrätten gjort sin bedömning i denna del då det inte går att avgöra vad som står i strid med vad.

- 2.7 *"Härtill kommer vad som angetts i det av åklagaren åberopade brevet; en skrivning som talar för att pengar kommit från Abdallah Dogmosh trots hans, enligt tillgångsundersökningen avseende honom, synnerligen begränsade ekonomi"*

Det som anges i brevet är, som tolken föreslagit, att Kefah Dogmosh menar att Abdallah har hjälpt henne med hushållsekonomin och utifrån detta menar att om han behöver något så kan hon betala för det. Abdallah Dogmosh har uppgett till sin mamma att han arbetar och också förvärvsarbetat delar av den aktuella perioden. Det saknas all rimlighet i att presumera att Kefah Dogmosh måste ha haft full insyn i hur mycket pengar hennes vuxne son tjänade på laglig väg eller inte. Tingsrättens uppgift om att hon inte kunnat ange exakt belopp avseende vad hon fått i bidrag till hushållsekonomin från sina barn missar att ett uppgivet och rimligt skäl därtill består i att beloppen varierat från månad till månad.

- 2.8 *"Vad hon berättat om sin ekonomi rimmar illa med vad som framkommit i utredningen om hennes ekonomi."*

Detta kåseri lämnar ingen ledning om vilka uppgifter som avses, särskilt utifrån att hennes uppgifter i stort överensstämmer med vad som framkommit av den finansiella utredningen. Eventuellt har tingsrätten även missat att det inte är visat att hon känt till hela omfattningen av överföringarna som förekommit på hennes Swedbankkonto samt ej heller är visat att hon måste ha förstått att Abdallah Dogmosh öppnat konton i N26 och Revolut i hennes namn genom vilseledande.



2.9 *"hon måste neka all jag har skydda henne".*

Dels framgår det inte om skrivelsen gäller Monira eller Kefah Dogmosh. Dels är det rimligt och möjligt att Abdallah utgått ifrån att det finns en risk att Kefah Dogmosh lagförs felaktigt utifrån brister i rättssäkerheten eller egen undfallenhet även om hon de facto är oskyldig.

### **3 BEVISUPPGIFT**

#### **Upptagning av förhör med Kefah Dogmosh i tingsrätten**

#### **Upptagning av förhör med Abdallah Dogmosh**

Bevisningen åberopas till vederläggande av åtalet i skuldfrågan.

Som ovan

Alex Bloch

Advokat