



Målnummer

B 2770-25, B 2965-25, B 3339-25, B 3443-25

PARTER OCH DOMSLUT

Magnus Alfredsson

Parter

Tiltalad

Lars MAGNUS Alfredsson, 19700517-6255
Rommenäs Rösa 1, 672 96 Töcksfors

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Magnus Alfredsson döms för

Köp av sexuell tjänst (3 tillfällen), 2024-08-20 – 2024-09-04, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 100 kr (5 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Magnus Alfredsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 114 871 23 Härnösand	Backgränd 9 Härnösand	måndag–fredag 08:00–15:00	0611-46 05 00	angermanlands.tingsratt@dom.se Webb www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Ahmad Alsatem

Parter

Tilltalad

AHMAD Abdulhamid Alsatem, 19910106-9053
Limstagatan 13 A Lgh 1001, 872 30 Kramfors
Medborgarskap: Syrien

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Ahmad Alsatem döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-10, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 140 kr (5 600 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Ahmad Alsatem ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Carl Beck-Friis Lundholm

Parter

Tilltalad

CARL Johan Anders Beck-Friis Lundholm, 19920118-2236
Reveljgränd 25 A Lgh 1602, 831 38 Östersund

Försvare

Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30, 831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Carl Beck-Friis Lundholm döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-14, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 50 kr (2 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Carl Beck-Friis Lundholm ska betala en avgift till brottsofferfonden på
1 000 kr.

Bakary Dampha

Parter

Tiltalad

Bakary Dampha, 19930302-7917
Betselvägen 18 Lgh 1301, 857 50 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Bakary Dampha döms för

Köp av sexuell handling, 2025-10-06, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 390 kr (15 600 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Bakary Dampha ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Per-Olof Engvall

Parter

Tilltalad

Per-Olof Engvall, 19620326-7593
Berghemsvägen 12 A, 863 36 Sundsbruk

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Per-Olof Engvall döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-11, 6 kap 11 § brottsbalken

Köp av sexuell tjänst, 2024-06-24, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 400 kr (16 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Per-Olof Engvall ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Reidar Eriksen

Parter

Tilltalad

Reidar Eriksen, 19791120-7111
Västra Skansgatan 1 A Lgh 1401, 413 02 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Reidar Eriksen döms för

Köp av sexuell handling, 2025-08-31, 6 kap 11 § brottsbalken

Köp av sexuell tjänst, 2025-02-14, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 490 kr (19 600 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Reidar Eriksen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Oskar Grönstedt Andersson

Parter

Tilltalad

Hans OSKAR Lennart Grönstedt Andersson, 19680215-7898
Strömnäsvägen 16 A, 872 93 Lunde

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Oskar Grönstedt Andersson döms för

Köp av sexuell tjänst (3 tillfällen), 2024-08-29 – 2025-04-27, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 270 kr (13 500 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Oskar Grönstedt Andersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på
1 000 kr.

Niklas Gulliksson

Parter

Tilltalad

Per NIKLAS Gulliksson, 19721016-0177
Virkesvägen 4, 872 32 Kramfors

Offentlig försvarare

Advokat Joakim Stenberg

J Stenbergs Advokatbyrå AB

c/o Advokatbolaget Pargéus & Karström Hb, Box 1037, 851 11 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Sundsvall

Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Niklas Gulliksson döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-14, 6 kap 11 § brottsbalken

Köp av sexuell tjänst, 2023-11-29, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Fängelse 1 månad

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Niklas Gulliksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joakim Stenberg ska få ersättning av staten med 29 588 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 927 kr arbete
- 743 kr tidsspillan
- 5 918 kr mervärdesskatt

Niklas Gulliksson ska betala tillbaka 29 588 kr av kostnaderna till staten.

Mikael Hedberg

Parter

Tilltalad

Nils MIKAEL Hedberg, 19671022-8211
Parkgatan 13 Lgh 1201, 832 42 Frösön

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Mikael Hedberg döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-26, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 300 kr (12 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Mikael Hedberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Thomas Henriksson

Parter

Tilltalad

THOMAS Mikael Henriksson, 19700610-7838
Rännövägen 4 Lgh 1202, 864 31 Matfors

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Thomas Henriksson döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-23, 6 kap 11 § brottsbalken

Köp av sexuell tjänst (2 tillfällen), 2024-08-25 – 2025-02-11, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Thomas Henriksson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Robin Holm

Parter

Tilltalad

ROBIN Clas Bengt Holm, 19921129-1498
Snävingevägen 1, 761 13 Riala

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Robin Holm döms för

Köp av sexuell handling, 2025-10-20 – 2025-10-21, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 490 kr (19 600 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Robin Holm ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Mikael Häggström

Parter

Tilltalad

Ken MIKAEL Robert Häggström, 19830108-7873
Platåvägen 19, 892 30 Domsjö

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Mikael Häggström döms för

Köp av sexuell handling, 2025-10-10, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 400 kr (16 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Mikael Häggström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Thomas Israelsson

Parter

Tiltalad

Claes Henry THOMAS Israelsson, 19700421-0253
Ranåsvägen 38, 762 97 Edsbro

Försvare

Kerstin Vogel
EZlegal, Göteborgsvägen 74, 433 63 Sävedalen

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Thomas Israelsson döms för

Köp av sexuell tjänst, 2023-12-18, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 490 kr (19 600 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Thomas Israelsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Lars Jonsson

Parter

Tilltalad

LARS Kristian Jonsson, 19710802-7553
Landstormsvägen 16, 824 53 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Lars Jonsson döms för

Köp av sexuell tjänst (3 tillfällen), 2025-02-04 – 2025-05-22, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Åtal som Lars Jonsson frikänns från

Köp av sexuell handling, 2025-07-27 – 2025-07-29, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Lars Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Michael Kandel

Parter

Tilltalad

Pär MICHAEL Kandel, 19770607-8271
Gällö Stationsvägen 16, 843 41 Gällö

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Michael Kandel döms för

Köp av sexuell tjänst, 2024-10-22, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Fängelse 1 månad

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Michael Kandel ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Nizar Khelifi

Parter

Tiltalad

Nizar Khelifi, 19931004-7510
Nackstavägen 32 C Lgh 1101, 853 52 Sundsvall

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Lindberg
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Nizar Khelifi döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-09, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Nizar Khelifi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Lindberg ska få ersättning av staten med 30 569 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 22 764 kr arbete
- 1 487 kr tidspillan
- 204 kr utlägg
- 6 114 kr mervärdesskatt

Nizar Khelifi ska betala tillbaka 30 569 kr av kostnaderna till staten.

Tommy Lilo

Parter

Tiltalad

Olav TOMMY Lilo, 19500508-1459
Dysjövägen 29, 873 50 Väja

Offentlig försvarare
Advokat Fredrik Lindberg
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Tommy Lilo döms för

Köp av sexuell handling (2 tillfällen), 2025-07-13 – 2025-08-24, 6 kap 11 §
brottsbalken

Köp av sexuell tjänst (6 tillfällen), 2024-06-20 – 2025-01-25, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 350 kr (21 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Tommy Lilo ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Fredrik Lindberg ska få ersättning av staten med 5 729 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 4 583 kr arbete
- 1 146 kr mervärdesskatt

Tommy Lilo ska betala tillbaka 5 729 kr av kostnaderna till staten.

Johan Lindqvist

Parter

Tiltalad

JOHAN Ingmarsson Lindqvist, 19670627-1035
Järvberget 154, 895 93 Bredbyn

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Johan Lindqvist döms för

Köp av sexuell tjänst, 2024-11-26, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Johan Lindqvist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Christer Lingman

Parter

Tilltalad

Mats CHRISTER Lingman, 19810514-7576
Växbo Överbacken 3163, 821 95 Bollnäs

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Christer Lingman döms för

Köp av sexuell tjänst, 2025-06-18, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 400 kr (16 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Christer Lingman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Lars Lundberg

Parter

Tilltalad

LARS Göran Haldo Lundberg, 19580721-7939
Villagatan 48 B Lgh 1001, 891 37 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Lars Lundberg döms för

Köp av sexuell handling, 2025-09-22, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 300 kr (12 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Lars Lundberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Mikael Lönnquist

Parter

Tilltalad

Jarl MIKAEL Lönnquist, 19690208-0412
Njurundavägen 31 A, 862 40 Njurunda

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Mikael Lönnquist döms för

Köp av sexuell handling (2 tillfällen), 2025-09-14 – 2025-09-23, 6 kap 11 §
brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Mikael Lönnquist ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Tommy Nyberg

Parter

Tilltalad

TOMMY Leonard Nyberg, 19881031-7571
Krusänga 448, 824 72 Delsbo

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Tommy Nyberg döms för

Köp av sexuell handling, 2025-10-08, 6 kap 11 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 290 kr (11 600 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Tommy Nyberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Benny Pettersson

Parter

Tilltalad

KENT BENNY Pettersson, 19591001-8216
Centralgatan 57, 844 32 Hammarstrand

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Benny Pettersson döms för

Köp av sexuell tjänst (3 tillfällen), 2024-11-09 – 2025-06-19, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 120 kr (6 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Benny Pettersson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Lars-Åke Rindberg

Parter

Tilltalad

Lars-Åke Rindberg, 19801120-8215
Västra Vägen 80 Lgh 1202, 857 40 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Lars-Åke Rindberg döms för

Köp av sexuell tjänst, 2025-04-01, 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 300 kr (12 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Lars-Åke Rindberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Tomas Runsten

Parter

Tilltalad

Rolf TOMAS Reinhold Runsten, 19640802-1035
Frihetsberövande: Häktad
Grämesta 220, 872 93 Lunde

Offentlig försvarare
Advokat Martina Michaelesdotter Olsson
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande

Sekretess MA

Målsägandebiträde
Advokat Silvia Ingolfsdottir
Brottsbyrån Advokat Stockholm AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Domslut

Brott som Tomas Runsten döms för

1. Grovt koppleri, 2022-08-11 – 2025-10-21, 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025
2. Försök till våldtäkt, 2024-07-28, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026
3. Misshandel (2 tillfällen), 2024-04-24 – 2025-02-05, 3 kap 5 § brottsbalken
4. Olaga hot (6 tillfällen), 2024-04-24 – 2025-10-22, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
5. Dopningsbrott, ringa brott, 2025-10-23, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Åtal som Tomas Runsten frikänns från

1. Våldtäkt (4 tillfällen), 2024-04-20 – 2025-09-07, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken
2. Våldtäkt, 2024-05-12, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken, och 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
3. Våldtäkt (3 tillfällen), 2024-07-28 – 2025-02-05, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken
4. Försök till våldtäkt, 2024-05-12, 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026
5. Försök till våldtäkt (2 tillfällen), 2025-10-18 – 2025-10-21, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026
6. Misshandel (4 tillfällen), 2024-06-01 – 2025-10-19, 3 kap 5 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 4 år 5 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Häktning m.m.

Tomas Runsten ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tomas Runsten ska betala skadestånd till Sekretess MA med 200 000 kr. Tomas Runsten ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 oktober 2025.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna mobiltelefoner förverkas från Tomas Runsten enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, (2025-5000-BG131391.1 och 2025-5000-BG131391.11). Beslaget ska bestå.

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen surfplatta (Ipad) avslås. Beslaget hävs (2025-5000-BG133434.5)).

2. Tomas Runsten ska som förverkad brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken till staten betala 310 000 kr.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess MA:s och vittnet VB:s identitet. Detta gäller även vid förhandlingen gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör samt de handlingar som föredragits. Sekretessen ska också fortsätta att vara tillämplig på uppgifter om Sekretess MA:s personliga förhållanden i journaler som föredragits vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Tomas Runsten ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Martina Michaelesdotter Olsson ska få ersättning av staten med 1 065 373 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 749 595 kr arbete
- 89 220 kr tidspillan
- 13 483 kr utlägg
- 213 075 kr mervärdesskatt

Silvia Ingolfsdottir ska få ersättning av staten med 742 758 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 549 612 kr arbete
- 35 688 kr tidspillan
- 8 906 kr utlägg
- 148 552 kr mervärdesskatt

Sara Törnqvist ska få ersättning av staten med 11 179 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 8 943 kr arbete
- 2 236 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Sekretess MA

Parter

Motpart

Sekretess MA
Sekretess på adress

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Förverkande och beslag

I beslag tagna mobiltelefoner och datorer förverkas från Sekretess MA enligt 36 kap 9 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2025-5000-BG131193.1, 2025-5000-BG131391.2, 2025-5000-BG131391.3, 2025-5000-BG131391.6 och 2025-5000-BG131391.10)

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen telefon (Doro) avslås och beslaget hävs. (2025-5000-BG155236.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i versioner av denna dom som kan röja Sekretess MA:s identitet.

För beslut om fortsatt sekretess i övrigt, se domslutet avseende Tomas Runsten.

Kent Sundberg

Parter

Tiltalad

KENT Åke Sundberg, 19650214-7876
Fridhemsgatan 82 Lgh 1201, 854 61 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Åtal som Kent Sundberg frikänns från

Köp av sexuell handling, 2025-10-06, 6 kap 11 § brottsbalken

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Daniel Svedin

Parter

Tilltalad

Per DANIEL Svedin, 19770703-7870
Storbacken 121, 872 92 Kramfors

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Daniel Svedin döms för

Köp av sexuell tjänst (3 tillfällen), 2024-03-26 – 2024-07-17, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
50 dagsböter om 270 kr (13 500 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Daniel Svedin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Tobias Westman

Parter

Tiltalad

TOBIAS Kent Jörgen Westman, 19940429-2857
Vike 196, 855 98 Liden

Offentlig försvarare
Advokat Elina Eliasson
Lindberg & Hånell Advokatbyrå HB
Storgatan 26, 852 30 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Tobias Westman döms för

Köp av sexuell tjänst (4 tillfällen), 2024-11-10 – 2025-06-07, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Tobias Westman ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Elina Eliasson ska få ersättning av staten med 22 764 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 13 008 kr arbete
- 4 833 kr tidspillan
- 370 kr utlägg
- 4 553 kr mervärdesskatt

Tobias Westman ska betala tillbaka 22 764 kr av kostnaderna till staten.

Tonny Wikström

Parter

Tiltalad

Karl TONNY Wikström, 19640415-9458
Lövåsvägen 26, 815 40 Tierp

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Tonny Wikström döms för

Köp av sexuell tjänst (2 tillfällen), 2024-12-17 – 2025-02-09, 6 kap 11 §
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 250 kr (10 000 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Tonny Wikström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Lars-Göran Åkesson

Parter

Tiltalad

Fredrik LARS-GÖRAN Åkesson, 19720901-7578
Hemskogsvägen 3 A Lgh 1001, 827 30 Ljusdal

Åklagare

Kammaråklagare Ida Annerstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Lars-Göran Åkesson döms för

Köp av sexuell handling (2 tillfällen), 2025-09-12 – 2025-10-18, 6 kap 11 §
brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
40 dagsböter om 360 kr (14 400 kr)

Sekretess

För beslut om fortsatt sekretess, se domslutet avseende Tomas Runsten

Brottsofferfond

Lars-Göran Åkesson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Niklas Gulliksson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1260742-25)

Niklas Gulliksson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 29 november 2023 på hotell Hallstaberget, Sollefteå kommun.

Niklas Gulliksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-26, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Niklas Gulliksson ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1260742-25)

Niklas Gulliksson har förmått en person att mot ersättning utföra en sexuell handling genom att bland annat onanera i ett videosamtal. Niklas Gullikssons huvudsakliga syfte var att delta i och förevisas den sexuella handlingen.

Det hände den 14 september 2025 på Okänd plats i Västernorrland, Västernorrlands län.

Niklas Gulliksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Thomas Israelsson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345916-25)

Thomas Israelsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 18 december 2023 på Ranåsvägen 38 i Edsbro, Norrtälje kommun.

Thomas Israelsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-12-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tonny Wikström ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1346539-25)

Tonny Wikström har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 17 december 2024 i Kramfors kommun.

Tonny Wikström begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1346539-25)

Tonny Wikström har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 9 februari 2025 i Kramfors kommun.

Tonny Wikström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-18, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Daniel Svedin ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1396522-25)

Daniel Svedin har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 26 mars 2024 i Kramfors kommun.

Daniel Svedin begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1396522-25)

Daniel Svedin har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 3 maj 2024 i Kramfors kommun.

Daniel Svedin begick gärningen med uppsåt.

1.3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1396522-25)

Daniel Svedin har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 17 juli 2024 i Kramfors kommun.

Daniel Svedin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Carl Beck-Friis Lundholm ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1344604-25)

Carl Beck-Friis Lundholm har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Carl Beck-Friis Lundholms huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 14 september 2025 i Kramfors kommun.

Carl Beck-Friis Lundholm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Jonsson ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Lars Jonsson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345233-25)

Lars Jonsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 4 februari 2025 i Kramfors kommun.

Lars Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345233-25)

Lars Jonsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 29 april 2025 i Kramfors kommun.

Lars Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345233-25)

Lars Jonsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 22 maj 2025 i Kramfors kommun.

Lars Jonsson begick gärningen med uppsåt.

1.4 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1345233-25)

Lars Jonsson har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Lars Jonssons huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände någon gång mellan den 27 juli 2025 och den 29 juli 2025 i Kramfors kommun.

Lars Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars-Göran Åkesson ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1396737-25)

Lars-Göran Åkesson har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Lars-Göran Åkessons huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 12 september 2025 i Kramfors kommun.

Lars-Göran Åkesson begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1396737-25)

Lars-Göran Åkesson har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Lars-Göran Åkessons huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 18 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Lars-Göran Åkesson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-20, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Robin Holm ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K65493-26)

Robin Holm har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Robin Holms huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände någon gång mellan den 20 oktober 2025 och den 21 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Robin Holm begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mikael Häggström ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1395450-25)

Mikael Häggström har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Mikael Häggströms huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 10 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Mikael Häggström begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Johan Lindqvist ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345130-25)

Johan Lindqvist har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 26 november 2024 i Kramfors kommun.

Johan Lindqvist begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mikael Hedberg ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1395523-25)

Nils Mikael Hedberg har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Nils Mikael Hedbergs huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 26 september 2025 i Kramfors kommun.

Nils Mikael Hedberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Benny Pettersson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1394253-25)

Benny Pettersson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 9 november 2024 i Kramfors kommun.

Benny Pettersson begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1394253-25)

Benny Pettersson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 26 januari 2025 i Kramfors kommun.

Benny Pettersson begick gärningen med uppsåt.

1.3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1394253-25)

Benny Pettersson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 19 juni 2025 i Kramfors kommun.

Benny Pettersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Michael Kandel ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345790-25)

Michael Kandel har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 22 oktober 2024 i Kramfors kommun.

Michael Kandel begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mikael Lönnquist ska dömas för köp av sexuell

handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1394416-25)

Jarl Mikael Lönnquist har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Jarl Mikael Lönnquists huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 14 september 2025 i Kramfors kommun.

Jarl Mikael Lönnquist begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1394416-25)

Jarl Mikael Lönnquist har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Jarl Mikael Lönnquists huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 23 september 2025 i Kramfors kommun.

Jarl Mikael Lönnquist begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars Lundberg ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1394893-25)

Lars Lundberg har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Lars Lundbergs huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 22 september 2025 i Kramfors kommun.

Lars Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tommy Nyberg ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1346499-25)

Tommy Nyberg har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Tommy Nybergs huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 8 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Tommy Nyberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Lars-Åke Rindberg ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345273-25)

Lars-Åke Rindberg har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 1 april 2025 i Kramfors kommun.

Lars-Åke Rindberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Oskar Grönstedt Andersson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273318-25)

Oskar Grönstedt Andersson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 29 augusti 2024 i Kramfors kommun.

Oskar Grönstedt Andersson begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273318-25)

Oskar Grönstedt Andersson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 14 januari 2025 i Kramfors kommun.

Oskar Grönstedt Andersson begick gärningen med uppsåt.

1.3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273318-25)

Oskar Grönstedt Andersson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 27 april 2025 i Kramfors kommun.

Oskar Grönstedt Andersson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Bakary Dampha ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1396667-25)

Bakary Dampha har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Bakary Damphas huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 6 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Bakary Dampha begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Westman ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273517-25)

Tobias Westman har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot

ersättning. Det hände den 10 november 2024 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Tobias Westman begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273517-25)

Tobias Westman har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 19 december 2024 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Tobias Westman begick gärningen med uppsåt.

1.3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273517-25)

Tobias Westman har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 5 april 2025 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Tobias Westman begick gärningen med uppsåt.

1.4 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1273517-25)

Tobias Westman har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 7 juni 2025 i Sundsvall, Sundsvalls kommun.

Tobias Westman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ahmad Alsatem ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1396789-25)

Ahmad Alsatem har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuella handling. Ahmad Alsatems huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 10 september 2025 i Kramfors kommun.

Ahmad Alsatem begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Thomas Henriksson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345976-25)

Thomas Henriksson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände någon gång mellan den 25 augusti 2024 och den 26 augusti 2024 i Kramfors kommun.

Thomas Henriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Thomas Henriksson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345976-25)

Thomas Henriksson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 11 februari 2025 i Kramfors kommun.

Thomas Henriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Thomas Henriksson ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1345976-25)

Thomas Henriksson har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Thomas Henrikssons huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 23 september 2025 i Kramfors kommun.

Thomas Henriksson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nizar Khelifi ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1310984-25)

Nizar Khelifi har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Nizar Khelifis huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 9 september 2025 i Kramfors kommun.

Nizar Khelifi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Per-Olof Engvall ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Per-Olof Engvall ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1396601-25)

Per-Olof Engvall har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Per-Olof Engvalls huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 11 september 2025 i Kramfors kommun.

Per-Olof Engvall begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1396601-25)

Per-Olof Engvall har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot

ersättning. Det hände den 24 juni 2024 i Kramfors kommun.

Per-Olof Engvall begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-24, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Christer Lingman ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1344839-25)

Mats Christer Lingman har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 18 juni 2025 i Kramfors kommun.

Mats Christer Lingman begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-26, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kent Sundberg ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1394706-25)

Kent Sundberg har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Kent Sundbergs huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 6 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Kent Sundberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för grovt koppleri enligt 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken och 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT KOPPLERI (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att MA förmåtts att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar. Det hände mellan den 11 augusti 2022 och den 21 oktober 2025 i Kramfors kommun, på Internet och på andra platser i Sverige.

Främjandet har bestått i att Tomas Runsten skapat och redigerat sexannonser på Internet, skrivit med och bokat in kunder, planerat vilka sexuella handlingar som ska utföras, planerat pris och betalning, psykiskt påverkat och uppmanat MA att sälja sexuella handlingar, skjutsat MA till och från sexköpare, hållit vakt och bevakat sexköpen, upprätthållit kontakt med kunder, samt förmått MA att sexuellt posera, företa och/eller tåla sexuella handlingar mot betalning på Internet och i syfte att få fler kunder.

Det ekonomiska utnyttjandet har bestått i att Thomas Runsten varit sambo och sedan gift med MA och låtit sig försörjas av henne.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom det pågått under lång tid, avsett många sexköp både fysiskt och på Internet, präglats av omfattande planering och organisering samt medfört betydande vinning. Det har även inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av MA genom att Tomas Runsten utsatt henne för våld och hot, hon har varit i fysiskt och psykiskt underläge, han har skapat och utnyttjat hennes rädsla för honom, hon har varit utsatt för en normaliseringsprocess, han har åstadkommit och utnyttjat ett drogberoende, försett MA med och förmått henne att dricka alkohol, filmat och bevakat träffar med kunder, övervakat och hindrat MA:s rörelsefrihet, utnyttjat att MA haft ett begränsat kontaktnät och att de bott ensligt, använt ett nedsättande språkbruk och andra nedsättande inslag, förmått henne att mot sin vilja sälja sexuella handlingar i så väl antal, frekvens, längd och innehåll som avseende vilka personer.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar och/eller att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 20 april 2024 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT och SEXUELLT ÖVERGREPP

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Tomas Runsten förmått MA, som inte deltog frivilligt att företa en annan sexuell handling genom agerandet ovan. Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken, och 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har försökt förmå MA att tåla eller företa ett vaginalt, analt och/eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med Jimmy Sehr. Att MA inte ville medverka frivilligt har kommit till uttryck genom ord eller handling. MA:s deltagande var även en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjade att MA på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan och/eller även annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan förelåg eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten då Jimmy Sehr inte ville ha sex.

Det hände den 12 maj 2024 på Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP

Om den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar inte är jämförlig med samlag är den i vart fall en sexuell handling.

3.2 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvarlig är jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar samt att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Tomas Runsten har även genomfört ett vaginalt eller analt samlag med MA som inte deltog frivilligt. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har

även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 12 maj 2024 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvarlig är jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar samt att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 15 juli 2024 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT och SEXUELLT ÖVERGREPP

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Tomas Runsten förmått MA, som inte deltog frivilligt att företa en annan sexuell handling genom agerandet ovan. Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025 samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har försökt förmå MA att tåla eller företa ett vaginalt, analt och/eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med den åtalade sexköparen Tommy Lilo i 5000-K331928-26 efter att denne lämnat platsen. Att MA inte ville medverka frivillig har kommit till uttryck genom ord eller handling. MA:s deltagande var även en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjade att MA på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan och även annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Deltagandet har även varit en följd av hot om brottslig gärning då han till MA skrivit "du ska få ett helvete ikväll om du sätter din fot i huset".

Det förelåg fara för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten då de inte hade sex. Det hände den 28 juli 2024 i Kramfors kommun.

Ansvaryrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP

Om den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvar inte är jämförlig med samlag är handlingen i vart fall en annan sexuell handling.

5.2 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvarlig är jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar samt att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Deltagandet har även varit en följd av hot om brottslig gärning då han till MA skrivit "du ska få ett helvete ikväll om du sätter din fot i huset". Det hände den 28 juli 2024 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT och SEXUELLT ÖVERGREPP

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam

beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Tomas Runsten förmått MA, som inte deltog frivilligt att företa en annan sexuell handling genom agerandet ovan. Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

6.1 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvarlig är jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar samt att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Deltagandet även varit en följd av att Tomas Runsten hotat MA om våld genom att bl.a. skriva om "Monstret". Det hände den 26 januari 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT och SEXUELLT ÖVERGREPP

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Tomas Runsten förmått MA, som inte deltog frivilligt att företa en annan sexuell handling genom agerandet ovan. Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 7

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 1 p och 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

7.1 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvarlig är jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar samt att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagande har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten hotat MA då han hotat att skada en annan person. Det hände den 4 till 5 februari 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT och SEXUELLT ÖVERGREPP

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Tomas Runsten förmått MA, som inte deltog frivilligt att företa en annan sexuell handling genom agerandet ovan. Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 8

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

8.1 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa eller tåla ett oralt, analt och/eller vaginalt samlag med Reidar Eriksen. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. MA har uttryckligen till den tilltalad skrivit att hon inte vill ha en kund vid detta tillfälle eller att det ska vara gratis. Det hände den 1 september 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT och SEXUELLT ÖVERGREPP

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

I tredje hand har Tomas Runsten förmått MA, som inte deltog frivilligt att företa en annan sexuell handling genom agerandet ovan. Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 9

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 2 men och 4 men 2 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

9.1 VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har förmått MA, som inte deltog frivilligt, att företa en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag då hon penetrerat sig själv vaginalt med en sexleksak och/eller fingrar samt att hon varaktigt smekt sig själv på och utanför sin vagina. Att hon inte deltagit frivilligt har kommit till uttryck genom ord och handling. Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 7 september 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Vid agerandet ovan var Tomas Runsten i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att MA inte deltog frivilligt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 10

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

10.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har försökt förmå MA att tåla eller företa ett vaginalt, analt och/eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med

hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med en sexköpare efter att denne lämnat platsen då han precis betalat för att ha sex med MA enligt ap 1.2. i stämningsansökan 5000-K1396737-25. Att MA inte ville medverka frivilligt har kommit till uttryck genom ord eller handling. MA:s deltagande var även en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att MA på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan och även annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Det förelåg en fara att handlingen skulle leda till brottets fullbordan eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten då sexköparen kom tillbaka men det ändå inte skedde något samlag eller sexuell handling.

Det hände någon gång mellan den 18 oktober 2025 och den 19 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP

Om den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvarlig inte är jämförlig med samlag utgör handlingen i vart fall en annan sexuell handling.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 11

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för försök till våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 2 p och 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

11.1 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har försökt förmå MA att tåla eller företa ett vaginalt, analt och/eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag med en sexköpare efter att denne lämnat platsen då han precis betalat för att ha sex med MA enligt åp 1 i stämningsansökan 5000-K65493-25. Att MA inte ville medverka frivillig har kommit till uttryck genom ord eller handling. MA:s deltagande var även en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjade att MA på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan och även annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Det förelåg en fara att handlingen skulle leda till brottets fullbordande eller så har sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten då sexköparen kom tillbaka men det ändå inte skedde något samlag eller sexuell handling.

Det hände någon gång mellan den 20 oktober 2025 och den 21 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL SEXUELLT ÖVERGREPP

Om den sexuella handlingen med hänsyn till kränkningens allvarliga inte är jämförlig med samlag utgör handlingen i vart fall en annan sexuell handling.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 12

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

12.1 MISSHANDEL (5000-K486748-24)

Tomas Runsten har tagit ett strypgrepp runt MA:s hals. Det hände någon gång mellan den 24 april 2024 och den 25 april 2024 i Kramfors kommun. MA orsakades rodnad, smärta och andnöd.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

12.2 OLAGA HOT (5000-K486748-24)

Tomas Runsten har hotat MA genom att uttala att han ska döda henne och/eller andra personer eller liknande uttalanden med samma innebörd. Det hände någon gång mellan den 24 april 2024 och den 25 april 2024 i Kramfors kommun.

Hotet var sådant att MA kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till person.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 13

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för olaga hot enligt 4 kap 5 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

13.1 OLAGA HOT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har vid ett stort antal tillfällen muntligen och skriftligen hotat MA genom att uttala att han ska döda henne, Jimmy Sehr och Emil Najström, skada MA:s hundar, att han ska hälla bensin och bränna upp MA, skära av MA:s fingrar, stoppa in trasiga glasflaskor i MA:s vagina, att hon inte får göra slut eller fly för då ska han söka upp och döda henne samt uttalat att MA inte ska göra honom arg för då släpps monstret fritt (vilket innebär att han skulle kunna döda eller misshandla MA) eller liknande uttalanden med samma innebörd. Vid ett tillfälle höll han upp en av deras hundar i ett strypkoppel så att hunden inte fick luft. Det hände mellan den 26 april 2024 och den 22 oktober 2025 i Kramfors kommun och på andra platser i Sverige.

Hoten var sådana att MA kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans säkerhet till person och/eller egendom.

Tomas Runsten begick gärningarna med uppsåt.

13.2 MISSHANDEL (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har slagit på MA:s revben vid tre tillfällen. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2024 och den 31 juli 2025 i Kramfors kommun. MA orsakades smärta och revbensfrakturer.

Tomas Runsten begick gärningarna med uppsåt.

13.3 MISSHANDEL (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har efter att köpare i stämningsansökan 5000-K1396737-25 åp 1.2 lämnat MA, tagit ett strypgrepp runt MA:s hals och därefter, när hon legat ned, slagit henne med öppen hand mot överkroppen. Det hände någon gång mellan den 18 oktober 2025 och den 19 oktober 2025 i Kramfors kommun. MA orsakades smärta, andnöd och skada i halsen.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 14

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

14.1 DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT (5000-K1198923-25)

Tomas Runsten har olovligen innehaft fyra ampuller innehållande sammanlagt 32 ml testosteronenantat och testosteroncyptionat, 48 tabletter innehållande DHEA och stanozolol, fyra ampuller innehållande sammanlagt 4 ml testosteronenantat samt en ampull innehållande 1 ml testosteronenantat, testosteroncyptionat och nandrolondekanoat, som är dopningsmedel. Det hände den 23 oktober 2025 i Kramfors kommun.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-30, Åtalspunkt 15

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

15.1 MISSHANDEL (5000-K1408211-25)

Tomas Runsten har utdelat slag i Emil Najströms:s ansikte varav i vart fall något slag med en lampa. Det hände någon gång mellan den 15 augusti 2024 och den 5 februari 2025 i Kramfors kommun. MB orsakades smärta, en blåtira och skrapsår på kinden.

Tomas Runsten begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-04-01, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Reidar Eriksen ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Reidar Eriksen ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1345833-25)

Reidar Eriksen har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 14 februari 2025 på Kramfors kommun.

Reidar Eriksen begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K1345833-25)

Reidar Eriksen har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla en sexuell handling. Reidar Eriksens huvudsakliga syfte var att delta den sexuella handlingen.

Det hände den 31 augusti 2025 på Kramfors kommun.

Reidar Eriksen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-04-02, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Magnus Alfredsson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1395381-25)

Magnus Alfredsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 20 augusti 2024 i Kramfors kommun.

Magnus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-04-02, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Magnus Alfredsson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1395381-25)

Magnus Alfredsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 26 augusti 2024 i Kramfors kommun.

Magnus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-04-02, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Magnus Alfredsson ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K1395381-25)

Magnus Alfredsson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 4 september 2024 i Kramfors kommun.

Magnus Alfredsson begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-04-17, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tommy Lilo ska dömas för köp av sexuell handling enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Tommy Lilo ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2025.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 20 juni 2024 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.2 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 28 juli 2024 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.3 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 8 september 2024 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.4 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 8 november 2024 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.5 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 30 december 2024 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.6 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 25 januari 2025 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.7 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har förmått en person att mot ersättning delvis i pengar och delvis i utbyte av tjänst i form av byggmaterial företa och/eller tåla en sexuell handling. Tommy Lilos huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 13 juli 2025 i Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

1.8 KÖP AV SEXUELL HANDLING (5000-K331928-26)

Tommy Lilo har förmått en person att mot ersättning företa och/eller tåla

en sexuell handling. Tommy Lilos huvudsakliga syfte var att delta i den sexuella handlingen.

Det hände den 24 augusti 2025 på Kramfors kommun.

Tommy Lilo begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tomas Runsten ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Tomas Runsten ska betala skadestånd med 1 250 000 kr.

Beloppet avser 1 100 000 kr kränkning och 150 000 kr för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 oktober 2025.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag taget gods förverkas från Tomas Runsten enligt 36 kap 9 § brottsbalken: (Polismyndigheten, 2025-5000-BG131391.1 2025-5000-BG131391.11 2025-5000-BG133434.5.).

Det yrkas att 507 000 kr förverkas från Tomas Runsten såsom brottsvinst enligt 36 kap 3 § brottsbalken

Det yrkas att angivet gods förverkas från Sekretess MA enligt 36 kap 9 § brottsbalken:
(Polismyndigheten, 2025-5000-BG131193.1, 2025-5000-BG131391.2, 2025-5000-BG131391.3, 2025-5000-BG131391.6, 2025-5000-BG131391.10, 2025-5000-BG155236.1.).

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM	74
BAKGRUND.....	76
INSTÄLLNING M.M.....	77
Tomas Runsten	77
Magnus Alfredsson.....	77
Ahmad Alsatem	77
Carl Beck-Friis Lundholm.....	78
Bakary Dampha	78
Per-Olof Engvall.....	78
Reidar Eriksen	78
Oskar Grönstedt Andersson.....	78
Niklas Gulliksson	78
Mikael Hedberg	79
Tomas Henriksson	79
Robin Holm	79
Mikael Häggström	79
Thomas Israelsson	79
Lars Jonsson.....	80
Michael Kandel.....	80
Nizar Khelifi	80
Tommy Lilo.....	80
Johan Lindqvist.....	80
Christer Lingman.....	81
Lars Lundberg.....	81

Mikael Lönnquist.....	81
Tommy Nyberg.....	81
Benny Pettersson	81
Lars-Åke Rindberg	81
Kent Sundberg	82
Daniel Svedin.....	82
Tobias Westman	82
Tonny Wikström.....	82
Lars-Göran Åkesson	82
UTREDNING	83
DOMSKÄL	84
Tomas Runsten	84
Generellt om den utredning som lagts fram gällande åtalet mot Tomas Runsten	84
Generellt kring åklagarens åtal avseende grovt koppleri.....	87
Ska Tomas Runsten dömas för grovt koppleri (åtalspunkt 1).....	88
Generellt kring åklagarens åtal avseende våldtäkt.....	98
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 2)?	104
Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 3.1)?	105
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 3.2)?	107
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 4)?	109
Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 5.1)?	111

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 5.2)?	114
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 6)?	116
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 7)?	118
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 8)?	120
Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 9)?	121
Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 10)?	122
Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 11)?	124
Ska Tomas Runsten dömas för misshandel och olaga hot mot målsäganden MA (åtalspunkt 12)?	126
Ska Tomas Runsten dömas för olaga hot och misshandel mot målsäganden MA (åtalspunkt 13)?	127
Ska Tomas Runsten dömas för dopningsbrott, ringa brott (åtalspunkt 14)?	131
Ska Tomas Runsten dömas för misshandel mot målsäganden Emil Najström (åtalspunkt 15)?	132
Åtalen gällande köp av sexuell tjänst och köp av sexuell handling	134
Magnus Alfredsson – ska han dömas för brott?	134
Ahmad Alsatem – ska han dömas för brott?	134
Carl Beck-Friis Lundholm – ska han dömas för brott?	135
Bakary Dampha – ska han dömas för brott?	135
Per-Olof Engvall – ska han dömas för brott?	136

Reidar Eriksen – ska han dömas för brott?	136
Oskar Andersson Grönstedt – ska han dömas för brott?	136
Niklas Gulliksson – ska han dömas för brott?	137
Mikael Hedberg – ska han dömas för brott?	139
Thomas Henriksson – ska han dömas för brott?	139
Robin Holm – ska han dömas för brott?	140
Mikael Häggström – ska han dömas för brott?	141
Thomas Israelsson – ska han dömas för brott?	141
Lars Jonsson – ska han dömas för brott?	142
Michael Kandel – ska han dömas för brott?	144
Nizar Khelifi – ska han dömas för brott?	144
Tommy Lilo – ska han dömas för brott?	146
Johan Lindqvist – ska han dömas för brott?	147
Christer Lingman – ska han dömas för brott?	147
Lars Lundberg – ska han dömas för brott?	147
Mikael Lönnquist – ska han dömas för brott?	148
Tommy Nyberg – ska han dömas för brott?	148
Benny Pettersson – ska han dömas för brott?	149
Lars-Åke Rindberg – ska han dömas för brott?	149
Kent Sundberg – ska han dömas för brott?	149
Daniel Svedin – ska han dömas för brott?	150
Tobias Westman – ska han dömas för brott?	150
Tonny Wikström – ska han dömas för brott?	152
Lars-Göran Åkesson – ska han dömas för brott?	152
Påföljd m.m.	154
Tomas Runsten	154

Magnus Alfredsson	155
Ahmad Alsatem	155
Carl Beck-Friis Lundholm	156
Bakary Dampha	156
Per-Olof Engvall	157
Reidar Eriksen	157
Oskar Grönstedt Andersson	158
Niklas Gulliksson	158
Mikael Hedberg	159
Thomas Henriksson	159
Robin Holm	160
Mikael Häggström	160
Thomas Israelsson	161
Lars Jonsson	161
Michael Kandel	162
Nizar Khelifi	162
Tommy Lilo	163
Johan Lindqvist	164
Christer Lingman	164
Lars Lundberg	165
Mikael Lönnquist	165
Tommy Nyberg	166
Benny Pettersson	166
Lars-Åke Rindberg	167
Daniel Svedin	168
Tobias Westman	168

Tonny Wikström.....	169
Lars-Göran Åkesson.....	169
Häktning – Tomas Runsten	171
Skadestånd – Tomas Runsten.....	172
Förverkande – Tomas Runsten och målsäganden MA.....	173
Beslagen egendom.....	173
Brottsvinst.....	174
Sekretess	176
Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare.....	177
Målsägandebiträdet Silvia Ingolfsson.....	177
Målsägandebiträdet Sara Törnqvist	177
Offentlig försvarare Martina Michaelsson.....	177
Offentlig försvarare Fredrik Lindberg.....	178
Offentlig försvarare Joakim Stenberg.....	178
Offentlig försvarare Elina Eliasson	179

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS DOM

Tingsrätten har dömt Tomas Runsten för grovt koppleri, försök till våldtäkt, två fall av misshandel, sex fall av olaga hot och dopningsbrott, ringa brott.

Påföljden har bestämts till fängelse 4 år och 5 månader för Tomas Runsten. Tomas Runsten har också ålagts att betala 200 000 kr i skadestånd till målsäganden MA. Tingsrätten har också bestämt att Tomas Runsten ska vara kvar i häkte.

Vid straffmätningen har tingsrätten beaktat att Tomas Runsten under målets handläggning dömts vid annan domstol för brott till en påföljd motsvarande sex månaders fängelse. Den påföljden har beaktats och lett till att fängelsestraffet i detta mål kortats med sex månader. Därutöver har tingsrätten gett en månads strafflindring för att Tomas Runsten varit häktad med omfattande restriktioner i sju månader.

Tingsrätten har också dömt 28 personer för köp av sexuell tjänst eller handling samt ogillat sådant åtal mot en person. Tre personer har dömts till ett kortare fängelsestraff, en har dömts till skyddstillsyn och övriga har dömts till villkorlig dom. Den villkorliga domen har i de flesta fall förenats med dagsböter.

Tingsrätten har funnit det utrett att Tomas Runsten har främjat och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat att målsäganden MA förmåtts att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar. Främjandet har bestått i det som åklagaren påstått. Gärningen har bedömts som grovt brott med anledning av dess omfattning samt det förhållandet att det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden MA. Tingsrätten har vidare funnit att det som målsäganden MA berättat i dessa delar, vilket vinner starkt stöd av den åberopade skriftliga bevisningen, om att Tomas Runsten tagit initiativ till sexköpsverksamheten och även varit den som i stor utsträckning styrt och administrerat denna, kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Tingsrätten har också funnit det utrett, främst genom skriftlig bevisning i form av återpad chattkonversation, att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att försöka förmå en kund som tidigare köpt sex att återvända, trots att hon inte ville det. Hennes agerande har föranletts av hot om brottslig gärning.

Tingsrätten har funnit att Tomas Runsten ska dömas för försök till våldtäkt då kunden var förhindrad att återvända, varvid tingsrätten bedömt att fara för brottets fullbordan endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Gällande påståendena om våldtäkt har tingsrätten ogillat samtliga dessa och inte heller dömt för brott enligt de alternativa påståendena om oaktsam våldtäkt och sexuellt övergrepp. Tingsrätten har funnit det utrett att målsäganden MA genom påtryckningar och övertalning har gått med på att genomföra de påstådda sexuella handlingarna. Tingsrätten har dock inte funnit att hon inte deltagit frivilligt och i ett fall har tillräcklig utredning saknats om vilken sexuell handling som utförts. Tingsrätten har också funnit att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltagit frivilligt gällande tre åtal för försök till våldtäkt som ogillats.

Tomas Runsten har också ålagts att betala 310 000 kr till staten avseende förverkande av brottsvinst. Egendom som tagits i beslag har till viss del förklarats förverkad.

BAKGRUND

Åklagaren har åtalat Tomas Runsten för grovt koppleri samt åtta fall av våldtäkt och fyra fall av försök till våldtäkt, fem fall av misshandel samt flera olaga hot mot målsäganden MA. Tomas Runsten har också åtalats för misshandel av målsäganden Emil Najström samt för dopningsbrott, ringa brott.

Åklagaren har också åtalat 29 personer för ett eller flera köp av sexuell tjänst eller sexuell handling avseende målsäganden MA. Det avser sammanlagt 58 köp av sexuell tjänst/handling. Dessa köp tillsammans med ytterligare köp av sexuell tjänst som inte är åtalade med anledning av preskription och förundersökningsbegränsning omfattas även av åklagarens påstående om grovt koppleri.

Tomas Runsten och målsäganden MA har varit ett par sedan ett antal år. De bodde inledningsvis nere i Stockholmsområdet och flyttade till Kramfors under hösten 2023.

INSTÄLLNING M.M.

Tomas Runsten

Tomas Runsten har förnekat samtliga gärningar bortsett från dopningsbrott, ringa brott.

Tomas Runsten har motsatt sig målsäganden MA:s skadeståndsanspråk. Han har godtagit ränteberäkningen som skälig.

Tomas Runsten har motsatt sig åklagarens särskilda yrkanden om förverkande gällande beslagspunkterna BG131391 p. 1 och 11, med hänvisning till att dessa föremål inte utgör brottsverktyg eller varit del i någon brottslighet. Han har ingen erinran mot det särskilda yrkandet avseende beslagspunkt BG133434 p 5.

Tomas Runsten har också motsatt sig åklagarens särskilda yrkande avseende förverkande av brottsvinst.

Målsäganden MA, som biträder åtalet, har motsatt sig åklagarens särskilda yrkanden om förverkande.

Magnus Alfredsson

Magnus Alfredsson har erkänt de tre gärningarna avseende köp av sexuell tjänst.

Ahmad Alsatem

Ahmad Alsatem har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen med anledning av att han inte minns om han betalade, men han har vidgått att de haft samlag.

Carl Beck-Friis Lundholm

Carl Beck-Friis Lundholm har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Bakary Dampha

Bakary Dampha har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Per-Olof Engvall

Per-Olof Engvall har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling och köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Reidar Eriksen

Reidar Eriksen har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling och köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Oskar Grönstedt Andersson

Oskar Grönstedt Andersson har erkänt de tre gärningarna avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Niklas Gulliksson

Niklas Gulliksson har förnekat de två gärningarna avseende köp av sexuell tjänst respektive köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Mikael Hedberg

Mikael Hedberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Tomas Henriksson

Tomas Henriksson har förnekat gärningarna och gjort gällande att han inte visste att det var brottsligt. Han har dock vidgått att han haft sex mot ersättning vid de tre tillfällena som åklagaren gjort gällande.

Robin Holm

Robin Holm har förnekat gärningen avseende köp av sexuell handling och gjort gällande att han inte erlagt någon betalning.

Mikael Häggström

Mikael Häggström har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Thomas Israelsson

Thomas Israelsson har vidgått köp av sexuell tjänst men har bestritt ansvar för brott med hänvisning till att gärningen är preskriberad. Thomas Israelsson har, för det fall åtalet ogillas, yrkat ersättning av staten för sina kostnader för försvarare med 15 639 kr.

Lars Jonsson

Lars Jonsson har varken kunnat erkänna eller förneka köp av sexuell tjänst den 4 februari 2025, 29 april 2025 och den 22 maj 2025. Han har förnekat köp av sexuell handling den 27 – 29 juli 2025.

Michael Kandel

Michael Kandel har förnekat den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Nizar Khelifi

Nizar Khelifi har förnekat den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Han har haft samlag med målsäganden MA den aktuella dagen, men han har inte betalat eller erbjudit betalning.

Tommy Lilo

Tommy Lilo har erkänt köp av sexuell tjänst den 8 september 2024 och den 25 januari 2025 samt köp av sexuell handling den 13 juli 2025 och den 24 augusti 2025. Han har varken kunnat erkänna eller förnekat övriga fyra gärningar.

Johan Lindqvist

Johan Lindqvist har erkänt den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Christer Lingman

Christer Lingman har erkänt den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Lars Lundberg

Lars Lundberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Mikael Lönnquist

Mikael Lönnkvist har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Tommy Nyberg

Tommy Nyberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

Benny Pettersson

Benny Pettersson har erkänt de tre gärningarna avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Lars-Åke Rindberg

Lars-Åke Rindberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Kent Sundberg

Kent Sundberg har förnekat den åtalade gärningen avseende köp av sexuell handling.

Daniel Svedin

Daniel Svedin har erkänt de tre gärningarna avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Tobias Westman

Tobias Westman har förnekat de fyra gärningarna avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för.

Tonny Wikström

Tonny Wikström har i polisförhör förnekat de två gärningarna han är åtalad för, men han har vidgått vissa omständigheter. Vid kontakt med tingsrätten har han meddelat att han vill att målet tas i hans utevaro och att han erkänner gärningarna.

Målet har avgjorts i Tonny Wikströms utevaro.

Lars-Göran Åkesson

Lars-Göran Åkesson har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för.

UTREDNING

Tomas Runsten, Oskar Grönstedt Andersson, Benny Pettersson, Johan Lindqvist, Lars-Åke Rindberg, Christer Lingman, Mikael Hedberg, Tommy Nyberg, Mikael Häggström, Niklas Gulliksson, Daniel Svedin, Tobias Westman, Carl Beck-Friis Lundholm, Tomas Henriksson, Ahmad Alsatem, Bakary Dampha, Thomas Israelsson, Magnus Alfredsson, Nizar Khelifi, Tommy Lilo, Lars Jonsson, Michael Kandel, Kent Sundberg, Robin Holm, Per-Olof Engvall, Lars-Göran Åkesson, Reidar Eriksen, Mikael Lönnquist och Lars Lundberg har hörts. Vad Tonny Wikström berättat i polisförhör har lästs upp.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsägandena MA och Emil Najström. På åklagarens begäran har också förhör hållits med vittnena VB, Maria Aldén, Madeleine Borgström, Sara Hofling, Kenny Johansson, Åsa Lefverström, Simon Liljedahl, Jonathan Magnusson, Sara Näsmark, Jonas Paulsson, Jimmy Sehr och Jan Ullmark. Åklagaren har också åberopat skriftlig bevisning.

Målsäganden MA har åberopat samma bevisning som åklagaren och därtill åberopat skriftlig bevisning.

Tomas Runsten har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Tomas Runsten

Målet handlar till största delen om Tomas Runsten främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden MA förmåtts att mot ersättning företa och tåla sexuella handlingar (grovt koppleri) samt om han även förmått henne eller försökt förmå henne att medverka i och tåla sexuella handlingar som hon inte frivilligt ville medverka i (våldtäkt/försök till våldtäkt).

Vissa omständigheter som åklagaren anfört är gemensamma för de olika åtalspunkterna som riktats mot Tomas Runsten. Dessa delar kommer hanteras på ett generellt plan inledningsvis vid tingsrättens prövning.

Generellt om den utredning som lagts fram gällande åtalet mot Tomas Runsten

Åklagaren har till stöd för åtalet mot Tomas Runsten främst åberopat förhör med målsäganden MA samt en omfattande chattkonversation mellan tre olika mobiltelefoner varav en anträffats på Tomas Runsten, en lämnades in av målsäganden MA och en hittades i parets gemensamma bostad. Vittnet polisen Jonas Paulsson, som gått igenom och strukturerat den information som hittats i mobiltelefonerna och även skapat den läsbara chattkonversation som åberopats, har berättat att det är en mycket omfattande konversation mellan Tomas Runsten och målsäganden MA och att det är Tomas Runsten som skrivit huvuddelen av meddelandena och även skrivit de mest omfattande meddelandena, medan målsäganden MA:s meddelanden är färre och mer kortfattade. De delar av chattkonversationen som åberopats ger stöd för det som Jonas Paulsson berättat kring hur konversationen sett ut. Tingsrätten konstaterar också att det i många delar skett så täta kontakter att annan kommunikation, exempelvis genom muntlig dialog, många gånger inte synes

skett samtidigt. I andra delar tyder dock konversationen på att det förevarit annan kontakt mellan Tomas Runsten och målsäganden MA.

Tomas Runsten har vidgått att det är han och målsäganden MA som skrivit de aktuella meddelandena till varandra. Han har dock gjort gällande att det som skrivits i chattkonversationen i många delar är ett rollspel där han skulle vara den förnedrade "Cuckold" mannen som tycker om det och att han måste vara engagerad för annars blir målsäganden MA arg. Han har vidare berättat att detta inte är något som han har velat göra och att det inte varit något som gjort honom sexuellt upphetsad.

Konversationen handlar visserligen i många delar om att Tomas Runsten ska se på eller höra när målsäganden MA har sex med kunder, men i konversationen är det inte Tomas Runsten som synes vara underlägsen utan det är han coachar och uppmanar målsäganden i många fall vad som ska göras och han förmedlar också vad han skrivit till sexköparna i målsäganden MA:s namn om vad hon ska göra och vad sexköparna förväntar sig. I vissa delar skriver Tomas Runsten dock nedsättande om sig själv och hans förmåga att prestera sexuellt.

Chattkonversationen spänner över lång tid och tingsrätten bedömer att det som skrivs mellan parterna i huvudsak inte handlar om någon tillrättalagd konversation grundad i en överenskommelse om rollspel. I någon enstaka del ändrar dock konversationen stil och parterna synes träda in i en roll.

Tingsrätten bedömer dock att karaktärsskiftningen i dessa begränsade delar är tydlig. I övriga delar upplevs konversationen som att den avspeglar vad respektive part faktiskt menar.

Tomas Runsten och målsäganden MA har berättat att de träffades genom en nykterhetsorganisation hösten 2021 och att de officiellt blev ett par året efter.

Målsäganden MA har lämnat en lång och beskrivande berättelse om hennes relation med Tomas Runsten. Berättelsen om hur verksamheten initierades och bedrevs samt hur deras tillvaro var i stort, har också varit lång, detaljerad, sammanhängande och fri från motsägelser. Tingsrätten uppfattar det också som

om hennes berättelse i dessa delar grundas i något självupplevt. Hennes berättelse kring enskilda sexköp och enskilda sexkunder har dock varit mer begränsad och inte särskilt detaljrik. Detsamma gäller flera av de specifika händelser som omfattas av särskilda åtalpunkter. Tingsrätten bedömer det dock som förklarligt att det kan vara svårt att särskilja olika situationen av sexköp från varandra mot bakgrund av den beskrivna omfattningen och att de flesta sexköp skett på samma plats med ett liknande innehåll och avser händelser under en längre tid. Gällande de händelser som omfattas av särskilda åtalpunkter har målsäganden MA också berättat att hon varit påverkad av alkohol och narkotika

Tomas Runsten har också lämnat en lång och detaljrik berättelse om hans relation med målsäganden MA. Han har i större utsträckning än målsäganden MA berättat om detaljer och olika händelser. I vissa centrala delar, som exempelvis på vilket sätt han inledningsvis var involverad i sexköpsverksamheten kring att skapa annonser och ha kontakt med kunder, har det varit svårare att förstå på vilket sätt han deltagit.

Målsäganden MA:s och Tomas Runstens berättelser skiljer sig åt främst kring vem som tog initiativ till att målsäganden MA började sälja sexuella tjänster och vem som bokade kunder och vem som tog initiativ till och skapade de kontakt- och annonsytor som båda berättat varit den primära kanal som sexköpare tog kontakt via initialt.

Åklagarens utredning består också av filmer och bilder som hittats. Åklagaren har åberopat ett urval av dessa och även PM gällande de aktuella filmerna som lagts fram vid flertalet av de åtal avseende sexköp som också lagts till grund för åtalet avseende grovt koppleri. Totalt har 19 635 filmer hittats sparade i digitala medier. Totalt har enligt annat åberopat PM elva kameror varit monterade i parets bostad i Kramfors. Flertalet filmer avser också filmer från sexrummet och andra platser där målsäganden MA haft samlag eller genomfört andra sexuella handlingar med kunder. Vissa sparade filmer visar när målsäganden MA är själv och onanerar naken.

Generellt kring åklagarens åtal avseende grovt koppleri

Åklagaren har gjort gällande att Tomas Runsten främjat och otillbörligt ekonomiskt utnyttjat att målsäganden MA mot ersättning förmåtts företa och tåla sexuella handlingar under perioden 11 augusti 2022 till den 21 oktober 2025. Främjande har enligt åklagaren bestått i att Tomas Runsten i huvudsak varit den som bestämt, styrt och administrerat de köp av sexuella handlingar som ägt rum. Åklagaren har därvid påstått att Tomas Runsten skapat och redigerat sexannonser på Internet, kommunicerat med och bokat in kunder, planerat vilka sexuella handlingar som skulle utföras, planerat pris och betalning, skjutsat målsäganden MA till och från sexköpare, hållit vakt och bevakat sexköpen, upprätthållit kontakt med kunder, psykiskt påverkat och uppmanat målsäganden MA att sälja sexuella handlingar samt förmått henne att sexuellt posera, företa och tåla sexuella handlingar mot betalning på internet i syfte att få ytterligare kunder.

Åklagaren har gjort gällande att det sexköp som målsäganden MA ville erbjuda kunder var ”girl friend experience”, vilket också bekräftas av målsäganden MA och Tomas Runsten. Det innebär att träffen ska kännas som ett parförhållande med ögonkontakt och vara trevligt med förekomst av kyssar, hångel och samtal.

Åklagaren har också gjort gällande att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att stegvis acceptera och samtycka till sexköp samt fler och annorlunda sexuella handlingar. Enligt åklagaren har detta skett genom att utöva våld och hot mot henne, utnyttja att hon varit i fysiskt och psykiskt underläge och skapat och utnyttjat hennes rädsla för honom samt utsatt henne för en normaliseringsprocess där hennes gränser har förskjutits. Han har enligt åklagaren också åstadkommit och utnyttjat ett drogberoende samt försett och förmått henne att dricka alkohol. Därutöver har åklagaren gjort gällande att

Tomas Runsten genom att filma och bevaka träffar med kunder, övervaka och hindra målsägandens rörelsefrihet samt använda ett nedsättande språkbruk och andra nedsättande inslag, förmått henne att vilja sälja sexuella handlingar i den omfattning och med det innehåll som skett.

Åklagaren har påstått att det är 120 sexköpare som förekommit med namn och som köpt sex fysiskt av målsäganden MA samt att det förekommit minst 300 fysiska köp. Åklagaren har i detta mål också åtalat 29 personer för totalt 58 köp av sexuell tjänst eller sexuell handling. Tingsrätten har funnit utrett och dömt för ansvar gällande 56 av dessa. Därutöver har målsäganden MA gjort sexuella handlingar på sig själv mot betalning över videosamtal eller sänt på internetsidor. Dessa gärningar kriminaliserades först den 1 juli 2025 och det är bara ett av de åtalade sexköpen som avser ett sådant brott. Innan kriminaliseringen har marknadsföring skett via nätet och denna annonsering samt sändningar på Stripchat har varit en del av verksamheten som ingår i koppleriverksamheten och åtalet. Vad som skett på internet har varit avgörande för verksamheten.

Åklagaren har också gjort gällande att betalning har skett genom swish eller kontanter. Därutöver har betalning i något fall skett med ett värmeaggregat och arbete med frakt och montering av detta samt även mot narkotika.

Åklagaren har vidare påstått att många av de sexköp som ägt rum har preskriberats, varvid åtal gällande dessa inte har väckts. Valet av åtalade sexköpare i målet har skett med beaktande av att sprida dessa tidsmässigt samt över landet.

Ska Tomas Runsten dömas för grovt koppleri (åtalspunkt 1)

För koppleri döms den som *främjar* eller på ett *otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjar* att en person har tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det är tillräckligt för ansvar att gärningsmannens åtgärd har underlättat eller bidragit

till att möjliggöra för någon annan att ha sådana förbindelser. Som exempel på vad som avses med att främja annans tillfälliga sexuella förbindelser anges i förarbetena bl.a. att lämna anvisningar till prostituerades adresser och att bistå med vakthållning och transporter. Kravet på *otillbörligt ekonomiskt utnyttjande* är normalt uppfyllt så snart någon skaffar sig fördelar av att annan ägnar sig åt prostitution som står i missförhållande till vad som presterats, exempelvis genom att tillgodogöra sig delar av den prostituerades inkomster.

Tomas Runsten och målsäganden MA träffades under hösten 2021 och blev formellt ett par sommaren 2022. Paret bodde inledningsvis i Stockholms-trakten. Hösten 2023 flyttade Tomas Runsten och målsäganden MA upp till Lunde utanför Kramfors där de bodde till dess målsäganden MA ringde till polisen den 21 oktober 2025.

Genom vad Tomas Runsten och målsäganden MA berättat, vilket stöds av den skriftliga utredningen, är det utrett att målsäganden MA haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning.

Tomas Runsten har förnekat gärningen avseende grovt koppleri. Han har gjort gällande att han i viss mån hjälpt till att administrera köp av sexuella tjänster av målsäganden, men att det skett på hennes initiativ och vilja. Han har vidare gjort gällande att målsäganden MA började ha sexuella förbindelser med andra män under sensommaren 2022 och att hon under hösten samma år började dricka alkohol och ta Elvanse som innehåller amfetamin. Han har vidare gjort gällande att allt skett utifrån målsäganden MA:s vilja och hennes fetisch. Hon har varken blivit övervakad, avskärmad eller tvingad till något. Det handlar inte om så många sexköp som åklagaren påstått och det pris som betalats ger inte en intäkt om 1 000 000 kr även med utgångspunkt i åklagarens uppskattning. Han har medverkat i och bidragit till att driva utredningen framåt samt namngett sexköpare.

Målsäganden MA har berättat att Tomas Runsten gjort det som åklagaren påstått i denna del.

Tingsrätten uppfattar målsäganden MA:s berättelse som trovärdig. Hon har uttryckt sina känslor för Tomas Runsten och att han var mannen i hennes liv. Hennes berättelse uppfattas inte som om hon vill beskylla Tomas Runsten för saker som inte har hänt. Hon har exempelvis i flera delar själv tagit på sig ansvaret och hon har också gett uttryck för att Tomas Runsten nog trodde att det förhöll sig på ett visst sätt. Hon har exempelvis berättat att det var hon som introducerade narkotikan i deras relation genom att be Tomas Runsten ta med det hem från sitt arbete. Hon har vidare berättat att hennes uppfattning är att Tomas Runsten nog trodde att hon inte kunde vara utan den bekräftelse som hon får från olika män kring frågan varför verksamheten inleddes. Hennes beteende vid kontakten med polisen direkt efter hon lämnat Tomas Runsten, vilket framgår att åberopad inspelning från kroppskamera och larmsamtal samt vad vittnet Sara Näsmark, som var ingripande polis, berättat förstärker ytterligare den slutsatsen.

Såsom tingsrätten funnit ovan har målsäganden MA:s berättelse bedömts som trovärdig. Hennes berättelse om hur sexköp kom att initieras och förekomma under hennes och Tomas Runstens relation vinner också mycket starkt stöd av den åberopade chattkonversationen. Vad Tomas Runsten berättat om anledningen till att målsäganden MA började sälja sex och att hon varit drivande i den frågan motbevisas av den omfattande konversation som åberopats. Redan i maj 2022 skickar Tomas Runsten exempelvis upprepade meddelanden till målsäganden MA med omfattande beskrivning som inte kan förstås på annat sätt än att det är hans fantasier och föreställningar om vad som krävs i deras relation samt sexuella preferenser som är i fokus, varvid målsäganden MA uttrycker osäkerhet och besvikelse att han vill se henne med andra män. Målsäganden MA:s svar indikerar inte att initiativet och viljan kommit från henne när de talat med varandra som Tomas Runsten har påstått.

Målsäganden MA:s berättelse om att Tomas Runsten var aktiv och drivande med att boka kunder samt ordna med plattformar på nätet för att nå ut till potentiella kunder stöds även det av den åberopade chattkonversationen. Tomas Runstens invändning att det varit målsäganden MA som drivit och styrt

allt är inte förenligt med den återopade konversationen. Tomas Runsten har dock vidgått att han från någon gång under år 2023 tagit över mer och mer för att avlasta målsäganden MA och från hösten 2024 varit den som kommunicerat med kunder och skickat skärmdumpar till målsäganden MA om vad som avtalats samt att han i huvudsak har skjutsat målsäganden MA när hon åkt till sexkunder. Även det som Tomas Runsten berättat om att verksamheten endast var för att fylla målsäganden MA:s behov är svår att förena med hans upprepade frågor om hennes kåthet på en skala och det förhållandet att han uttrycker missnöje om hon anger kåtheten till ett för lågt värde. Det är också svårt att förena hans uppgifter med de omfattande meddelandena som fortgår när målsäganden MA vill sova och han, under ibland en hel natt, är den som är drivande och efterfrågar svar på saker och synes bli taggad och upphetsad av de frågor han ställer och de svar han får, medan målsäganden MA är mer reserverad och kortfattad.

Som angivits ovan är hennes berättelse om deras relation, hur verksamheten initierades och bedrevs samt hur deras tillvaro var i stort också lång, detaljerad, sammanhängande och fri från motsägelser. I andra delar kring specifika sexköp och flertalet av de enskilda gärningar som omfattas av olika åtal har hon berättat att hon inte kommer ihåg och hänvisat till att hon ofta varit påverkad av alkohol och droger. Som tingsrätten angett ovan är detta också i viss mån förklarligt då det handlar om liknande händelseförlopp som upprepats och förekommit frekvent i en liknande miljö och under liknande förutsättningar. Målsäganden MA har i dessa delar dock varit tydlig med vad hon kommer ihåg och vad hon inte kommer ihåg. Hon har i stället många gånger beskrivit hur situationen många gånger gestaltade sig och att allt eftersom insåg att det inte var meningsfullt att motsätta sig. Tingsrätten bedömer att hennes berättelse är tillförlitlig i de mer generella delarna, men att det gällande enskilda händelser kan finnas risk för sammanblandning och att hennes påverkan av alkohol eller narkotika kan påverka minnesbilderna, vilket hon själv också gett uttryck för.

Vad målsäganden MA berättat om relationen och verksamheten vinner också mycket starkt stöd av den skriftliga bevisningen i form av chattkonversationen.

Tingsrätten bedömer mot bakgrund av detta att hennes berättelse i denna del kan läggas till grund för tingsrättens bedömning. När det däremot gäller specifika händelser där hennes berättelse har varit mer kortfattad och där hon gett uttryck för osäkerhet krävs det stark stödbevisning för att hennes berättelse ska kunna läggas till grund för tingsrättens bedömning. I de delar som hon inte kommer ihåg krävs det vidare att den övriga utredningen är så pass robust, även efter beaktande av vad Tomas Runsten berättat, att den ensam kan läggas till grund för åklagarens påståenden.

Mot bakgrund av det ovan angivna bedömer tingsrätten att målsäganden MA:s uppgifter, vilka vinner starkt stöd av annan utredning, i samtliga delar gällande Tomas Runstens inblandning i sexköpsverksamheten och den påverkan han har haft på målsägandens verksamhet att sälja sex till kunder men även att posera och företa sexuella handlingar på internet kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Det är således utrett att han skapat och redigerat sexannonser på Internet, att han skrivit med och bokat in kunder, att han planerat vilka sexuella handlingar som skulle utföras, att han planerat pris och betalning, att han också psykiskt påverkat målsäganden MA och uppmanat henne att sälja sexuella handlingar, att han skjutsat målsäganden MA till och från sexköpare, att han hållit vakt och bevakat sexköpen, att han upprätthållit kontakt med kunder samt förmått målsäganden MA att sexuellt posera, företa och tåla sexuella handlingar mot betalning på internet och i syfte att få fler kunder. Det är dock inte Tomas Runsten som uteslutande gjort detta, utan målsäganden MA har också varit involverad i dessa delar.

Vad målsäganden MA berättat om hur hon försörjt Tomas Runsten genom att till stor del bidra med sina tillgångar och inkomster för deras gemensamma uppehälle vinner starkt stöd av den finansiella utredning som beskrivs närmare nedan. Det är således även utrett att Tomas Runsten utöver att främjat målsäganden MA:s prostitution även på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjat detta. Åtalet gällande koppleri är således styrkt.

Frågan är om gärningen ska rubriceras som ett grovt brott såsom åklagaren gjort gällande.

Av åberopat PM angående omfattningen av sexköp framgår att en genomgång har skett av beslagtagna mobiltelefoner i syfte att hitta sexköpare. Av aktuellt PM framgår vidare att sedan 29 november 2023 till gripandet den 23 oktober 2025 har antalet sexköp räknats till 251 av sammanlagt 121 unika köpare.

Av ett senare PM framgår att efter analys av kalendern i den telefon som kallas arbetstelefonen och mot bakgrund av vad målsäganden MA och Tomas Runsten uppgett i förhör, har 276 misstänkta sexköp noterats. Analysen baseras på kalendern och hur den är utformad. Vissa bokningar har kunnat styrkas utgöra sexköp genom chattar, filmer eller betalningar. I de delar som sexköp inte har kunnat styrkas har dock bokningarna sett likadana ut, varvid det inte finns något som tyder på att det inte skulle handla om sexköp. I den excel-fil som kallats "Brevvänner" och som återfunnits i målsäganden MA:s telefon har en kundlista hittats som anger namn och profiltext med angivande av pris. Det finns utförlig information om 34 unika köpare där det framgår hur mycket de betalat, på vilket sätt, och vad som skett på träffen samt personlig information om köparen. Utöver dessa 34 köpare finns det tre ytterligare namn där det inte synes ha genomförts en träff men betalning har skett för bokningsavgift eller bilder och en person har också avbokats. Totalt nämns alltså 38 namn. Det framgår också av filen att det på ett år skett 86 träffar och att man sammanlagt tjänat 337 050 kr enligt de summor som framgår ska ha betalats. Av dessa 38 unika namn bedöms 15 inte ingå i kalenderbokningarna.

Av aktuellt PM framgår vidare att det anträffats ett stort antal filmer på inspelade sexakter mellan målsäganden MA och sexköpare, varav flertalet har tidsstämplar som går att härleda till kalenderbokningar. Det har också funnits filmer med tidsstämpel där det inte finns någon bokning till aktuellt datum, vilket indikerar att det skett fler träffar än vad som antecknats i kalendern.

Såväl kalendern som excel-filen benämnd *Brevvänner* har också lagts fram i målet.

Målsäganden MA har berättat att det förekom att personer som var inbokade inte kom, men att det var ovanligt. Tomas Runsten har berättat att kalendern inte var flexibel och att det finns avbokningar och personer som inte kommit. Han har vidare berättat att en av personerna i kalendern är en mäklare inom trading som de haft många samtal med under våren 2025 och som inte är en sexköpare.

Tingsrätten konstaterar att det handlar om en verksamhet som pågått under förhållandevis lång tid, även om det i perioder kan ha förekommit i mindre omfattning. I målet har 28 sexköpare dömts för totalt 56 sexköp. Av den skriftliga utredningen som lagts fram, vilket också stöds av de uppgifter som målsäganden MA lämnat, finns det starkt stöd för att det handlar om betydligt fler sexköpare och i vart fall 250 sexköp. Verksamheten har också i viss mån bedrivits professionellt med kundregister och beskrivning av vad kunder gillar samt med en struktur för att öka intäkterna med strategier för att få stamkunder. Ett särskilt sexrum med sexleksaker och särskilda kläder har också gjorts iordning och använts. Tingsrätten bedömer redan av detta skäl att gärningen med anledning av omfattningen ska bedömas som ett grovt brott.

Frågan är vidare om gärningen kan anses ha inneburit en betydande vinning för Tomas Runsten.

Den utredning som åklagaren lagt fram gällande detta består bland annat av den finansiella utredningen som gjorts. Den finansiella utredningen avser perioden 1 januari 2022 till och med den 23 oktober 2025. Enligt utredningen har målsäganden MA uppskattat att ungefär tio procent av all betalning avseende sexuella tjänster betalats med swish och att resterande har betalats kontant. Tomas Runsten har uppskattat att swishbetalningarna uppgått till ca fem procent. Det är oklart om det handlar om antal betalningar eller faktiskt belopp. Även om det finns en viss osäkerhet gällande det, saknas det anledning att tro att betalningarnas storlek skulle avvika mellan de olika betalningsmetoderna. Målsäganden MA:s uppskattning av fördelningen är den som är mest gynnsam för Tomas Runsten, varvid det är den som tingsrätten

utgår från vid sin bedömning om vad verksamheten genererat för intäkter. De totala swishinbetalningarna som kopplats till sexköpare uppgår till sammantaget 101 400 kr under den aktuella brottstiden. Om detta motsvarar tio procent av den totala summan handlar det om en total intäkt om ca 1 000 000 kr. Av den finansiella utredningen där alla parets intäkter och utgifter beaktats, även betalningar till och från Tomas Runstens bolag Rotina Consulting framgår att underskottet under brottsperioden uppgår till 779 579 kr och med beaktande av balanser på samtliga ingående konton år 2022 så är det underskott som har behövt täckas 456 000 kr. Av den finansiella utredningen framgår vidare att parterna har medgivit att kontanta medel har omsatts för att hyra byggställning, anlita mekaniker och utföra bilreparationer, köpa bygg- och målerimaterial samt betala för isolering av vind och elinstallationer. Av den skriftliga utredningen framgår ju också att det finns inbetalningar från Stripchat om ca 122 000 kr. Av utredningen framgår också att Tomas Runsten för egen del haft ett underskott varje år och varit beroende av målsäganden MA:s inkomster. Totalt handlar det om ett underskott om närmare 1 000 000 kr. Tingsrätten bedömer att det i vart fall kan anses utrett att det handlat om 250 sexköp under den aktuella tidsperioden. Tingsrätten delar Tomas Runstens invändning att uppskattningen om 1 000 000 kr är väl hög mot bakgrund av antalet sexköp. Av den skriftliga utredningen framgår att det hittats kopior av internetsidor med prisuppgifter angivna om 1500 kr för en timme och 2500 kr för två timmar från år 2022. Det framgår vidare av kalendern och gällande de specifika åtalerna gällande sexköp att ersättningen har pendlat mellan 1 500 till 3 000 kr med några undantag över och några undantag under det ersättningsspannet. Tingsrätten bedömer att vid en försiktig uppskattning kan det i vart fall anses utrett att en genomsnittlig ersättning om 2 000 kr erlagts, varvid intäkterna i denna del uppgår till 500 000 kr, vilket tillsammans med intäkterna från Stripchat om ca 120 000 kr ger en intäkt om 620 000 kr. Den vinning som skett uppgår enligt tingsrätten bedömning för Tomas Runstens del till i vart fall 310 000 kr med beaktande av hans underskott och det förhållande att de levtt tillsammans, även om delar av intäkterna kan ha gått till egendom

tillhörig målsäganden MA. Tingsrätten bedömer dock inte att detta kan anses som en betydande vinning för honom.

Frågan är därefter om gärningen inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden MA. Ett exempel på när brottet kan bedömas som grovt med hänvisning till detta är enligt förarbetena människohandelsliknande fall där flera kvinnor från annat land förs till Sverige för att utnyttjas i prostitution (se prop. 2004/05:45 s. 151). Andra exempel kan vara när en man tvingar sin partner till prostitution, när gärningsmannen använder hot eller misshandel som ett led i ett främjande eller när denne utnyttjar eller åstadkommer ett drogberoende (se Jareborg m.fl., Brotten mot person och förmögenhetsbrotten, 2 uppl. 2015 s. 148).

Den utredning som lagts fram genom chattkonversationen och vad parterna själva berättat kring hur parternas relation har gestaltat sig och hur sexköpsverksamheten bedrivits visar att den har förändrats över tid. Inledningsvis har det inte framkommit att det förekommit våld, hot eller särskilt kravställande i relationen.

Det är inte utrett att det förekommit våld eller hot i annan utsträckning än vad som följer av de enskilda åtalspunkterna gällande sådan brottslighet som också prövas i denna dom, vilket innebär att det inte är utrett att det förekommit våld eller hot före den 24-25 april 2024 (åtalspunkt 12). Det har inte heller framkommit genom vad målsäganden MA berättat eller genom annan utredning att Tomas Runsten åstadkommit ett drogberoende för målsäganden MA. Hon har berättat att det var hon som bad Tomas Runsten ta med receptbelagd medicin innehållandes amfetamin i bantningssyfte. Däremot har Tomas Runsten förmått målsäganden MA att dricka alkohol och ta narkotika i samband med sexkunder eller sändningar, vilket målsäganden MA berättat om och vilket också stöds av den återopade chattkonversationen. Det har också framkommit att Tomas Runsten även förmått henne att skjuta på sina gränser gällande omfattningen och innehållet i de sexuella handlingar som hon utfört.

Vad målsäganden MA berättat om att hon upplevt att hon varit instängd och fast i relationen och verksamheten stöds av vad hon berättat direkt efter händelsen till polis. Det framgår dock av chattkonversation och även av vad målsäganden MA berättat att hon mot slutet också bedömde att verksamheten och bokning av kunder behövdes för att hon skulle betala vissa saker. Det har inte heller visats mot bakgrund av vad målsäganden MA berättat eller vad som i övrigt framkommit i utredningen att målsäganden varit bunden till bostaden och inte kunnat röra sig fritt. Det finns dock exempel på att hon inte skulle få komma in i parets sovrum och andra rum, men det har inte framkommit att hon varit bunden till bostaden som sådan. Sammantaget bedömer tingsrätten inte att åklagarens visat att målsäganden MA haft begränsad rörelsefrihet i någon större utsträckning. Det förhållande att deras bostad låg på landsbygden är inte heller något som kan anses påverka bedömningen. Målsäganden MA hade tillgång till sina bilar och de hade också grannar.

Det har dock framkommit genom vad målsäganden MA berättat, vilket stöds av den skriftliga utredningen främst med dokumentation kring övervakningskameror och filmmaterial samt chattkonversationen, att hon blivit filmad och övervakad i bostaden och på gården samt även filmad vid möten med sexkunder och när hon gjort sexuella handlingar på sig själv.

Det är dock utrett, främst genom återopad chattkonversation, att Tomas Runsten mot senare delen av koppleriverksamheten, från våren och sommaren 2024, misshandlat målsäganden MA vid ett tillfälle (se åtalspunkt 12 nedan) vid flera tillfällen uttryckt sig på ett sätt som kan upplevas som hotfullt eller som inneburit direkta hot, såsom att om målsäganden MA inte åker och erbjuder sex till en person så måste han åka dit och misshandla personen istället eller att ”nu vaknar monstret” mot målsäganden MA och mer aggressivt övertalat henne att utföra sexuella handlingar med sig själv och med kunder, vilket förtar frivilligheten i verksamheten. Han har också använt ett nedsättande språkbruk. Han har vidare i större utsträckning också uppmanat henne att ta droger och dricka alkohol i samband med sexuella handlingar med kunder eller på internet. Tomas Runsten har även förmått målsäganden MA att

fortsätta sända på nätet och genomföra sexuella handlingar på sig själv som främst verkar syfta på Tomas Runstens sexualitet än hennes. Tomas Runstens påtryckningar och frågor har i flera fall pågått under lång tid och ibland hela nätter.

Tingsrätten bedömer sammantaget att såsom verksamheten kom att gestalta sig från våren 2024 och framåt har den inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden MA.

Tomas Runsten ska sammanfattningsvis dömas för grovt koppleri. Gärningen har varit allvarlig och även inneburit att målsäganden MA spelats in upprepat och regelbundet när hon hade sex med kunder och även när hon onanerat själv. Även det förhållandet att Tomas Runsten genom påtryckningar och övertalning förmått målsäganden MA att göra saker som hon först inte ville delta i ska anses som försvårande och påverka straffvärdet.

Generellt kring åklagarens åtal avseende våldtäkt

Åklagarens påstående och utredning

Åklagaren har påstått att Tomas Runsten gjort sig skyldig till *åtta våldtäkter* och *fyra försök till våldtäkt* mot målsäganden MA. Gällande samtliga dessa har åklagaren gjort gällande att målsäganden MA *inte deltagit frivilligt* och att deltagandet även varit en följd av att Tomas Runsten *otillbörligt utnyttjat* att målsäganden på grund av *berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla* eller annars med hänsyn till omständigheterna *befunnit sig i en särskilt utsatt situation*. Gällande omständigheterna i övrigt har åklagaren påstått att Tomas Runsten har flyttat på målsäganden MA:s gränser och att hon utsatts för en normaliseringsprocess som inneburit att hon förmåtts delta i handlingar som hon inte ville delta i från början samt att detta skett genom att hon systematiskt brutits ned. Åklagaren har vidare gjort gällande att det förhållandet att

målsäganden MA levt under hot, att hon varit isolerad och även blivit försedd med och förmåtts ta alkohol och droger har gjort att hon befunnit sig i en sådan särskilt utsatt situation. Åklagaren har också gjort gällande att de gånger som målsäganden MA sagt nej så har det avfärdats av Tomas Runsten och att det inte längre var något handlingsalternativ för henne. Åklagaren har i denna del hänvisat särskilt till den nya lagstiftningen kring skärpt syn på sexuella kränkningar (se prop. 2024/25:124). Åklagaren har också påstått att målsäganden MA förklarat för Tomas Runsten att hon aldrig ville smeka sig själv, ringa tillbaka en sexkund eller sända på Stripchat efter att hon har haft en sexkund. Åklagaren har därvid gjort gällande att varje sådan händelse i och för sig är en våldtäkt eller ett försök till våldtäkt. Gällande två gärningar avseende våldtäkt och en gärning avseende försök till våldtäkt har åklagaren också påstått att målsäganden MA:s deltagande också varit en följd av *hot om brottslig gärning*.

Gällande en av våldtäkterna har åklagaren gjort gällande att Tomas Runsten genomfört ett samlag med målsäganden MA och även förmått henne att företa en sexuell handling på sig själv som är jämförlig med samlag. Gällande en annan av våldtäkterna har åklagaren påstått att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att genomföra ett samlag med en sexkund. Övriga åtalade gärningar avseende våldtäkt avser att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att företa en sexuell handling på sig själv som är jämförlig med samlag. I andra hand har åklagaren gjort gällande att gärningarna ska bedömas som oaktsam våldtäkt och/eller sexuellt övergrepp.

När det gäller åtalen avseende försök till våldtäkt har åklagaren gjort gällande att Tomas Runsten försökt förmå målsäganden MA att tåla eller företa ett samlag eller annan med samlag jämförlig handling med en granne vid ett tillfälle och med tre olika sexköpare, vid tre olika tillfällen, efter att de lämnat platsen. I andra hand har åklagaren gjort gällande att gärningarna ska bedömas som försök till sexuellt övergrepp.

Den utredning som åklagaren i denna del lagt till grund för åtalerna är främst den omfattande skriftliga mobilkonversationen och det som målsäganden MA generellt berättat om hennes inställning och vad som förevarit.

Tillämpliga rättsregler

Enligt 6 kap. 1 § brottsbalken döms den som, med en person som *inte deltar frivilligt*, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för *våldtäkt* till fängelse i lägst tre och högst sex år. Detsamma gäller den som förmår en person som inte deltar frivilligt att företa eller tåla en sådan handling. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om

1. deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan,
2. gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation, eller
3. gärningsmannen förmår personen att delta genom att allvarligt missbruka att personen står i beroendeställning till gärningsmannen.

I förarbetena till lagen anförs att den sexuella självbestämmanderätten innebär att en person kan välja att delta i något som denne kanske helst skulle låta bli att göra. För bedömningen av om deltagandet har varit frivilligt eller inte bör det alltså sakna betydelse om en person innerst inne har varit positiv eller negativ till sexuell samvaro. Om en person har valt att delta i sexuell umgänge

och det inte samtidigt har förekommit t.ex. våld, hot eller utnyttjande av en särskilt utsatt situation, bör gärningen vara straffri även om den utsatte i grunden har varit negativt inställd till handlingen (se prop. 2017/18:177, s. 33). Den omständighet att en person utsätts för påtryckningar eller övertalningsförsök och sedan går med på en sexuell handling innebär inte att ett ofrivilligt deltagande föreligger (se prop. 2021/22:231, s. 27). Utgångspunkten är dock att den som utför en sexuell handling mot någon annan har ett ansvar för att förvissa sig om att den andra personen vill delta.

Ett uttryckligt samtycke innebär dock att det finns skäl till viss restriktivitet att bedöma att frivillighet inte föreligger (se t.ex. Asp, Brottsbalk (1962:700) 6 kap. 1 §, Lexino, 2025-01-01).

Gällande *särskilt utsatt situation* ska det handla om att en person har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. Det krävs inte att den utsatte helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Det krävs därmed inte heller att, vid tillstånd av berusning eller drogpåverkan, personen varit så berusad att denne helt saknar förmåga att uppfatta övergreppet (se prop. 2012/13:111 s. 112).

Allmänna överväganden kring åklagarens påstående

När det gäller åklagarens påstående att målsäganden MA generellt befunnit sig i en särskilt utsatt situation till följd av normaliseringsprocess och psykisk nedbrytning gör tingsrätten följande överväganden. Målsäganden MA har berättat att hon många gånger upplevde att hon inte hade något val och att hon inte kunde säga nej då Tomas Runsten aldrig gav sig utan fortsatte att tjata. Hon har vidare berättat att hon exempelvis inte ville att kunder skulle få gratisträffar eller ta sperma i munnen, vilket Tomas Runsten skrev till kunder. Vad hon berättat i dessa delar vinner också starkt stöd av den återopade chattkonversationen. Hon har dock berättat att det sällan var några problem att

säga till sexkunderna att det skulle gå till på annat sätt. Hon har vidare berättat att hon ofta fick olika uppdrag av Tomas Runsten efter att hon haft en sexkund. Även detta vinner starkt stöd av den åberopade konversationen och många gånger handlade det om ett utdraget händelseförlopp som kunde sträcka sig över stora delar av natten. Det framgår också av chattkonversationen att Tomas Runsten många gånger inte nöjde sig med de svar som målsäganden MA lämnade utan att han krävde ytterligare svar eller uppmanade henne göra saker som hon först sagt nej till. Det framgår visserligen också att målsäganden MA många gånger säger nej till att göra något och sedan verkar stå fast vid det. Av chattkonversationen framgår också en mer normal dialog där såväl Tomas Runsten som målsäganden MA uttrycker kärlek till varandra. Det framgår vidare att målsäganden MA i vissa delar vill att kunder bokas in och att hon uppskattat sexträffar, vilket hon också berättat om, då hon inte fick någon sådan känslomässig kontakt av Tomas Runsten. Det förhållandet att målsäganden MA genom påverkan av Tomas Runsten valt att acceptera andra sexuella handlingar som hon första säger nej till och som hon tidigare inte accepterat är en form av gränsförskjutning som Tomas Runsten skapat. Tingsrätten bedömer dock att denna gränsförskjutning inte i sig kan läggas till grund att tolka in en bristande frivillighet om sådan faktiskt kommer till uttryck.

Det har dock förekommit våld (se nedan angående åtalspunkt 12) och hot (se nedan angående åtalspunkt 12 och 13) från Tomas Runsten mot målsäganden MA i relationen från våren 2024 och framåt.

Genom vad målsäganden MA och Tomas Runsten berättat har det framkommit att såväl målsäganden MA som Tomas Runsten har ett tidigare missbruk av alkohol bakom sig. Det har också framkommit genom vad målsäganden MA berättat att det var hon som introducerade narkotikan i relationen genom att be Tomas Runsten ta hem receptbelagda tabletter som synes innehålla amfetamin, vilket senare var den drog som benämns ”kaffe” och som brukats av såväl målsäganden MA som Tomas Runsten enligt vad målsäganden MA berättat, vilket också vinner starkt stöd av den åberopade chattkonversationen. Det

framkommer dock, såsom angivits ovan gällande åtalet avseende grovt koppleri, att Tomas Runsten i samband med att målsäganden MA hade sexkunder, och även därefter, uppmanade henne att dricka mer alkohol och ta mer narkotika.

Tingsrätten bedömer sammantaget inte att det är utrett att målsäganden MA generellt befunnit sig i en särskilt utsatt situation under den period som de särskilda åtalen avseende våldtäkt och försök till våldtäkt avser. Inte heller med beaktande av de andra omständigheter som åklagaren gjort gällande i denna del. En bedömning måste således ske om situationen vid varje specifikt tillfälle var så att målsäganden MA befann sig i en sådan situation.

Tingsrätten bedömer inte heller att det har framkommit genom vad målsäganden MA berättat, att hon aldrig ville ha samlag, utföra sexuella handlingar på sig själv eller sända på Stripchat efter att hon haft en sexkund. Av den åberopade chattkonversationen framgår att målsäganden MA vid olika tillfällen uttryckt att hon ville delta i sådana handlingar trots att hon haft en sexkund, även om det också finns åtskilliga exempel på motsatsen.

Som angivits ovan under åtalet gällande grovt koppleri har tingsrätten funnit att målsäganden MA:s berättelse om deras relation, hur verksamheten initierades och bedrevs samt hur deras tillvaro var i stort varit trovärdig och tillförlitlig. I andra delar kring specifika sexköp och flertalet av de enskilda gärningar som omfattas av olika åtal har hon berättat att hon inte kommer ihåg och hänvisat till att hon ofta varit påverkad av alkohol och droger. Som tingsrätten angett ovan är detta också i viss mån förklarligt då det handlar om liknande händelseförlopp som upprepats och förekommit frekvent i en liknande miljö och under liknande förutsättningar. Målsäganden har i dessa delar också varit tydlig med vad hon kommer ihåg och vad hon inte kommer ihåg. Hon har i stället många gånger beskrivit hur situationen många gånger gestaltade sig och att hon allt eftersom insåg att det inte var meningsfullt att motsätta sig.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 2)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 20 april 2024 efter att målsägandena MA haft en sexkund. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att genomföra en sexuell handling jämförlig med samlag på sig själv. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden inte deltog frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA deltagit frivilligt.

Målsäganden MA har inte kunnat berättat närmare om händelsen. Hon har uppgett att hon blev övertalad att göra det Tomas Runsten vill och att hon längre in i relationen bara gjorde som han ville. Hon har vidare berättat att "I" i konversationen betyder att hon fått en orgasm.

Tingsrätten finner det utrett genom åberopad konversation, vilket stöds av vad målsäganden MA berättat, att målsäganden MA företagit en sexuell handling på sig själv jämförlig med samlag efter att hon haft en sexkund. Frågan är om målsäganden MA gjort detta frivilligt. Av lagtexten framgår att det särskilt ska beaktas om frivillighet kommit till uttryck.

Av åberopad konversation framgår att målsäganden MA svarar Tomas Runsten att hon inte vill gå in och smeka sig själv efter att han förslagit att hon skulle komma in och smeka sig själv till några ordentliga orgasmer, såsom tingsrätten uppfattar meddelandet. Hon skriver även "*Inte själv isf*". Efter att Tomas Runsten frågar om hon kanske kan börja själv så kommer han när hon är igång ordentligt så svarar hon "Ok". Detta är enligt tingsrätten ett godtaget uttryck för frivillighet som inte kan fränkännas betydelse. Ett tidigare generellt

uttalande att hon inte vill smeka sig själv eller sända på Stripchat efter en sexkund är inte tillräckligt för att det ska anses utrett att hon inte deltog frivilligt. Konversationen upplevs inte heller som otrevlig och innehåller inte heller några hot eller anspelningar på annat. Det framgår inte heller att målsäganden MA varit så berusad eller påverkad av droger eller att det otillbörligt utnyttjats av Tomas Runsten. Det har inte heller framkommit att hon till följd av allvarlig rädsla otillbörligt utnyttjats. Tingsrätten bedömer inte heller att målsäganden MA befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åtalet gällande våldtäkt ska därför ogillas. De alternativa rubriceringarna oaktsam våldtäkt och sexuellt övergrepp kan inte heller vinna bifall då det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt i den sexuella handlingen.

Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 3.1)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 12 maj 2024. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten försökt förmå målsäganden MA att tåla eller företa ett samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med grannen Jimmy Sehr. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden inte deltog frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har också gjort gällande att fara för brottets fullbordan förelåg eller endast på grund av tillfälliga omständigheter var utesluten.

Tomas Runsten har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att målsäganden MA deltog frivilligt och att försöktpunkten inte heller är nådd, då målsäganden MA sitter i sin bil på grannen Jimmy Sehrs uppfart.

Målsägande MA har berättat att hon inte minns händelsen så bra. Hon har dock berättat att hon älskade Tomas Runsten och inte ville ha sex med grannen Jimmy Sehr. Hon har vidare berättat att om Jimmy Sehr kommit ut och velat ha sex med henne så hade de haft det.

Målsäganden MA:s berättelse i denna del är enligt tingsrättens uppfattning snarare en tolkning av de meddelanden som lästs upp av åklagaren och inte minnesbilder av den aktuella händelsen. Hon har berättat att hon inte minns händelsen så bra och uttrycken "*han öppnade tydligen inte*" och "*Jimmy kom väl ut*" ger inte intryck av att det är faktiska minnesbilder. Målsäganden MA:s uppgifter i denna del har således inte samma styrka som i andra delar.

Av åberopad konversation synes målsäganden MA ha sänt live på Stripchat och därefter föreslår Tomas Runsten att hon ska ta sig till grannen Jimmy Sehr för att knulla i syfte att reparera relationen innan parets bröllop så att Jimmy Sehr även i fortsättningen ska hjälpa dem när de behöver det. Det framgår vidare att Tomas Runsten författar ett meddelande till målsäganden MA som hon ska skicka till Jimmy Sehr och att hon ska meddela denne att Tomas Runsten inte vet något.

Det framgår vidare att målsäganden MA skriver att det inte är något kul om Jimmy Sehr inte öppnar eller svarar samt att det tutar upptaget när hon ringer till Jimmy Sehr. Konversationen ger en tydlig bild att Tomas Runsten uppmuntrar och uppmanar målsäganden MA att åka till grannen. Han uppmanar henne också att ta narkotika och dricka alkohol.

Målsäganden MA skriver att hon inte kommer onanera i bilen som Tomas Runsten uppmanar henne att göra samt att hon är väldigt obekvämt i situationen och inte det minsta sugen. Tomas Runsten svarar att om hon inte vill anstränga sig och bevisa till trohet och vänta på Jimmy Sehr så ska hon strunta i det, men att det skulle få till följd att denne kommer missa bröllopet så att deras framtida relation är körd.

Konversationen innehåller tjat från Tomas Runstens sida, men meddelandena har en trevlig ton som kretsar kring vad målsäganden MA vill ha och enligt honom behöver. Även målsäganden MA:s svar är kärleksfulla mot Tomas Runsten. Även målsäganden MA:s meddelande när Jimmy Sehr avböjt hennes fråga handlade om att Tomas Runsten hade rätt och att hans råd gav resultat och att hon ger uttryck för att vara nöjd och glad.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att göra det som påstås genom upprepade uppmaningar och tjat, men det är inte utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt i detta. Hennes viljeyttring har också mest handlat om att det är pinsamt gentemot grannen än att det är något hon inte vill för egen del. Det har inte framkommit att hon gett uttryck för att inte vilja genomföra det sexuella med grannen, bortsett från att hon skriver att hon inte är det minsta sugen. Hon är däremot lättad när grannen i stället vill träffa henne senare samma dag.

Det kan inte heller anses utrett att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat målsäganden MA:s berusning, drogpåverkan, allvarliga rädsla eller att målsäganden MA befann sig i en särskilt utsatt situation.

Åtalet avseende försök till våldtäkt ska därför ogillas. Den alternativa rubriceringen försök till sexuellt övergrepp kan inte heller vinna bifall då det inte är utrett att målsäganden MA inte ville medverka frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 3.2)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 12 maj 2024, efter händelsen i åtalspunkt 3.1 och efter att målsäganden MA haft en sexkund. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att genomföra en sexuell handling på sig själv jämförlig med samlag. Åklagaren har vidare påstått att Tomas Runsten också genomfört ett vaginalt eller analt samlag med målsäganden MA.

Åklagaren har också påstått att målsäganden MA inte deltog frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA deltog frivilligt.

Av åberopad konversation framgår att målsäganden MA skriver *"Ja vi ses i sängen"* och skickar därutöver hjärtemojjer. Av åberopad ljudinspelning synes parterna tala med varandra och målsäganden MA berättar det som Tomas Runsten vill höra om hennes tankar och känslor för grannen Jimmy Sehr.

Målsäganden MA har inte berättat att Tomas Runsten förmått henne att mot sin vilja göra något sexuellt på sig själv eller ha samlag med Tomas Runsten. Hon har endast berättat generellt om en händelse när Tomas Runsten ska ha haft samlag med henne och hon inte deltog frivilligt. Det har inte framkommit att det handlar och detta tillfälle. Av åberopad ljudinspelning framgår visserligen att målsäganden MA säger att det gör ont i benen och höfterna, varvid Tomas Runsten säger åt henne att ta ner dem och att det inte ska göra ont. Det fortsatta samtalet ger också en bild av att de tar hänsyn till varandra. Hon säger senare också *"aj aj aj"* och att hon måste sträcka ut lite. Utredningen är således inte sådan att det kan anses utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt. Det har inte heller framkommit att Tomas Runsten på annat sätt otillbörligt utnyttjat henne på grund av berusning, drogpåverkan eller allvarlig rädsla. Målsäganden MA kan inte heller anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Åtalet gällande våldtäkt alternativt oaktsam våldtäkt ska därför ogillas.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 4)?

Den aktuella gärningen påstås ha skett den 15 juli 2024 efter att målsäganden MA haft en sexkund. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att genomföra en sexuell handling på sig själv jämförlig med samlag. Åklagaren har också påstått att målsäganden MA inte deltog frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA deltagit frivilligt. Han har berättat att man inte kan tvinga målsäganden MA till något och att han bara kan tjata. Han har vidare berättat att han inte ville ha henne bredvid sig efter att hon haft besök av en kund.

Målsäganden MA har berättat att hon kommer ihåg kunden, men att hon inte kommer ihåg den aktuella händelsen. Däremot kommer hon ihåg känslan att Tomas Runsten tjarar tills hon gör som han vill.

Av chattmeddelandena framgår att målsäganden MA sänder, vilket normalt innebär att hon livesänder på Stripchat.

Av chattmeddelandena framgår också följande. Målsäganden MA har gett tydligt uttryck för att hon inte vill och inte orkar sända. Tomas Runsten skriver kl. 00.13 att hon ska nå målet gällande tokens (digitala pengar enligt tingsrättens uppfattning) och målsäganden MA svarar senare att hon stängt och att han sa 30 minuter till kl. 12 samt att hon varit jätteduktig under hela sändningstiden och att han vid kisspausen sa att det var 30 minuter kvar samt att hon inte vill vara uppe halva natten och att det är en dag imorgon med en massa inplanerat samt att hon inte har sovit. Tomas Runsten svarar med ett meddelande som är nedvärderande och i stora delar skrivet med versaler och

ifrågasätter varför hon säger emot honom och frågar om hon vet bättre. Han uttrycker också att det är självförvållat att hon inte sovit. Målsäganden MA meddelar sedan *"Jag ska på toa och sen kör jag. Ok"* varefter Tomas Runsten svarar att hon kan skita i det och gå och lägga sig i sändningsrummet samt att det är samma jävla visa så fort hon blir trött och ointresserad. Han skriver vidare att hon inte kan leverera och att hon motarbetar honom. Kort därefter meddelar målsäganden MA att hon är redo att trycka på sänd. Femton minuter senare svarar Tomas Runsten bland annat med *"Väldigt sextigt. Runkvänligt"* och *"Det här är riktigt bra och orgasm samtidigt som exclusiveförfrågan..."*. Målsäganden MA svarar med att tacka och fråga hur många tokens som är kvar och att hon inte är kåt samt frågar om hon får sluta, varvid Tomas Runsten svarar att det bestämmer inte han utan hon själv. Han skriver vidare *"Frågan är om du förstått någonting"*, varefter hon skriver att hon inte orkar något mer. Han skriver därefter att hon slutar när hon vill och att målet är nått för en bra stund sedan samt avslutar också konversationen med att det hade gått fortare och tidigare i säng om hon inte hade protesterat hela tiden.

Tingsrätten bedömer att det av chattkonversationen framgår att målsäganden MA inte ville fortsätta att sända. Trots detta har Tomas Runsten förmått henne att göra det. Men i samband med att målsäganden MA meddelar att hon ska fortsätta sända skriver Tomas Runsten att hon kan skita i att sända och att hon kan gå och lägga sig i sändningsrummet. Hennes deltagande har således inte varit frivilligt, men hon har ändrat sig efter påtryckningar från Tomas Runsten. Efter hon ändrat uppfattning har Tomas Runsten skrivit till henne på ett klandrande sätt att hon kan låta bli att sända. Målsäganden MA har generellt förklarat att det i många delar var bäst att göra det som Tomas Runsten sa för att få kvällen att avslutas så snabbt som möjligt. Det finns också flera exempel i chattkonversationen där Tomas Runsten skickar långa meddelanden hela natten.

Även om Tomas Runsten påverkat målsäganden MA på ett otrevligt och nedlåtande sätt och förmått henne att fortsätta sända och göra sexuella handlingar på sig själv kan det enligt tingsrättens bedömning inte bedömas som

om målsäganden MA inte deltagit frivilligt. Tingsrätten bedömer inte heller att det är visat att målsäganden MA varit så berusad, drogpåverkad eller kände allvarlig rädsla och att Tomas Runsten utnyttjat ett sådant förhållande. Tingsrätten bedömer inte heller att målsäganden MA befunnit sig i en särskilt utsatt situation som utnyttjats av Tomas Runsten.

Åtalet ska därför ogillas även i denna del, det gäller även de alternativa påståendena då även dessa förutsätter att deltagandet inte varit frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalpunkt 5.1)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 28 juli 2024. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten försökt förmå målsäganden MA att tåla eller företa ett samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med Tommy Lilo efter att denne lämnat platsen. Tommy Lilo är åtalad för köp av sexuell tjänst tidigare den aktuella dagen. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden MA inte ville delta frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har därutöver gjort gällande att deltagandet också varit en följd av hot om brottslig gärning då Tomas Runsten till målsäganden MA skrivit "*Du ska få ett helvete ikväll om du sätter din fot i huset*". Åklagaren har vidare gjort gällande att fara för brottets fullbordan förelåg eller endast på grund av tillfälliga omständigheter var utesluten då de inte hade sex. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden MA tog kontakt med Tommy Lilo för att få honom att komma tillbaka, men att han inte kunde.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att försökspunkten inte är nådd. Han har i korthet berättat följande. Det är riktigt att de skrivit de

åberopade meddelandena. Det hade dock föregåtts av att målsäganden MA hade fått aggressiva utbrott tidigare under kvällen. Hon hade uttalat att hon ville ha den aktuella kunden Tommy Lilo som stammis. Hon är tydlig med att uttrycka sin vilja, vilket detta är ett av många exempel på. Anledningen att han skrev "du ska få ett helvete" var för att han inte ville att hon skulle få ett våldsamt utbrott igen.

Målsäganden MA har i samband med att åklagaren visat meddelandena berättat att hon kommer ihåg detta. Hon har i vidare berättat att Tommy Lilo skulle packa inför en resa och att hon inte minns om hon ringde honom eller skickade sms, men att om han kommit tillbaka hade de haft sex. Hon har också berättat att hon uppfattade skrivningen om att hon skulle få ett helvete som att monstret skulle komma.

Av åberopad konversation framgår att Tomas Runsten uppmanar målsäganden MA att ringa kunden som redan lämnat och få honom att komma tillbaka och knulla samt stanna över natten. Målsäganden MA skriver att hon inte vill att han stannar över. Tomas Runsten meddelar att hon har en minut på sig från nu att göra det han sa, varvid målsäganden MA svarar att hon inte vill sova och spendera natten. Tomas Runsten svarar då "*Helt ärligt så skiter jag i vad Du vill i dom här ärendena*" och "*Det bryr jag mig inte om*", varefter målsäganden MA svarar "*Det vore att begå våldtäkt på mig själv*". Tomas Runsten besvarar det med "*Du skickade OK på mitt förslag. Sen gör du annorlunda. Du ska få ett helvete ikväll om du sätter din fot i huset*" samt "*Medans du väntar så skicka mess till kunden, Tommy, 'Kom tillbaks och låt oss knulla och hängla inatt'. Skicka dump. Han lär inte komma, men du SKA försöka*" och en stund därefter skickar målsäganden MA ett meddelande som synes vara riktat till kunden om att hon vill att han kommer tillbaka så att de kan mysa hela kvällen. Hon skickar också ett meddelande kort därefter med "*skickat*". Tomas Runsten svarar med meddelande som visar att kunden kontaktat honom "*Du missade kunden*" och "*Tack för erbjudandet, det skulle man ha tänkt på innan såklart! Så det måste tyvärr vänta ett tag*".

Tommy Lilo har berättat att han inte åkte tillbaka, men att han blev erbjuden en övernattnig. Han har vidare berättat att han inte skulle haft sex med målsäganden MA om han åkt tillbaka.

Det är utrett i målet att målsäganden MA inte ville få kunden Tommy Lilo att återvända. Hon har även uttryckt att det vore att begå våldtäkt på sig själv. Trots detta har Tomas Runsten uppmanat henne att kontakta kunden och få honom att komma tillbaka. Tomas Runsten har också hotat målsäganden MA genom att skriva att hon skulle få ett helvete om hon sätter sin fot i huset. Tingsrätten beaktar därvid att Tomas Runsten någon månad tidigare också begått brott mot målsäganden MA i form av misshandel och olaga hot. Tomas Runstens meddelande måste bedömas som ett hot om brottslig gärning. En person kan inte anses delta frivilligt om det är till följd av ett hot om brottslig gärning. Tingsrätten bedömer att hotet har en sådan tidsmässig koppling och samband i övrigt med hans uppmaning att få henne att ringa tillbaka kunden. Det är således utrett att Tomas Runsten genom hot om brottslig gärning förmått målsäganden MA att kontakta den tidigare kunden Tommy Lilo för att få honom att återvända och stanna kvar. Tomas Runstens syfte med detta har varit att kunden skulle ha samlag med målsäganden MA, vilket framgår av hans förslag på meddelande.

Enligt 23 kap. 1 § brottsbalken döms den som har påbörjat utförandet av ett visst brott utan att brottet fullbordats, för försök till brottet om sådant ansvar är särskilt föreskrivet och det har funnits fara för att handlingen skulle leda till att brottet fullbordas eller sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Ansvar för försök till visst brott riktas normalt mot den som avser att företa den straffbelagda handlingen. Nu aktuellt åtal avser en annan situation där den som åtalas för försök till våldtäkt inte är den som avser utföra den sexuella handlingen och som inte heller är medveten om att målsäganden inte vill delta och att det således handlar om en våldtäkt. Tomas Runstens agerande har riktats mot målsäganden MA och Tomas Runsten har också förmått henne att

mot hennes vilja försöka få en sexkund att komma tillbaka. Tomas Runsten har således gjort det som han kan för att våldtäkten ska kunna fullbordas. Det är nu upp till målsäganden MA och den person som bjudits in för en sexträff att en sådan sexuell handling som är jämförlig med samlag kommer till stånd för att våldtäktsgärningen ska vara fullbordad.

Gällande försöksbrott, när gärningsmannen är den som avser utföra den egentliga gärningen, har försökspunkten inte bedömts kunna läggas för långt från brottets fullbordan (se t.ex. Högsta domstolens avgörande NJA 2017 s. 531). Av det hänvisade avgörandet framgår att allmänt sett bör försökspunkten placeras i det skede i händelseförloppet där omständigheterna ger underlag för att konstatera att gärningsmannen har uppsåt att fullborda brottet. Det framgår vidare att försökspunkten regelmässigt måste anses ha passerats när försöket är avslutat, dvs. när gärningsmannen gjort allt som ankommer på denne för att fullborda brottet. I nu aktuell situation har Tomas Runsten gjort det som ankommer på honom och visat sitt uppsåt att brottet ska fullbordas.

Målsäganden MA har berättat att om kunden velat haft samlag så skulle de ha haft det. Även Tomas Runsten har i målet berättat, vilket också stöds av chatkonversationer, att många kunder har kommit tillbaka när målsäganden MA bett dem göra det. Tingsrätten bedömer att brottets fullbordan endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter, även om kunden valde att inte åka tillbaka.

Åtalet är således styrkt och ska bedömas som försök till våldtäkt.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 5.2)?

Aktuell gärning påstås ha skett efter tidigare sexköp och försök att få tillbaka en sexkund (åtalspunkt 5.1 ovan). Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att företa en sexuell handling på sig själv jämförlig

med samlag. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden MA inte ville delta frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har därutöver gjort gällande att deltagandet också varit en följd av hot om brottslig gärning då Tomas Runsten till målsäganden MA skrivit *"Du ska få ett helvete ikväll om du sätter din fot i huset"*.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA gjort det på eget bevåg. Han har i korthet berättat följande. Hon skulle tjäna in pengar. Det var hennes önskan och det är pengarna som gör det attraktivt för henne.

Målsäganden MA har berättat att hon känner igen händelsen och uppgett att Phangas som anges i meddelandet är en Stripchatkund, men hon har inte kunnat berätta närmare om händelsen.

Av återopad chattkonversation framgår att Tomas Runsten uppmanar målsäganden MA att ta med amfetamin och dricka mer alkohol samt skrivit att hon ska vara berusad, påtänd och kåt. Det framgår vidare att målsäganden MA tar amfetamin och att hon synes starta en sändning. Det framgår vidare att målsäganden MA på fråga från Tomas Runsten fått en orgasm. Mot bakgrund av detta och det förhållande att sändningarna normalt handlar om att utföra sexuella handlingar på sig själv är det utrett att hon företagit en sexuell handling på sig själv som är jämförlig med samlag.

Frågan är därefter om målsäganden MA gjort detta frivilligt.

Någon konversation angående varför sändningen påbörjas har inte lagts fram. Sändning synes ha skett både innan och efter händelsen i åtalspunkt 5.1. Målsäganden MA har inte heller berättat något särskilt om händelsen. Det som framkommit är dock, såsom framgår gällande åtalspunkt 5.1 ovan, att Tomas Runsten tidigare uppmanat och förmått målsäganden MA att kontakta en

sexkund som lämnat och bett denne komma tillbaka samt hotat målsäganden MA om brottslig gärning. En person kan aldrig anses delta frivilligt om det är till följd av ett hot om brottslig gärning. Det finns dock inte någon direkt koppling, bortsett från det tidsmässiga sambandet, mellan hotet och den sexuella handlingen som senare företas, även om rädslan kan fortgå och även påverka senare beslut och dess frivillighet. Målsäganden MA har inte heller berättat något om vad hon ville och inte ville gällande detta. Även om målsäganden MA tidigare inte ville ringa tillbaka en kund har det inte framkommit något i åberopad konversation om frivilligheten kring att sända och företa sexuella handlingar på sig själv. Det är inte heller utrett att situationen för målsäganden MA var sådan, även med beaktande av vad Tomas Runsten uttryckt efter att hon inte ville ringa tillbaka en kund, att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla befann sig i en särskilt utsatt situation. Det har inte heller framkommit att deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att målsäganden MA på grund av berusning, drogpåverkan eller annars befann sig i en särskilt utsatt situation. Det kan således inte anses utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt. Åtalet gällande våldtäkt ska därför ogillas i denna del. Förutsättningarna för en oaktsam våldtäkt eller ett sexuellt övergrepp är inte heller uppfyllda med anledning av att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 6)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 26 januari 2025 efter ett tidigare sexköp. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått målsäganden MA att företa en sexuell handling på sig själv jämförlig med samlag. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden MA inte ville delta frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning,

drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har också påstått att deltagandet varit en följd av hot om brottslig gärning då Tomas Runsten till målsäganden MA skrivit om ”Monstret”.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att det inte utgör en våldtäkt. Tomas Runsten har i korthet berättat följande. Uttrycket monstret var i förebyggande syfte då det tidigare varit aggressivitet från målsäganden MA:s sida. Monstret syftar ju till att möta annan aggressivitet genom att spegla den och vråla tillbaka.

Målsäganden MA har berättat att hon inte kommer ihåg händelsen. När åklagaren läser upp de aktuella chattmeddelandena berättat hon att hon ville få slut på den vansinniga natten. Tomas Runsten vill att hon ska spela in videor och skicka till killar. Hon gör det för att få honom glad. När Tomas Runsten säger att monstret kommer segra innebär det att han kommer döda grannen Jimmy och henne.

Av den åberopade chattkonversationen framgår att det är en mycket lång konversation som sträcker sig över den aktuella natten. Tomas Runsten uppmanar målsäganden MA att fortsätta sända och målsäganden MA uttrycker att hon vill sluta.

Av gärningsbeskrivningen framgår att målsäganden MA förmåtts företa en sexuell handling på sig själv jämförlig med samlag. Även om det har framkommit att det handlar om sändning och det normalt synes omfatta sexuella handlingar som är jämförliga med samlag har det inte lagts fram någon utredning om vad det var för handlingar vid den aktuella sändningen. Målsäganden MA har inte heller kunnat berättat om händelsen. Hon har dock berättat generellt kring Stripchat att hon alltid har penetrerat sig själv när hon sänt på Stripchat. Det förhållandet att målsäganden MA mottagit dricks på Stripchat visar enligt tingsrättens bedömning att det handlar om en viss form av aktivitet på Stripchat. Hon har dock berättat att dricks inte bara ges när man

sänder live. Mot bakgrund av detta kan det inte anses utrett att målsäganden MA har förmåtts företa sexuella handlingar jämförbara med samlag på sig själv. Åtalet gällande våldtäkt ska därför ogillas. Motsvarande bedömning görs gällande andrahandsyrkandet avseende oaktsam våldtäkt och sexuellt övergrepp, då det inte heller är utrett att målsäganden MA utfört någon annan sexuell handling på sig själv.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 7)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 4-5 februari 2025. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått målsägande MA att företa en sexuell handling på sig själv jämförbar med samlag. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden MA inte ville delta frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har vidare påstått att deltagandet varit en följd av hot om brottslig gärning då Tomas Runsten hotat målsäganden MA att han skulle skada en annan person.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att det inte utgör en våldtäkt. Tomas Runsten har i korthet berättat följande. Det handlar om att målsäganden MA skulle åka till Emil Najström annars skulle han skada honom. Det var så det var. Hon uttryckte en önskan att åka dit och den skriftliga konversationen hade föregåtts av diskussioner kring grannen Jimmy som var vän med Emil Najström. Målsäganden MA trodde att Jimmy var hos Emil Najström.

Målsäganden MA har i korthet berättat följande. Tomas Runsten skickade henne till Emil Najström flera gånger. Någon gång vågade hon inte åka fram och en gång knackade hon på varvid han öppnade och hon åkte därifrån. Hon

har också åkt dit och visat bröstet. Vid det aktuella tillfället stod hon på stora gatan utanför och vågade inte åka in på gården. Tomas Runsten ville att hon skulle hämta pistolen "Pelle" som han trodde tappats bort hemma hos Emil Najström. Tomas Runsten tyckte hon var en fegis och hon fick i uppdrag att parkera vid Frendo istället. Hon var full och påtänd. Hon stod där ett tag och onanerade i bilen. Hon skickade bilder också, vilket Tomas Runsten ville. Hon var helt väck. Tomas Runsten vill också se henne ta droger så att hon inte fuskade.

Av den återopade konversationen framgår att Tomas Runsten uppmanar målsäganden MA att åka till Emil Najström för att förmå honom att ha sex med henne och så att de skulle få tillbaka "Pelle", vilket enligt målsäganden MA är en pistol och enligt Tomas Runsten en revolverattrapp. Av konversationen framgår vidare att Tomas Runsten skriver att endera åker hon dit eller åker han dit och misshandlar Emil Najström grovt. Tomas Runstens hot är kopplat till att målsäganden MA ska förmås åka hem till Emil Najström. Efter att målsäganden MA en stund senare meddelar att hon inte vågar åka till Emil Najström uppmanar Tomas Runsten henne att onanera, vilket hon synes göra. Målsäganden MA ger inte uttryck för någon frivillighet eller ofrivillighet i denna del, bortsett att hon efter att hon onanerat i bilen vid Frendo frågar varför hon skulle vilja det. Tingsrätten bedömer inte att det hot om brottslig gärning som Tomas Runsten uttryckt till målsäganden MA är sådant att det kan få till följd att allt som målsäganden MA därefter gör är under påverkan av det hotet. Ett sådant synsätt vinner också stöd av det förhållandet att målsäganden MA, trots Tomas Runstens hot, valde att inte åka till Emil Najström. Det är således inte utrett att målsäganden MA inte deltagit frivilligt i de sexuella handlingar som hon utförde på sig själv. Tingsrätten bedömer inte heller att det är utrett att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskild utsatt situation. Åtalet ska därför ogillas. Förutsättningarna för en oaktsam våldtäkt eller ett sexuellt övergrepp är inte

heller uppfyllda med anledning av att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 8)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 1 september 2025. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått MA att företa eller tåla ett oralt, analt och/eller vaginalt samlag med Reidar Eriksson. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden inte ville delta frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har också gjort gällande att målsäganden MA uttryckligen skrivit till Tomas Runsten att hon inte ville ha en kund och Deltagandet har även varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden MA skrivit att hon inte ville ha en kund vid detta tillfälle eller att det ska vara gratis.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att det inte utgör en våldtäkt. Tomas Runsten har i korthet berättat följande. Målsäganden MA ville inte ta emot en ny kund. Detta involverade Reidar Eriksen som hon tidigare varit med.

Målsäganden MA har berättat att Reidar Eriksen kom och knullade och gick därifrån. Hon har vidare berättat att hon inte kommer ihåg det då hon var väck.

Av återopad chatkonversation framgår att Tomas Runsten och målsäganden MA har en konversation kring kommande sexuell handling mellan dem och de synes kliva in i ett rollspel där målsäganden MA ska vara dominant och Tomas

Runsten undergiven. Tomas Runsten skriver senare att *"kl. 22.45 kommer din super knullare, dansare och föremålet för din förälskelse och åtrå"* varvid målsäganden MA svarar att hon ser fram emot det, men att hon, såsom tingsrätten uppfattar det, hellre hade fått rida Tomas Runstens penis. Tomas Runsten skriver senare att Reidar är på väg och att han blivit erbjuden att stanna och knulla henne hela natten. Målsäganden MA svarar att det låter bra och efterfrågar pris. Därefter svarar hon på Tomas Runstens fråga att hon är väldigt glad och kåt. Senare frågar målsäganden MA *"Betalar?"*, *"Inga djävla gratis!"* och *"Vad betalar han?"*. Sedan meddelar hon att hon är jättefull och att hon går ned för att möta kund samt skickar kärleksfulla emoji.

Även om det var Tomas Runsten som bokade in kunden och att målsäganden MA får förstås som om hon inte ville att träffen skulle vara gratis har det inte framkommit att hon inte deltog frivilligt. Det är inte heller utrett att hon var så berusad att Tomas Runsten kan anses ha otillbörligt utnyttjat det. Det har inte heller framkommit att hennes deltagande varit en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att målsäganden MA på annat sätt befann sig i en särskilt utsatt situation. Åtalet ska därför ogillas. Förutsättningarna för en oaktsam våldtäkt eller ett sexuellt övergrepp är inte heller uppfyllda med anledning av att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 9)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 7 september 2025. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten förmått MA att företa en sexuell handling på sig själv jämförlig på samlag. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden inte ville delta frivilligt, vilket kommit till uttryck genom ord och handling, och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att målsäganden MA inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation samt att det inte utgör en våldtäkt. Tomas Runsten har i korthet berättat följande. Detta var efter målsäganden MA haft sex med en person som inte var kund, Jan Ullmark. Målsäganden MA hade uppträtt kraftfullt dagen innan efter att han velat göra slut. Han klev därför in i rollen igen och försöker vara dominant och manlig.

Målsäganden MA har berättat att hon nog var ganska påverkad och att hon bara lyder och är väck.

Av återopad konversation framgår att Tomas Runsten och målsäganden har en konversation hela natten om en kund som kanske ska komma igen. Det framgår vidare att Tomas Runsten uppmanar målsäganden MA att dricka alkohol och ta narkotika. Det framgår att han uppmanar henne att onanera, vilket hon också synes göra. Det framgår dock inte att målsäganden MA inte deltar frivilligt. Även om Tomas Runsten uppmanar henne att dricka alkohol bedömer tingsrätten inte att det är utrett att han otillbörligt utnyttjat att hon till följd av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annan att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åtalet ska därför ogillas. Förutsättningarna för en oaktsam våldtäkt eller ett sexuellt övergrepp är inte heller uppfyllda med anledning av att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 10)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 18-19 oktober 2025. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten försökt förmå målsäganden MA att tåla eller företa ett samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med Lars-Göran Åkesson efter att denne lämnat platsen efter ett sexköp. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden inte ville medverka frivilligt och att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av

allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har också gjort gällande att fara för brottets fullbordan förelåg eller endast på grund av tillfälliga omständigheter var utesluten då Lars-Göran Åkesson kom tillbaka men det ändå inte skedde något samlag eller sexuell handling.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att försökspunkten inte är nådd. Han har i korthet berättat följande. Han visste inte från dag till dag vad målsäganden MA ville. Hon ändrade sig hela tiden. Han vet inte om han ska lyssna på henne eller om han ska vara dominant och styra henne. Hon ville inte träffa kunden igen om han had sådana speciella önskemål. Kunden kom dit en andra gång för att prata. Målsäganden MA älskade att vara terapeut till sina kunder. Det går inte att tvinga henne till någon Hon har en egen vilja kring allt.

Målsäganden MA har berättat att hon försökte få tillbaka den tidigare kunden. Hon hade fått det i uppdrag av Tomas Runsten. Kunden kom tillbaka, men de satt bara i soffan och pratade. Hon ville inte ha honom som kund.

Av den återopade konversationen framgår att Tomas Runsten vill att målsäganden MA ska ringa tillbaka kunden, varvid hon meddelar att hon och kunden var klara och nöjda. Tomas Runsten uppmanar därefter målsäganden MA att ringa tillbaka kunden och kallar hennes för jävla idiot. Han skriver vidare att hon ska vara en duktig hora och bygga kundkrets, varvid målsäganden MA svarar att hon har en ny kund imorgon och måste ha energi till det. Därefter synes målsäganden MA efterfråga kundens nummer och meddelar några minuter senare att kunden vänder.

Tomas Runsten uppmanar henne att se till att kunden stannar tills imorgon bitti och att de ska hångla och hela natten samt att hon inte ska släppa iväg honom innan kl. 08.00. Målsäganden MA svarar ja på det, varpå Tomas Runsten uppmanar henne att supa ner sig innan kunden kommer och uppfylla hans fantasier.

Även om det är Tomas Runsten som återigen uppmanar målsäganden MA att träffa en tidigare sexkund och berättar för henne att hon skulle göra det som kunden vill att hon ska göra, har det framkommit att målsäganden MA valt att delta efter hans påtryckningar även om hon egentligen inte ville det. Hennes deltagande kan därför inte bedömas som ofrivilligt.

Även om Tomas Runsten uppmanar henne att dricka alkohol bedömer tingsrätten inte att det är utrett att han otillbörligt utnyttjat att hon till följd av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annan att hon befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åtalet ska därvid ogillas. Förutsättningarna för ett försök till sexuellt övergrepp är inte heller uppfyllt med anledning av att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för försök till våldtäkt mot målsäganden MA (åtalspunkt 11)?

Aktuell gärning påstås ha skett den 20-21 oktober 2025. Åklagaren har påstått att Tomas Runsten försökt förmå målsäganden MA att tåla eller företa ett samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med Robin Holm efter att denne lämnat platsen efter ett sexköp. Åklagaren har vidare påstått att målsäganden inte ville medverka frivilligt och att det kom till uttryck genom ord och handling samt att hennes deltagande var en följd av att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att hon på grund av allvarlig rädsla, berusning, drogpåverkan eller annars med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Åklagaren har också gjort gällande att fara för brottets fullbordan förelåg eller endast på grund av tillfälliga omständigheter var utesluten då Robin Holm kom tillbaka men det ändå inte skedde något samlag eller sexuell handling.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och gjort gällande att försökspunkten inte är nådd. Han har i korthet berättat följande. Målsäganden MA har en fascination för droger. Han visste inte att kunden skulle ha med sig en joint.

Han vill inte att hon ska ta en joint eller LSD. Han hade bett hennes sluta med det. Det skulle ägna sig åt näthandel. Han skrev som han brukade göra. Många gånger kommer kunden tillbaka. Kunden upplevde henne som psykotisk.

Målsäganden MA har i korthet berättat följande. Tomas Runsten ville att hon skulle ringa tillbaka kunden Robin efter att han åkt. Hans tanke var att de skulle ha sex igen och att Robin skulle bli en stamkund. Kunden Robin kom tillbaka och de satt och pratade. Att de inte hade sex berodde nog på att kunden inte kunde prestera. Tomas Runsten blev arg och ville att hon skulle köra iväg kunden vilket hon gjorde. Om hon inte gjort som han velat hade monstret kommit. Sedan ville Tomas Runsten att hon skulle ringa tillbaka kunden igen vilket hon gjorde. Hon var livrädd när hon ringde tillbaka honom en andra gång. Tomas Runsten hällde också ut hennes urin från pottan i sminkrummet på hennes kläder som låg på golvet där. I samband med att kunden kom tillbaka en andra gång mötte hon honom ute och lämnade bostaden och kontaktade polisen.

Av den återopade konversationen framgår att Tomas Runsten vill att målsäganden MA ska ringa tillbaka kunden vilket hon gör. Kunden återvänder men målsäganden MA och kunden vidtar ingen sexuell handling utan sitter nakna i soffan och röker. Det framgår inte av konversationen att målsäganden MA motsätter sig att kunden ska ringas tillbaka. Gällande det andra tillfället har målsäganden MA berättat att hon var livrädd och därför gjorde som Tomas Runsten sa. Hon hade dock en stund tidigare ringt tillbaka samma kund. Tingsrätten bedömer inte att det endast utifrån vad målsäganden MA:s berättat kring hennes rädsla för Tomas Runsten kan anses utrett att hon inte deltog frivilligt. Det har inte heller framkommit att Tomas Runsten otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av berusning, drogpåverkan, allvarlig rädsla eller annars befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Åtalet ska därför ogillas. Förutsättningarna för ett försök till sexuellt övergrepp är inte heller uppfyllt med anledning av att det inte är utrett att målsäganden MA inte deltog frivilligt.

Ska Tomas Runsten dömas för misshandel och olaga hot mot målsäganden MA (åtalspunkt 12)?

Åklagaren har påstått att Tomas Runsten har tagit ett strypgrepp om målsäganden MA:s hals (misshandel) och att han har hotat att döda målsäganden MA och/eller andra personer eller liknande uttalande uttalanden med samma innebörd den 24-25 april 2024.

Tomas Runsten har förnekat gärningarna och gjort gällande att han inte utsatt målsäganden MA för våld eller hot. Han har berättat att han inte tagit något strypgrepp på målsäganden MA.

Målsäganden MA har berättat att Tomas Runsten uttalat hot om att döda henne och grannen Jimmy Sehr samt att han utsatte henne för flera strypgrepp vid det aktuella tillfället. Hon har även berättat detaljer kring händelsen samt att det var otäckt och att hon inte kunde andas, men hon har inte berättat om någon smärta. Det hon berättat kring hot stöds av vad vittnet VB berättat om vad Tomas Runsten uttalat i telefon till målsäganden MA. Även målsäganden MA:s agerande att väcka vittnet VB, ringa 112 och även låsa in sig i en garderob ger ytterligare stöd för att hon var rädd för sin egen säkerhet. Vad målsäganden MA berättat stöds också av det som polisen Jonathan Magnusson berättat att målsäganden MA berättade om efter händelsen och de märken som han såg på hennes hals. Tomas Runsten har också i ett meddelande till målsäganden MA den 28 april 2024 skickat ett meddelande där han bland annat skriver att han kan bli arg i framtiden igen, men aldrig handgripligt igen. Det förhållandet att målsäganden MA i larmsamtalet inte nämnde något om ett strypgrepp och uppgav att Tomas Runsten inte slagit henne någon gång rubbar inte den bevisningen. Att målsäganden MA senare kom att ta tillbaka sina uppgifter hos polisen samt skriver ett längre meddelande på Facebook där hon påstår annat, förtar inte heller bevisningen. Det har också framkommit att Tomas Runsten trots sitt frihetsberövande hade med sig en telefon och kunde ringa och prata med målsäganden MA. Vad Tomas Runsten berättat rubbar inte

heller den av åklagaren framlagda bevisningen. Det är således utrett att Tomas Runsten gjort det som åklagaren påstått. Gärningen har i vart fall orsakat målsäganden MA rodnad och andnöd. Åtalet är styrkt och ska bedömas som ett fall av misshandel och ett fall av olaga hot.

Ska Tomas Runsten dömas för olaga hot och misshandel mot målsäganden MA (åtalspunkt 13)?

Olaga hot 13.1

Åklagaren har gjort gällande att Tomas Runsten vid ett stort antal tillfällen under perioden 26 april 2024 till den 22 oktober 2025 muntligen och skriftligen hotat målsäganden MA genom att uttala att han ska döda henne, Jimmy Sehr och Emil Najström, skada målsäganden MA:s hundar och att vid ett tillfälle hålla upp en av deras hundar i ett strypkoppel så att hunden inte fick luft, att han ska hålla bensin och bränna upp målsäganden MA, skära av hennes fingrar, stoppa trasiga glasflaskor i hennes vagina, sagt hon inte får göra slut eller fly för då ska han söka upp och döda henne samt uttalat att han målsäganden MA inte ska göra honom arg för då släpps monstret fritt eller liknande uttalanden med samma innebörd.

Tomas Runsten har förnekat gärningarna och gjort gällande att de inte är konkretiserade. Han har berättat att de har hotat och förnedrat varandra. Han har vidare berättat att han hotat att skada Jimmy, men inte hundarna. Han har också uppgett att han inte hotat målsäganden MA på det sätt som påstås. Han har sagt att han ska släppa monstret fritt när målsäganden MA fått sina utbrott.

Målsäganden MA har berättat att Tomas Runsten hotat henne på det sätt som åklagaren påstått bortsett från att hon endast berättat om hot att bryta hennes fingrar och inte att skära av fingrarna. Hennes berättelse kring dessa har varit allmänt hållet och någon närmare tidpunkt har inte angetts bortsett från att

hotet om flaskan i hennes vagina har kopplats till en händelse där Tomas Runsten också skadade hennes revben.

Åklagaren har åberopat och i denna del redogjort för chattkonversation där det framgår att Tomas Runsten skrivit om att monstret släpps fritt men även skrivit uttryckliga hot mot Jimmy Sehr och Emil Najström samt mer diffusa hot såsom *"mitt mörker ligger under ytan"* och liknande.

Målsäganden MA har berättat att Tomas Runsten har använt uttrycket *"monstret"* och *"monstret kommer vakna"* och att det innebär att han kommer döda eller skada henne. Hon har vidare berättat att det kommer från Tomas Runstens pappa och hon har också beskrivit att Tomas Runsten uppmanat henne att anmäla honom om monstret skulle vakna. Vad målsäganden MA i denna del berättat stöds av det som hon berättat i larmsamtal och till polisen Sara Näsmark efter att hon lämnat sin bostad den 21 oktober 2025. Hon har också berättat om detta för Sara Hofling i deras samtal efter polisutredningen inleddes. Vad målsäganden MA berättat i denna del stöds också av den konversation som åberopats gällande den 4-5 februari 2025. I konversationen skriver Tomas Runsten bland annat att han ska skada Emil Najström och att denne förmodligen inte kommer överleva. Lite senare uttrycker Tomas Runsten i stället att han och monstret ska lösa situationen med Emil Najström. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten att när Tomas Runsten skriver eller berättar om monstret ska komma eller liknande så får det anses som ett hot om brottslig gärning.

Av chattkonversationen framgår följande. Den 28 juni 2024 har Tomas Runsten skrivit till målsäganden MA *"Om du fortsätter på det här gamla spåret så är det bättre att jag packar och åker. Innan det går så långt att mitt monster vaknar"*. Tomas Runsten har den 26 januari 2025 skrivit till målsäganden MA *"Du fattar inte att när Jimmy kommer hem, så blir det katastrof. Flera. Och monstret kommer segra"*. Den 4 februari 2025 har Tomas Runsten skrivit till målsäganden MA *"Nu får han möta mig istället, och kommer förmodligen inte överleva. Istället för att ni knullar"* i samband med

att hon inte vågar åka hem till Emil Najström. En stund senare skriver Tomas Runsten igen *"Jag löser det, jag och monstret"* vilket är en del av en fortlöpande konversation och får anses vara en sammanhållen gärning. Den 16 augusti 2025 har Tomas Runsten skrivit till målsäganden MA *"Du vill inget hellre än knulla med Jimmy nu, men kör ditt skådespel. Och det blir inget knull. Det blir hans avrättning. Och det gör mig ännu nöjdare, att han dör och du lider i tysthet i vetskapen att du kunnat rädda honom"*.

Samtliga dessa meddelanden från den 28 juni 2024, 26 januari 2025, 4-5 februari 2025 samt den 16 augusti 2025 har utgjort hot som omfattas av det aktuella åtalet avseende olaga hot. De har varit ägnade att framkalla allvarlig rädsla för målsäganden MA:s egen eller annan persons säkerhet till person och skett uppsåtligt. Varje hot är att bedöma som en brottslig gärning.

Vidare framgår det av HR-rapporten och larmsamtalet att målsäganden MA nämner olika former av hot som Tomas Runsten uttryckt mot henne. Även Sara Näsmark och Sara Hofling har berättat om hot som målsäganden MA berättat om. Målsäganden MA har dock inte kunnat närmare berätta om dessa hot som riktats mot henne muntligen bortsett från hotet att Tomas Runsten skulle tända eld på henne när hon sov. I denna del får det stöd av vad hon skrivit i meddelande till honom den 16 april 2025 där hon skriver *"Du sa du ville hålla bensin på mig och tända eld"*. Hon har dock inte angett när i tid detta hot uttalades. Gärningen är dock preciserad till ett specifikt hot. Tingsrätten bedömer att målsäganden MA:s berättelse i denna del vinner tillräckligt stöd för att tingsrätten ska kunna lägga den till grund för bedömningen. Även om det inte framkommit när i tid som hotet skulle ha uttalats bedömer tingsrätten att det mot bakgrund av meddelandet den 16 april 2025 ligger inom den åtalade tiden för gärningen. Hotet har varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla för målsäganden MA:s personliga säkerhet. Åtalet är således styrkt även gällande detta hot.

I övriga delar vinner det målsäganden MA berättat tillräckligt stöd av övrig utredning för att kunna läggas till grund för tingsrätten bedömning.

Sammanfattningsvis är det utrett att Tomas Runsten hotat målsäganden MA vid sammantaget fem tillfällen. Vart och ett av dessa ska bedömas som ett olaga hot.

Misshandel 13.2

Åklagaren har påstått att Tomas Runsten vid tre olika tillfällen under perioden 1 juni 2024 till den 31 juli 2025 har slagit på målsäganden MA:s revben, vilket orsakat henne smärta och revbensfrakturer.

Tomas Runsten har förnekat gärningarna och gjort gällande att de inte är konkretiserade. Han har berättat att det inte stämmer att målsäganden MA fått någon revbensfraktur. Han har vidare berättat att Målsäganden MA har berättat för honom att hon tidigare slagits med en man som hette Ronny och att han då ska ha knäckt hennes revben.

Gällande påståendena om tre fall av misshandel har målsäganden MA visserligen berättat om tre olika händelser när Tomas Runsten slagit henne på revbenen vilket ska ha orsakat henne revbensfraktur. Hon har i viss mån kunnat ange när i tid dessa händelser ägt rum och hon har också berättat detaljer kring dessa. Gärningarna ska enligt målsäganden MA ägt rum sommaren och hösten 2024. Den stödbevisning som åklagaren har lagt fram är dock begränsad till det som målsäganden MA berättat för vittnet Simon Liljendahl i samband med att han skjutsade henne efter det att Tomas Runsten frihetsberövats den 23 oktober 2025 samt vad målsäganden MA berättat för polisen samma natt som hon lämnade bostaden. Den anteckning som åklagaren åberopat och som gjorts i en journal från psykiatrin synes avse det tillfälle som målsäganden MA berättat att hon ramlat på byggnadsställningen. Tingsrätten bedömer inte att det som målsäganden MA berättat i denna del vinner tillräckligt stöd för att åtalet ska vara styrkt i denna del, varvid åtalet avseende misshandel ska ogillas gällande de tre påstådda gärningarna.

Misshandel 13.3

Åklagaren har påstått att Tomas Runsten den 18 - 19 oktober 2025, efter att en sexköpskund lämnat, tagit ett strypgrepp runt målsäganden MA:s hals och därefter slagit henne med öppen hand över överkroppen.

Tomas Runsten har förnekat gärningen och inte velat yttra sig något närmare då det kan innebära att polisen är tvungen att göra en anmälan mot annan person.

Målsäganden MA har berättat att Tomas Runsten knuffat ned henne från sängen och slagit henne samt tagit ett struptag på henne när hon låg på golvet. Målsäganden MA har berättat att det skedde efter att de haft samlag. Hon har vidare berättat att Tomas Runsten då sa att monstret var tillbaka och att det varit tillbaka hela tiden. Någon stödbevisning har inte lagts fram i denna del, bortsett från allmänna beskrivningar av förekomst av våld i samband med att målsäganden MA talade med polisen efter att hon lämnat bostaden den 21 oktober 2025. Tingsrätten bedömer inte att målsäganden MA:s berättelse kan läggas till grund för tingsrättens bedömning i denna del. Åtalet ska därför ogillas.

Ska Tomas Runsten dömas för dopningsbrott, ringa brott (åtalspunkt 14)?

Av beslagsprotokoll och sakkunnigutlåtande framgår att det hittades bland annat dopningsmedel i en plastlåda i ett värdeskåp i bostaden. Det handlar om fyra ampuller Testosterone Cypionate, fyra ampuller Testosterone Enanthate, en ampull Nandrolone Decanoate och 48 gråa tabletter innehållandes DHEA och Stanozolol.

Tomas Runsten har erkänt gärningen och i korthet berättat följande. De fyra större ampullerna med testosteron är hans och de använder han då hans kroppsproduktion av ämnet förstördes under 90-talet. Tabletterna och de mindre ampullerna har följt med och är saker som killar som bott hos dem har lämnat kvar. Han har inte vetat vad det var för något.

Det är utrett att allt dopningsmedel förvarades i samma plastlåda i ett värdeskåp. Tomas Runsten har vidgått att han brukar testosteron och att de större ampullerna är hans. Han har också behållit och förvarat annat dopningsmedel, varav ytterligare ampuller med testosteron. Tingsrätten bedömer att Tomas Runsten innehåft allt dopningsmedel med uppsåt. Åtalet är styrkt och ska bedömas som ett dopningsbrott, ringa brott.

Ska Tomas Runsten dömas för misshandel mot målsäganden Emil Najström (åtalspunkt 15)?

Tomas Runsten har förnekat gärningen. Han har vidgått att det varit ett handgemäng men det är oklart vem som började och han kan ha agerat i nödvärn. Tomas Runsten har i korthet berättat följande. Han instämmer i det som Emil Najström beskrivit. Han och målsäganden MA åkte hem till Emil Najström för att de misstänkte att det var han, efter att de tittat på kamerainspelningar, som suttit på byggställningen vid deras hus och tittat in när målsäganden MA haft sexträffar. Målsäganden MA var rasande och tyckte att de skulle läxa upp honom. De knackade på och gick in i Emil Najströms bostad. Det blev handgemäng och han har nog hållit i Emil Najström och slagit honom med öppen hand eller knuten näve. Han har däremot inte slagit Emil Najström med en lampa.

Emil Najström har berättat att han låg i sängen när de kom hem till honom. Han tyckte att det var fel att de gick in i hans hus och att han ville få ut dem ur huset. Han gick mot Tomas Runsten och denne tog tag i hans arm. De vevade mot varandra och det var Tomas Runsten som vevade först. Han fick kanske tre

till fem slag och Tomas Runsten vevade också med en lampa. Slagen kändes och han fick ett skrubbsår och ett blåmärke i ansiktet.

Genom Emil Najströms berättelse vilken vinner stöd av vad målsäganden MA berättat, särskilt gällande att Tomas Runsten även utdelade i vart fall ett slag med en ficklampa, samt i viss mån av det som Tomas Runsten berättat är det utrett att Tomas Runsten gjort det som åklagaren påstått. Med anledning av att det är Tomas Runsten som utan lov gått in i Emil Najströms bostad har Tomas Runsten inte haft någon nödvärnsrätt mot Emil Najströms försök att få honom att lämna bostaden. Tomas Runsten ska därför dömas för misshandel i enlighet med åtalet.

Åtalen gällande köp av sexuell tjänst och köp av sexuell handling

Enligt 6 kap. 11 § brottsbalken, i dess lydelse före den 1 juli 2025, döms den som skaffar sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning till fängelse i högst ett år. Den 1 juli 2025 ändrades bestämmelsen till att avse att den som förmår en person att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling ska dömas för brott. Genom ändringen utvidgades bestämmelsen till att även omfatta sexuella handlingar som utförs på distans, dvs. utan fysisk kontakt. Brottsbeteckningen förändrades därvid från köp av sexuell tjänst till köp av sexuell handling.

Magnus Alfredsson – ska han dömas för brott?

Magnus Alfredsson har erkänt de tre gärningar avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av kalenderbokning och bankomatuttag samt PM avseende videoinspelning av samlag vid alla tre tillfällena. Åtalet mot Magnus Alfredsson är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. tre fall av köp av sexuell tjänst.

Ahmad Alsatem – ska han dömas för brott?

Ahmad Alsatem har varken kunnat erkänna eller förnekat den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Genom hans berättelse vilket stöds av vad målsäganden MA uppgett samt åberopat PM avseende

inspelad film av samlag är det utrett att han genomfört en sexuell handling i form av samlag med målsäganden MA. Frågan är därefter om detta har skett mot ersättning. Ahmad Alsatem minns inte om han betalade. Av åberopad chatt framgår att en ”gåva” skulle överlämnas när han kom till huset. Av kalenderbokningen framgår också beloppet 3 000 kr och målsäganden MA har berättat att det är det belopp som har betalats. Tingsrätten finner det utrett att Ahmad Alsatem utgett ersättning även om det i och för sig är tillräckligt om betalning utlovats. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som ett köp av sexuell handling.

Carl Beck-Friis Lundholm – ska han dömas för brott?

Carl Beck-Friis Lundholm har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av genomförda swishbetalningar och positionering, uppgift i kontaktbok och sms-konversation samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Carl Beck-Friis Lundholm är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Bakary Dampha – ska han dömas för brott?

Bakary Dampha har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen i form av kalenderbokning och sms-konversation samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Bakary Dampha är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Per-Olof Engvall – ska han dömas för brott?

Per-Olof Engvall har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling och köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av kalenderbokning, meddelanden och bankomatuttag samt PM avseende videospelning av samlag vid ett av tillfällena. Åtalet mot Per-Olof Engvall är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. köp av sexuell handling respektive köp av sexuell tjänst.

Reidar Eriksen – ska han dömas för brott?

Reidar Eriksen har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling och köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av kalenderbokning, swishbetalning och meddelanden samt PM avseende videospelning av samlag vid de båda tillfällena. Åtalet mot Reidar Eriksen är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. köp av sexuell handling respektive köp av sexuell tjänst.

Oskar Andersson Grönstedt – ska han dömas för brott?

Oskar Grönstedt Andersson har erkänt de tre gärningarna avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han, Tomas

Runsten och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av swishbetalningar, kalenderbokningar samt det PM avseende inspelade filmer av samlag vid de två första tillfällena. Åtalet mot Oskar Grönstedt Andersson är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. tre fall av köp av sexuell tjänst.

Niklas Gulliksson – ska han dömas för brott?

Niklas Gulliksson har förnekat brott och i huvudsak gjort gällande följande. Han har inte haft en sexuell förbindelse med målsäganden MA mot ersättning den 29 november 2023. Han har aldrig uppfattat relationen som en prostitutionsrelation. Den betalning som skett har inte varit en förutsättning för det som skedde. Han ifrågasätter inte att han och målsäganden MA skickat bilder till varandra och också utfört sexuella handlingar på sig själva.

Han swishade för att målsäganden MA i samband med vill känna sig som en hora och att det var en grej för henne. Det har inte varit fråga om sexköp.

Genom vad Niklas Gulliksson berättat, vilket stöds av den skriftliga bevisningen, är det utrett att han genomfört swishbetalningar på 500 kr avseende taxi samt ytterligare 9 500 kr genom två swishbetalningar den 29 november 2023.

Gällande den 29 november 2023 har Niklas Gulliksson berättat att det förekom någon kyss, men inget sexuellt. Han har vidare uppgett att betalningarna avsåg kompensation för tidigare fest när han har varit hos paret.

Målsäganden MA har berättat att de försökte ha sex på hotellet och att hon suger och rider Niklas Gulliksson samt att betalningar som swishades avsåg betalning för sex.

Tomas Runsten har berättat att Niklas Gulliksson gjorde en bokning via RealEskort och de åkte till Hallstaberget i taxi. Han har vidare berättat att de betalningar som skett under kvällen var betalningar för sexuella tjänster, men att Niklas Gulliksson var påverkad av sprit och kokain. Han har vidare berättat att det inte skedde något penetrerande samlag med penis, då Niklas Gullikssons könsorgan inte fungerade. Sexet bestod istället av oralsex och fingrar. Målsäganden MA tyckte också att Niklas Gulliksson var hårdhänt och de avbröt efter tre till fyra timmar.

Tingsrätten bedömer att det genom målsäganden MA:s och Tomas Runstens berättelser, vilket vinner stöd av de swishbetalningar som skett och vilka Niklas Gulliksson inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till, är utrett att Niklas Gulliksson har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning den 29 november 2023. Åtalet är således styrkt och ska bedömas som köp av sexuell tjänst.

Gällande händelsen den 14 september 2025 är utrett genom vad målsäganden MA och Niklas Gulliksson berättat, vilket stöds av återopad film och konversation att målsäganden utfört en sexuell handling genom att onanera i videosamtal med Niklas Gulliksson. Det framgår också att Niklas Gulliksson innan videosamtalet swishade 1 000 kr till målsäganden MA, vilket också överensstämmer med kalenderbokning i målsäganden MA:s och Tomas Runstens gemensamma kalender.

I återopad konversationen mellan Tomas Runsten och målsäganden MA frågar Tomas Runsten om målsäganden MA kommer att genomföra videosamtalet även om Niklas Gulliksson inte swishar. Målsäganden skriver inledningsvis *"Jag kör ändå"* men svarar senare *"Ja, inget swish, ingen cam"*.

I en konversation mellan Niklas Gulliksson och målsäganden MA:s arbetstelefon, som Tomas Runsten synes använda och skriva i målsäganden MA:s namn med, som skickats som skärmdumpar till målsäganden MA i en särskild konversation mellan henne och Tomas Runsten, framgår att Niklas Gulliksson uppmanas swisha 1 000 kr till sin kåta camhora innan han ringer.

Det framgår vidare att Niklas Gulliksson skriver "Ok". Niklas Gulliksson får lite senare frågan "Får din camhora något på Swish" och "OK...fast det var ju inget svar på om du tycker jag är värd 1000 kr ikväll, gör allt du vill i cam". Niklas Gulliksson svarar "Det är du" och får som svar "Då väntar jag på Swisch. Svarar när du Swishat". Därefter synes swishbetalningen ha skett och videosamtalet inledas.

Av konversationen följer att Niklas Gulliksson uppmanades betala innan videosamtalet med sexuellt innehåll skulle företas, vilket han också gjorde. Niklas Gulliksson måste ha förstått att hans betalning också var en förutsättning för det aktuella videosamtalet. Åtalet är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Mikael Hedberg – ska han dömas för brott?

Mikael Hedberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen i form av dokumentation av genomförda kontantuttag, kalenderbokning, sms-konversation samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Mikael Hedberg är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Thomas Henriksson – ska han dömas för brott?

Thomas Henriksson har förnekat gärningarna och gjort gällande att han inte visste att det var brottsligt. Han har dock berättat att han haft sex mot ersättning vid de tre tillfällena som åklagaren gjort gällande. Vad han berättat vinner stöd av vad målsäganden MA berättat samt den skriftliga bevisningen i form kalenderbokning, swishbetalning, GPS-positionering och bankomatuttag. Det

är således utrett att Thomas Henriksson gjort det som åklagaren påstått. Det förhållandet att Thomas Henriksson inte visste att köp av sexuell handling var brottsligt fritar honom inte från ansvar. Åtalet är därför styrkt och Thomas Henriksson ska dömas för två fall av köp av sexuell tjänst och ett fall av köp av sexuell handling.

Robin Holm – ska han dömas för brott?

Robin Holm har förnekat köp av sexuell handling. Han har gjort gällande att han visste om att han skulle överlämna en gåva till henne men att han trodde att det var ett rollspel. Han har vidare vidgått att han haft samlag med henne vid det aktuella tillfället. Han har dock invänt att han aldrig betalade målsäganden MA. Vad Robin Holm berättat kring händelsen, bortsett från eventuell betalning, vinner stöd av vad målsäganden MA berättat samt den skriftliga utredningen i form av sms-konversation och kalenderbokning samt PM avseende inspelad film av samlag. Tingsrätten bedömer att det av konversationen framgår att betalning var en förutsättning för sexträffen. Det handlar om konversation där det framgår att han ska lämna en gåva när han kommer fram samt att det i en senare diskussion anges ”*Halva priset? Gratis? Bara du tar med LSD*” om han är villig att komma tillbaka. Robin Holm har gjort ett bankomatuttag om 3 000 kr den 20 oktober 2025. Även en erbjuden ersättning som sedan inte erlaggs omfattas, om den utlovade ersättningen var en förutsättning för den sexuella handlingen. Tingsrätten finner det utrett att Robin Holm utlovat en ersättning och att det var en förutsättning för den sexuella handlingen. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Mikael Häggström – ska han dömas för brott?

Mikael Häggström har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av genomfört bankomatuttag, uppgift i kontaktbok och sms-konversation samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Mikael Häggström är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Thomas Israelsson – ska han dömas för brott?

Thomas Israelsson har vidgått att han köpt en sexuell tjänst men gjort gällande att gärningen är preskriberad. Genom vad Thomas Israelsson berättat, vilket vinner stöd av vad målsäganden MA berättat samt av den skriftliga utredningen som lagts fram i form av dokumentation gällande swishbetalning, kalenderbokning och PM avseende inspelad film av samlag, är det utrett att Thomas Israelsson gjort det som åklagaren påstått. Gärningen är att bedöma som köp av sexuell tjänst.

Thomas Israelsson har dock gjort gällande att han delgavs stämning först den 19 december 2025, vilket är mer än två år från gärningen. Av tingsrättens diarium framgår dock att Thomas Israelsson bekräftade mottagande av stämning per telefon med en domstolshandläggare den 18 december 2025. Mot bakgrund av detta är det utrett att Thomas Israelsson fick del av åtalet den 18 december 2025.

Enligt 35 kap. 2 § brottsbalken preskriberas ett brott om den misstänkte inte har häktats, fått del av åtal eller godkänt ett strafföreläggande för brottet inom två år, om det föreskrivna straffet för brottet inte är svårare straff än fängelse i ett

år. För köp av sexuell tjänst är inte föreskrivet svårare straff än fängelse i ett år. Tiden ska enligt 35 kap. 5 § brottsbalken räknas från den dag brottet begicks. Tiden räknas i hela år från denna dag till den dag som har samma datum (se t.ex. Göransson, Brottsbalk 35 kap. 2 §, Lexino 2025-07-01 (JUNO) och Bäcklund m.fl, Brottsbalken (18 november 2025, JUNO) kommentaren till 35 kap. 2 §).

Thomas Israelsson har således fått del av åtalet inom två år från gärningen. Han ska därför dömas till ansvar för ett fall av köp av sexuell tjänst.

Lars Jonsson – ska han dömas för brott?

Lars Jonsson har förnekat köp av sexuell handling den 27-29 juli 2025 och har varken kunnat erkänna eller förneka de tre fall av köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Lars Jonsson har vidgått att han träffat målsäganden MA den 29 april och den 22 maj 2025 samt en gång tidigare och i korthet berättat följande. Han är tveksam och de hade sex den första gången de träffades, men de två andra gångerna har de haft sex. Han kan ha betalat med kontanter och han hade nog med mat och vinflaskor den 29 april. Det kan inte kallas ersättning om man har en date. Han swishade målsäganden MA den kring det sista datumet för att hon bad honom om det. Han har dock inte varit träffat henne någon gång den 27-29 juli 2025. Han befann sig i sommarstugan med sin sambo.

Av åberopat PM anseende anträffade filmer framgår att Lars Jonsson hade samlag med målsäganden MA den 29 april 2025. Av den skriftliga bevisningen framgår att Lars Jonsson swishade 3 000 kr till målsäganden MA den 27 juli 2025.

Av den skriftliga utredningen framgår också att Lars Jonsson gjort ett bankomatuttag om 3 000 kr den 22 maj 2025.

I Tomas Runstens och målsäganden MA:s gemensamma kalender finns fyra bokningar gällande "Lars, Hudiksvall" med beskrivande text om vad som hände vid det första mötet. Bokningarna avser 4 februari 2025, 29 april 2025, 29 juli 2025 samt den 11 augusti 2025. Vid varje bokning står det ett belopp angivet om 2 500 kr vid det första och 3 000 kr vid de övriga tre.

Målsäganden MA har berättat att hon haft sexträffar med Lars Jonsson mot betalning samt att det varit tre till fyra gånger. Hon har vidare berättat att han kan haft med sig mat och vin, men att det inte var någon betalning.

Tomas Runsten har berättat att Lars Jonsson varit en betalade sexkund, men att det kan stämma att han vid det sista tillfället bara betalade och inte kom. Han har vidare berättat att de träffar som skett har varit mot betalning.

Av sms-konversationen framgår att Tomas Runsten och målsäganden MA hade en konversation om "Lars" med koppling till " strapon" vilket också var antecknat i kalendern gällande Lars Jonsson. Lars Jonsson har också berättat att målsäganden MA använde en strapon i samband med möten. Målsäganden MA redogjorde också för vad hon bestämt med Lars angående fortsättningen.

Mot bakgrund av vad som framgår av kalenderbokningarna och de uppgifter som målsäganden MA och Tomas Runsten lämnat vilket stöds av återopad konversation och genomfört kontantuttag den 22 maj 2025, är det utrett att Lars Jonsson skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelsen i form av samlag med målsäganden MA den 4 februari, 29 april och 22 maj 2025 mot ersättning. Åtalet är i dessa delar styrkt och ska bedömas som tre fall av köp av sexuell tjänst.

Gällande påstådd gärning den 27-29 juli 2025 är det mot bakgrund av de uppgifter som Lars Jonsson lämnat, vilket stöds av vad Tomas Runsten berättat, inte utrett att han träffat målsäganden MA eller förmått henne att företa eller tåla en sexuell handling. Åtalet ska i denna del ogillas.

Michael Kandel – ska han dömas för brott?

Michael Kandel har förnekat köp av sexuell tjänst. Han har dock vidgått att han haft samlag med målsäganden MA men gjort gällande att han inte betalat för något sexuellt. Han har berättat att anledningen att han swishade pengar till målsäganden MA var att hon bjöd på grogg och whisky.

Målsäganden MA har berättat att det var en sexträff och att Michael Kandel betalade för sex.

Vad Michael Kandel och målsäganden MA berättat om att de hade samlag stöds av åberopat PM avseende film på samlag.

Av den skriftliga bevisningen framgår att Michael Kandel swishade målsäganden MA 2500 kr den 22 oktober 2024, kl. 20.17, samt att Michael Kandel i konversation samma dag meddelar att han inte kan ta ut pengar och han frågar om det går bra med swish. Mot bakgrund av detta är det enligt tingsrätten utrett att Michael Kandel har skaffat sig en sexuell förbindelse mot ersättning. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som köp av sexuell tjänst.

Nizar Khelifi – ska han dömas för brott?

Nizar Khelifi har förnekat köp av sexuell handling. Han har vidgått att han haft samlag med målsäganden MA den aktuella dagen. Han har gjort gällande att han inte betalat eller erbjudit betalning. Genom vad Nizar Khelifi berättat, vilket stöds av målsäganden MA:s berättelse och åberopat PM avseende inspelad film av samlag, är det utrett att han haft samlag med målsäganden MA den 9 september 2025.

Nizar Khelifi har i korthet berättat följande. Han har varken betalat eller erbjudit målsäganden MA betalning. Gällande den betalning om 3 000 kr som ha gjorde i december 2024 så avser det kostnader för veterinär. Han har inte haft sex med målsäganden MA före den åtalade gärningen, men i samband med den tidigare betalningen var han hemma hos målsäganden MA och pratade.

På fråga från åklagaren till Nizar Khelifi hur många gånger som han haft sex med målsäganden MA har han sagt en gång. Ställd mot vad han berättat i polisförhör säger han att de haft sex 10 till 20 gånger och att det bara kom ur hans mun att de haft sex en gång.

Målsäganden MA har berättat att hon känner igenom Nizar Khelifi och att de träffats för att ha sex mot betalning ca tre till fyra gånger. Han kan ha fått någon gratis också. Hon har vidare berättat att om det finns en kalenderbokning med belopp angivet så är det beloppet som också har betalats. Hon har också berättat att hon inte kommer ihåg just den 9 september 2025, men om det står i kalendern så har de träffats och betalning skett.

Åklagaren har också åberopat dokumentation kring ett bankomatuttag om 1 000 kr samma morgon som gärningen.

Mot bakgrund av vad målsäganden MA berättat gällande att hon haft sex mot betalning med Nizar Khelifi vid flera tillfällen, vilket också stöds av anteckningen i kalenderbokningen samt det förhållande att det finns tidigare swishbetalningar varav en är på samma belopp, 3 000 kr, med en motsvarande bokning i kalender, är det utrett att betalning också ägt rum i samband med den åtalade gärningen. Vad Nizar Khelifi berättat föranleder ingen annan bedömning. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Tommy Lilo – ska han dömas för brott?

Tommy Lilo har erkänt köp av sexuell tjänst den 8 september 2024 och den 25 januari 2025 samt köp av sexuell handling den 13 juli 2025 och den 24 augusti 2025. Han har varken kunnat erkänna eller förneka övriga gärningar. Han har berättat att han betalat 1 500 kr till 2 000 kr vid de erkända tillfällena.

Av åberopat PM gällande anträffat videomaterial framgår att Tommy Lilo har samlag med målsäganden MA vid de tillfällen där han erkänt brott.

Genom Tommy Lilos erkännande och berättelse i denna del, vilket stöds av åberopad skriftlig bevisning i form av kalenderbokningar och sms-konversationer samt vad målsäganden MA berättat, är det utrett att han gjort det som åklagaren påstått i dessa delar. Åtalet är därför styrkt avseende köp av sexuell tjänst 8 september 2024 och den 25 januari 2025 samt köp av sexuell handling den 13 juli 2025 och den 24 augusti 2025.

Gällande de två första påstådda gärningarna den 20 juni och 28 juli 2024 har Tommy Lilo gjort gällande att det började som dateing och att det inledningsvis endast förekom att de utbytte massagetjänster när de var i husbussen, vilket var de två första gångerna. När han blev inbjuden till huset övergick det till sex i stället.

Målsäganden MA har berättat att hon och Tommy Lilo haft sex vid samtliga tillfällen och även vid de inledande tillfällena i husbussen. Vad målsäganden MA berättat stöds av kalenderbokningarna men även av konversationen mellan Tommy Lilo och målsäganden MA där belopp och besökets längd avtalas vid samtliga tillfällen bortsett från den första åtalade gärningen den 20 juni 2024. Gällande den första åtalade gärningen finns dock ett meddelande från Tomas Runsten till målsäganden MA två dagar innan där Tomas Runsten anger Tommy Lilos telefonnummer och att 5 000 kr är överenskommet. Tingsrätten bedömer således att åklagaren har lagt fram sådan bevisning att det även i

dessa delar är utrett att köp av sexuell tjänst ägt rum. Åtalet är därför även i dessa delar styrkt, varvid Tommy Lilo också ska dömas för brott den 20 juni, 28 juli, 8 november och 30 december 2024.

Johan Lindqvist – ska han dömas för brott?

Johan Lindqvist har erkänt den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen i form av dokumentation av positionering vid och genomförd swishbetalning, sms-konversation samt kalenderbokning samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Johan Lindqvist är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell tjänst.

Christer Lingman – ska han dömas för brott?

Christer Lingman har erkänt den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen i form av dokumentation av genomförd swishbetalning, kalenderbokning, bild i kontaktbok samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Christer Lingman är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell tjänst.

Lars Lundberg – ska han dömas för brott?

Lars Lundberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA

berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen i form av dokumentation av meddelanden och bankomatuttag samt PM avseende videoinspelning av bland annat oralt samlag. Åtalet mot Lars Lundberg är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Mikael Lönnquist – ska han dömas för brott?

Mikael Lönnquist har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av meddelanden och bankomatuttag samt PM avseende videoinspelning av samlag vid ett av tillfällena. Åtalet mot Mikael Lönnquist är därvid styrkt och ska bedömas som två fall av köp av sexuell handling.

Tommy Nyberg – ska han dömas för brott?

Tommy Nyberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av genomförd swishbetalning, positionering vid betalning och kalenderbokning samt det PM avseende inspelad film där Tommy Nyberg och målsäganden ligger nakna och samtalar i en säng. Åtalet mot Tommy Nyberg är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell handling.

Benny Pettersson – ska han dömas för brott?

Benny Pettersson har erkänt de tre gärningar avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen i form av chattkonversation, dokumentation av bankomatuttag, kalenderbokningar samt det PM avseende inspelade filmer av samlag vid det första respektive sista tillfället. Åtalet mot Benny Pettersson är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. tre fall av köp av sexuell tjänst.

Lars-Åke Rindberg – ska han dömas för brott?

Lars-Åke Rindberg har erkänt den gärning avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han berättat, vilket inte motsägs av de uppgifter som målsäganden MA lämnat, samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av positionering vid och genomförd swishbetalning, sms-konversation samt kalenderbokning samt det PM avseende inspelad film av samlag. Åtalet mot Lars-Åke Rindberg är därvid styrkt och ska bedömas som köp av sexuell tjänst.

Kent Sundberg – ska han dömas för brott?

Kent Sundberg har förnekat gärningen. Han har medgett att han haft samlag med målsäganden MA. Han har i korthet berättat följande. Han kom i kontakt med målsäganden MA på internetsidan Klubb6 där det inte är tillåtet att sälja sex. Han har inte betalat henne för sex. Det horoskop som han skickade över till henne hade han gjort tidigare och det var innan han visste att hon var en

eskort. Han har inte gjort ett horoskop på 30 år och det var ChatGPT som tog fram horoskopet som han skickade över utan någon förpliktelse.

Av åberopad sms-konversation framgår att Kent Sundberg först efter den första sexträffen fick reda på att målsäganden MA var en eskort. Det förhållandet att Kent Sundberg skickade ett horoskop till målsäganden MA, vilket var det första han gjort på 30 år, föranleder inte att han kan anses ha betalat för efterföljande sexträff eller förmått målsägande MA att företa eller tåla en sexuell handling mot ersättning. Även om han skrivit att horoskopet skulle kunna säljas för 3 000 kr meddelar han senare att det var ett skämt vilket också i viss mån kan tolkas i de tidigare meddelandena. Att målsäganden MA senare hade sex med Kent Sundberg med hänvisning till horoskopet föranleder ingen annan bedömning. Åtalet ska därför ogillas.

Daniel Svedin – ska han dömas för brott?

Daniel Svedin har erkänt de tre gärningar avseende köp av sexuell tjänst som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av chattkonversation och kalenderbokning. Åtalet mot Daniel Svedin är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. tre fall av köp av sexuell tjänst.

Tobias Westman – ska han dömas för brott?

Tobias Westman har förnekat samtliga gärningar och i huvudsak berättat följande. Han har träffat målsäganden MA på krogen och hon har senare bett honom att få låna pengar av honom, vilket han gått med på. Han har därför fört över belopp till henne via swish. Han bor i sin mammas lägenhet som ligger i

närheten men på en annan adress än den adress där målsäganden berättat att sexköp har ägt rum.

I en av de mobiltelefoner som hittats hos målsäganden MA och Tomas Runsten är Tobias Westmans telefonnummer inlagt under namnet "Tobias Westman Min Son Sundsvall".

Swishbetalningar har också skett från Tobias Westmans telefon till målsäganden MA:s telefon den 10 november 2024 med först 100 kr och därefter 2 900 kr, den 19 december 2024 med 2 750 kr, den 5 april 2025 med 4 000 kr och den 7 juni 2025 med 2 500 kr. Varje betalning stämmer också med en kalenderbokning med ämne "Tobias"anton rollspel hos honom" med angivande av det belopp som också betalats. Tobias Westmans positionering i samband med varje betalning, bortsett från 10 november 2024 där någon positionering inte lagts fram.

Ett meddelande har också skickats från målsäganden MA:s telefon den 10 november 2024, ca 50 minuter innan den större swishbetalningen sker om 2 900 kr, med innehållet "*Framme om ca 30-35 min. Messar när jag har parkerat. Kom ned och möt mig. Ta med mobilen och swisha resterande gåvan (2900kr) till mamma*". Detta har besvarats med en tumme upp av Tobias Westmans telefon.

Målsägande MA har berättat att hon känner igen Tobias Westman och att hon varit hemma hos honom fyra gånger för sex mot betalning. Hon har också berättat att det är Tomas Runsten som kört henne till Tobias Westman vid varje tillfälle.

Genom målsäganden MA:s berättelse, vilken vinner mycket starkt stöd av den skriftliga utredningen i form av de åberopade kalenderbokningarna, dokumentation av swishbetalningar och positioneringen av dessa samt den konversation som lagts fram, är det utrett att Tobias Westman gjort det som åklagaren påstått. Tobias Westmans förklaring om varför han swishat exakt de belopp som avtalats i en mejlkonversation om sexköp vid relevant tidpunkt, är

orimlig och ter sig som en uppenbar efterhandskonstruktion. Han har inte heller kunnat förklara varför han skickade tummen upp efter målsäganden MA långa sms. Hans uppgifter kan därför lämnas utan avseende. Åtalet är därför styrkt och ska bedömas som fyra fall av köp av sexuell tjänst.

Tonny Wikström – ska han dömas för brott?

Tonny Wikström har i polisförhör förnekat gärningarna, men har till tingsrätten uppgett att han erkänner dessa. Av den skriftliga utredningen framgår att det fanns kalenderbokningar avseende Tonny Wikström för de två gärningarna som är åtalade samt att han vid samma tillfällen också swishat pengar till målsäganden MA och positionerats vid hennes bostad. Av åberopat PM framgår även att Tonny Wikström och målsäganden MA hade samlag vid den första åtalade gärningen den 17 december 2024. Åtalet stöds också av det som målsäganden MA berättat om att hon träffat honom vid två tillfällen och haft samlag. Tingsrätten bedömer att det är utrett att Tonny Wikström gjort det som åklagaren påstått. Åtalet är därför styrkt och gärningarna är att bedöma som två fall av köp av sexuell tjänst.

Lars-Göran Åkesson – ska han dömas för brott?

Lars-Göran Åkesson har erkänt de två gärningarna avseende köp av sexuell handling som han är åtalad för. Hans erkännande stöds av vad han och målsäganden MA berättat samt av den åberopade skriftliga bevisningen främst i form av dokumentation av kalenderbokning, meddelanden, swishbetalning och bankomatuttag samt PM avseende videinspelning av oralt samlag vid ett

av tillfällena. Åtalet mot Lars-Göran Åkesson är därvid styrkt och ska bedömas på det sätt som åklagaren gjort, dvs. två fall av köp av sexuell handling.

Påföljd m.m.

Tomas Runsten

Tomas Runsten döms nu för grovt koppleri, försök till våldtäkt, två fall av misshandel, sex fall av olaga hot och dopningsbrott, ringa brott. Det samlade straffvärdet motsvarar fängelse fem år. Tomas Runsten dömdes den 14 april 2026 av Norrtälje tingsrätt för grov skadegörelse och egenmäktigt förfarande till villkorlig dom i förening med dagsböter. Den påföljden motsvarar ett straffvärde om sex månaders fängelse. Den aktuella domen är överklagad och har inte vunnit laga kraft. Nu aktuell brottslighet är nyupptäckt i förhållande till den senaste domen, varvid tingsrätten ska beakta att den samlade påföljden inte överstiger vad som skulle ha dömts ut om allt prövades vid samma rättegång. Med anledning av detta ska det nu aktuella straffet reduceras med sex månader motsvarande den påföljd som redan dömts ut. Tomas Runsten har i målet också varit häktad med restriktioner i sju månader. Restriktionerna har i praktiken inneburit att han under den tiden har hållits isolerad från samvaro med andra. Med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken bör denna omständighet beaktas vid straffmätningen på så sätt att fängelsestraffets längd sätts ned med skäliga en månad. Grovt koppleri är ett brott av sådant slag att påföljden ska bestämmas till fängelse. Mot bakgrund av detta och det höga straffvärdet saknas förutsättning att bestämma påföljden till annat än fängelse. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse fyra år och fem månader. Tomas Runstens medverkan i utredningen genom att exempelvis namnge sexköpare kan inte anses varit sådant att det ska leda till straffflindring enligt 29 kap. 5a § brottsbalken.

Tomas Runsten döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av den påföljd han nu ådöms finns det

särskilda skäl att låta kostnaden för hans försvarare och för målsägandebiträdet stanna på staten.

Magnus Alfredsson

Magnus Alfredsson döms nu för tre fall av köp av sexuell tjänst. Det samlade straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Magnus Alfredsson är tidigare ostraffad. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Magnus Alfredsson ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Magnus Alfredsson döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Ahmad Alsatem

Ahmad Alsatem döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Ahmad Alsatem är inte tidigare lagförd för något brott. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Ahmad Alsatem ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Ahmad Alsatem döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Carl Beck-Friis Lundholm

Carl Beck-Friis Lundholm döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Han har tidigare lagförts för hastighetsöverträdelser. Det saknas särskild anledning befara att Carl Beck-Friis Lundholm kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Carl Beck-Friis Lundholm ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter. Det förhållandet att han själv erkänt och medverkat i utredningen som även ligger till grund för ett större åtal samt den uppmärksamhet som riktats mot honom med anledning av åtalet föranleder inte att det ska påverka straffmätningen eller att det finns särskilda skäl att underlåta att förena den villkorliga domen med böter.

Carl Beck-Friis Lundholm döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Bakary Dampha

Bakary Dampha döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Bakary Dampha är inte tidigare lagförd för något brott. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Bakary Dampha ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Bakary Dampha döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Per-Olof Engvall

Per-Olof Engvall döms nu för ett fall av köp av sexuell handling och ett fall av köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar drygt en månads fängelse. Per-Olof Engvall förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brotten är inte heller sådana där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Per-Olof Engvall ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Per-Olof Engvall döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Reidar Eriksen

Reidar Eriksen döms nu för ett fall av köp av sexuell tjänst och ett fall av köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar drygt en månads fängelse. Reidar Eriksen förekommer i belastningsregistret avseende trafikrelaterad brottslighet. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och gärningarna är inte heller sådana brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Reidar Eriksen ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Reidar Eriksen döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Oskar Grönstedt Andersson

Oskar Grönstedt Andersson döms nu för tre fall av köp av sexuell tjänst. Det samlade straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Oskar Grönstedt Andersson är tidigare ostraffad. Det saknas särskild anledning befara att Oskar Grönstedt Andersson kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Oskar Grönstedt Andersson ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Oskar Grönstedt Andersson döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Niklas Gulliksson

Niklas Gulliksson döms nu för ett fall av köp av sexuell tjänst och ett fall av köp av sexuell handling. Det samlade straffvärdet motsvarar lite mer än en månads fängelse. Niklas Gulliksson dömdes den 19 november 2021 av Sundsvalls tingsrätt för narkotikabrott begånget i november 2017 samt grovt rattfylleri begånget i december 2020 till tre månaders fängelse. Domen fastställdes i relevanta delar av Hovrätten för Nedre Norrland den 7 december 2023 och Niklas Gulliksson började verkställa straffet den 29 maj 2024 och blev villkorligt frigiven den 27 juli 2024 med en återstående strafftid om 30 dagar. Prövotiden kopplad till den villkorliga frigivningen utgick den 27 juli 2025. Nu aktuell brottslighet är ny i förhållande till den tidigare domen. Den sista gärningen är också begången kort tid efter prövotidens utgång. Enligt tingsrättens bedömning saknas det mot bakgrund av de förutsättningar att bestämma påföljden till annat än fängelse. Niklas Gulliksson ska därför dömas till en månads fängelse.

Niklas Gulliksson döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av hans ekonomiska förhållanden ska han återbetala kostnaden för hans försvarare till staten.

Mikael Hedberg

Mikael Hedberg döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Mikael Hedberg är inte tidigare lagförd för något brott. Det saknas särskild anledning befara att Mikael Hedberg kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Mikael Hedberg ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Mikael Hedberg döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Thomas Henriksson

Thomas Henriksson döms nu för två fall av köp av sexuell tjänst och ett fall av köp av sexuell handling. Det samlade straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Thomas Henriksson förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 15 juni 2020 för tre fall av olaga hot till villkorlig dom. Han dömdes också den 9 september 2024 för ofredande till dagsböter. Mot bakgrund av att Thomas Henriksson tidigare ådömts en villkorlig dom för brott mot person bedömer tingsrätten inte att det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott. Thomas Henriksson har dock berättat om en psykisk ohälsa. Tingsrätten bedömer att han skulle

vara hjälpt av det stöd och den kontroll som en skyddstillsyn innebär. Han ska därför dömas till skyddstillsyn.

Thomas Henriksson döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Robin Holm

Robin Holm döms nu för ett fall av köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Robin Holm förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende hastighetsöverträdelse. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brottet är inte heller sådant där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Robin Holm ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Robin Holm döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Mikael Häggström

Mikael Häggström döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Mikael Häggström är tidigare inte lagförd för något brott. Det saknas särskild anledning befara att Mikael Häggström kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Mikael Häggström ska

därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Mikael Häggström döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Thomas Israelsson

Thomas Israelsson döms nu för köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Thomas Israelsson är inte tidigare lagförd för något brott. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Thomas Israelsson ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Thomas Israelsson döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av att han nu döms för åtalad gärning får han stå sina egna kostnader för den av honom anlitate försvararen.

Lars Jonsson

Lars Jonsson döms nu för tre fall av köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Lars Jonsson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret avseende en hastighetsöverträdelse. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brotten är inte heller sådana där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Lars Jonsson ska därför dömas till villkorlig dom. Lars Jonsson har berättat att han förlorat sitt

arbete med anledning av åtalet och att han inte fått något nytt arbete. Tingsrätten ifrågasätter inte hans uppgifter i denna del. Det finns enligt Mot bakgrund av vad Lars Jonsson gjort gällande finns det särskilda skäl att inte förena den villkorliga domen med dagsböter.

Lars Jonsson döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Michael Kandel

Michael Kandel döms nu för ett fall av köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Michael Kandel dömdes den 27 april 2022 för bland annat grov kvinnofridskränkning till ett fängelsestraff. Mot bakgrund av att nu aktuell brottslighet är ett återfall i brott bedömer tingsrätten att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Michael Kandel döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Nizar Khelifi

Nizar Khelifi döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Nizar Khelifi är inte tidigare lagförd för annat än trafikbrottslighet. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådan brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Nizar Khelifi ska därför dömas

till villkorlig dom. Han har berättat att han förlorat sin anställning med anledning av åtalet och att han idag är arbetslös. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta Nizar Khelifi i denna del. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten att det finns särskilda skäl att inte förena den villkorliga domen med dagsböter.

Nizar Khelifi döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Han ska också återbetala kostnaden för hans försvarare till staten.

Tommy Lilo

Tommy Lilo döms nu för sex fall av köp av sexuell tjänst och två fall av köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar drygt tre månaders fängelse. Tommy Lilo förekommer sedan tidigare i belastningsregistret avseende ett brott mot trafikförordningen. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brotten är inte heller sådana där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Tommy Lilo ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Tommy Lilo döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med anledning av hans ekonomiska förhållanden ska han återbetala kostnaden för hans försvarare till staten.

Johan Lindqvist

Johan Lindqvist döms nu för köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Johan Lindqvist är tidigare endast lagförd för hastighetsöverträdelser. Det saknas särskild anledning befara att Johan Lindqvist kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Johan Lindqvist har sagt upp sig från sin anställning som rektor och han har berättat att han i annat fall hade blivit uppsagd med anledning av aktuellt åtal. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta Johan Lindqvist i denna del. Detta är en omständighet som ska beaktas vid straffmätningen och påföljdsbestämningen. Tingsrätten bedömer att Johan Lindqvist ska dömas till villkorlig dom men att det finns särskilda skäl att underlåta att förena den med böter med anledning av att brottet fått till följd att han förlorat sin anställning och även bedöms ha påverkan på en ny anställning av samma karaktär.

Johan Lindqvist döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Christer Lingman

Christer Lingman döms nu för köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Christer Lingman är tidigare endast lagförd för en hastighetsöverträdelse. Det saknas särskild anledning befara att Christer Lingman kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Christer Lingman ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Christer Lingman döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Lars Lundberg

Lars Lundberg döms nu för ett fall av köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Lars Lundberg förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brottet är inte heller sådant att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Lars Lundberg ska därför dömas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska, i enlighet med huvudregeln, förenas med dagsböter.

Lars Lundberg döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Mikael Lönnquist

Mikael Lönnquist döms nu för två fall av köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar drygt en månads fängelse. Mikael Lönnquist förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brotten är inte heller sådana att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Mikael Lönnquist ska därför dömas till villkorlig dom. Mikael Lönnquist har uppgett att han kommer bli uppsagd från sitt arbete som familjebehandlare om han döms för brott och bedömer att han inte kommer att kunna få ett motsvarande arbete. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta Mikael Lönnquist i denna del. Det finns därför särskilda skäl att

inte förena den villkorliga domen med dagsböter då han drabbats av andra följder av brottsligheten.

Mikael Lönnquist döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Tommy Nyberg

Tommy Nyberg döms nu för köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Tommy Nyberg är tidigare inte lagförd för något brott. Tommy Nyberg har berättat att han förlorat sin anställning med anledning av brottet, men att han nu fått en ny anställning med sämre lön. Det saknas särskild anledning befara att Tommy Nyberg kommer återfalla i brott och köp av sexuell handling är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Tommy Nyberg ska därför dömas till villkorlig dom. Med anledning av att Tommy Nyberg fått ett nytt motsvarande arbete finns det inte tillräckliga skäl att underlåta att förena den villkorliga domen med dagsböter. Påföljden ska därför förenas med dagsböter.

Tommy Nyberg döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Benny Pettersson

Benny Pettersson döms nu för tre fall av köp av sexuell tjänst. Det samlade straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Benny Pettersson är tidigare lagförd för trafikrelaterad brottslighet. Det saknas särskild anledning befara att

Benny Pettersson kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Benny Pettersson ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Benny Pettersson döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Lars-Åke Rindberg

Lars-Åke Rindberg döms nu för köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar en månads fängelse. Lars-Åke Rindberg förekommer inte i belastningsregistret. Det saknas särskild anledning befara att Lars-Åke Rindberg kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Lars-Åke Rindberg har berättat att han har blivit uppsagd med anledning av aktuellt åtal, men att han nu fått en annan motsvarande anställning men med sämre lön. Tingsrätten bedömer att Lars-Åke Rindberg ska dömas till villkorlig dom och då han visserligen blivit av med sitt arbete till följd av gärningen, men fått ett motsvarande arbete, ska den villkorliga domen förenas med ett bötesstraff enligt huvudregeln.

Lars-Åke Rindberg döms nu för brott för vilket det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Daniel Svedin

Daniel Svedin döms nu för tre fall av köp av sexuell tjänst. Det samlade straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Daniel Svedin är tidigare ostraffad. Det saknas särskild anledning befara att Daniel Svedin kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Daniel Svedin ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Daniel Svedin döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Tobias Westman

Tobias Westman döms nu för fyra fall av köp av sexuell tjänst. Det samlade straffvärdet uppgår till drygt två månaders fängelse. Tobias Westman har tidigare lagförts för en hastighetsöverträdelse. Det saknas särskild anledning befara att Tobias Westman kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Tobias Westman ska därför dömas till villkorlig dom. Tobias Westman har berättat att han med anledning av åtalet blivit av med sitt arbete som säljare och att han bedömer det som svårt att få ett liknande arbete i framtiden. Han har vidare gjort gällande att han idag står utan arbete. Tingsrätten har ingen anledning att ifrågasätta Tobias Westman i denna del. Mot bakgrund av detta bedömer tingsrätten att det finns särskilda skäl att inte förena den villkorliga domen med dagsböter.

Tobias Westman döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till

brottsofferfonden. Han ska också återbetala kostnaden för hans försvarare till staten.

Tonny Wikström

Tonny Wikström döms nu för två fall av köp av sexuell tjänst. Straffvärdet motsvarar drygt en månads fängelse. Tonny Wikström förekommer i belastningsregistret avseende trafikrelaterad brottslighet. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och köp av sexuell tjänst är inte heller ett sådant brott där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Tonny Wikström ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Tonny Wikström döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Lars-Göran Åkesson

Lars-Göran Åkesson döms nu för två fall av köp av sexuell handling. Straffvärdet motsvarar drygt en månads fängelse. Lars-Göran Åkesson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret avseende en ordningsbot för hastighetsöverträdelse. Det saknas särskild anledning befara att han kommer återfalla i brott och brotten är inte heller sådana där påföljden normalt ska bestämmas till fängelse. Lars-Göran Åkesson ska därför dömas till villkorlig dom som i enlighet med huvudregeln ska förenas med dagsböter.

Lars-Göran Åkesson döms nu för brott för vilka det är föreskrivet strängare straff än penningböter. Han ska därför åläggas att betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Häktning – Tomas Runsten

Tomas Runsten döms nu för allvarlig brottslighet som pågått en längre tid där det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse ett år och sex månader. Det är inte heller uppenbart att det saknas risk att Tomas Runsten kommer återfalla i brott. Han ska därför vara fortsatt häktad i målet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd – Tomas Runsten

Målsäganden MA har yrkat att Tomas Runsten ska betala skadestånd till henne med 1 250 000 kr, varav 1 100 000 kr avser kränkning och 150 000 kr sveda och värk, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 oktober 2025 till dess betalning sker.

Tomas Runsten döms nu för grovt koppleri, försök till våldtäkt, misshandel och sex fall av olaga hot mot målsäganden MA. Gärningarna har var och en utgjort en allvarlig kränkning av målsäganden MA:s personliga integritet. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning vid en sammanvägd bedömning uppgår till 200 000 kr, varvid tingsrätten beaktar att målsäganden MA många gånger efter påtryckningar från Tomas Runsten vidtagit sexuella handlingar på sig själv som hon först motsatt sig. Gällande försök till våldtäkt bedömer tingsrätten att kränkingsnivån är betydligt lägre än ett fullbordat brott då kunden inte återvänt.

Målsäganden MA har också yrkat skadestånd för sveda och värk. Med sveda och värk avses fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid. För att ersättning ska utgå krävs i allmänhet att den skadelidande varit sjukskriven eller varit i ett sådant tillstånd att det varit uppenbart att akut sjuktid förevarit. Det ankommer på den som kräver skadestånd att styrka detta förhållande. Gällande vissa brott utgår dock schabloniserad ersättning för sveda och värk. Det gäller dock bara vissa typer av sexualbrott. Grovt koppleri och försök till våldtäkt är inte sådana brott där schabloniserad ersättning för sveda och värk kan utgå. Även om det genom förhöret med målsäganden MA framkommit att hon mått och mår mycket dåligt sedan hon lämnade sin bostad och polisutredningen inleddes, bedömer tingsrätten dock att yrkandet i denna del måste avslås i avsaknad av närmare utredning och då någon schabloniserad ersättning inte är aktuell.

Yrkad ränta är inte föremål för tvist.

Förverkande – Tomas Runsten och målsäganden MA

Beslagen egendom

Tomas Runsten

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner (BG 131391 p. 1 och 11) samt Ipad (BG 133434 p. 5) ska förverkas från Tomas Runsten med stöd av 36 kap. 9 § brottsbalken.

Åklagaren har gjort gällande att mobiltelefonerna har använts som hjälpmedel vid brott och har även gjort gällande att det finns brottsligt material i form av filmer på dessa medier som inte fullständigt kan raderas, varvid ett förverkande krävs. Det framgår att de aktuella mobiltelefonerna varit kopplade till varandra och att material därför har synkroniserats. Filmer med filmade sexmöten har hittats på mobiltelefoner. Dessa mobiltelefoner får anses ha utgjort hjälpmedel vid brott och det finns också särskilda skäl till förverkande mot bakgrund av att det finns inspelat material på målsäganden MA samt sexkunder som möjligen kan återskapas. Ett förverkande av dessa mobiltelefoner är därför lagligen grundat och kan inte heller anses som uppenbart oskäligt.

Gällande den i beslag tagna Ipaden (BG133434 p. 5) framgår det av utredningen att det inte hittats något av intresse på denna. Tingsrätten bedömer inte att det är utrett att den aktuella egendomen har använts som hjälpmedel vid brott eller att den varit avsedd att användas för sådant ändamål. Yrkandet om förverkande i den delen ska därför ogillas och beslaget hävas.

Målsäganden MA

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner (BG 131193 p. 1, BG131391 p. 2 och BG155236 p. 1) samt tre bärbara datorer (BG 131391 p. 3,

6 och 10) ska förverkas från Målsäganden MA med stöd av 36 kap. 9 § brottsbalken. Åklagaren har gjort gällande att mobiltelefonerna och datorerna har använts som hjälpmedel vid brott och har även gjort gällande att det finns brottsligt material i form av filmer på dessa medier som inte fullständigt kan raderas, varvid ett förverkande krävs. Det framgår att de aktuella mobiltelefonerna (BG131193 p. 1 och BG131391 p. 2) har varit kopplade till varandra och att material därför har synkroniserats. Filmer med filmade sexmöten har hittats på mobiltelefoner. Det framgår vidare att det hittats likande filmer på de tre datorerna. Dessa mobiltelefoner och de bärbara datorerna får anses ha utgjort hjälpmedel vid brott och det finns också särskilda skäl till förverkande mot bakgrund av att det finns inspelat material på sexkunder som möjligen kan återskapas. Ett förverkande av dessa mobiltelefoner är därför lagligen grundat och kan inte heller anses som uppenbart oskäligt.

Gällande den i beslag tagna Dorotelefonen (BG155236 p. 1) framgår det av utredningen att det inte hittats något av intresse på denna. Tingsrätten bedömer inte att det är utrett att den aktuella egendomen har använts som hjälpmedel vid brott eller att den varit avsedd att användas för sådant ändamål. Yrkandet om förverkande i den delen ska därför ogillas och beslaget hävas.

Brottsvinst

Enligt 36 kap. 3 § brottsbalken ska brottsvinster från ett brott förverkas. De nya reglerna innehåller ingen egentlig förändring i förhållanden till vad som tidigare gällande avseende utbyte av brott för en person som är tilltalad. Tingsrätten tillämpar därför de nya reglerna även i de delar om vinsten härrör från tiden innan den 8 november 2024.

Åklagaren har yrkat att 507 000 kr ska förverkas från Tomas Runsten såsom brottsvinst enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Tingsrätten har ovan, gällande den ekonomiska vinning som Tomas Runsten gjort, bedömt att den i vart fall uppgår till 310 000 kr och Tomas Runsten döms också för brott kopplat till denna brottsvinst. Åklagaren yrkande om förverkande av brottsvinst är således till den summan lagligen grundad. Ett förverkande kan inte heller anses uppenbart oskäligt, varvid åklagarens yrkande ska vinna bifall till ett belopp uppgående till 310 000 kr. Tomas Runsten ska utge det förverkande värdet till staten.

Sekretess

Det kan antas att målsäganden MA kommer lida men om uppgift om hennes namn röjs. Sekretessen ska därför bestå gällande de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja hennes identitet samt vad som kan framgå av versioner av denna dom. Detsamma gäller de uppgifter om målsäganden MA:s personliga förhållanden som framgår av åberopade journalanteckningar och som föredragits inom stängda dörrar.

Det kan antas att vittnet VB kommer lida men om dennes namn röjs. Sekretessen ska därför bestå gällande de uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja dennes identitet.

Ersättning till målsägandebiträde och offentlig försvarare

Målsägandebiträdet Silvia Ingolfsdottir

Silvia Ingolfsdottir har som målsägandebiträde för målsäganden MA begärt ersättning för 332 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Nedlagd tid för arbete i målet är omfattande och Silvia Ingolfsdottir har också förordnats i ett senare skede i tingsrättens handläggning. Mot bakgrund av målets omfattning i form av mycket omfattande förundersökning samt lång förhandlingstid bedömer tingsrätten att nedlagd tid är rimlig. Tingsrätten finner också att ersättning ska utgå för arbete med jourtaxa vid resa den 26 april 2026 samt ersättning ska utgå för arbete vid resa den 28 april 2026. Begärd ersättning för tidsspillan och utlägg är också skälig. Silvia Ingolfsdottir ska således tillerkännas begärd ersättning i alla delar.

Målsägandebiträdet Sara Törnqvist

Sara Törnqvist har som målsägandebiträde för målsäganden Emil Najström begärt ersättning för 5,5 timmars arbete i målet. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är skälig och ska tillerkännas henne.

Offentlig försvarare Martina Michælsdotter Olsson

Martina Michælsdotter Olsson har som offentlig försvarare för Tomas Runsten begärt ersättning för närmare 459 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och

utlägg. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning är i alla delar skälig mot bakgrund av den omfattande utredningen och de förhör som ägt rum samt målets omfattning i övrigt och med beaktande att huvudförhandlingen pågick under 18 dagar under mer än sex veckor. Martina Michaeledotter Olsson ska således tillerkännas begärd ersättning.

Offentlig försvarare Fredrik Lindberg

Fredrik Lindberg har som offentlig försvarare för Tommy Lilo begärt ersättning enligt taxa. Han ska tillerkännas begärd ersättning.

Fredrik Lindberg har också som offentlig försvarare för Nizar Khelifi begärt ersättning för 14 timmars arbete i målet jämte tidsspillan och utlägg. Han har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Begärd ersättning för arbete och utlägg är skälig. Gällande tidsspillan och utlägg har Fredrik Lindberg företrätt annan huvudman vid huvudförhandlingen samma dag. Tidsspillan och utlägg för resa ska således delas mellan dessa uppdrag. Fredrik Lindberg ska därför bara tillerkännas ersättning för en timmes tidsspillan och för halva det begärda utlägget.

Offentlig försvarare Joakim Stenberg

Joakim Stenberg har som offentlig försvarare för Niklas Gulliksson begärt ersättning för lite mer än 14 timmars arbete jämte tidsspillan i målet. Joakim Stenberg har gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig i alla delar.

Offentlig försvarare Elina Eliasson

Elina Eliasson har som offentlig försvarare för Tobias Westman begärt ersättning för åtta timmars arbete i målet, jämte tidspillan och utlägg. Hon har också gett in en tidsspecificerad kostnadsräkning. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning är skälig i alla delar.

RÄTTEN

Rådmanen Johan Ahlberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Johan Ahlberg

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast **den 7 juli 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Ångermanlands tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.