



## PARTER OCH DOMSLUT

Erik Ridderstråle Arnberg

### Parter

#### Tiltalad

Erik Ridderstråle Arnberg, 19970929-1372  
Sockenvägen 5 Lgh 1102, 836 31 Lit

Offentlig försvarare  
Advokat Lucas Ideström Wahlsjö  
Advokatbyrån Wahlsjö AB  
Eknäsvägen 6 B, 112 64 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Kajsa Borgström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Östersund  
Box 488, 831 26 Östersund

#### Målsägande

1. MATTIAS Per Andersson
2. Bo OSCAR Berggren
3. Anders DANIEL Staffan Larvia
4. Aristide Ndikumana
5. Johan ALEXANDER Wallin

### Domslut

**Brott som Erik Ridderstråle Arnberg döms för**  
Misshandel, 2026-01-04, 3 kap 5 § brottsbalken

Våld mot tjänsteman, 2025-08-26, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Angrepp mot tjänsteman (4 tillfällen), 2025-08-13 – 2025-08-26, 17 kap 2 §  
1 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 708  
831 28 Östersund

**Besöksadress**  
Storgatan 6  
Östersund

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

**Telefon**  
063-15 06 00

**E-post**  
ostersunds.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.ostersundstingsratt.domstol.se

### **Brott som bedöms ingå i ett annat brott**

Angrepp mot tjänsteman, 2025-08-26, Sala kommun, 17 kap 2 § 1 st brottsbalken, ingår i Våld mot tjänsteman, 2025-08-26, Sala kommun, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken som Erik Ridderstråle Arnberg döms för.

### **Påföljd**

Fängelse 3 månader  
3 månader av den villkorligt medgivna friheten förverkas.  
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 4, 2018-04-11, B1641/18)

### **Häktning m.m.**

Erik Ridderstråle Arnberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas. Beslutet gäller dock längst till den tidpunkt då Erik Ridderstråle Arnberg skulle ha blivit villkorligt frigiven om fängelsestraffet hade verkställts.

### **Skadestånd**

Erik Ridderstråle Arnberg ska till Oscar Berggren betala skadestånd med 10 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning 10 000 kr och sjukvårdskostnader 400 kr.

Erik Ridderstråle Arnberg ska till Aristide Ndikumana betala skadestånd med 10 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Daniel Larvias skadeståndsyrkande avslås.

Erik Ridderstråle Arnberg ska till Alexander Wallin betala skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Erik Ridderstråle Arnberg ska till Mattias Andersson betala skadestånd med 5 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser kränkning.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. avseende Erik Ridderstråle Arnberg, med undantag av sid 1, som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Erik Ridderstråle Arnberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på

1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Lucas Ideström Wahlsjö ska få ersättning av staten med 49 770 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 30 894 kr arbete
- 8 922 kr tidspillan
- 9 954 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2026-01-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 MISSHANDEL (5000-K9820-26)

Erik Ridderstråle Arnberg har slagit Oscar Berggren med ett hårt slag i ansiktet med knuten näve eller öppen hand. Det hände någon gång den 4 januari 2026 på Litsvägen, Östersund, Östersunds kommun. Oscar Berggren orsakades smärta, svullnad och blodvite.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

### Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för våld mot tjänsteman enligt 17 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Erik Ridderstråle Arnberg har angripit kriminalvårdaren Aristide Ndikumana med våld när Aristide Ndikumana och hans kollegor skulle ta in honom från promenadgården. Det hände den 26 augusti 2025 på Salbergaanstalten, Johannesbergsgatan 6, Sala, Sala kommun. Erik Ridderstråle Arnberg bet Aristide Ndikumana i handen. Aristide Ndikumana orsakades smärta och ett skrapsår/bitmärke.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för angrepp mot

tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Erik Ridderstråle Arnberg har angripit kriminalvårdaren Aristide Ndikumana genom en brottslig gärning vid Aristide Ndikumanas myndighetsutövning. Erik Ridderstråle Arnberg har spottat mot Aristide Ndikumanas ansikte när Aristide Ndikumana och hans kollegor skulle ta in honom från promenadgården. Spottet träffade hans skägg och visiret på hans hjälm. Det hände den 26 augusti 2025 på Salbergaanstalten, Johannesbergsgatan 6, Sala, Sala kommun.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

### Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för angrepp mot tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Erik Ridderstråle Arnberg har angripit kriminalvårdaren Daniel Larvia genom en brottslig gärning vid Daniel Larvias myndighetsutövning. Erik Ridderstråle Arnberg har spottat mot Daniel Larvia när Daniel Larvia och hans kollegor skulle ta in honom från promenadgården. Spottet träffade hans byxben. Det hände den 26 augusti 2025 på Salbergaanstalten, Johannesbergsgatan 6, Sala, Sala kommun.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

### Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för angrepp mot

tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Erik Ridderstråle Arnberg har angripit kriminalvårdaren Alexander Wallin genom en brottslig gärning vid Alexander Wallins myndighetsutövning. Erik Ridderstråle Arnberg har, i samband med att Alexander Wallin och hans kollegor skulle ta ut honom på promenad, kastat en mugg med urin mot Alexander Wallin så att han fick urin i munnen, ögonen, ansiktet, håret och på överkroppen. Det hände den 13 augusti 2025 på Salbergaanstalten, Johannesbergsgatan 6, Sala, Sala kommun.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

### Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för angrepp mot tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Erik Ridderstråle Arnberg har angripit kriminalvårdaren Mattias Andersson genom en brottslig gärning vid Mattias Anderssons myndighetsutövning. Erik Ridderstråle Arnberg har, i samband med att Mattias Andersson och hans kollegor skulle ta ut honom på promenad, kastat en mugg med urin mot Mattias Andersson så att han fick urin på sina armar och kläder. Det hände den 13 augusti 2025 på Salbergaanstalten, Johannesbergsgatan 6, Sala, Sala kommun.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

## Stämningsansökan 2026-01-23, Åtalspunkt 6

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för angrepp mot tjänsteman enligt 17 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Erik Ridderstråle Arnberg har angripit kriminalvårdaren Andreas Frojdén genom en brottslig gärning vid Andreas Frojdéns myndighetsutövning. Erik Ridderstråle Arnberg har, i samband med att Andreas Frojdén och hans kollegor skulle ta ut honom på promenad, kastat en mugg med urin mot Andreas Frojdén så att han fick urin på sina armar och kläder. Det hände den 13 augusti 2025 på Salbergaanstalten, Johannesbergsgatan 6, Sala, Sala kommun.

Erik Ridderstråle Arnberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 2 § 1 st brottsbalken

## Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Erik Ridderstråle Arnberg ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Oscar Berggren yrkar skadestånd av Erik Ridderstråle Arnberg med 21 400 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: kränkning: 20 000 kr, sveda och värk: 1 000 kr och sjukhuskostnad: 400 kr.

Aristide Ndikumana yrkar skadestånd av Erik Ridderstråle Arnberg med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning: 10 000 kronor

Daniel Larvia yrkar skadestånd av Erik Ridderstråle Arnberg med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635)

från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning:  
10 000 kronor

Alexander Wallin yrkar skadestånd av Erik Ridderstråle Arnberg med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser - Kränkning:  
15 000 kronor.

Mattias Andersson yrkar skadestånd av Erik Ridderstråle Arnberg med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: - Kränkning:  
5 000 kronor.

## INSTÄLLNING

Erik Ridderstråle Arnberg har erkänt ringa misshandel genom att ha utdelat ett slag med öppen hand på Oscar Berggren. Han har vidare erkänt våld mot tjänsteman och angrepp mot tjänsteman under åtalpunkterna 1.1-1.2 samt 2.1-2.3. Han har förnekat angrepp mot tjänsteman under åtalpunkten 1.3.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till Oscar Berggren och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Erik Ridderstråle Arnberg har medgett att betala yrkat skadestånd till Aristide Ndikumana, Alexander Wallin och Mattias Andersson. Han har motsatt sig att betala skadestånd till Daniel Larvia och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

## UTREDNING

Förhör har hållits med målsägandena Oscar Berggren, Aristide Ndikumana, Daniel Larvia, Alexander Wallin, Mattias Andersson och Andreas Frojdén. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Anneli Svedblom, Linn Tonnessen, Vicktoria Håckerström och Ellen Nilsson. Inspelning av barnförhör med Kate Owen under förundersökningen har spelats upp.

Erik Ridderstråle Arnberg har hörts.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämmningsansökan och därutöver en faktura för besök på hälsocentral.

Erik Ridderstråle har åberopat PM från polis.

## SKÄL

### Misshandel den 4 januari 2026

Händelsen har utspelat sig på en buss på väg mot Lit, där Oscar Berggren klev på i Östersunds centrum och Erik Ridderstråle Arnberg klev på några hållplatser senare. Parterna kände inte varandra sedan tidigare och hade aldrig pratat med varandra men åkt samma buss vid tidigare tillfällen. Oscar Berggren satt i bakre delen av bussen på ett säte närmast fönstret. När Erik Ridderstråle Arnberg klev på gick han direkt fram till Oscar Berggren och ifrågasatte vad denne gjorde. Efter ett kort meningsutbyte utdelade Erik Ridderstråle Arnberg ett slag i ansiktet på Oscar Berggren, som omedelbart därefter gick fram till busschauffören och blev avsläppt från bussen.

Genom parternas samstämmiga uppgifter, vilka också stöds av vittnesiakttagelser, är det utrett att Erik Ridderstråle Arnberg direkt han klivit på bussen gått fram till Oscar Berggren och först konfronterat denne verbalt. Han har därefter utdelat ett slag i Oscar Berggrens ansikte när Oscar Berggren satt ned på bussen. Tingsrätten anser att det genom vittnesuppgifter och den skriftliga bevisningen därutöver är visat att Oscar Berggren av slaget orsakades näsblod, svullnad och rodnad i ansiktet samt smärta. Frågan är hur gärningen ska rubriceras.

Tingsrätten kan konstatera att Oscar Berggren inte sett att det varit fråga om ett knytnävsslag men dragit den slutsatsen på grund av kraften och hur ont slaget gjorde. Vittnet Kate Owen har beskrivit slaget som en "slap och inte en punch" och även med gester visat ett slag med öppen hand. Ingen av de övriga hörda i målet har sett slaget. Inte heller den skriftliga bevisningen utesluter att det varit fråga om ett slag med öppen hand. Tingsrätten anser det därför inte visat att det varit fråga om ett knytnävsslag. Både Linn Tonnessen och Vicktoria Håckerström har bekräftat Oscar Berggrens uppgifter om att han blödde näsblod efter händelsen. Av fotografier kan skönjas en viss svullnad. Det framgår vidare av journalanteckningar från hälsocentralen dagen efter händelsen, den 5 januari 2026, att en läkare antecknat att Oscar Berggren alltjämt uppvisar svullnad och rodnad över näsryggen och ömhet över näsan

och nedanför höger öga. Mot denna bakgrund, sammantaget med de uppgifter som Oscar Berggren lämnat, anser tingsrätten att det går att dra slutsatsen att det varit fråga om ett slag med avsevärd kraft. Oaktat om slaget skedde med öppen hand anser tingsrätten att det är uteslutet att det rört sig om vad som brukar benämnas ”örfil”. Det har istället varit ett kraftfullt slag på en person som suttit ned i en buss av en person som stod upp. Slaget har orsakat såväl svullnad som rodnad och näsblod. Det är enligt tingsrätten klart att gärningen inte kan bedömas som en ringa misshandel.

Erik Ridderstråle Arnberg har berättat att han under en längre tid känt sig trakasserad och provocerad av Oscar Berggren. Parterna åkte ofta samma buss och stötte på varandra på busshållplatsen. Oscar Berggren har vid flera tillfällen visat sitt ogillande genom att spotta på marken i närheten av honom, hånle och göra föraktfulla ljud. Vid ett tillfälle när hans busskort inte fungerade stod Oscar Berggren och dennes flickvän bekom honom i busskön och hånkrattade. Fram till denna dag hade han ignorerat Oscar Berggren och dennes agerande. Den aktuella dagen klev han på bussen vid Arenan och såg inte Oscar Berggren sitta på sin vanliga plats på bussen. När han gick längre bak i bussen såg han att Oscar Berggren satt på den plats han själv brukar sitta och blev överraskad när målsäganden dök upp i hans synfält. Oscar Berggren hånlog mot honom och han gick fram till Oscar Berggren och grånade ”vad fan vill du mig?”. Oscar Berggren svarade att han pratade i telefon och inte hade tid. Efter att han återigen uppmanat målsäganden att lägga på svarade Oscar Berggren ”stick” och han gav då Oscar Berggren ett slag med öppen hand i ansiktet.

Oscar Berggren har berättat att han inte visste vem Erik Ridderstråle Arnberg var innan händelsen men att han hade sett denne vänta på bussen vid några tillfällen. Han har inte hånflinat mot Erik Ridderstråle Arnberg eller på något annat sätt gjort ljud, gester eller varit kontaktsökande mot honom. Det aktuella tillfället satt han och pratade med en kompis i telefon när Erik Ridderstråle Arnberg kom fram och frågade vad fan han höll på med. Han svarade inte utan fortsatte sitt telefonsamtal varpå Erik Ridderstråle Arnberg hotade honom genom att sig att han skulle slå sönder honom framför hans flickvän. Därefter fick han ett slag i ansiktet.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Erik Ridderstråle Arnberg upplevt sig trakasserad och provocerad av bland annat målsäganden. Det saknas dock utredning som ger stöd för hans uppgifter om vad som förevarit tidigare. Oaktat detta har det vid det nu aktuella tillfället inte ens enligt Erik Ridderstråle Arnbergs egna uppgifter förelegat någon ansvarsbefriande grund och inte heller någon provokation som ska beaktas varken i fråga om ansvar eller straffmätning. Oscar Berggren har suttit stilla på ett säte på bussen där han pratat i telefon. Erik Ridderstråle Arnberg har omedelbart gått fram till målsäganden utan att Oscar Berggren på något sätt uttalat sig eller annars agerat mot Erik Ridderstråle Arnberg. Erik Ridderstråle Arnbergs uppgifter i den delen förändrar därför inte bedömningen. Det har därmed inte förelegat någon provokation från målsägandens sida i anslutning till händelsen. Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för misshandel av normalgraden.

#### *Skadestånd*

Erik Ridderstråle Arnberg har genom sitt agerande utsatt Oscar Berggren för en allvarlig kränkning. Skälig ersättning för kränkning uppgår enligt tingsrätten till 10 000 kr. Någon jämkning på grund av provokation ska inte ske med anledning av vad som ovan anförts.

Gällande ersättning för sveda och värk ska det avse ersättning för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur under akut sjukdomstid efter skadetillfället. Det ankommer på den skadelidande att styrka sin skada. Någon utredning om sjukskrivning eller annat som kan grunda ersättning för sveda och värk har inte lagts fram. Oscar Berggrens yrkande i denna del kan därmed inte vinna bifall. Oscar Berggren har dock visat att han haft kostnader på grund av besök på hälsocentralen i anledning av gärningen. Yrkandet om 400 kr för sjukvårdskostnad ska därför bifallas.

Sammantaget ska Erik Ridderstråle Arnberg därmed utge 10 400 kr i skadestånd till Oscar Berggren.

#### **Våld mot tjänsteman och angrepp mot tjänsteman, 26 augusti 2025**

##### *Åtalspunkt 1.1-1.2*

Erik Ridderstråle Arnberg har erkänt att han angrep Aristide Ndikumana med

våld och bitit honom i handen när denne skulle förflytta honom från promenadgården på anstalten. Han har också erkänt att han spottade mot Aristide Ndikumana så detta träffade på hjälmens skyddsvisir bland annat. Hans uppgifter får stöd av vad målsägandena och vittnet samstämmigt berättat och det är därmed styrkt att han agerat som åklagaren gjort gällande i åtalspunkt 1.1 och 1.2.

Eftersom våld mot tjänsteman är att bedöma som ett allvarligare brott än angrepp mot tjänsteman uppkommer frågan om Erik Ridderstråle Arnberg ska dömas för båda brotten i konkurrens eller om angrepp mot tjänsteman ska konsumeras av våld mot tjänsteman. Vid bedömningen av den frågan ska beaktas att det rör sig om ett sammanhängande händelseförlopp vid samma ingripande samt att brotten har riktats mot en och samma målsägande. Sammantaget anser tingsrätten att angreppet mot tjänsteman under åtalspunkten 1.2 är underordnat misshandelsbrottet så att det ska konsumeras av våld mot tjänsteman i åtalspunkten 1.1.

### *Åtalspunkt 1.3*

Det är genom parternas samstämmiga uppgifter utrett att Aristide Ndikumana stod bredvid Erik Ridderstråle Arnberg och höll dennes arm och att Daniel Larvia stod framför Erik Ridderstråle Arnberg på andra sidan en dörr och höll fast dennes händer genom dörren. Proceduren var det vanliga förfarandet och innebar att en lucka var öppen genom vilken den intagne sträckte ut sina händer för att bli belagd med handfängsel. Det är genom Erik Ridderstråle Arnbergs egna uppgifter som stöds av målsägandens och vittnets uppgifter samt övrig utredning utrett i målet att Erik Ridderstråle Arnberg spottade genom denna lucka så att saliv träffade Daniel Larvias ben. Erik Ridderstråle Arnberg har förnekat att han haft uppsåt att träffa Daniel Larvia och förklarat att han endast spottade för att få bort smaken av Aristide Ndikumanas handske ur munnen sedan han bitit Aristide Ndikumana i handen.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Erik Ridderstråle Arnbergs avsikt endast var att spotta för att bli av med smaken av handsken och att syftet inte var att träffa Daniel Larvia. Samtliga inblandade har berättat att Erik Ridderstråle Arnbergs ilska och aggression riktades mot just Aristide Ndikumana. Tingsrätten kan

dock konstatera att detta förfarande var det regelmässiga vid förflyttning på den aktuella avdelningen och att Erik Ridderstråle Arnberg varit med om det vid flera tillfällen tidigare. Det kan omöjligt ha undgått honom att en personal stod placerad på andra sidan dörren och att det därför fanns en stor risk att han skulle komma att träffa den personen om han spottade ut genom luckan. Han har trots detta valt att spotta genom den öppna luckan och får därigenom anses varit likgiltig inför risken att han skulle komma att spotta på Daniel Larvia. Han har därmed haft likgiltighetsuppsåt till gärningen och ska dömas för angrepp mot tjänsteman enligt åtalpunkten 1.3.

#### *Skadestånd*

Erik Ridderstråle Arnberg har medgett att betala yrkat skadestånd om 10 000 kr till Aristide Ndikumana avseende kränkning. Yrkat belopp ska därmed utgå.

Vad gäller yrkat skadestånd avseende Daniel Larvia kan tingsrätten konstatera att det rört sig om spott som inte avsiktligt riktats för att träffa Daniel Larvia. Saliven har endast träffat byxorna. Enligt 2 kap. 3 § andra stycket skadeståndslagen ska, om den som utsätts för brott i tjänsten får anses ha en särskild beredskap för angreppet, särskilt beaktas vid bedömningen av om kränkningen är allvarlig om angreppet riktar sig mot den angripnes privata sfär eller är fysiskt. Daniel Larvia arbetade som kriminalvårdare och får anses haft en särskild beredskap för angreppet. Nu aktuell gärning skedde i slutet av en tumultartad händelse och Daniel Larvia befann sig på andra sidan en dörr från Erik Ridderstråle Arnberg. Det är inte utrett att Erik Ridderstråle Arnberg siktade för att träffa Daniel Larvia och saliven träffade endast dennes byxben. Mot bakgrund härav anser tingsrätten inte att gärningen utgjort en så allvarlig kränkning att det i detta fall ska utgå kränkningssersättning. Daniel Larvias yrkande ska därför avslås.

#### **Angrepp mot tjänsteman, 13 augusti 2025**

Erik Ridderstråle Arnberg har erkänt gärningen och berättat att han kastat en mugg med urin genom luckan i dörren på det sätt som gjorts gällande. Han har berättat att han sedan en tid var besviken och upprörd på kriminalvården eftersom han upplevde att han behandlades dåligt och blev placerad på

avdelningar där han utsattes för våld av andra intagna samt kände sig utsatt av personal. Han hade påtalat detta vid flera tillfällen men utan resultat. Hans agerande, under såväl åtalspunkterna 1 som 2, var till stor del kopplat till detta allmänna missnöje. Vad gäller denna gärning hade redan innan han visste vilken personal som skulle flytta honom bestämt sig för att kasta muggen med urin. Tingsrätten kan konstatera att Erik Ridderstråle Arnbergs erkännande får stöd av målsägandenas samstämmiga uppgifter om hur gärningen gått till. Genom målsägandenas uppgifter är det vidare styrkt att urinen träffade Alexander Wallin i ansiktet, munnen, håret och på överkroppen, att urinen träffade Mattias Andersson på armar och överkropp samt att urinen träffade Andreas Frojdén på armar och kläder. Gärningen ska bedömas som tre fall av angrepp mot tjänsteman i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

#### *Skadestånd*

Erik Ridderstråle Arnberg har medgett att betala yrkat skadestånd om 15 000 kr till Alexander Wallin avseende kränkning. Yrkat belopp ska därmed utgå.

Erik Ridderstråle Arnberg har medgett att betala yrkat skadestånd om 5 000 kr till Mattias Andersson anseende kränkning. Yrkat belopp ska därmed utgå.

#### **Påföljd**

Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för de gärningar som Erik Ridderstråle Arnberg nu ska dömas för uppgår till tre månaders fängelse.

Erik Ridderstråle Arnberg förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret och dömdes senast av Örebro tingsrätt den 14 februari 2025 till fyra månaders fängelse för två fall av våld mot tjänsteman, två fall av förgripelse mot tjänsteman samt misshandel. Dessförinnan dömdes han den 11 april 2018 för mord, rån och försök till rån till 11 år och 6 månaders fängelse. Han frigavs villkorligt från ovanstående fängelsestraff den 28 september 2025 med en återstående strafftid om 3 år, 7 månader och 10 dagar. Prövotiden går ut den 28 september 2029.

Den misshandel som Erik Ridderstråle Arnberg nu döms för har skett under prövotid. Vad gäller övriga brott har dessa begåtts under tiden han avtjänat

straff på anstalt. Det har varit fråga om återfall i upprepade våldsbrott under anstaltsvistelse och kort tid efter villkorlig frigivning. Mot bakgrund härav är något annat än ett fängelsestraff nu uteslutet. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet till tre månaders fängelse.

Som tingsrätten konstaterat har Erik Ridderstråle Arnberg gjort sig skyldig till ny brottslighet under prövotid för villkorlig frigivning och utgångspunkten är därmed att den villkorligt medgiven friheten ska förklaras förverkad (34 kap. 5 § brottsbalken). Som särskilda skäl för att inte förverka eller för att förverka endast en del av villkorligt medgiven frihet får rätten beakta om den nya brottsligheten i förhållande till den tidigare är av lindrig beskaffenhet, om lång tid har förflutit mellan brotten, eller om ett förverkande annars skulle framstå som oskäligt.

Den brottslighet som Erik Ridderstråle Arnberg har begått efter att han blivit villkorligt frigiven får anses vara av lindrig beskaffenhet i förhållande till de gärningar han dömdes för 2018. Det är dock fråga om återfall i våldsbrott mycket snabbt efter villkorlig frigivning. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det finns skäl att se allvarligt på återfallet men att det endast kan bli fråga om ett delförverkande. Tingsrätten anser att en tid om tre månader av den villkorligt medgivna friheten ska förverkas.

### **Häktning**

Erik Ridderstråle Arnberg vara fortsatt häktad på grund av risken för fortsatt brottslighet, dock längst till och med den dag när han skulle ha kunnat bli villkorligt frigiven om straffet hade verkställts.

### **Övriga frågor**

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Eftersom Erik Ridderstråle Arnberg döms för brott med svårare straff än penningböter i straffskalan ska han även förpliktas att betala avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen har begärt är skälig och ska godtas. Med hänsyn till Erik Ridderstråle Arnbergs ekonomiska förhållanden ska kostnaden

för försvararen stanna på staten.

## **RÄTTEN**

Tf. rådmannen Sara Edvardsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tf. rådmannen Sara Edvardsson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 9 mars 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.