



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 04  
Rotel 0401

**DOM**  
2023-05-23  
Stockholm

Mål nr  
B 5372-23

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Västmanlands tingsrätts dom den 31 mars 2023 i mål nr B 866-23, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jessica Wenna  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås

#### Motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Företräds av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

Morgan ANDREAS Andersson Bjelf, 19960515-1498  
Frihetsberövande: Häktad  
Tångringsgatan 27 Lgh 1201  
784 30 Borlänge

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Sara Litzén  
Advokathuset Actus AB  
Sturegatan 9 A  
722 13 Västerås

#### SAKEN

Våldtäkt m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att klockslaget för brottet köp av sexuell tjänst utgår.
- Andreas Andersson Bjelf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.
- Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekretessbestämmelserna i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsätta att vara tillämpliga för uppgifter som kan röja Sekretess 1:s identitet och som har lagts fram under huvudförhandlingen i hovrätten inom stängda dörrar samt för uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Dok.Id 1942092

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

5. Sara Litzén får ersättning av staten med 32 924 kr. Av beloppet avser 14 391 kr arbete, 10 800 kr tidspellan, 1 148 kr utlägg och 6 585 kr mervärdesskatt.

6. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentliga försvararen och för det tidigare förordnade målsägandebiträdet.

---

### YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Andreas Andersson Bjelf har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet för våldtäkt och avslå Sekretess 1:s skadeståndsyrkanden. I andra hand har han yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som oaktsam våldtäkt. Under alla förhållanden har han yrkat att hovrätten ska sätta ned skadeståndet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Andreas Andersson Bjelf till ett längre fängelsestraff.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Åklagaren har förklarat att hon i hovrätten vidhåller samtliga moment i gärningsbeskrivningen.

Parterna har angett att de anser att det inte som tidpunkt för brottet köp av sexuell tjänst ska anges något klockslag.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. Andreas Andersson Bjelf har som ny bevisning i hovrätten åberopat viss sms-konversation.

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom ska Andreas Andersson Bjelf dömas för köp av sexuell tjänst. I förhållande till vad som har angetts i tingsrättens domslut ska det dock inte anges vilket klockslag som brottet är begånget.

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är klarlagt att det har förekommit ett analt samlag mellan Sekretess 1 och Andreas Andersson Bjelf utan att kondom har använts. Sekretess 1 har därutöver varit osäker på om Andreas Andersson Bjelf använde kondom när han penetrerade henne vaginalt bakifrån. Andreas Andersson Bjelf har emellertid uppgett att någon kondom inte kom till användning. Hovrätten

anser mot den bakgrunden att det är klarlagt att de även har haft vaginalt samlag utan kondom.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att Sekretess 1 inte har befunnit sig i en särskilt utsatt situation i lagens mening. Hovrätten instämmer även i tingsrättens slutsats att Sekretess 1 inte frivilligt har deltagit i analt samlag och samlag utan kondom. Den slutsatsen har sin grund i att hovrätten – i likhet med tingsrätten – anser att Sekretess 1 är trovärdig och att hennes uppgifter är tillförlitliga. I motsats till tingsrätten anser dock hovrätten att värderingen av hennes uppgifter inte påverkas av att hon sålt en sexuell tjänst till Andreas Andersson Bjelf.

Frågan är då om Andreas Andersson Bjelf har haft uppsåt i förhållande till att Sekretess 1 inte har deltagit frivilligt i analt samlag och samlag utan kondom. Av betydelse för bedömningen blir främst handlingar som har föregått händelsen och vad som har hänt efter den, liksom vad som har framkommit om parternas agerande under själva händelseförloppet.

Hovrätten konstaterar att Sekretess 1 i eskortannonsen har varit mycket tydlig med att hon varken ville ha analsex eller samlag utan kondom. Hon har sedan upprepat detta i anslutning till händelsen. Det har inte framkommit något som har kunnat få Andreas Andersson Bjelf att tro att hennes inställning hade ändrats. Varken det förhållandet att hon har gått med på att föra in en s.k. buttplug i analen eller att hon har sagt till honom att hon motsatte sig att han fick utlösning i hennes vagina har gett Andreas Andersson Bjelf anledning att tro att hon har ändrat uppfattning. Det har också saknats anledning för honom att tro att Sekretess 1 skulle samtycka till att han fick utlösning i hennes anal när hon dessutom gett uttryck för att hon motsatte sig kroppsvätskor. Han har även tillstått att det är rimligt att kondom används vid ett sexköp. Hovrätten anser mot denna bakgrund att Andreas Andersson Bjelf måste ha insett att Sekretess 1 inte deltog frivilligt.

Som tingsrätten har funnit ska brottet rubriceras som våldtäkt.

Hovrätten gör inte några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om påföljd eller skadestånd.

Av det skäl som tingsrätten har fört fram ska Andreas Andersson Bjelf vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2023-06-20

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anna Erman och Erik Tiberg, referent, tf. hovrättsassessorn Boel Hilding Berggren samt nämndemännen Helene Glant och Eva Qvarnström.

**Avräkningsunderlag** bifogas.



### Beslut om rättelse

Tingsrätten rättar domslutet på följande sätt. Andreas Andersson Bjelf ska vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Sekretessen för målsägandens identitetsuppgifter ska även omfatta uppgifterna i domen.

### Ansvarig för beslutet

Rådmannen Andreas Rung

### Digitalt signerad av

Rådmannen Andreas Rung

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 40  
721 04 Västerås

**Besöksadress**

Sigurdsgatan 22  
Västerås

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**Telefon**

021-310 400

**E-post**

vastmanlands.tingsratt@dom.se

**Webb**

[www.vastmanlandstingsratt.domstol.se](http://www.vastmanlandstingsratt.domstol.se);



## Parter och domslut

Andreas Andersson Bjelf

Parter

### Tilltalad

Morgan ANDREAS Andersson Bjelf, 19960515-1498  
Tångringsgatan 27 Lgh 1201, 784 30 Borlänge

### Offentlig försvarare

Advokat Sara Litzén  
Advokathuset Actus AB  
Sturegatan 9 A, 722 13 Västerås

### Åklagare

Kammaråklagare Jessica Wenna  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Västerås  
Box 21, 721 03 Västerås

### Målsägande (part)

Sekretess 1  
Sekretess på adress

### Målsägandebiträde

Advokat Linnea Sveds  
Advokatbyrå Rebecca Lagh AB  
Skånegatan 63, 116 37 Stockholm

Domslut

### Brott som Andreas Andersson Bjelf döms för

**Våldtäkt**, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2023-02-09, Arboga kommun

**Köp av sexuell tjänst**, 6 kap 11 § brottsbalken, 2023-02-09 03:00, Arboga kommun

### Påföljd

Fängelse 3 år 1 månad

### Häktning m.m.

Andreas Andersson Bjelf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 40  
721 04 Västerås

Besöksadress

Sigurdsgatan 22  
Västerås

Expeditionstid

måndag - fredag  
08:30-16:00

Telefon

021-310 400

E-post

vastmanlands.tingsratt@dom.se

Webb

[www.vastmanlandstingsratt.domstol.se](http://www.vastmanlandstingsratt.domstol.se);

**Skadestånd**

Andreas Andersson Bjelf ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 215 000 kr.

Beloppet avser 200 000 kronor för kränkning av målsägandens personliga och sexuella integritet och 15 000 kronor för sveda och värk. Andreas Andersson Bjelf ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 februari 2023 tills betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som förebringats vid förhandlingen inom stängda dörrar och i domen som kan röja målsägandens identitet .

**Brottsofferfond**

Andreas Andersson Bjelf ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Sara Litzén får ersättning av staten med 63 763 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 018 kr arbete
- 5 400 kr tidspillan
- 592 kr utlägg
- 12 753 kr mervärdesskatt

Linnea Sveds får ersättning av staten med 44 970 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 535 kr arbete
- 9 450 kr tidspillan
- 991 kr utlägg
- 8 994 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 10, 2023-03-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Andreas Andersson Bjelf ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### 1.1 VÅLDTÄKT (5000-K164996-23)

Andreas Andersson Bjelf har genomfört vaginalt och analt samlag utan kondom med Målsägande A som inte deltog frivilligt. Målsägande A har sagt nej till analt samlag och samlag utan kondom. Hennes deltagande var också en följd av att hon befann sig i en särskilt utsatt situation utifrån att Andreas Andersson Bjelf visade och uttryckte att han inte accepterade ett nej och utifrån att de befann sig i en ödsligt belägen stuga och hon var beroende av honom för att kunna ta sig därifrån. Det hände den 9 februari 2023 på Hult, Arboga kommun.

Andreas Andersson Bjelf begick gärningen med uppsåt eller av grov oaktsamhet (6 kap. 1 a § Brb).

Stämningsansökan, aktbilaga 10, 2023-03-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Andreas Andersson Bjelf ska dömas för köp av sexuell tjänst enligt 6 kap 11 § brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### 2.1 KÖP AV SEXUELL TJÄNST (5000-K164996-23)

Andreas Andersson Bjelf har skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning. Det hände den 9 februari 2023 på Hult, Arboga kommun.

Andreas Andersson Bjelf begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Andreas Andersson Bjelf ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

## Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Andreas Andersson Bjelf ska betala skadestånd med 215 000 kr. Beloppet avser 200 000 kronor för kränkning av målsägandens personliga och sexuella integritet och 15 000 kronor för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 februari 2023 tills betalning sker.

### 3. Skäl

Andreas Andersson Bjelf har förnekat gärningen i åtalspunkten 1. Han har vidgått att han varit på platsen och haft sex med målsäganden men allt har skett med frivillighet efter att han och målsäganden kommit överens om vad som skulle ske. Han har erkänt gärningen i åtalspunkten 2. Han har bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att räkna räntan.

#### Utredningen

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden, Andreas Andersson Bjelf, Norea Larsson och Alma Öberg. Åklagaren har därutöver åberopat att förhöret med Hanna Pettersson läggs fram genom uppläsning av PM. Som övrig bevisning har åklagaren åberopat kartor, målsägandens annons, konversationen mellan målsäganden och Andreas Andersson Bjelf, swishbetalning, konversation mellan målsäganden och hennes kompis samt journalanteckning.

Målsäganden, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Målsäganden har sammanfattningsvis berättat följande. Hon blev kontaktad av Andreas Andersson Bjelf på rosa sidan där hon har en eskortannons. Hon gav ganska omgående ut sina uppgifter till KIK. De båda skrev med varandra men en del av konversationen har försvunnit. Det framgår tydligt av hennes annons vad hon accepterar att göra och vad hon inte gör och hon säger alltid nej till det som står att hon inte gör. Hon och Andreas Andersson Bjelf fick kontakt ungefär en vecka innan händelsen. Hon hade inte haft någon träff med Andreas Andersson Bjelf innan händelsen. Anledningen till att hon efter händelsen skrev att hon ville träffas igen var för att det skulle kännas värt det som hänt. Andreas Andersson Bjelf uttryckte att han ville vara hårdhänt och dominant och det gick hon med på. Hon svarade nej på frågan om oralt samlag. Hon svarade även nej på frågan om att använda en sexleksak analt. De enda hon gick med på var en liten buttplug analt. Hon har varit mycket tydlig med kravet på kondom. Andreas Andersson Bjelf kan inte ha missförstått hennes gränser med kondom och inget analt. Anledningen till att de hamnade i den ensliga stugan var att det var det alternativ som fanns. Hon hade dock inte någon aning om var stugan låg någonstans. Hon blev upphämtad av Andreas Andersson Bjelf och sedan tog resan cirka fyrtio minuter. Hon blev lite orolig när färden gick längs mindre grusvägar och hon hade svårt att orientera sig. Som trygghet skrev hon i en grupp på Internet och uttryckte att det kändes som början i en skräckfilm. Det kändes dock lite säkrare då Andreas Andersson Bjelf hade betalat via swish redan innan de gav sig av. Hon skrev i sin grupp på Internet när hon väl var vid stugan. Hennes oro ökade dock i stugan när Andreas Andersson Bjelf sade till henne att hon kunde stöna så högt hon ville då ändå ingen skulle höra henne. Hon blev rädd när hon insåg att Andreas Andersson Bjelf kunde göra vad han ville med henne utan att hon skulle kunna få hjälp. När det väl var i stugan förklarade hon återigen för Andreas Andersson Bjelf att hon gick med på det som stod i hennes annons. När det väl började ha sex tog Andreas Andersson Bjelf inte några nej. Hon blev då orolig och hon uttryckte även att hon blev rädd. Hon sade att hon säger nej om något inte känns bra men det kändes mest som att Andreas Andersson Bjelf ville sätta dit henne genom att göra allt som hon uttryckligen inte sade nej till. Hon gav tydligt uttryck för att hon inte ville bli slagen och heller inte ha några kroppsvätskor förutom allt som stod i hennes annons. Hon återupprepade även att det skulle vara kondom och inget analt förutom en liten buttplug. Hon var mycket tydlig för Andreas Andersson Bjelf vad som gällde. Hon fick betalningen klockan 01.14. De hade kommit överens om 2 500 kr men hon fick bara 1 500 kr. De tog av sig kläderna och Andreas Andersson Bjelf tittade i hennes väska vad det fanns för sexleksaker. I väskan fanns också

tre skrikroda kondomer. Andreas Andersson Bjelf ville att hon skulle stå doggystyle i soffan med ansiktet mot soffryggen. Andreas Andersson Bjelf började sedan att fingra henne. Hon minns nu inte om det var före eller efter som han tryckte in dildon och buttpluggen. Andreas Andersson Bjelf penetrerade henne sedan med dildon. När hon förstod att Andreas Andersson Bjelf skulle föra in sin snopp i henne vände hon sig om och sade till att han inte skulle glömma kondomen. Andreas Andersson Bjelf mumlade något och satte då in dildon varpå hon släppte det om kondomen. Andreas Andersson Bjelf ställde sig sedan lite på sidan om henne och sade till henne att slicka hans pung. Hon svarade nej på det. Andreas Andersson Bjelf var dock påstridig och hon fick valet att slicka dennes pung eller att han skulle komma i henne. Hon är rätt säker på att hon sade att hon inte ville något av det. Hon svarade Andreas Andersson Bjelf att denne inte fick komma i underlivet. Hon stod kvar med ansiktet mot soffryggen och Andreas Andersson Bjelf förde sedan in snoppen i hennes anal och fick utlösning i henne. Hon blev chockad. Andreas Andersson Bjelf drog ur snoppen ur henne och frågade om allt var okej. Hon vet inte om Andreas Andersson Bjelf märkte att hon var chockad. Andreas Andersson Bjelf frågade om hon ville hem och svarade ja på frågan. Anledningen till att hon svarade att hon ville ses igen var att hon var rädd för vad som skulle kunna ske om hon svarade nej. Hon skrev till tjejerna i gruppen så snart hon stod utanför stugan. Hon kom till slut hem. När det gäller ordningen på själva sexet är det lite suddigt vilket är naturligt när man säljer sex. Hon tog sig till sjukhuset dagen efter för att kolla att inget hade hänt med kroppen. Hon ville så hon inte fått några skador, könssjukdomar eller blivit gravid. Hon ville dock inte bli undersökt analt eftersom det inte kändes särskilt bekvämt. Hon hade aldrig någon tanke på att anmäla men ändrade sig när personalen på sjukhuset pratade med henne. Hon har efter händelsen mått psykiskt dåligt och sover sämre.

Andreas Andersson Bjelf har sammanfattningsvis berättat följande. Han fick kontakt med målsäganden genom rosasidan och senare KIK. Han såg i annonsen som målsäganden har att hon inte ville ha analt samlag och heller inte utan kondom. Han läste dock annonsen väldigt snabbt. Vid två tillfällen har målsäganden skrivit till honom att hon inte ville ha något analt. Han har inget minne av att hon skrivit att det krävdes kondom. Det kan dock ha varit så att hon skrivit både att hon inte ville ha sex analt och inte utan kondom. Efter ett tag köpte han bilder av målsäganden. Efter ytterligare en tid bestämde de sig för att träffas. Han försökte klargöra vilka gränser målsäganden hade. Såsom han uppfattade målsäganden sade denna nej till avsugning, slicka bollarna, bli slagen och till kroppsvätskor. Med kroppsvätskor antog han kiss och liknande. Han uppfattade inte att målsäganden i stugan sade nej till analt samlag eller att det krävdes kondom. Eftersom hon nämnde just avsugning och kroppsvätskor trodde han inte något annat var så viktigt. Han kunde nog ha ställt lite fler frågor om vilka gränser målsäganden hade. Därefter hämtade upp målsäganden med bil och åkte till en stuga. Anledningen till att det blev stugan var att det inte fanns något annat alternativ. Han hade berättat för målsäganden innan att den låg lite ensligt till. Han skickade betalningen innan de började. Allt inleddes med att de kramades och sedan tog de av sig kläderna. Målsäganden ställde sig därefter i doggystyle i soffan. Han förde in två fingrar i målsägandens vagina. Därefter frågade han efter en leksak. Han hämtade väskan med leksaker och såg då en liten svart påse. I väskan fanns glidmedel, dildon, buttplug och en piska. Han började använda dildon men efter en stund använde han penis i vaginan. Han satte sedan i buttpluggen en stund. Han frågade om hon ville slicka hans bollar och då hon svarade nej var det inget mer med det. När han drog ur buttpluggen frågade målsäganden om han hade en kondom. Han frågade om han skulle fortsätta och målsäganden svarade ja. Han frågade var han kunde få komma och hon svarade då inte i vaginan. Han frågade då om det var okej att komma analt och då svarade hon ja. Han frågade dock aldrig om det var okej att han fick penetrera hennes anal med sin penis. Han hörde aldrig att målsäganden sade nej under händelseförloppet. Hade målsäganden sagt nej till något hade han avbrutit på en gång. Efter att ha kommit i målsäganden gick han och hämtade våtserverter för att tvätta av leksakerna och sig själva. Han har inget minne av att han ska ha sagt

att så här går det om man inte är tydlig. Det förekom inget samtal under själva samlaget. De pratade en stund och målsäganden sade att hon var okej. På fråga om målsäganden ville åka hem svarade hon ja. Väl i bilen frågade han om han fick ta på målsäganden och sade ja och drog ner sina byxor lite. Han tog på henne en stund men då hon började må illa ville hon att han skulle sluta vilket han också gjorde. Målsäganden sade att hon ville träffas igen och det var anledningen till att han skrev till henne igen.

Alma Öberg har sammanfattningsvis berättat följande. Hon känner målsäganden genom Internet. Hon hade via en chatt en kontakt med målsäganden en kväll i februari. Målsäganden skrev någon om en träff hon hade haft och att det känts som en skräckfilm att åka ut med en man i skogen. Målsäganden hade åkt med mannen till en stuga. Målsäganden skrev till henne att man var framme vid stugan. Därefter skrev målsäganden inte något på ungefär en halvtimme. Därefter skrev målsäganden igen och skrev då att det varit fruktansvärt och hemskt. Målsäganden skrev att hon blivit våldtagen analt utan kondom och att mannen inte tog några nej. Hon uppfattade det som att målsäganden mådde väldigt dåligt.

Norea Larsson har sammanfattningsvis berättat följande. Hon har träffat målsäganden vid något enstaka tillfälle. Utöver det har hon bara haft kontakt med målsäganden över Internet. Hon hade fått reda på att målsäganden skulle träffa en sexköpare efter midnatt. Hon och målsäganden skrev via en chatt som de båda var med i. Målsäganden hade även delat sin plats vilket denna gör när hon har en dålig magkänsla. Hon somnade strax efter detta. Hon såg sedan först på morgonen att målsäganden skrivit att träffen inte gått bra och att mannen hade våldtagit målsäganden analt. Om hon i polisförhör sagt att det var fråga om våldtäkt utan kondom stämmer det eftersom polisförhöret har skett i nära anslutning till händelsen. Hon känner inte till om målsäganden sagt nej till något. Däremot ville inte målsäganden ha analsex. Målsäganden skrev också att allt hade känts obehagligt eftersom de befunnit sig i en stuga mitt i ingenstans. Hon skrev sedan lite om hur man kan göra polisanmälan och söka vård.

## Tingsrättens bedömning

### Skuld

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram anser det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs honom till last. Det är dock inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden kan, enligt vad Högsta domstolen uttalat, i förening med vad som i övrigt kommit fram i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Vid bedömningen av målsägandens berättelse finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar, i våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den åtalade gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteenden och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (Högsta domstolens avgöranden i NJA 2010 s. 671 och 2017 s. 316).

Det är i målet klarlagt att det förekommit ett analt samlag utan kondom mellan parterna och att Andreas Andersson Bjelf vid tillfället fick utlösning i målsäganden. Det är därutöver klarlagt att parterna varit överens om att Andreas Andersson Bjelf köpt sexuella tjänster av målsäganden och att Andreas Andersson Bjelf skulle hämta upp målsäganden och att de tillsammans skulle åka till den aktuella stugan och ha sex.

När det inledningsvis gäller åklagarens påstående i gärningsbeskrivningen att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och var beroende av Andreas Andersson Bjelf för att komma ifrån stugan kan tingsrätten konstatera att målsäganden hela tiden varit införstådd med att man skulle till stugan för att ha sex. Enligt tingsrätten medför även den omständigheten att målsäganden under resan till stugan skrivit till vännerna på Internet att det kändes obehagligt att hon faktiskt haft möjligt att avbryta och därmed inte hamnat i den situation som blev fallet. Enligt tingsrättens mening ger den samlade utredningen inte ett så starkt stöd för att slutsatsen kan dras att hon i bestämmelsens mening kan anses att varit i en särskilt utsatt situation. Inte heller anser tingsrätten att det finns stöd i utredningen för slutsatsen att hon varit tvungen att gå med på analt samlag utan kondom för att få komma ifrån stugan.

När det därefter gäller frågan om målsäganden deltagit i det anala samlaget utan kondom på frivillig väg kan tingsrätten konstatera följande. Målsäganden har lämnat en i allt väsentligt klar och sammanhängande berättelse. Hon har varit tydlig när hon varit osäker på detaljer exempelvis när det gäller i vilken ordning det sexuella har ägt rum. Hennes berättelse innehåller inte några egentliga motsägelser eller svårförklarliga inslag. Att målsäganden omedelbart efter händelsen skrev till vännerna i gruppen på Internet ger också stöd för hennes uppgifter. Även de uppgifter som hon lämnat till sjukvårdspersonal dagen efter ger i någon mån stöd för hennes uppgifter. Att målsäganden inte velat genomföra rektumpalpation trots att hon berättat om analt samlag är visserligen en omständighet som kan tyckas besvärande för henne men inte i sådan grad att det sänker bevisvärdet av hennes uppgifter. Även den omständigheten att hon och Andreas Andersson Bjelf varit överens om att den senare skulle betala för att få ha sex med målsäganden är något påverkar värdet av hennes uppgifter. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att hennes uppgifter är tillförlitliga. Målsäganden har inte heller i annat avseende agerat på ett sätt som ger anledning att tro att hon lämnat osanna uppgifter. Tingsrätten finner följaktligen att den bevisning som åklagaren lagt fram är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Andreas Andersson Bjelfs uppgifter förtar styrkan av åklagarens bevisning.

Andreas Andersson Bjelf har gett uttryck för att han visserligen sett den annons om försäljning av sexuella tjänster som målsäganden haft ute men att han vid träffen i stugan ställt frågor om målsägandens gränser. Han har vidare insett att målsäganden inte var intresserad av kroppsvätskor men förstått det som urin och liknande. Han har slutligen under sexakten frågat var han skulle kunna få utlösning och på den frågan ska målsäganden ha svarat inte i vaginan vilket han tolkat som grönt ljus för att få utlösning i målsägandens anal.

Enligt tingsrättens mening ger bevisningen i form av annons och konversationerna parterna emellan ett tydligt stöd för slutsatsen att målsäganden inte var med på analt samlag och inte heller samlag utan kondom. Frågan är då om målsäganden vid diskussionen under färden eller i stugan innan själva sexakten gett någon annan signal till Andreas Andersson Bjelf. I den delen menar tingsrätten att målsägandens uppgifter får sådant stöd av vad vittnena berättat att det inte framkommit något som givit anledning för Andreas Andersson Bjelf att få någon annan uppfattning än den som fanns i annonsen och konversationen parterna emellan. Även den uppgiften som Andreas Andersson Bjelf själv lämnat nämligen att målsäganden inte var intresserad av några kroppsvätskor måste ha medfört att det stått helt klart för Andreas Andersson Bjelf att

även sperma räknades in i kategorien kroppsvätska. Så här långt menar tingsrätten därför att målsäganden på inget sätt förändrat sina gränser vad hon samtyckte till varför det måste ha stått helt klart för Andreas Andersson Bjelf att målsäganden inte önskade något analt samlag och definitivt inte utan någon kondom.

Frågan är då om något skett under samlaget som medför att målsäganden kan ha blivit otydlig och fått Andreas Andersson Bjelf att tro att målsäganden i något avseende ändrat sig. I denna del kan tingsrätten konstatera att Andreas Andersson Bjelf själv uppgett att målsäganden, när han drog ur buttplugen, frågade honom om han hade kondom. Detta är en mycket tydlig omständighet som tingsrätten menar ger stöd till målsägandens uppgift att frågan om kondom absolut var ett krav för att hon skulle ha sex med Andreas Andersson Bjelf och att ingenting i den delen hade förändrats. Den uppgift som Andreas Andersson Bjelf därefter lämnat om att han frågat var han fick komma och målsäganden då svarade inte i vaginan enligt tingsrätten är svårförenlig med hans andra uppgift om att ingenting blev sagt under samlaget. Även om målsäganden vid tillfället lämnat ett sådant svar är det tingsrättens uppfattning att detta, givet vad målsäganden tidigare gett uttryck för, av Andreas Andersson Bjelf inte kunnat tagits till intäkt för att det var fritt att komma i målsägandens anal. Sammantaget finner tingsrätten att den samlade utredningen ger ett starkt stöd för att de uppgifter som Andreas Andersson Bjelf lämnat är att betrakta som en ren efterhandskonstruktion som helt kan lämnas utan avseende. Vid sådant förhållande är det målsägandens uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen och det är då styrkt att Andreas Andersson Bjelf genomfört ett analt samlag utan kondom med målsäganden utan dennes samtycke. Med hänsyn till vad tingsrätten uttalat ovan gör tingsrätten bedömningen att Andreas Andersson Bjelf måste ha insett risken för att målsäganden inte samtyckt till analt samlag och heller inte till samlag utan kondom och att han varit likgiltig inför denna omständighet. Vid sådant förhållande ska Andreas Andersson Bjelf dömas för våldtäkt.

När det gäller köpet av sexuell tjänst är detta erkänt och erkännandet får enligt tingsrätten stöd av såväl Andreas Andersson Bjelfs egna uppgifter som den av åklagaren åberopade övriga utredningen varför åtalet i denna del är styrkt.

### **Påföljd**

Andreas Andersson Bjelf är sedan tidigare ostraffad.

Andreas Andersson Bjelf ska nu dömas för våldtäkt och köp av sexuell tjänst. Straffet för våldtäkt är, efter en lagändring som trätt i kraft den 1 augusti 2022, fängelse i lägst tre och högst sex år. Ändringen syftar till att höja straffnivån för brottet. Den är inte avsedd att påverka gränsdragningen mellan brottets olika svårighetsgrader (Prop. 2021/22:231 s. 84).

När det gäller straffvärdet för den aktuella våldtäkten anser tingsrätten att omständigheterna i målet är sådana att straffvärdet uppgår till tre års fängelse. Utöver detta ska Andreas Andersson Bjelf dömas för ett fall av köp av sexuell tjänst som har ett straffvärde motsvarande ett kortare fängelsestraff. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Andreas Andersson Bjelf ska därför dömas till fängelse tre år och en månad.

### **Skadestånd**

Andreas Andersson Bjelf har genom brott utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Den 1 juli 2022 trädde nya regler om bestämmande av kränkingsersättning i kraft. Syftet var att åstadkomma generella höjningar av

ersättningsnivåerna. När det gäller våldtäkt mot vuxna har föreslagits att nivåerna nu ska ligga mellan 200 000 kr - 250 000 kr. Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är yrkat belopp skäligt varför det ska bifallas.

När det gäller ersättning för sveda och värk motsvaras yrkandet av schablonbeloppet 15 000 kr vilket är skäligt och ska bifallas.

### **Häktning**

Eftersom det för våldtäkt inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att det saknas risk för att Andreas Andersson Bjelf fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

### **Övriga frågor**

Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Den av målsägandebiträdet och av försvararen begärda ersättningen är skälig och ska bifallas. Kostnaden ska stanna på staten.

## Rätten

Rådmannen Andreas Rung samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Andreas Rung

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Västmanlands tingsrätt senast den 21 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Västmanlands tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Västmanlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Västmanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Västmanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Västmanlands tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19960515-1498</b>	Datum för dom/beslut <b>2023-05-23</b>
Efternamn <b>Andersson Bjelf</b>	Förnamn <b>Andreas</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-02-16	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Erik Tiberg



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)