

Stockholm den 29 april 2026

Hovrätten för Västra Sverige

endast per e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2026-04-29  
MALNR: B 18662-25  
AKTBIL: 520

## ÖVERKLAGANDE till Hovrätten för Västra Sverige

### Klagande

Abdallah Doghmosh, 040307-0113  
f.n häktad, Häktet Göteborg

### Ombud och offentlig försvarare:

Advokaten Mikael González  
Advokatbyrån González AB  
c/o Brott Advokater KB  
Kronobergsgatan 27  
112 33 Stockholm

### Motpart

Kammaråklagaren Maria Bengtsson  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg

### Saken

Grovt bedrägeri m.m

### Överklagat avgörande

Göteborgs tingsrätts dom av den 9 april 2026 i mål nr B 18662-25

Som ombud och offentlig försvarare för Abdallah Doghmosh (Doghmosh) överklagar jag ovan dom och framställer följande.

### YRKANDEN

- Doghmosh yrkar att hovrätten med ändring av tingsrättens dom:
- Frikänner honom från ansvar honom från åtalet avseende grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning i samtliga åtalpunkter som tingsrätten funnit styrkt;

3. – Som en konsekvens av punkten två – Befriar honom från skadeståndsskyldighet gentemot samtliga målsägandena.
4. I andra hand – för det fall hovrätten inte frikänner i dess helhet – rubricerar bedrägeribrotten som bedrägerier av normalgraden i stället för grova;
5. Frikänner honom från åtalet avseende narkotikabrott;
6. Under alla förhållanden lindrar påföljden.
7. Ogillar åklagarens yrkande om utvidgat förverkande av kontanta medel om 14 731 kr och häver beslaget.

## BAKGRUND

Tingsrätten har mot Doghmosh nekande funnit honom skyldig för grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning vid totalt nio tillfällen under perioderna 2025-01-25–2025-05-31 respektive 2025-07-26–2025-08-03, samt för narkotikabrott den 1 maj 2025. Påföljden bestämdes till fängelse i 4 år och 4 månader. Tingsrätten förordnade därutöver om förverkande av kontanta medel om 14 731 kr med stöd av 36 kap. 6 § brottsbalken.

Doghmosh har förnekat samtliga gärningar som lagts honom till last och vidhåller sin inställning. Domen är behäftad med allvarliga brister i bevisvärderingen och tingsrätten synes missuppfattat försvarets invändningar i väsentliga delar.

## GRUNDER

### 1. Bedrägeribrotten – identifiering och bevisvärdering

#### 1.1 Bristfällig identifieringsmetodik

Den identifieringsmetod som använts i utredningen – så kallad enkelkonfrontation med en enda bild – är starkt suggestiv, ökar risken för felaktiga utpekanden och bör enligt polisens egen handledning (NOA 2024) inte förekomma. Trots detta har åklagarens bevisning i avgörande delar vilat på just sådana identifieringar, utan att tingsrätten i domskälen på ett tillfredsställande sätt problematiserat metodens svagheter.

Utredningen saknar dessutom redovisning i form av promemorior eller liknande handlingar avseende hur utredarna identifierat Abdallah Doghmosh på övervakningsfilmer, och inga utredare har hörts i tingsrätten om tillvägagångssätt och säkerhet i slutsatserna.

Inga fotokonfrontationer har genomförts i målet, trots att flera händelser inte har varit av den kortvariga karaktär som typiskt sett kan göra sådana åtgärder obefogade. Avsaknaden av fotokonfrontationer försvagar utredningens robusthet på ett avgörande sätt.

Utpekanden i rättssalen saknar bevisvärde i situationer där vittnet i praktiken inte har något annat val än att peka ut den tilltalade. Tingsrätten har inte givit tillräcklig vikt åt denna omständighet.

## 1.2 Indiciebedömningen är otillräcklig

Det finns ett flertal oidentifierade personer inblandade i det händelseförlopp som åklagaren beskrivit. Dessa lösa trådar innebär att utredningen är otillräcklig och att alternativa gärningsmän inte kan uteslutas.

Ingenting i utredningen kopplar Abdallah Doghmosh till de brottsvinster som uppkommit eller till de efterföljande transaktioner som genomförts med hjälp av de bedrägliga bank-id:n. Tingsrätten har inte på ett övertygande sätt förklarat varför indicierna i de enskilda åtalspunkterna – sedda var för sig och samlat – är tillräckliga för att uppfylla det straffrättsliga beviskravet.

## 1.3 Metoden för kapning av bank-id

Det är ostridigt att bank-id skapats utan vederbörandes samtycke, men utredningen visar inte hur kapningen gått till. Målsägandena har uppgett att de endast lånat ut telefonen kortvarigt och inte slagit in kod eller legitimerat sig med bank-id, vilket öppnar för att kapning kan ha skett på distans – utan att den som eventuellt befunnit sig i närheten av målsäganden nödvändigtvis haft del i det moment som faktiskt konstituerar bedrägerihandlingen.

Även om närvaro i ett tidigt skede av ett händelseförlopp kan styrkas, kan det inte automatiskt grunda ansvar för allt som sker i efterföljande moment om utredningen inte visar delaktighet i dessa. Tingsrätten har inte hanterat detta kausalitets- och ansvarsproblem på ett tillfredsställande sätt.

## 2. Narkotikabrottet

Det saknas utredning som visar att Abdallah Doghmosh i närtid till den aktuella tidpunkten umgåtts med den person (Adan) via vilken kopplingen till narkotikan görs. Åklagaren har påstått att Adan träffat "någon i Gislaved" vilket naturligtvis inte räcker för att utpeka Abdallah Doghmosh, eftersom det finns flera namngivna personer i Gislaved med kopplingar i till målet.

Det fingeravtryck som återfanns på innersta påsen är avsatt på ett flyttbart föremål och säger ingenting om när eller hur det avsatts. Det saknas utredning eller teori om de konkreta omständigheterna, och det saknas den typ av stödbevisning som typiskt sett förekommer i narkotikabrott (kommunikation, ekonomisk koppling, vittnesuppgifter om överlåtelse etc.).

## BEVISNING

Doghmosh åberopar förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens ljud- och bildupptagning.

## ÖVRIGT

Fullmakt har skickats till undertecknad per ordinarie postgång och väntas inkomma inom några dagar. Så fort fullmakten kommit mig tillhanda kommer jag att skicka den vidare till hovrätten.

Som ovan,

Mikael González

Advokat