



KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

DOM
2021-06-07
meddelad i
Kristianstad

Mål nr: B 2902-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

John ROBIN Andersson, 19991128-7937
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:
Advokat Karl Harling
Advokatbyrån Bratt Feinsilber Harling AB
Box 24164
104 51 Stockholm

Åklagare

Senior åklagare Christofer Ramkvist
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Kristianstad
Box 21003
200 21 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-09-14

Påföljd m.m.

Fängelse 21 dagar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för Robin Anderssons adressuppgifter i sekretessbilagan till denna dom ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kanalgatan 32

Telefon

044-18 36 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 536

291 25 Kristianstad

E-post

kristianstads.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.kristianstadstingsratt.domstol.se

Ersättning

Karl Harling får ersättning av staten med 13 655 kr. Av beloppet avser 9 619 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 2 731 kr mervärdesskatt. Robin Andersson ska betala 5 462 kr av denna kostnad till staten.

Rotel 7

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat på sätt som framgår av stämningsansökan, domsbilaga 1.

Robin Andersson har förnekat gärningen.

UTREDNINGEN

Målsägande Cecilia Ahlman Nöbbelin och Robin Andersson har hörts. Vittnesförhör har hållits med Herbert Jonsson.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Cecilia Ahlman Nöbbelin

Hon arbetar som enhetschef på anstalten i Kristianstad och är beslutsfattare för de intagna, däribland Robin Andersson. Hon och Robin Andersson hade haft dispyter där de inte var överens i vissa frågor. Robin Andersson hade varit arg på henne i några månader. Hon fick reda på hotet genom Herbert Jonsson som arbetade som svetslärare. Han beskrev att Robin Andersson var märkbart arg och irriterad och inte visste att läraren var i rummet just då. Svetsläraren berättade för henne om hotet direkt när det hade hänt. Hon upplevde det som obehagligt. Så pass väl som hon kände Robin Andersson så tror hon att han menade allvar och han var så pass specifik i hotet att hon bedömde det som trovärdigt. Även de andra intagna reagerade och en av dem kom och berättade vad som hade hänt. Hon har hela tiden sagt att Robin Andersson sa ”pricka”, inte ”tricka” som det är antecknat på vissa ställen. Det är polisen som har skrivit fel.

Robin Andersson

Den aktuella dagen hade han och andra intagna haft en diskussion med Herbert Jonsson kring beslut och permission. Det var en helt vanlig diskussion. Därefter gick Herbert Jonsson in i ett avskilt rum och han pratade med en annan intagen i lektionssalen. Den andra intagna kan ha sagt något som Herbert Jonsson missförstod. Han själv har vare sig sagt pricka eller tricka. Han hade inget otalt med Cecilia Ahlman Nöbbelin personligen. Han vill dock av säkerhetsskäl inte blanda in den andra intagna.

Rotel 7

Herbert Jonsson

Innan händelsen hade väldigt många intagna börjat säga till honom att Robin Andersson sa konstiga saker. Detta händer i vanliga fall inte. De intagna ville att han skulle vara ute och höra vad Robin Andersson sade när personal inte var på plats. Han var i en liten verkstad och Robin Andersson satt med andra intagna i verkstaden. Det var omkring sex elever. Robin Andersson blev argare och argare och det eskalerade mot Cecilia Ahlman Nöbbelin. Han sa att Cecilia Ahlman Nöbbelin var en hora och en fitta och avslutade med att säga att han skulle sitta utanför och pricka personalen när han kom ut. Robin Andersson var högljudd och arg. Han tror inte att Robin Andersson förstod att han var nära. Han pratade direkt med Cecilia Ahlman Nöbbelin efteråt.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**Skuld**

Såväl Cecilia Ahlman Nöbbelin som vittnet Herbert Jonsson har gett ett trovärdigt intryck och det finns inte skäl att tro att de falskeligen skulle anklaga Robin Andersson för brott han inte begått. Herbert Jonsson har utförligt berättat om att han hört Robin Andersson dels uttala okvädningsord mot Cecilia Ahlman Nöbbelin och i samband med detta också att han skulle lägga sig utanför och pricka personalen. Han har befunnit sig i närheten av Robin Andersson med syfte att hålla koll på honom och har därmed haft skäl att vara särskilt uppmärksam. Uppgifterna har lämnats under ed och det finns ingen anledning att tro att Herbert Jonsson har misstagit sig om vad han hört. Mot bakgrund av att Robin Andersson uttalat att han skulle lägga sig utanför anstalten och pricka personalen finns det inte heller tvivel om att detta inneburit ett hot om våld – att ordvalet ”pricka” istället, som försvaret anfört, skulle kunna ha inneburit att Robin Andersson skulle anmäla personalen till exempelvis Justitieombudsmannen, är i detta sammanhang helt uteslutet. Det finns heller inte enligt tingsrättens mening någon anledning av betvivla att det varit fråga om ett hot mot just personalen och då, särskilt mot bakgrund av att Robin Andersson i sammanhanget nämnt Cecilia Ahlman Nöbbelins namn, inräknat Cecilia Ahlman Nöbbelin. Herbert Jonsson har berättat om hotet för Cecilia Ahlman Nöbbelin som har uppgett att hon tog hotet på allvar och tyckte det var obehagligt. Herbert Jonsson har uppgett att Robin Andersson inte synes ha märkt att han var där.

Rotel 7

Mot bakgrund av att Robin Andersson uttalat hoten högljutt, i en lokal där andra intagna befunnit sig och på en anstalt, där han har anledning att räkna med att det finns personal i närheten, måste dock Robin Andersson varit medveten om att hoten skulle kunna komma att uppfattas av någon som skulle vidarebefordra dem till Cecilia Ahlman Nöbelin. Han har genom att uttala hoten i det sammanhanget och på det sätt han gjort enligt tingsrätten varit likgiltig till att så kunde ske. Han ska därför dömas för hot mot tjänsteman.

Påföljd

Robin Andersson dömdes den 18 november 2019 av Solna tingsrätt för försök till människorov och grovt barnpornografibrott till fängelse i två år och fyra månader. Av yttrande från frivården framkommer huvudsakligen följande. Det framkommer en antisocial historia bestående av tidigare dom, men även prokriminella attityder och värderingar som yttrar sig i form av förminskande/bortförklarande av det brottsliga beteendet, gällande tidigare brott. Risker för återfall i brottslighet kan med hänvisning till statiska och dynamiska kriminogena riskfaktorer inte uteslutas. Övervakningsbehov kvarstår. Frivården föreslår en skyddstillsyn, den kan med fördel vara förenad med föreskrift om att Robin Andersson ska genomgå något av Kriminalvårdens brottsförebyggande program. Han ska också genomgå regelbundna handläggarsamtal som baseras på kognitiv beteendeterapi för att bearbeta kriminella tankemönster samt minska risken för ytterligare återfall i brott. Robin Andersson uppger att han ställer sig positiv till behandling och frivårdsinsatser för att minska risken för återfall i brott. Robin Andersson uppfyller Kriminalvårdens lämplighetskrav för samhällstjänst, han har även samtyckt till samhällstjänst.

Robin Andersson döms nu för brott som begåtts under tiden han avtjänade tidigare nämnt fängelsestraff. Straffvärdet motsvarar, för en vuxen person, fängelse i en månad. Hot mot tjänsteman är brott av en sådan art att det föreligger en stark presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse (NJA 2000 s. 116). Försvårande är att hotet framförts mot en befattningshavare till följd av myndighetsutövning av denne i en för det allmänna viktig funktion. Därtill kommer att Robin Andersson återfallit i brott under pågående verkställighet av ett fängelsestraff. Sammantaget menar tingsrätten att någon

Rotel 7

annan påföljd än fängelse är utesluten. Straffets längd ska med hänsyn till Robin Anderssons ålder bestämmas till 21 dagar.

Övrigt

Eftersom Robin Andersson döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning försvararen har begärt är skälig och ska utgå. Robin Andersson ska med hänsyn till sina ekonomiska och personliga förhållanden återbetala en viss del till staten.

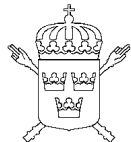
Sekretessen enligt 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för Robin Anderssons adressuppgifter i sekretessbilagan till denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (TR-02)

Överklagan ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och lämnas in till tingsrätten senast den 28 juni 2021.

Tove Berleen

I avgörandet har deltagit tingsfiskalen Tove Berleen (ordförande) samt nämndemännen Ann-Caroline Goldman, Ola Peters och Sven-Åke Mars. Rätten är enig.



Kristianstads tingsrätt
B 2902-20

KRISTIANSTADS
TINGSRÄTT
Rotel 7

INKOM: 2021-02-16
MÅLNR: B 2902-20
AKTBIL: 4

Stämningsansökan

Tilltalade

John Robin Andersson (19991128-7937)
Företräds av advokat Karl Harling.

Ansvaryrkanden m.m.

HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K1124095-20

Robin Andersson har angripit anstaltschefen Cecilia Ahlman Nöbbelin med hot om våld i hennes myndighetsutövning. Hoten har uttalats i samband med en lektion på anstalten och sedan vidarebefordrats till Cecilia Ahlman Nöbbelin. Hoten bestod i att Robin Andersson uttryckt att Cecilia Ahlman Nöbbelin skulle skjutas eller på annat sätt utsättas för våld. Cecilia Ahlman Nöbbelins myndighetsutövning har bestått i att hon som chef på anstalten är behörig beslutsfattare för de intagna, däribland Robin Andersson. Det hände den 14 september 2020 på anstalten Kristianstad, Vändpunktsvägen 1, Kristianstad, Kristianstads kommun.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Cecilia Ahlman Nöbbelin
Inget anspråk

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Cecilia Ahlman Nöbbelin** angående händelsen för att bevisa att hon utövade myndighet och att hon mottog hoten på grund av detta.

2. Förhör med den tilltalade **Robin Andersson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Herbert Jonsson** angående vad den tilltalade uttalat samt hur detta vidarebefordrats till målsäganden för att bevisa gärningen.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: frivårdsytttrande.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en timme.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.