



Innehåll

1 Parter och domslut	4
1.1 Santos Delgado Speicher	4
1.2 Adriana Delgado	7
1.3 Ali Jawahery	9
1.4 Baraka Kenyatta	10
1.5 Warren-Emanuel Mdachi	14
2 Yrkanden	16
2.1 Stämningsansökan 2026-04-14, Åtalspunkt 1	16
2.2 Stämningsansökan 2026-04-14, Åtalspunkt 2	18
2.3 Häktning m.m.	19
2.4 Skadestånd	20
3 INSTÄLLNING M.M.	22
3.1 Andrahandsyrkanden m.m.	22
3.2 Baraka Kenyattas inställning	22
3.3 Santos Delgado Speichers och Adriana Delgados inställning	23
3.4 Warren-Emanuel Mdachis inställning	23
3.5 Ali Jawaherys inställning	24
4 UTREDNING	24
5 NÅGRA RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER	26
5.1 Anstiftan av och medhjälp till brott	26
5.2 Utvidgat gärningsmannaskap	27
5.3 Beviskravet i brottmål	27
6 SKULDFRÅGORNA	28
6.1 Bedömningen av explosionen i Östberga	28
6.1.1 Grov allmänfarlig ödeläggelse	30
6.1.2 Frågan om brottskonkurrens	31

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
141 84 Huddinge

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
08-561 660 00

E-post
sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb
www.domstol.se/sodertorns-tingsratt

6.1.3 Motivet	31
6.2 Bedömningen av Delphin Byishimos berättelse	32
6.3 Kopplingen mellan personer och telefonnummer m.m.	33
6.4 Baraka Kenyatta men inte Santos Delgado Speicher ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse	34
6.4.1 Baraka Kenyatta	35
6.4.2 Santos Delgado Speicher	37
6.5 Santos Delgado Speicher ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse	38
6.6 Warren-Emanuel Mdachi ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse	41
6.7 Baraka Kenyatta men inte Santos Delgado Speicher ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet	43
6.8 Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher ska frikännas från vållande till annans död	45
6.8.1 Rättslig reglering	45
6.8.2 Tingsrättens bedömning	47
6.9 Baraka Kenyatta ska dömas för men Ali Jawahery ska frikännas från grovt övergrepp i rättssak	48
7 SKADESTÅNDSFRÅGORNA	51
8 PÅFÖLJDSFRÅGORNA	51
8.1 Baraka Kenyatta ska dömas till fängelse	51
8.2 Santos Delgado Speicher ska dömas till sluten ungdomsvård	53
8.3 Warren-Emanuel Mdachi ska dömas till sluten ungdomsvård	55
9 ÖVRIGA FRÅGOR	57
9.1 Häktning	57
9.2 Sekretess	57
9.3 Brottsofferfond	57
9.4 Ersättning till målsägandebiträden och försvarare	58
9.5 Återbetalningsskyldighet	58

10 Rätten	60
11. Skiljaktig mening	61
12 Överklagandeinformation	62

1 PARTER OCH DOMSLUT

1.1 Santos Delgado Speicher

Parter

Tilltalad

SANTOS Daniel Alfredo Peter Delgado Speicher, 20100802-3895
Eksätravägen 543 Lgh 1001, 127 38 Skärholmen

Vårdnadshavare
Adriana Delgado
Eksätravägen 543 Lgh 1001, 127 38 Skärholmen

Offentlig försvarare
Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater KB
Pipersgatan 12, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Asif Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

2. Benymin Heidari

Vårdnadshavare
Asif Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Vårdnadshavare
Nourie Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

3. Matin Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

4. Moin Heidari

Vårdnadshavare
Asif Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Vårdnadshavare
Nourie Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

5. Nourie Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Brott som Santos Delgado Speicher döms för

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-08-15 – 2025-08-22, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Åtal som Santos Delgado Speicher frikänns från

Involverande av en underårig i brottslighet, 2025-08-15 – 2025-08-22, 16 kap 5 a § brottsbalken

Vållande till annans död, grovt brott, 2025-08-15 – 2025-08-22, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-08-15 – 2025-08-22, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-08-15 – 2025-08-22, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Santos Delgado Speicher döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Santos Delgado Speichers ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Asif Heidaris, Benymin Heidaris, Matin Heidaris, Moin Heidaris och Nourie Heidaris begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de fotografier ur obduktionsprotokollet som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Santos Delgado Speicher ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jens Högström ska få ersättning av staten med 746 899 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 492 975 kr arbete
- 81 587 kr tidspillan
- 22 958 kr utlägg
- 149 379 kr mervärdesskatt

Nooshi Aknooni Ficks ska få ersättning av staten med 396 873 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 299 184 kr arbete
- 16 729 kr tidspillan
- 1 586 kr utlägg
- 79 374 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.2 Adriana Delgado

Parter

Vårdnadshavare (part)

ADRIANA Valentina Delgado, 19870604-0543
Eksätravägen 543 Lgh 1001, 127 38 Skärholmen

Ombud

Advokat Jens Högström
EDGE brottmålsadvokater AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Målsägande

1. Asif Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

2. Benymin Heidari

Vårdnadshavare
Asif Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Vårdnadshavare
Nourie Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

3. Matin Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

4. Moin Heidari

Vårdnadshavare
Asif Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Vårdnadshavare
Nourie Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

5. Nourie Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Asif Heidaris, Benymin Heidaris, Matin Heidaris, Moin Heidaris och Nourie Heidaris begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Beträffande sekretess, se domslut för Santos Delgado Speicher.

1.3 Ali Jawahery

Parter

Tilltalad

Ali Jawahery, 20021126-1797
Visättravägen 27 Lgh 1301, 141 50 Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Katrin Eidefeldt
Advokatfirman Eidefeldt HB
Engelbrektsgratan 43 B , 114 32 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Åtal som Ali Jawahery frikänns från

Grovt övergrepp i rättssak, 2025-08-24, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Sekretess

Beträffande sekretess, se domslut för Santos Delgado Speicher.

Ersättning och återbetalning

Katrin Eidefeldt ska få ersättning av staten med 382 616 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 276 420 kr arbete
- 28 997 kr tidspillan
- 676 kr utlägg
- 76 523 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.4 Baraka Kenyatta

Parter

Tiltalad

Baraka Kenyatta, 20030520-5593
Frihetsberövande: Häktad
Terapivägen 18 A Lgh 1101, 141 56 Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Kristofer Stahre
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Parrmätargatan 7, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande

1. Delphin Byishimo

Målsägandebiträde
Biträdande jurist Sebastian Zetterberg
c/o Scheiman Advokatbyrå AB, Sibyllegatan 49, 114 42 Stockholm

2. Asif Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

3. Benymin Heidari

Vårdnadshavare
Asif Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Vårdnadshavare
Nourie Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

4. Matin Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

5. Moin Heidari

Vårdnadshavare
Asif Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Vårdnadshavare
Nourie Heidari
Skarpnäcks Gårdsväg 10 Lgh 1205, 128 31 Skarpnäck

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

6. Nourie Heidari

Målsägandebiträde
Advokat Nooshi Aknooni Ficks
Advokatfirman Aknooni Ficks AB
Östermalmstorg 1, 114 42 Stockholm

Domslut

Brott som Baraka Kenyatta döms för

Anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-08-15 – 2025-08-22, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Grovt övergrepp i rättssak, 2025-08-24, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Involverande av en underårig i brottslighet, 2025-08-15 – 2025-08-22, 16 kap 5 a § brottsbalken

Åtal som Baraka Kenyatta frikänns från

Vållande till annans död, grovt brott, 2025-08-15 – 2025-08-22, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-08-15 – 2025-08-22, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-08-15 – 2025-08-22, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Baraka Kenyatta döms för.

Påföljd

Fängelse 10 år 10 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Baraka Kenyatta ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Asif Heidaris, Benymin Heidaris, Matin Heidaris, Moin Heidaris och Nourie Heidaris begäran om skadestånd avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den adressuppgift till Delphin Byishimo som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Beträffande sekretess, se domslut för Santos Delgado Speicher.

Brottsofferfond

Baraka Kenyatta ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Kristofer Stahre ska få ersättning av staten med 626 684 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 456 906 kr arbete
- 42 008 kr tidspillan
- 2 433 kr utlägg
- 125 337 kr mervärdesskatt

Se ersättningsbeslut för Nooshi Aknooni Ficks under domslut för Santos

Delgado Speicher.

Sebastian Zetterberg ska få ersättning av staten med 246 774 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 155 608 kr arbete
- 38 811 kr tidspillan
- 3 000 kr utlägg
- 49 355 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

1.5 Warren-Emanuel Mdachi

Parter

Tilltalad

Warren-Emanuel Mdachi, 20091009-6650
Sekretess på adress
Medborgarskap: Tanzania

Offentlig försvarare
Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Storgatan 58, 115 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Lukas Tigerstrand
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Domslut

Brott som Warren-Emanuel Mdachi döms för

Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-08-15 – 2025-08-22, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Brott som bedöms ingå i ett annat brott

Medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 2025-08-15 – 2025-08-22, Stockholms stad, 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken, ingår i Medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse, 2025-08-15 – 2025-08-22, Stockholms stad, 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken som Warren-Emanuel Mdachi döms för.

Påföljd

Sluten ungdomsvård 1 år

Rapporterade lagrum

Warren-Emanuel Mdachis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 22 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den adressuppgift till Warren-Emanuel Mdachi som framgår av den sekretessbelagda versionen av denna dom.

Beträffande sekretess, se domslut för Santos Delgado Speicher.

Brottsofferfond

Warren-Emanuel Mdachi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Tobias Enochson ska få ersättning av staten med 593 555 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 430 078 kr arbete
- 40 740 kr tidspillan
- 4 026 kr utlägg
- 118 711 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

2 YRKANDEN

2.1 Stämningsansökan 2026-04-14, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta ska dömas för anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet enligt 16 kap 5 a § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Warren-Emanuel Mdachi ska dömas för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott enligt 29 a § 1 st lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Warren-Emanuel Mdachi ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse enligt 13 kap 3 § 3 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta ska dömas för vållande till annans död, grovt brott enligt 3 kap 7 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Ali Heidari har tagit emot, innehaft, transporterat och använt en improviserad spränganordning eller annan sprängladdning. Med denna åstadkom han en explosion och framkallade därigenom fara för annans liv och hälsa och omfattande förstörelse av annans egendom.

Det inträffade den 22 augusti 2025 vid Fageredsgränd i Östberga och andra platser i Stockholmsområdet.

Gärningen innebar fara för flera människors liv och hälsa och var av särskilt farlig och allvarlig art.

Sprängningsordningen var med hänsyn till dess effekt, konstruktion och utformning av särskilt farlig beskaffenhet, hanteringen skedde i en sådan miljö att sprängningsordningen typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning och gärningen var av särskilt farlig art.

Ali Heidari begick gärningen med uppsåt.

Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher har tillsammans och i samförstånd/samråd i chattar, i samtal och vid personliga möten förmått Ali Heidari att begå gärningarna som anges ovan. Det inträffade den 15 augusti till och med den 22 augusti 2025 på Mäster Samuelsgatan i centrala Stockholm och andra platser i Stockholmsområdet.

Baraka Kenyatta har ensam eller tillsammans och i samråd med andra främjat Ali Heidaris brottslighet genom att införskaffa ett SIM-kort och en telefon, genom att överlämna telefonen med SIM-kortet till honom, genom att instruera och anvisa till honom, genom att träffa honom vid flera tillfällen, genom att förmedla information och instruktioner till och från Ali Heidari och andra personer, genom att ordna transport till Ali Heidari, genom att tillse att en sprängningsordning överlämnades till Ali Heidari och genom att solidarisera sig med brottsplanen och stärka Ali Heidari i hans uppsåt att begå brotten.

Santos Delgado Speicher har ensam eller tillsammans och i samråd med andra främjat Ali Heidaris brottslighet genom att förmedla kontakten mellan honom och andra medverkande, genom att förmedla information mellan Ali Heidari och andra medverkande, genom att ge råd till andra som skulle övertala Ali att utföra brotten, genom att uppmuntra Ali Heidari och andra att medverka i brottsligheten och genom att solidarisera sig med brottsplanen och stärka Ali Heidari och andra

medverkande i deras uppsåt att begå brotten.

Warren-Emmanuel Mdachi har främjat Ali Heidaris brottslighet genom att följa med Ali Heidari till ett möte med Baraka Kenyatta, genom att låna ut sitt SIM-kort, genom att förmedla information och instruktioner till och från Ali Heidari och andra medverkande, genom att delta i planeringen av brotten, genom att uppmuntra och övertala Ali Heidari att begå gärningarna och genom att solidarisera sig med brottsplanen och stärka Ali Heidari och andra medverkande i deras uppsåt att begå brotten.

Genom ovan angivet agerande har Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta anlitat, instruerat och överlämnat egendom till Ali Heidari, som var 15 år gammal, och därigenom involverat honom i brotten.

Baraka Kenyatta, Santos Delgado Speicher och Warren-Emmanuel Mdachi begick gärningarna med uppsåt.

Som synnerligen försvårande omständighet ska beaktas att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras trygghet till person, innefattat användning av sprängämne och begåtts på allmän plats.

Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher har tillsammans och i samförstånd orsakat Ali Heidaris död. Det gjorde dem genom att tillse att spränganordningen överlämnades till Ali Heidari och förmå honom att ta befattning med en spränganordning och åstadkomma en explosion.

Brottet är grovt eftersom det innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher orsakade Ali Heidaris död genom oaktsamhet.

2.2 Stämningsansökan 2026-04-14, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ali Jawahery och Baraka Kenyatta ska dömas för

grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Baraka Kenyatta och Ali Jawahery har ensamma eller tillsammans och i samförstånd med andra angripit Delphin Byishimo och Warren-Emmanuel Mdachi med uttryckliga och underförstådda hot om våld för att hindra dem att berätta för polisen vad de visste om brotten som anges under åtalspunkten 1.

De underförstådda hoten bestod i att de beordrade målsägandena att bege sig till Visättra, körde målsägandena till en avskild plats, sa till målsägandena att lämna sina telefoner i bilen, och beordrade målsägandena att inte berätta vad de visste om Ali Heidaris död för polisen.

De uttryckliga hoten bestod i att de uttalade ord med innebörden att målsägandena skulle dö om de berättade vad de visste om Ali Heidaris död för polisen. Dessa uttalanden gjordes direkt till målsägandena och till andra som förmedlade det till målsägandena.

Det inträffade den 23–24 augusti 2025 i Visättra, Huddinge kommun och på andra okända platser i Stockholmsområdet.

Brottet är grovt eftersom det funnits risk för betydande men för enskild, gärningen innefattat hot som förstärkts genom anspelning på våldskapital och annars varit av allvarligt slag och gärningen varit av särskilt hänsynslös och farlig art.

Baraka Kenyatta och Ali Jawahery begick gärningen med uppsåt.

2.3 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Baraka Kenyatta ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.4 Skadestånd

Asif Heidari har begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), från den 14 april 2026 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 80 000 kr sveda och värk.

Beträffande Santos Delgado Speicher har det begärts att hans vårdnadshavare Adriana Delgado ska svara solidariskt med honom för skadeståndet med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2026 till dess betalning sker.

Benymin Heidari har begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), från den 14 april 2026 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 80 000 kr sveda och värk.

Beträffande Santos Delgado Speicher har det begärts att hans vårdnadshavare Adriana Delgado ska svara solidariskt med honom för skadeståndet med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2026 till dess betalning sker.

Matin Heidari har begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), från den 14 april 2026 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 80 000 kr sveda och värk.

Beträffande Santos Delgado Speicher har det begärts att hans vårdnadshavare Adriana Delgado ska svara solidariskt med honom för skadeståndet med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2026 till dess betalning sker.

Moin Heidari har begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), från den 14 april 2026 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 80 000 kr sveda och värk.

Beträffande Santos Delgado Speicher har det begärts att hans vårdnadshavare Adriana Delgado ska svara solidariskt med honom för skadeståndet med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2026 till dess betalning sker.

Nourie Heidari har begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher solidariskt ska betala skadestånd med 130 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635), från den 14 april 2026 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr särskild anhörigersättning och 80 000 kr sveda och värk.

Beträffande Santos Delgado Speicher har det begärts att hans vårdnadshavare Adriana Delgado ska svara solidariskt med honom för skadeståndet med 11 760 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 april 2026 till dess betalning sker.

3 INSTÄLLNING M.M.

3.1 Andrahandsyrkanden m.m.

Åklagaren har enligt stämmingsansökan begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher, i stället för anstiftan av motsvarande brott, alternativt ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse och medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Åklagaren har vidare under huvudförhandlingen förklarat att de omständigheter som nämns under åtalpunkten 1, sjätte stycket, är de som beträffande Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher påstås utgöra anstiftan till brott. De omständigheter som nämns i sjunde respektive åttonde stycket påstås utgöra medhjälp till brott.

Målsäganden Delphin Byishimo har biträtt åtalet mot Baraka Kenyatta när det gäller åtalpunkten 2.

Asif Heidari, Nourie Heidari, Moin Heidari, Matin Heidari och Benymin Heidari – Ali Heidaris föräldrar och syskon – har biträtt åtalet mot Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher som gäller vållande till annans död, grovt brott.

3.2 Baraka Kenyattas inställning

När det gäller åtalpunkten 1 har Baraka Kenyatta förnekat att han tillsammans och i samförstånd med annan förmått Ali Heidari att utföra gärningen. Det stämmer att han har införskaffat ett SIM-kort, träffat Ali Heidari vid flera tillfällen och gett vissa instruktioner och viss information men inte med uppsåt om sprängningen. Han har förnekat övriga påståenden. Han har förnekat att han tillsammans och i samförstånd med annan har orsakat Ali Heidaris död.

När det gäller åtalpunkten 2 har Baraka Kenyatta förnekat att han tillsammans och i samförstånd med annan har hindrat Delphin Byishimo och Warren-

Emanuel Mdachi från att berätta för polisen. Han har förnekat att han uttryckligen eller underförstått har hotat dem. Det stämmer att han har träffat dem den 24 augusti 2026 i bl.a. Visättra samt att han har lämnat tips eller råd för att undkomma ansvar och påföljd.

Baraka Kenyatta har motsatt sig skadeståndsyrkandena. Inga belopp har godtagits som skäliga i sig, inte heller sättet att beräkna räntan på.

3.3 Santos Delgado Speichers och Adriana Delgados inställning

Santos Delgado Speicher har förnekat samtliga brottspåståenden.

Santos Delgado Speicher har motsatt sig skadeståndsyrkandena med hänsyn till inställningen i skuldfrågan. Under alla förhållanden har han inte agerat grovt oaktsamt. Inga belopp har godtagits som skäliga i sig.

Adriana Delgado har motsatt sig det mot henne riktade skadeståndsyrkandet i sin helhet med hänsyn till Santos Delgado Speichers inställning i skuldfrågan. Hon har i vart fall gjort vad som skäligen kan begäras av henne. Hon initierade kontakten med socialtjänsten och andra myndigheter samt följde upp den. Under alla förhållanden är det fråga om endast en skadehändelse, varför hennes skadeståndsskyldighet är begränsad till totalt 11 760 kr.

3.4 Warren-Emanuel Mdachis inställning

Warren-Emanuel Mdachi har motsatt sig ansvar för brott. Han har visserligen lånat ut sitt SIM-kort men det har han inte gjort med syfte att främja gärningen. I den mån han har lämnat någon information har han inte gjort det i syfte att främja gärningen. Han har inte förmedlat information och instruktioner till och från Ali Heidari som har med gärningen eller dess utförande att göra, inte heller till andra medverkande än Ali Heidari. Han har vidare inte deltagit i planeringen av gärningen, inte uppmuntrat och övertalat Ali Heidari att begå

gärningen, inte solidariserat sig med brottsplanen och inte stärkt Ali Heidari och andra medverkande i deras uppsåt att begå gärningen.

3.5 Ali Jawaherys inställning

Ali Jawahery har förnekat gärningen. Han har i alla delar tillbakavisat påståendet om att han har gjort sig skyldig till grovt övergrepp i rättssak. Han har inte uttalat hot, varken underförstått eller uttryckligen.

4 UTREDNING

Förhör har hållits med Baraka Kenyatta, Santos Delgado Speicher och Warren-Emanuel Mdachi. Förhör har hållits med Ali Jawahery genom uppspelning av videoinspelat ”vallningsförhör” och därefter tilläggsfrågor.

På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden Delphin Byishimo. Det har skett genom uppspelning av fyra videoinspelade polisförhör följt av tilläggsförhör.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Azzedine Tajjiuo (angående en Google Pixel-telefon), Qasim Ibrahim Omar (taxichaufför), Maria Damgren (boende i Östberga), Marko Djinovic (boende i Östberga) samt med poliserna Carl Lindberg, Linus Schyberg och Esbjörn Ohlsson. Förhör under förundersökningen med vittnet Zakaria Flissi angående motivet har lästs upp.

Åklagaren har presenterat omfattande utredning i form av skriftlig bevisning, fotografier och uppspelning av övervakningsfilmer. Den skriftliga bevisningen har avsett

- flera fordonsuppgifter
- fordonsundersökning
- besiktningsrapport
- flera PM

- flera beslagsprotokoll
- flera sakkunnigutlåtanden
- brottsplatsundersökning
- händelserapport
- flera kartor
- rättsodontologisk identifiering
- obduktionsprotokoll
- flera mobiltelefonundersökningar
- utdrag ur socialtjänstens journalanteckningar
- flera personblad
- flera brukaranalyser
- elevkort
- informationsblad om Snapchat
- kvitto m.m.
- ärendeanalys
- flera film-PM

Asif Heidari, Nourie Heidari, Moin Heidari, Matin Heidari och Benymin Heidari har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Baraka Kenyatta har som skriftlig bevisning presenterat

- PM Brott som service
- Sakkunnigutlåtande om sprängladdningen
- Utdrag från telefontömningar
- Utdrag ur HÖK-lista
- Statistik över personer misstänkta för sprängningar

Santos Delgado Speicher har begärt kompletterande tilläggförhör med Delphin Byishimo samt presenterat följande skriftliga bevisning.

- Statistik över sprängningar och dödligt våld
- Chattkonversation

Warren-Emanuel Mdachi har som skriftlig bevisning presenterat chattkonversationer.

5 NÅGRA RÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Nedan redogör tingsrätten för några rättsliga utgångspunkter som är återkommande beträffande flera av skuldfrågorna. Motsvarande redogörelse avseende brotten involverande av en underårig i brottslighet och vållande till annans död framgår av avsnitten 6.7 respektive 6.8.1.

5.1 Anstiftan av och medhjälp till brott

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken döms inte bara den som utfört en gärning utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Varje medverkandes ansvar är självständigt på så sätt att den som har medverkat vid en straffbar gärning kan dömas för anstiftan eller medhjälp trots att den person som har utfört huvudgärningen inte döms för den. Det krävs bara att det är klarlagt att någon person har förövat en gärning som uppfyller de objektiva rekvisiten i en straffbestämmelse (medverkansobjektet).

En straffbar anstiftan förutsätter att anstiftaren hos en annan person har framkallat beslut att begå brott. Saknas sådan psykisk kausalitet, till exempel därför att den anstiftade personen redan tidigare har bestämt sig för att utföra det anstiftade brottet, rör det sig inte om straffbar anstiftan.

Om anstiftan av brott inte föreligger men den brottsliga gärningen har främjats på annat sätt rör det sig om medhjälp till brott. Som straffbar medhjälp till brott betraktas vad som helst som i någon bemärkelse kan anses främja brottet.

Varje medverkande bedöms efter det uppsåt som ligger honom till last. Om medverkansobjektet är ett uppsåtligt brott måste den medverkandes uppsåt täcka både medverkansgärningen och medverkansobjektet. Enligt den s.k. täckningsprincipen krävs det emellertid inte fullständig överensstämmelse mellan en tilltalads föreställning om händelseförloppet och det verkliga förloppet. När flera är inblandade i en brottslig verksamhet har inte alltid varje medverkande vetskap om hur brottet närmare går till och detta krävs inte heller för att uppsåtskravet ska vara uppfyllt. Ett grundläggande krav är dock vid uppsåtliga brott att brottsrekvisiten i straffbestämmelsen är täckta av uppsåt. (Se rättsfallet NJA 2007 s. 929.)

5.2 Utvidgat gärningsmannaskap

Den som inte är gärningsman enligt den enskilda brottsbeskrivningen kan enligt 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken ändå anses vara gärningsman. Man talar då om ett utvidgat gärningsmannaskap. Sådant kan omfatta även en person som inte utför brottet själv men har en så central roll att personen ska dömas som gärningsman ändå. När två eller flera personer tillsammans uppfyller rekvisiten för ett brott genom att följa en viss uppdelning av uppgifter är de medgärningsmän. En förutsättning är att de alla har handlat tillsammans och i samförstånd.

5.3 Beviskravet i brottmål

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har presenterats anser att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det är åklagaren som har bevisbördan för gärningspåståendet. När åklagaren påstår att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samråd eller samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att det beträffande var och en av de inblandade är ställt utom rimligt tvivel att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de ska betraktas som medgärningsmän.

6 SKULDFRÅGORNA

6.1 Bedömningen av explosionen i Östberga

Strax efter kl. 21.00 den 22 augusti 2025 inträffade en explosion vid Fageredsgränd i Östberga. Utifrån utformningen av åtalet anser tingsrätten att följande är bevisat, eller inte bevisat, om händelsen genom den presenterade utredningen och vittnesmålen.

Explosionen inträffade på en trottoar intill en parkeringsplats och vid kortsidan av ett flerbostadshus. På parkeringsplatsen anträffades en avliden person. Vid jämförelse med tandröntgenbilder har det kunnat konstateras att den personen var Ali Heidari.

Innan tingsrätten närmare tar ställning till explosionen och dess verkan finns det anledning att bemöta åklagarens påstående om att ”Ali Heidari begick gärningen med uppsåt”.

Ali Heidari omkom tragiskt i samband med explosionen. Han omnämns i gärningsbeskrivningen eftersom påståendena om vad som hände i Östberga och om explosionen har betydelse för bland annat det medverkansansvar som är föremål för bedömning i det här målet. Det är emellertid inte tillåtet att i domskäl slå fast att en namngiven och avliden person är skyldig till brott, inte ens om andra personer samtidigt är åtalade för anstiftan av eller annan medverkan till samma brott. Ali Heidari har inte haft möjlighet att försvara sig. Det är tingsrättens uppgift att bedöma vad som objektivt sett är bevisat om explosionen i Östberga, men det är alltså inte aktuellt att besvara åklagarens påstående om vilket uppsåt, om något, som Ali Heidari har haft i stunden när han befann sig i Östberga, eller om han har gjort sig skyldig till brott. Åtalet för vållande av Ali Heidaris död och de därmed förknippade skadeståndsanspråken, samt de invändningar som har framförts i dessa delar, gör det dock nödvändigt att i vissa avseenden bedöma Ali Heidaris eget handlande.

När det gäller frågan om det har varit Ali Heidari som objektivt sett har åstadkommit explosionen anser tingsrätten att det genom Maria Damgrens och Marko Djinovics vittnesmål, jämförda med fynden av bland annat kläder på platsen, är bevisat att så har varit fallet. Maria Damgren har berättat att hon en kort stund före explosionen såg en person klädd i arbetskläder. Dessa motsvarar de kläder från Keolis som Ali Heidari visade sig vara klädd i när han påträffades. Enligt Maria Damgren höll personen i ett föremål inlindat i ett blått tygstycke. Strax därefter såg Marko Djinovic en person vid porten till Fageredsgränd 28. Personen höll något i handen och Marko Djinovic uppfattade glöd, som fyrverkeri, som sedan slutade. När personen upptäckte Marko Djinovic lämnade personen porten, gick snabbt längs husväggen och svängde runt hörnet av byggnaden. Bara sekunder senare inträffade explosionen.

Tingsrätten anser därför att det är bevisat att Ali Heidari på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen har tagit emot, innehaft och använt en improviserad spränganordning eller annan sprängladdning. Som framgår av nästa delavsnitt tyder utredningen på att stubintråd har använts. Situationen kan därför inte uppfattas på annat sätt än att Ali Heidari har tänt på stubintråden och sedan av okänd anledning förflyttat sig med sprängladdningen runt hörnet på byggnaden där den har exploderat i händerna på honom.

Det är däremot inte bevisat att Ali Heidari har transporterat sprängladdningen. Taxichauffören Qasim Ibrahim Omars vittnesmål ger inte stöd för att Ali Heidari hade med sig sprängladdningen i den taxi som det i och för sig är bevisat att Ali Heidari anlände i till Östberga. Det är inte uteslutet att Ali Heidari tog emot anordningen på plats i Östberga, särskilt inte eftersom Maria Damgren har berättat att hon såg samma person vid två tillfällen med omkring en timmes mellanrum. Av förhöret med henne framgår det inte mer än att hon endast vid det andra tillfället såg att personen höll i något.

6.1.1 Grov allmänfarlig ödeläggelse

När det gäller bedömningen av sprängladdningen och vilken fara som explosionen har inneburit gör tingsrätten följande bedömning.

Anordningen detonerade som redan nämnts intill en parkeringsplats och ett flerbostadshus. Området är tätbebyggt och omges av bostadshus, vägar, gång- och cykelbanor samt grönområden. För tingsrätten är det uppenbart att det har varit en kraftig explosion. Det framgår av brottsplatsundersökningen och inte minst av den konstaterade spridningszonen (60 meter i östlig och 50 meter i västlig riktning från explosionsplatsen) inom vilken mänskliga kvarlevor, rester av murbruk, metallsplitter, plast från bilen, söndertrasade kläder m.m. påträffades.

Utredningen visar att spår av sprängämnet pentyl säkrades på platsen, vilket är ett sprängämne med hög sprängkraft. Utredningen tyder på att sprängladdningen har varit innesluten i metall, detta till följd av fynden av metallsplitter på platsen. Utredningen tyder också på att stubintråd troligen har använts, detta på grund av avsaknad av sladdar, bilbatteri m.m. Det senare är även något som får stöd av Marko Djinovics uppgifter eftersom han såg glöd intill personen vid porten strax innan explosionen. Av utredningen framgår det att redan enstaka gram explosivämne kan utgöra risk för liv och hälsa och att alla explosioner är att betrakta som potentiellt livsfarliga.

Tingsrätten anser därför att det är bevisat att det har varit fråga om en IED, dvs. en improviserad explosiv anordning, i metallkärl med stubintråd. Det är även bevisat att det genom explosionen har framkallats fara för annans liv och hälsa och omfattande förstörelse av annans egendom. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att gärningen innebar fara för flera människors liv och hälsa och att den var av särskilt farlig och allvarlig art. Det var fortfarande kväll då människor kan förväntas vara i rörelse. Maria Damgren är ett exempel på det.

Explosionen i Östberga ska därför objektivt sett bedömas som grov allmänfarlig ödeläggelse.

6.1.2 Frågan om brottskonkurrens

Åklagaren har begärt att hanteringen av sprängladdningen även ska bedömas som brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

Utredningen ger som nämnts inte stöd för att Ali Heidari har transporterat sprängladdningen. Annat är inte heller bevisat än att han har innehaft den endast under en kort tid i Östberga. Av förhöret med Maria Damgren framgår som nämnts inte mer än att personen, som hon såg vid två tillfällen, höll i ett föremål endast vid det andra tillfället, vilket var strax före kl. 21.00, en kort stund innan explosionen inträffade. Det finns därför inte stöd för någon annan bedömning än att sprängladdningen endast ingick som ett led i och var en direkt förutsättning för att kunna utföra sprängningen.

Tingsrätten anser därför att hanteringen av sprängladdningen ska anses ingå i den grova allmänfarliga ödeläggelsen som objektivt sett är bevisad. Det finns därmed inte heller förutsättningar att beträffande de tilltalade döma för både medverkan till grov allmänfarlig ödeläggelse och medverkan till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

6.1.3 Motivet

När det gäller motivet bakom explosionen har åklagaren presenterat utredning som tyder på att sprängningen var riktad mot en person som är folkbokförd på Fageredsgränd 28 och som inte låtit sig utpressas, samt att sprängningen ytterst skulle vara en beställning från det kriminella nätverket Foxtrot. Tingsrätten anser att detta är ett sannolikt scenario men att det inte är ställt utom rimligt tvivel att så har varit fallet. Tingsrätten anser dock att det är klarlagt att syftet var att placera sprängladdningen vid porten till den adressen.

6.2 Bedömningen av Delphin Byishimos berättelse

Tingsrätten konstaterar att åtalerna mot Baraka Kenyatta, Santos Delgado Speicher, Warren-Emanuel Mdachi och Ali Jawahery i avgörande delar grundar sig på Delphin Byishimos uppgifter. För en fällande dom är det inte tillräckligt att hans berättelse uppfattas som mer trovärdig än de tilltalades. Den måste också få stöd av övrig utredning. Om hans berättelse bedöms vara trovärdig kan den emellertid läggas till grund för bedömningen, även om varje gärning eller gärningsmoment inte har stöd i den övriga utredningen. Avgörande för om åtalet är styrkt är då hur tillförlitliga eller säkra de uppgifter som Delphin Byishimo har lämnat är.

Delphin Byishimo har hörts flera gånger under förundersökningen. Till det första förhöret, som hölls den 27 augusti 2025, hämtades han av polis. Han har själv medgett att han inte berättade sanningen då och förklarat att det berodde på att han stod under hot efter händelsen den 24 augusti 2025 (åtalspunkten 2). Dagen därpå återvände han på eget initiativ till polisstationen för att han ville berätta sanningen eftersom hans vän var död. Han hade även blivit övertygad av sina föräldrar om att göra så. En förutsättning för att berätta var dock att han och hans familj kunde erbjudas skydd. Så har skett och både Delphin Byishimo och hans familj lever nu på skyddad adress.

Delphin Byishimo har under polisförhören och tilläggsförhöret vid huvudförhandlingen lämnat en sammanhängande och detaljerad redogörelse för flera avgörande moment i upptakten till både händelsen i Östberga och den händelse efter explosionen som har lett till åtal för grovt övergrepp i rättssak. Trots att poliserna vid flera tillfällen har hoppat mellan eller återkommit till olika delhändelser har Delphin Byishimo konsekvent hållit fast vid sin uppfattning om vad som har hänt. Delphin Byishimo har framstått som synnerligen samvetsgrann. Han har varit noga med att markera när han varit osäker eller inte haft svar på frågan. Han har under huvudförhandlingen påpekat när övriga aktörer dragit för stora växlar av en chattkonversation. Han

har vidare under huvudförhandlingen tagit tillbaka den omständigheten att han inledningsvis hade valt att biträda åtalet även mot Ali Jawahery, detta eftersom det enligt honom framkommit att Ali Jawahery inte varit delaktig i övergreppet i rättssak.

Det framgår vidare av utredningen att Delphin Byishimos uppgifter har kunnat kontrolleras och visat sig stämma. Det gäller till exempel mötet på Mäster Samuelsgatan i Stockholm, där Baraka Kenyatta den 20 augusti 2025 träffade Ali Heidari, Warren-Emanuel Mdachi och Delphin Byishimo och där Warren-Emanuel Mdachi lämnade över sitt SIM-kort till Baraka Kenyatta. Det har kunnat bekräftas genom övervakningsfilm. Tingsrätten konstaterar att Delphin Byishimos berättelse sammantaget har starkt stöd i den av åklagaren presenterade utredningen och i delar även av vad de tilltalade har berättat.

Till detta kommer att det inte har framkommit någon rimlig anledning till att Delphin Byishimo utan sanning skulle anklaga sina nära vänner eller skolkamrater, dvs. Warren-Emanuel Mdachi och Santos Delgado Speicher, för nu aktuella brott.

Tingsrätten anser därför att Delphin Byishimos berättelse är trovärdig och att den tillsammans med övrig utredning kan läggas till grund för bedömningen.

6.3 Kopplingen mellan personer och telefonnummer m.m.

Åklagaren har presenterat omfattande utredning om hur bland annat Ali Heidari, Delphin Byishimo och de tilltalade har kunnat kopplas till telefonnummer, sociala media såsom Instagram, TikTok och Snapchat samt kommunikationsapplikationen Signal. Det finns inte någon anledning att ifrågasätta utredningen. De tilltalade är därför i förekommande fall kopplade till de chattar m.m. som det redogörs för i samband med bedömningen av de olika påstådda brotten.

6.4 Baraka Kenyatta men inte Santos Delgado Speicher ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse

Åklagaren har i första hand begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse. Han har påstått att de tillsammans och i samförstånd/samråd i chattar, i samtal och vid personliga möten förmått Ali Heidari att begå gärningen, medverkansobjektet, samt att det inträffade den 15 augusti till och med den 22 augusti 2025 på Mäster Samuelsgatan i centrala Stockholm och andra platser i Stockholmsområdet.

Av Delphin Byishimos berättelse framgår i den här delen sammanfattningsvis följande. Några dagar innan explosionen i Östberga inträffade förmedlade Santos Delgado Speicher ett uppdrag från ”F” – som utredningen visar är Baraka Kenyatta – till Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi, att det fanns en ”grej” att göra. Santos Delgado Speicher hade förmedlat olika uppdrag även tidigare under sommaren. Santos Delgado Speicher berättade därefter för Delphin Byishimo i skolan under en idrottslektion att Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi skulle utföra en sprängning. Senare samma dag träffade Delphin Byishimo, Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi ”F” på Mäster Samuelsgatan i centrala Stockholm. Det var på kvällen onsdagen den 20 augusti 2025. Inför mötet hörde ”F” av sig via telefonsamtal direkt till Warren-Emanuel Mdachi för att han ville prata med honom och Ali Heidari. Under mötet fick alla frågan om de ville genomföra en sprängning. Delphin Byishimo svarade omedelbart att han inte ville göra det. Delphin Byishimo gick åt sidan medan ”F” pratade med Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi. Delphin Byishimo hörde att ”F” sa ”ni ska göra det här, det här, det här”. Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi sa att de skulle tänka på saken. Framför allt efter det mötet försökte Delphin Byishimo övertyga sina kamrater om att de inte borde gå med på att genomföra uppdraget. Warren-Emanuel Mdachi lyssnade men Ali Heidari var inställd på att göra det, eftersom han

skulle få mycket pengar. Ali Heidari lyssnade inte på Delphin Byishimo utan sa bland annat att han visste vad han gjorde och att han skulle klara sig. Vid mötet hade det pratats om en ersättning på 10 000 kr att dela på. Om endast en deltog skulle den personen få hela beloppet. Uppdraget skulle genomföras på fredagen två dagar senare. De fick vid mötet inte någon information om exakt var sprängningen skulle utföras men att det var någonstans i Stockholmsområdet.

6.4.1 Baraka Kenyatta

När det gäller Baraka Kenyatta ger utredningen enligt tingsrätten inte stöd för att Baraka Kenyatta före mötet på Mäster Samuelsgatan genom chattar eller i samtal hade övertygat Ali Heidari om att åta sig uppdraget. Av utredningen framgår det dock att Ali Heidari på kvällen den 19 augusti 2025, i en gruppchatt tillsammans med Baraka Kenyatta och Warren-Emanuel Mdachi ställde frågor om ”hur de går till” ”De jag o min vän ska göra”. Det framgår även att Warren-Emanuel Mdachi tidigare under dagen hade frågat chattboten ChatGPT vad man döms för om man spränger på någons port. Med hänsyn till innehållet i chattarna anser tingsrätten att syftet med mötet på Mäster Samuelsgatan måste ha varit att närmare diskutera en sprängning och förmå Ali Heidari att utföra den. Det får även stöd av Delphin Byishimos uppgifter av vilka det tydligt framgår att Baraka Kenyatta vid mötet på Mäster Samuelsgatan framkallade ett beslut hos Ali Heidari att genomföra en sprängning. De uppgifter som har framkommit om att Ali Heidari möjligen inte hade avsett att åta sig uppdraget på egen hand påverkar inte Baraka Kenyattas eventuella ansvar för anstiftan av brott.

Baraka Kenyatta har erkänt att han träffade Ali Heidari, Warren-Emanuel Mdachi och Delphin Byishimo på Mäster Samuelsgatan och att han förmedlade viss information. Han gjorde det dock inte med uppsåt om den aktuella sprängningen. Han har berättat att han inte kände till bombdådet, inte visste när, var eller hur det skulle genomföras, inte planerade det och inte alls hjälpte

till med det. Han har berättat att han var en mellanhand – budbärare – mellan andra personer så att de kunde träffas. Han har också medgett att han skötte vissa praktiska saker, såsom att införskaffa ett SIM-kort. Enligt honom pratades det inte om några pengar eller om bombdåd på Mäster Samuelsgatan.

Baraka Kenyattas version om sin roll som budbärare har inte stöd i utredningen i någon del. Det är även en version som han i huvudsak har lämnat först i samband med huvudförhandlingen vilket påverkar trovärdigheten. Till detta kommer att utredningen visar att han har haft en central roll i flera avgörande moment; vid mötet på Mäster Samuelsgatan; när han mötte Ali Heidari i Visättra på eftermiddagen den 22 augusti 2025; genom hans deltagande i efterspelet den 24 augusti (åtalspunkten 2). Vad Baraka Kenyatta har berättat och den utredning som han har presenterat förtar därför inte värdet av den bevisning som finns till stöd för åtalet i den här delen. Genom Delphin Byishimos berättelse i förening med bevisningen till stöd för denna, till exempel övervakningsfilm från Mäster Samuelsgatan, anser tingsrätten att det är bevisat att Baraka Kenyatta med uppsåt har förmått Ali Heidari att utföra en sprängning.

Baraka Kenyattas uppsåt måste som framgått ovan (avsnitt 5.1) även i tillräcklig grad omfatta medverkansobjektet, dvs. sprängningen i Östberga. Enligt Delphin Byishimos slutligt lämnade uppgifter framkom det inte några närmare detaljer om tid och plats för sprängningen vid mötet på Mäster Samuelsgatan. Delphin Byishimo har under polisförhören berättat att uppdraget avsåg att spränga en lägenhet eller en port. Under huvudförhandlingen har han uppgett att han under polisförhören kan ha varit påverkad av information, som han efter explosionen i Östberga hade sökt fram från media eller konto på Instagram, och att han alltså före explosionen inte hade känt till att den var riktad mot en lägenhet eller en port. Samtidigt visar utredningen att Warren Emanuel Mdachi redan under eftermiddagen den 19 augusti 2025, dvs. dagen innan mötet på Mäster Samuelsgatan, hade gjort en sökning i chattboten

ChatGPT i sin mobiltelefon. Warren-Emanuel Mdachi hade då ställt frågor om bland annat vad man blir dömd för vid sprängning på någons port, om man spränger en termos och om man är 15 år gammal. Detta anser tingsrätten bevisar att det redan då fanns kunskap hos Warren-Emanuel Mdachi, och sannolikt även hos Ali Heidari, om att det handlade om en sprängning mot en port. Det är uppenbart att de hade fått den informationen från Baraka Kenyatta. Warren-Emanuel Mdachi hade nämligen redan före mötet på Mäster Samuelsgatan direktkontakt med Baraka Kenyatta. Det bekräftas av en chattkonversation mellan dem mitt på dagen den 19 augusti, en konversation som ägde rum innan Warren-Emanuel Mdachi började söka fram information via chattboten ChatGPT. Det bekräftas också av den omständigheten att Baraka Kenyatta hörde av sig direkt till Warren-Emanuel Mdachi och bestämde plats för mötet den 20 augusti.

Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att det är bevisat att Baraka Kenyatta har haft uppsåt till att det skulle utföras en sprängning mot en port. Oavsett om Baraka Kenyatta vid det tillfället själv har haft kunskap om den aktuella adressen eller inte är det bevisat att han därigenom har haft insikt om sådana omständigheter som konstituerar brottet grov allmänfarlig ödeläggelse. Baraka Kenyatta ska därför dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse. Av tingsrättens bedömning i avsnitt 6.1.2 följer att det inte är aktuellt att samtidigt döma för anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

6.4.2 Santos Delgado Speicher

När det gäller Santos Delgado Speicher anser tingsrätten att den av åklagaren presenterade utredningen inte ger stöd för att Santos Delgado Speicher är den som har framkallat beslutet hos Ali Heidari att utföra en sprängning. Utredningen visar att han har förmedlat kontakt mellan Baraka Kenyatta och bland annat Ali Heidari men inte att det är han själv som har övertygat Ali Heidari.

Frågan uppkommer då om Santos Delgado Speicher ändå ska dömas för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse baserat på åklagarens påstående om att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher tillsammans och i samförstånd/samråd har förmått Ali Heidari att begå brott. Enligt tingsrätten finns det inte stöd i utredningen för att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher har samrått om att tillsammans anstifta eller övertyga Ali Heidari om att begå brott eller att de på annat sätt har agerat i samförstånd om det målet. Åklagaren har därför inte bevisat att Santos Delgado Speicher har medverkat till anstiftan av brott på ett sådant sätt att han ska betraktas som medgärningsman till brottet anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse.

6.5 Santos Delgado Speicher ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse

Åklagaren har alternativt begärt att Santos Delgado Speicher ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Åklagaren har påstått att Santos Delgado Speicher ensam eller tillsammans och i samråd med andra har främjat Ali Heidaris brottslighet genom att förmedla kontakten mellan honom och andra medverkande, genom att förmedla information mellan Ali Heidari och andra medverkande, genom att ge råd till andra som skulle övertala Ali att utföra brotten, genom att uppmuntra Ali Heidari och andra att medverka i brottsligheten och genom att solidarisera sig med brottsplanen och stärka Ali Heidari och andra medverkande i deras uppsåt att begå brotten.

Som nämnts i avsnitt 6.4 framgår det av Delphin Byishimos berättelse att Santos Delgado Speicher några dagar innan explosionen i Östberga förmedlade ett uppdrag från "F" till Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi, att det fanns en "grej" att göra. Att Santos Delgado Speicher hade upprättat kontakten mellan Baraka Kenyatta å ena sidan och Warren-Emanuel Mdachi och Ali Heidari å andra sidan får stöd av och framgår även av en chattkonversation mellan Santos Delgado Speicher och Warren-Emanuel Mdachi på kvällen den 19 augusti 2026. Av konversationen framgår det bland annat att Warren-

Emanuel Mdachi var tveksam till att ”göra det” och ville att Santos Delgado Speicher skulle förmedla det till Baraka Kenyatta. Det framgår också att Santos Delgado Speicher inte själv kunde delta eftersom han inte fick gå ut ”av Soc” och att Warren-Emanuel Mdachi kunde fråga Ali Heidari eftersom man aldrig vet vad han ”gör för para”, dvs. pengar. Enligt förhör med Warren-Emanuel Mdachi är det Ali Heidari som de har syftat på. En annan konversation samma kväll visar att Warren-Emanuel Mdachi försökte övertala Ali Heidari, varpå Santos Delgado Speicher i en ytterligare konversation fick bekräftat att han ”e på”. Utredningen bevisar därför att Santos Delgado Speicher har förmedlat kontakt mellan Ali Heidari och andra medverkande. Tingsrätten anser även att det nu nämnda bevisar att Santos Delgado Speicher har gett råd till Warren-Emanuel Mdachi om hur Ali Heidari skulle kunna övertalas att utföra sprängningen.

När det gäller om Santos Delgado Speicher har förmedlat information mellan Ali Heidari och andra medverkande framgår det av utredningen att Santos Delgado Speicher har förmedlat information mellan Baraka Kenyatta och Ali Heidari inför mötet mellan dem i Visättra på eftermiddagen den 22 augusti 2025. Det har skett via Santos Delgado Speichers Snapchat-konto. Baraka Kenyatta undrade om Santos Delgado Speicher kunde ringa en Ali och kolla om han hade kommit fram till ”trakten”. På Baraka Kenyattas Snapchat-konto har det därefter skapats bilder med information som, givet den samlade utredningen, inte kan tolkas på annat sätt än att informationen avsåg att Ali Heidari var på väg till Visättra. Santos Delgado Speicher har under sitt förhör själv inte uteslutit att det var han som svarade Baraka Kenyatta. Av utredningen framgår det därför även att Santos Delgado Speicher har förmedlat information mellan Ali Heidari och andra medverkande.

Tingsrätten anser inte att utredningen ger stöd för att Santos Delgado Speicher själv har uppmuntrat Ali Heidari att medverka i brottsligheten eller att han har stärkt Ali Heidari i hans uppsåt att begå brottet.

Av Santos Delgado Speichers berättelse framgår hans uppfattning om att han inte känt till att det skulle utföras en sprängning eller något annat brott. Han har bekräftat att han tidigare hade förmedlat uppdrag från "F" om att hjälpa honom med olika saker. Han har förnekat att han har pratat med Delphin Byishimo om sprängning. Det är alltså inte från honom som Delphin Byishimo har fått information om sprängningen. Tingsrätten anser att Santos Delgado Speichers berättelse och bevisningen till stöd för denna inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för åtalet.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Santos Delgado Speicher har förmedlat kontakt och information samt gett råd till Warren-Emanuel Mdachi om hur han skulle kunna övertala Ali Heidari att delta samt att Santos Delgado Speicher har haft uppsåt till dessa omständigheter som har främjat utförandet. Tingsrätten har kommit fram till att det var Santos Delgado Speicher som förmedlade den initiala kontakten mellan Baraka Kenyatta respektive Ali Heidari och Warren-Emanuel Mdachi. Av Delphin Byishimos berättelse framgår det på ett tillförlitligt sätt att Santos Delgado Speicher därefter har haft kunskap om att det har handlat om en sprängning. Liksom beträffande Baraka Kenyatta framgår det inte att Santos Delgado Speicher har haft kunskap om den aktuella adressen. Givet den samlade utredningen, framför allt genom Warren-Emanuel Mdachis sökning i chattboten ChatGPT, gör tingsrätten bedömningen att även Santos Delgado Speicher måste ha haft kunskap om att det var en port som skulle sprängas. Han har därmed haft insikt om sådana omständigheter som konstituerar brottet grov allmänfarlig ödeläggelse. Santos Delgado Speicher ska därför dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Av tingsrättens bedömning i avsnitt 6.1.2 följer att det inte är aktuellt att samtidigt döma för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

6.6 Warren-Emanuel Mdachi ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse

Åklagaren har begärt att Warren-Emanuel Mdachi ska dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Han har påstått att Warren-Emanuel Mdachi har främjat Ali Heidaris brottslighet genom att följa med Ali Heidari till ett möte med Baraka Kenyatta, genom att låna ut sitt SIM-kort, genom att förmedla information och instruktioner till och från Ali Heidari och andra medverkande, genom att delta i planeringen av brottet, genom att uppmuntra och övertala Ali Heidari att begå gärningen och genom att solidarisera sig med brottsplanen och stärka Ali Heidari och andra medverkande i deras uppsåt att begå brottet.

Det är utrett att Warren-Emanuel Mdachi följde med Ali Heidari till ett möte med Baraka Kenyatta, dvs. mötet på Mäster Samuelsgatan på kvällen den 20 augusti 2025. Det mötet ägde rum dagen efter flera chattkonversationer mellan å ena sidan Santos Delgado Speicher och Warren-Emanuel Mdachi och å andra sidan Warren-Emanuel Mdachi och Ali Heidari. Av dessa framgår det att Warren-Emanuel Mdachi var tveksam till att ”göra det”, att han ville göra det tillsammans med Santos Delgado Speicher och att han, när det inte var ett alternativ, fick råd av Santos Delgado Speicher om hur han skulle kunna locka Ali Heidari genom ”para”, dvs. pengar. Dessa omständigheter förstärkes vid mötet på Mäster Samuelsgatan. Det framgår tydligt av Delphin Byishimos berättelse att sprängningen och ersättningen för den diskuterades där.

Av olika konversationer mellan å ena sidan Baraka Kenyatta och Warren-Emanuel Mdachi och å andra sidan Warren-Emanuel Mdachi och Ali Heidari på eftermiddagen den 22 augusti 2025 bekräftas att Warren-Emanuel Mdachi inte ville delta samtidigt som han bidrog till att Ali Heidari kom att möta Baraka Kenyatta i Visättra senare samma eftermiddag. Tingsrätten kan inte uppfatta situationen på annat sätt än att Warren-Emanuel Mdachi fick Ali Heidari att tro att de skulle träffa Baraka Kenyatta tillsammans. Att så inte var fallet insåg Ali Heidari när Warren-Emanuel Mdachi inte dök upp i Visättra.

Att Warren-Emanuel Mdachi och Baraka Kenyatta hade en plan att lura dit Ali Heidari har bekräftats av Baraka Kenyatta vid huvudförhandlingen, även om Baraka Kenyatta har lämnat en invecklad version om att det syftade till att Warren-Emanuel Mdachi skulle få tillbaka sitt SIM-kort genom att Ali Heidari kom dit. Den versionen kan lämnas utan avseende.

Det är vidare utrett att Warren-Emanuel Mdachi vid mötet på Mäster Samuelsgatan lånade ut sitt SIM-kort till Baraka Kenyatta. Tingsrätten anser emellertid att utredningen inte ger stöd för att detta har skett med uppsåt av Warren-Emanuel Mdachi att främja sprängningen. När det gäller SIM-kortet framgår det tydligt av Delphin Byishimos berättelse att anledningen till att Warren-Emanuel Mdachi lånade ut sitt SIM-kort var att han skulle få 200 kr för den tjänsten. Chattkonversationer visar även att Warren-Emanuel Mdachi redan innan explosionen i Östberga inträffade ville få tillbaka sitt SIM-kort, vilket också tyder på hans avsikt med att låna ut SIM-kortet inte hade med händelsen i Östberga att göra.

Tingsrätten anser inte heller att det är bevisat att Warren-Emanuel Mdachi på annat sätt har deltagit i planeringen av sprängningen.

Den berättelse som Warren-Emanuel Mdachi har lämnat vid huvudförhandlingen upplever tingsrätten som vag. Han har uppgett att han inte längre kommer ihåg så mycket av händelseförloppet eller vad som har sagts vid möten och i samtal och att han inte minns att han har skrivit det som framgår av chattar. När det gäller hans tydligare berättelse vid polisförhör har han uppgett att han berättade vad han trodde att polisen ville höra. Tingsrätten anser därför att Warren-Emanuel Mdachis berättelse inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren har presenterat till stöd för åtalet.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det är bevisat att Warren-Emanuel Mdachi har följt med Ali Heidari till ett möte med Baraka Kenyatta, att han har förmedlat information till Ali Heidari om att de skulle få betalt, samt att han

har uppmontrat Ali Heidari till att utföra sprängningen, framför allt under eftermiddagen den 22 augusti 2025. Utredningen bevisar att Warren-Emanuel Mdachi har haft uppsåt till dessa omständigheter som har främjat gärningen. Liksom beträffande Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher framgår det inte att Warren-Emanuel Mdachi har haft kunskap om den aktuella adressen för sprängningen. Genom Warren-Emanuel Mdachis sökning i chattboten ChatGPT den 19 augusti är det emellertid bevisat att han har haft kunskap om att det var en port som skulle sprängas. Han har därmed haft insikt om sådana omständigheter som konstituerar brottet grov allmänfarlig ödeläggelse. Warren-Emanuel Mdachi ska därför dömas för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse. Av tingsrättens bedömning i avsnitt 6.1.2 följer att det inte är aktuellt att samtidigt döma för medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

6.7 Baraka Kenyatta men inte Santos Delgado Speicher ska dömas för involverande av en underårig i brottslighet

Åklagaren har påstått att Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta genom ovan angivet agerande har anlitat, instruerat och överlämnat egendom till Ali Heidari, som var 15 år gammal, och därigenom involverat honom i brotten samt att de därför ska dömas även för involverande av en underårig i brottslighet.

Den som för brott eller brottslig verksamhet anlitar, betalar, instruerar eller överlämnar egendom till någon som inte har fyllt arton år och därigenom, eller på annat liknande sätt, involverar honom eller henne i brottet eller den brottsliga verksamheten, döms enligt 16 kap. 5 a § brottsbalken för involverande av en underårig i brottslighet till fängelse i högst fyra år. Detta gäller även om den som begår en sådan gärning inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte fyllt arton år.

Gärningspersonens handlande ska innebära att den unge *därigenom* involveras i brott eller brottslig verksamhet. För att fullbordanspunkten ska vara uppnådd krävs att den unge har accepterat att till exempel anlitas eller betalas för brottslig verksamhet även om det inte krävs att den unge har begått något brott. Den som till exempel lämnar ett uppdrag behöver inte känna till vilket konkret brott den unge anlitas för. Det är tillräckligt att uppsåtet omfattar att åtgärden avser brottslig verksamhet i sig. Så kallat likgiltighetsuppsåt räcker. (Se prop. 2022/23:53 s. 145).

Åklagarens formulering i gärningsbeskrivningen, att Santos Delgado Speicher och Baraka Kenyatta har gjort sig skyldiga till nu aktuellt brott ”genom ovan angivet agerande” syftar tillbaka på de tidigare bedömda delarna av åtalet. Vad som är bevisat i de delarna får därmed betydelse även för den här bedömningen.

När det gäller Baraka Kenyatta har tingsrätten kommit fram till att han har anlitat Ali Heidari att utföra sprängningen och att Ali Heidari har accepterat uppdraget. Gärningen är därmed fullbordad. Det är uppenbart att Baraka Kenyatta har haft kunskap om att Ali Heidari har varit under 18 år gammal. Han har känt till att han varit en skolungdom. Baraka Kenyatta ska därför dömas även för involverande av en underårig i brottslighet.

När det gäller Santos Delgado Speicher har tingsrätten kommit fram till att han har förmedlat den initiala kontakten mellan Baraka Kenyatta och Ali Heidari men att han inte är skyldig till att ha anstiftat Ali Heidari till att utföra sprängningen. Enbart förmedlingen av kontakt innebär enligt tingsrätten inte ett anlitage som medför ansvar för involverande av en underårig i brottslighet. Vidare har åklagaren inte tidigare i gärningsbeskrivningen påstått att Santos Delgado Speicher har instruerat eller överlämnat egendom till Ali Heidari (jfr hänvisningen till ”ovan angivet agerande”). Sammanfattningsvis ska Santos

Delgado Speicher därför frikänns från involverande av en underårig i brottslighet.

6.8 Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher ska frikännas från vållande till annans död

Åklagaren har begärt att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher ska dömas för vållande till annans död (grovt brott). Han har påstått att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher tillsammans och i samförstånd orsakat Ali Heidaris död. De gjorde det genom att tillse att spränganordningen överlämnades till Ali Heidari och förmå honom att ta befattning med en spränganordning och åstadkomma en explosion.

6.8.1 Rättslig reglering

Den som av oaktsamhet orsakar annans död, döms enligt 3 kap. 7 § brottsbalken för vållande till annans död. För ansvar är det tillräckligt att gärningen innefattar ett otillåtet risktagande, dvs. ett risktagande som i tillräcklig grad avviker från vad som kan anses aktsamt eller i vart fall godtagbart. Det krävs vidare att det finns ett sådant samband mellan oaktsamheten och dödsfallet att dödsfallet kan sägas vara orsakat inte bara av gärningen, utan också av den oaktsamhet som gärningen innefattat. Detta brukar uttryckas som att det finns ett krav på att dödsfallet har varit en relevant följd av oaktsamheten. Slutligen måste det allmänna skuldkravet prövas, dvs. frågan om vad gärningsmannen har insett eller vad han eller hon borde ha insett när det gäller risken för att gärningen skulle leda till annans död. (Se rättsfallet NJA 2020 s. 397 punkterna 11–13.)

Vid bedömningen av om en gärning avviker från det aktsamma kan man i regel utgå ifrån att andra personer betar sig någorlunda rationellt och tar ansvar för sin egen hälsa och säkerhet (den s.k. förtroendegrundsatsen). Risker som bygger på mer påtagligt irrationellt och därmed oförutsägbart agerande av andra ska därför, som utgångspunkt, inte beaktas vid

oaktsamhetsbedömningen. Den presumtion om rationellt beteende som ligger i denna utgångspunkt kan emellertid brytas om omständigheterna talar i annan riktning, till exempel om det finns anledning att räkna med att människor inte följer givna säkerhetsföreskrifter. (Se a. rättsfall punkten 18 med hänvisning.)

Även när det i och för sig kan finnas anledning att räkna med att andra kommer att utsätta sig för risk måste förtroendegrundsatsen anses innehålla en begränsning av det straffrättsliga ansvaret avseende risker som andra människor frivilligt utsätter sig för. En sådan ansvarsbegränsning förutsätter dock att den som frivilligt utsätter sig för en risk får anses ha tillräckliga möjligheter att ta ansvar för sig själv och sin hälsa, vilket bland annat förutsätter att omständigheterna är sådana att risken kan överblickas och därmed hanteras eller accepteras av denne. (Se a. rättsfall punkten 19 med hänvisning.)

Att en person själv har utfört en handling som lett till dennes död hindrar inte att någon annan som bidragit till händelseförloppet kan bli ansvarig för vållande till annans död. För att ett orsakande av någons död som sker genom en handling av den avlidne ska kunna föranleda ansvar förutsätts emellertid att den handling som den tilltalade har företagit har innefattat ett otillåtet risktagande. Detta förutsätter i sin tur att den avlidne inte själv, i enlighet med förtroendegrundsatsen, har haft tillräckliga möjligheter att ta ansvar för sitt liv och sin hälsa. Om denne har haft sådana möjligheter behöver risken för att denne själv skulle företa den handling som ledde till döden som utgångspunkt inte beaktas vid oaktsamhetsbedömningen. Detta innebär alltså att man som utgångspunkt inte behöver ansvara för att andra personer själva medvetet utsätter sig för skada eller fara. (Se a. rättsfall punkterna 20–22 med hänvisning.)

6.8.2 Tingsrättens bedömning

Tingsrätten har i avsnitten 6.1 och 6.1.1 kommit fram till att Ali Heidari har tagit emot, innehaft och använt en IED, dvs. en improviserad explosiv anordning, i metallkärl med stubintråd, samt att han har tänt på stubintråden och sedan av okänd anledning förflyttat sig med sprängladdningen runt hörnet på bygganden där den har exploderat i händerna på honom. Tingsrätten anser därför att det finns anledning att inledningsvis ta ställning till hur Ali Heidaris eget handlande påverkar bedömningen av om Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher har ansvar för hans död.

Det framgår visserligen av utredningen att Ali Heidari fram till mötet med Baraka Kenyatta i Visättra på eftermiddagen den 22 augusti 2025 synes ha varit av uppfattningen att han och Warren-Emanuel Mdachi skulle utföra sprängningen tillsammans. Det finns emellertid inget som tyder på att Ali Heidari trots detta inte frivilligt tog emot sprängladdningen, oavsett när detta skedde.

För en vuxen person måste risken för att någon, även den som hanterar sprängladdningen, kan komma att dö i samband med hanteringen av en improviserad sprängladdning i metallkärl framstå som uppenbar. Det gäller särskilt om den som hanterar sprängladdningen tänder stubintråden och börjar förflytta sig med sprängladdningen, vilket framstår som ett påtagligt irrationellt och oförutsägbart agerande. När det gäller unga personer kan man inte utgå ifrån att deras uppfattning om risken för dödlig utgång i alla delar är likadan som för en vuxen person. Även för en ung person måste det emellertid stå klart att det finns en stor risk för att den som hanterar en bomb på det sätt som har skett i det här fallet riskerar att dö. För en sådan insikt krävs inte någon mer avancerad kunskap om vare sig bomber eller sprängkraft. Det har vidare inte framkommit några särskilda omständigheter som tyder på att Ali Heidari inte skulle ha haft möjlighet att ta ansvar för sig själv och sin hälsa eller överblicka risken.

Åklagaren har därmed inte bevisat annat än att Ali Heidari frivilligt har hanterat sprängladdningen och utsatt sig själv för en risk. Trots sin unga ålder har han haft möjlighet att överblicka risken. Den omständigheten att Ali Heidari sålunda medvetet har utsatt sig själv för fara innebär enligt tingsrätten att Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher inte är ansvariga för hans död. De ska därmed frikännas från ansvar för vållande till annans död.

6.9 Baraka Kenyatta ska dömas för men Ali Jawahery ska frikännas från grovt övergrepp i rättssak

Åklagaren har påstått att Baraka Kenyatta och Ali Jawahery ensamma eller tillsammans och i samförstånd med andra har angripit Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi med uttryckliga och underförstådda hot om våld för att hindra dem från att berätta för polisen om vad de visste om sprängningen i Östberga.

Det är utrett att Baraka Kenyatta och Ali Jawahery, som körde bilen, hämtade upp Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi i Visättra under eftermiddagen den 24 augusti 2025. De åkte till en skogsdunge inte så långt från Visättra centrum och steg ur bilen.

I den här delen har Delphin Byishimos berättelse stor betydelse för bedömningen. Av den framgår i huvudsak följande. Redan innan Warren-Emanuel Mdachi och Delphin Byishimo hämtades upp hade de fått information i ett SMS eller på Snapchat från Santos Delgado Speicher om att de behövde komma till Visättra för att träffa Baraka Kenyatta. Om de inte gjorde det eller sa något om vad som hade hänt Ali Heidari så skulle de alla komma att försvinna. När Baraka Kenyatta bad dem hoppa in i bilen uppträdde han vanligt. Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi var ändå jättestressade under bilfärden. När de kom fram till skogsdungen blev de omedvetta att lämna sina mobiltelefoner i bilen. De var jätterädda och trodde att de skulle bli dödade. Baraka Kenyatta förnekade det och sa ”ge mig en kram”.

Delphin Byishimo uppfattade att Baraka Kenyatta försökte vara snäll. Men samtidigt uppmanades Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi att inte berätta för någon om det som hade hänt. Om någon av dem skulle säga något till polisen eller någon annan så måste de alla ”gå bort”. Om polisen eller socialen skulle få veta eller om Baraka Kenyatta skulle åka fast i fängelse så skulle de ”allihopa, försvinna”. Ali Jawahery var tyst både i bilen och vid skogsdungen, där han stod bredvid de andra. Han sa absolut ingenting. Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi fick också råd om hur de skulle göra för att polisen inte skulle få tag i deras telefoner.

Warren-Emanuel Mdachi, som också är målsägande i den här delen, har bekräftat att han var i Visättra den aktuella dagen, men han har inte kunnat minnas några närmare detaljer om vad han tänkte eller kände. Det som Delphin Byishimo har berättat låter dock inte bekant enligt honom. De blev inte hotade utan fick råd från Baraka Kenyatta om hur de skulle kunna undkomma polisen.

Baraka Kenyatta har bekräftat att han träffade Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi i Visättra den 24 augusti 2025 och att händelsen på Fageredsgränd och eventuella konsekvenser diskuterades. De diskuterade frågor som att inte prata med polisen, om att radera konton och om att göra sig av med telefoner, allt utan uttryckliga eller underförstådda hot.

Ali Jawahery har berättat att han blev kontaktad av Baraka Kenyatta endast en kort stund före körningen. Han blev ombedd att hjälpa till att skjutsa ett par killar, eftersom han har bil och körkort. Han är ganska säker på att han inte deltog i konversationen och han minns inte vad de andra pratade om. Han minns att de andra personerna kramades utanför bilen. Han upplevde inga hot.

Tingsrätten anser att Baraka Kenyattas och Ali Jawaherys uppgifter inte försvagar bevisvärdet av Delphin Byishimos berättelse. Tvärtom ger de stöd till berättelsen i alla delar som inte avser påståenden om hot. Delphin Byishimos

berättelse är tydlig och får även stöd av det videoinspelade vallningsförhöret. Tingsrätten anser därför att den kan läggas till grund för bedömningen.

Genom Delphin Byishimos berättelse anser tingsrätten att det är bevisat att Baraka Kenyatta på de sätt som åklagaren har beskrivit i gärningsbeskrivningen har gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak. Enligt tingsrätten finns det skäl att se händelseförloppet i ett sammanhang. Först hotet som förmedlades via Santos Delgado Speicher redan före bilfärden. Oavsett vem som har skickat det till Santos Delgado Speicher är det uppenbart att även Baraka Kenyatta har stått bakom det och förstått att det skulle nå Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi. Därefter bilfärden som i det sammanhanget måste ses som ett underförstått hot. Det framgår att Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi var väldigt rädda. Och slutligen uttryckliga hot utanför bilen vid skogsdungen. Enligt tingsrätten står det klart att avsikten med handlandet har varit att hindra Delphin Byishimo och Warren-Emanuel Mdachi från att gå till polisen.

Gärningen ska bedömas som grov av de skäl som åklagaren har påstått.

Baraka Kenyatta ska därför dömas för grovt övergrepp i rättssak.

När det gäller Ali Jawahery har åklagaren pläderingsvis anført att det är fråga om ett utvidgat gärningsmannaskap i och med att Ali Jawahery har kört bilen och varit närvarande på platsen. Åklagaren påstår inte Ali Jawahery har uttalat några hot. Han ska dömas eftersom han har stått bredvid de andra vid skogsdungen och måste ha förstått syftet och sammanhanget, detta eftersom han vet vem Baraka Kenyatta är och de tillhör samma kriminella nätverk.

Tingsrätten konstaterar att utredningen inte ger stöd för att Ali Jawahery har deltagit på annat sätt än genom att vara chaufför. Delphin Byishimo har inte uppfattat honom som delaktig i hoten eller hört honom uttala några hot. Vidare är Ali Jawaherys egen uppgift om att han kontaktades endast en kort stund före

körningen inte motbevisad. De omständigheter som åklagaren har lyft är under dessa förhållanden inte tillräckliga för att Ali Jawahery ska anses ha medverkat till övergrepp i rättssak på ett sådant sätt att han ska betraktas som gärningsman.

Ali Jawahery ska därför frikännas från brott.

7 SKADESTÅNDSFRÅGORNA

Eftersom Baraka Kenyatta och Santos Delgado Speicher frikänns från ansvar för vållande till annans död ska samtliga skadeståndsanspråk avslås.

8 PÅFÖLJDSFRÅGORNA

8.1 Baraka Kenyatta ska dömas till fängelse

Baraka Kenyatta döms genom denna dom för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse som innefattar anstiftan av brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Vidare döms Baraka Kenyatta för involverande av en underårig i brottslighet och övergrepp i rättssak, grovt brott. För dessa brott ska han dömas till en gemensam påföljd.

För anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse är det föreskrivet fängelse på viss tid, lägst sex år och högst 18 år, eller på livstid. När straffvärdet bestäms ska det beaktas att gärningen innefattar brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, för vilket det är föreskrivet fängelse lägst fyra år och högst sju år. Tingsrätten anser att utgångspunkten är att straffvärdet motsvarar fängelse i omkring åtta år.

Åklagaren har i enlighet med 29 kap. 2 a § brottsbalken påstått att det är synnerligen försvårande att brottet inneburit ett allvarligt angrepp på andras trygghet till person, innefattat användning av sprängämne och begåtts på allmän plats. Allmänfarliga brott som mordbrand och allmänfarlig ödeläggelse omfattas som huvudregel inte av bestämmelsens tillämpningsområde. Men i

situationer där gärningen i det enskilda fallet riktas mot en eller flera personer, till exempel genom att det är deras bostad som angrips, måste bestämmelsen kunna tillämpas, och det oavsett om dessa personer har utsatts för fara eller inte. (Se Högsta domstolens dom den 3 december 2025 i mål B 4055-25, punkten 39.)

Explosionen har åstadkommit genom en improviserad explosiv spränganordning (IED). Även om tingsrätten har kommit fram till att motivet inte är helt klarlagt framgår det av utredningen att syftet var att placera sprängladdningen vid en specifik port till ett flerbostadshus. Sprängningen har därför inneburit ett allvarligt angrepp på andra personers trygghet och har haft omedelbara effekter på en allmän plats. Baraka Kenyatta har känt till de omständigheter under vilka sprängningen har utförts och det finns därför förutsättningar för att tillämpa bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken.

Enligt vad Högsta domstolen har uttalat kan det inte anges i generella termer hur mycket straffvärdet ska skärpas när 29 kap. 2 a § brottsbalken är tillämplig. Av betydelse är bland annat om båda punkterna i bestämmelsen eller bara den ena är tillämplig, i vilken utsträckning de omständigheter som lyfts i punkterna gör sig gällande i det enskilda fallet och i vilken utsträckning omständigheterna har beaktats redan vid rubriceringen av brottet. Som en allmän utgångspunkt måste emellertid gälla att bestämmelsen ska ges ett tydligt genomslag. Vidare bör gälla att ökningen relativt sett bör vara större på lägre straffnivåer än på högre. (Se a. rättsfall punkterna 46 och 47.).

I det här fallet är endast en av punkterna i 29 kap. 2 a § brottsbalken tillämplig. De omständigheter som avses i punkten har även i viss utsträckning beaktats redan vid rubriceringen. Tingsrätten gör därför bedömningen att straffvärdet för anstiftan av grov allmänfarlig ödeläggelse, med tillämpning av bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken, uppgår till tio års fängelse.

För grovt övergrepp i rättssak är det föreskrivet fängelse i lägst två år och högst åtta år. Tingsrätten anser att straffvärdet i det här fallet motsvarar två års fängelse. För involverande av en underårig i brottslighet är det föreskrivet fängelse i högst fyra år. I försvårande riktning beaktar tingsrätten att Ali Heidari endast var 15 år gammal och att det brott som Baraka Kenyatta involverat Ali Heidari i har varit av mycket allvarlig karaktär. Tingsrätten bedömer att straffvärdet, även för detta brott, motsvarar två års fängelse.

Med tillämpning av asperationsprincipen gör tingsrätten bedömningen att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse i elva år.

Någon annan påföljd än fängelse kan på grund av det höga straffvärdet inte komma i fråga.

Vid straffmätningen beaktar tingsrätten den omständigheten att Baraka Kenyatta har varit häktad med restriktioner i mer än åtta månader.

Baraka Kenyatta dömdes i maj 2025 av denna tingsrätt för misshandel till fängelse i ett år. Domen har överklagats till Svea hovrätt och det är nu fråga om ny brottslighet i förhållande till den tidigare domen.

Sammanfattningsvis ska Baraka Kenyatta dömas till en ny påföljd som bestäms till fängelse i tio år och tio månader.

8.2 Santos Delgado Speicher ska dömas till slutet ungdomsvård

Santos Delgado Speicher döms genom denna dom för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse som innefattar medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.

För medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse är det föreskrivet fängelse på viss tid, lägst sex år och högst 18 år, eller på livstid. När straffvärdet bestäms ska det beaktas att gärningen innefattar brott mot lagen om brandfarliga och

explosiva varor, grovt brott, för vilket det är föreskrivet fängelse i lägst fyra och högst sju år. Tingsrätten anser att utgångspunkten är att straffvärdet motsvarar fängelse i omkring sex och ett halvt år för en vuxen person.

Åklagaren har gjort gällande att omständigheterna varit synnerligen försvårande och att bestämmelsen om försvårande omständigheter i 29 kap. 2 a § brottsbalken ska tillämpas även i förhållande till Santos Delgado Speicher. Tingsrätten anser, av samma skäl som har anförts beträffande Baraka Kenyatta, att omständigheterna objektivt sett har varit synnerligen försvårande. Genom utredningen står det även klart att Santos Delgado Speicher har haft uppsåt i förhållande till omständigheterna. Tingsrätten bedömer därför att straffvärdet, med tillämpning av 29 kap. 2 a § brottsbalken, uppgår till åtta års fängelse.

Santos Delgado Speicher var 15 år vid tidpunkten för händelsen. Med beaktande av hans ungdom uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i omkring ett år och sju månader.

Socialtjänsten har bedömt att Santos Delgado Speicher har ett särskilt vårdbehov enligt vårdplan. Socialtjänsten har bedömt att Santos Delgado Speicher inte är lämplig för ungdomstjänst.

Rätten får bestämma påföljden till ungdomsvård bara om socialtjänstens planerade åtgärder, i eventuell förening med ungdomstjänst eller böter, kan anses tillräckligt ingripande med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet. I det här fallet är de planerade åtgärderna med hänsyn till straffmättningsvärdet inte tillräckligt ingripande. Det finns inte heller förutsättningar för att kombinera ungdomsvården med ungdomstjänst.

Frågan är då om ungdomsövervakning skulle kunna vara ett alternativ. Av förarbetena till 32 kap. 3 § brottsbalken framgår att det normalt blir aktuellt att överväga ungdomsövervakning när det är fråga om brottslighet med ett

straffmättningsvärde som överstiger sex månader, men inte uppgår till mer än ett år (prop. 2019/20:118 s. 130). Eftersom straffmättningsvärdet är högre än ett år anser tingsrätten att det inte finns förutsättningar för att bestämma påföljden till ungdomsövervakning.

För någon som begår brott innan han eller hon har fyllt 18 år får rätten, enligt 30 kap. 5 § brottsbalken, bestämma påföljden till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Med synnerliga skäl för fängelse avses i första hand ett högt straffvärde. Även om det finns synnerliga skäl för fängelse ska rätten som utgångspunkt bestämma påföljden till sluten ungdomsvård, om det inte med hänsyn till den tilltalades ålder vid lagföringen eller annan omständighet finns särskilda skäl mot det (se 32 kap. 5 § brottsbalken). Vid straffmätningen ska det beaktas att den som döms till sluten ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning och att det faktiska frihetsberövandet inte ska bli längre än vad det skulle ha blivit vid en dom på fängelse.

Den tid som Santos Delgado Speicher har varit häktad med restriktioner – knappt tre månader – har, även med beaktande av hans låga ålder, inte varit av sådan omfattning att den ska beaktas vid straffmätningen. Den omständigheten att Santos Delgado Speicher har varit omhändertagen enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga påverkar inte heller straffmätningen.

Påföljden för Santos Delgado Speicher ska därför sammanfattningsvis bestämmas till sluten ungdomsvård i ett år.

8.3 Warren-Emanuel Mdachi ska dömas till sluten ungdomsvård

Warren-Emanuel Mdachi döms genom denna dom för medhjälp till grov allmänfarlig ödeläggelse som innefattar medhjälp till brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Liksom beträffande Santos Delgado Speicher anser tingsrätten att utgångspunkten är att straffvärdet motsvarar fängelse i omkring sex och ett halvt år för en vuxen person.

Åklagaren har gjort gällande att omständigheterna varit synnerligen försvårande och att bestämmelsen i 29 kap. 2 a § brottsbalken om försvårande omständigheter ska tillämpas även i förhållande till Warren-Emanuel Mdachi. Tingsrätten anser, av samma skäl som har anförts beträffande Baraka Kenyatta, att omständigheterna objektivt sett har varit synnerligen försvårande. Genom utredningen står det även klart att Warren-Emanuel Mdachi har haft uppsåt i förhållande till omständigheterna. Tingsrätten bedömer att straffvärdet, med tillämpning av 29 kap. 2 a § brottsbalken, uppgår till åtta års fängelse.

Åklagaren har pläderingsvis anfört att Warren-Emanuel Mdachi har varit i en särskilt utsatt situation och att Warren-Emanuel Mdachi känt en press till att medverka till gärningen. Tingsrätten anser inte att detta framgår av utredningen på ett sådant sätt att det kan påverka straffvärdet i förmildrande riktning.

Warren-Emanuel Mdachi var 15 år vid tidpunkten för händelsen. Med beaktande av hans ungdom uppgår straffmättningsvärdet till fängelse i omkring ett år och sju månader.

Socialtjänsten har bedömt att Warren-Emanuel Mdachi har ett särskilt vårdbehov och har föreslagit att han döms till ungdomsvård som framgår av upprättad vårdplan. Enligt planen ska han vara placerad på aktuellt Hem för Vård och Boende (HVB). Socialtjänsten har vidare bedömt att Warren-Emanuel Mdachi är lämplig för ungdomstjänst.

Tingsrätten konstaterar att de planerade åtgärderna på grund av det höga straffmättningsvärdet inte är tillräckligt ingripande för att påföljden ska kunna bestämmas till ungdomsvård. Det gäller även om en sådan påföljd skulle kombineras med ungdomstjänst. Liksom beträffande Santos Delgado Speicher saknas det förutsättningar att bestämma påföljden till ungdomsövervakning. Eftersom straffmättningsvärdet överstiger fängelse i ett år finns det synnerliga skäl för att döma Warren-Emanuel Mdachi till fängelse. På samma sätt som beträffande Santos Delgado Speicher ska påföljden för Warren-Emanuel

Mdachi bestämmas till sluten ungdomsvård, eftersom det inte har framkommit några särskilda skäl som talar emot en sådan påföljd.

Vid straffmätningen ska det beaktas att den som döms till sluten ungdomsvård inte blir föremål för villkorlig frigivning.

Den tid som Warren-Emanuel Mdachi har varit häktad med restriktioner – en knapp månad – har, även med beaktande av hans låga ålder, inte varit så lång att den ska beaktas vid straffmätningen. Den omständigheten att Warren-Emanuel Mdachi har varit omhändertagen enligt lagen med särskilda bestämmelser om vård av unga påverkar inte heller straffmätningen.

Påföljden för Warren-Emanuel Mdachi ska sammanfattningsvis bestämmas till sluten ungdomsvård i ett år.

9 ÖVRIGA FRÅGOR

9.1 Häktning

Det finns risk för att Baraka Kenyatta om han släpps fri fortsätter att göra sig skyldig till nya brott och håller sig undan straffet. Baraka Kenyatta ska därför vara kvar i häkte tills domen inte längre får överklagas.

9.2 Sekretess

Det finns fortfarande skäl för sekretess för de uppgifter som framgår av domslutet.

9.3 Brottsofferfond

Baraka Kenyatta, Santos Delgado Speicher och Warren-Emanuel Mdachi ska betala en avgift till Brottsofferfonden eftersom de döms för ett brott som kan leda till ett svårare straff än penningböter.

9.4 Ersättning till målsägandebiträden och försvarare

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och har inte haft någon invändning mot de ersättningsyrkanden som har framställts av advokaterna Enochson, Stahre och Aknooni Ficks eller av biträdande juristen Zetterberg. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning och anser att de begärda ersättningarna är skäliga.

Advokat Eidefeldt har begärt ersättning för 252 arbetstimmar, varav 180 timmar avser inläsning av förundersökningsmaterial. Beträffande advokat Eidefeldt har åklagaren anfört bland annat att åtalet mot hennes klient har varit betydligt mer begränsat och av enklare beskaffenhet i jämförelse med övriga tilltalade. Tingsrätten gör samma bedömning och anser att det, för att ta till vara klientens intresse, inte har varit nödvändigt för advokat Eidefeldt att läsa in sig på hela förundersökningsmaterialet. Tingsrätten anser därför att skälig ersättning för arbete motsvarar totalt 170 timmar på det sätt som åklagaren har anfört.

När det gäller advokat Högström har åklagaren anfört att hans klient endast har varit åtalad för en åtalspunkt och att åtalet varit av mer begränsad omfattning i jämförelse med advokaterna Enochsons och Stahres klienter. Till skillnad från åklagaren anser tingsrätten att åtalet mot advokat Högströms klient inte har varit av mer begränsad omfattning. I denna bedömning har tingsrätten särskilt beaktat antalet brott som har omfattats av åtalet och klientens låga ålder. Tingsrätten anser därför att den ersättning som advokat Högström har begärt är skälig.

9.5 Återbetalningsskyldighet

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträden ska beträffande Baraka Kenyatta stanna på staten med hänsyn till det långa straff som han döms för. När det gäller Santos Delgado Speicher och Warren-Emanuel Mdachi ska

kostnaderna stanna på staten på grund av deras ungdom och när det gäller Ali Jawahery på grund av att han frikänns.

10 RÄTTEN

Chefsrådmannen Maria Hallqvist samt nämndemännen Ali Barhoon (skiljaktig mening), Åke Hellberg och Marie Owe

Digitalt signerad av chefsrådmannen Maria Hallqvist

11. SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Ali Barhoon är av skiljaktig mening enligt följande.

Santos Delgado Speicher kände Ali Heidari och hade redan tidigare förmedlat uppdrag från Baraka Kenyatta till honom. Så skedde även nu baserat på deras vänskap. Eftersom han även denna gång var den som förmedlade uppdraget till Ali Heidari anser jag att han har involverat en underårig i brottslighet på ett sådant sätt att Santos Delgado Speicher ska dömas även för det brottet.

I övriga delar är jag enig med majoriteten.

12 ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast **den 16 juni 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Södertörns tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.