



PARTER OCH DOMSLUT

Karl Rydberg

Parter

Tiltalad

KARL Andreas Rydberg, 19740618-0237
Flemmingatan 12 Lgh 1501, 254 39 Helsingborg

Offentlig försvarare
Advokat Katarina Drott
Advokaterna Drott & Trege KB
Prästgatan 24, 252 24 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Cecilia Bengtsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Helsingborg
Box 21003, 200 21 Malmö

Målsägande

Sekretess NN2

Målsägandebiträde
Advokat Victoria Aru
Wega Advokater AB
Fleminggatan 75, 112 33 Stockholm

Domslut

Brott som Karl Rydberg döms för

Våldtäkt, 2024-06-02, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Skadestånd

Karl Rydberg ska betala skadestånd till Sekretess NN2 med 218 600 kr. Karl Rydberg ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2024.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress	Besöksadress	Expeditionstid	Telefon	E-post
Box 712 251 07 Helsingborg	Konsul Perssons plats 1 Helsingborg	måndag–fredag 08:15–15:00	042-19 97 00	helsingborgs.tingsratt@dom.se
				Webb www.helsingborgstingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Målsägande NN2:s identitet och personliga förhållanden. Detta innefattar uppgifter i handlingar som har lagts fram vid förhandlingen, ljud och bildupptagningar och identitetsuppgifterna i sekretessversionen av denna dom..

Brottsofferfond

Karl Rydberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Katarina Drott ska få ersättning av staten med 83 536 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 59 475 kr arbete
- 7 250 kr tidspillan
- 104 kr utlägg
- 16 707 kr mervärdesskatt

Victoria Aru ska få ersättning av staten med 78 240 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 54 717 kr arbete
- 5 800 kr tidspillan
- 2 075 kr utlägg
- 15 648 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Karl Rydberg ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1541952-24)

Karl Andreas Rydberg har genomfört oralt och vaginalt samlag, samt annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Målsäganden deltog inte frivilligt. Den sexuella handlingen jämförlig med samlag bestod i att Karl Andreas Rydberg fört in sitt finger/fingrar i målsägandens underliv. Det hände den 2 juni 2024 på Flemminggatan 12, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Karl Andreas Rydberg begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

OAKTSAM VÅLDTÄKT

Karl Andreas Rydberg har genomfört sexuella handlingar enligt ovan med NN 2 som inte deltog frivilligt. Det hände den 2 juni 2024 på Flemminggatan 12, Helsingborg, Helsingborgs stad.

Karl Andreas Rydberg var i vart fall grovt oaktsam beträffande den omständigheten att NN 2 inte deltog frivilligt.

Skadestånd

Sekretess NN2 har begärt att Karl Rydberg ska betala skadestånd med 281 000 kr.

Beloppet avser kränkning (250 000 kr) samt sveda och värk (31 000 kr) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 juni 2024.

DOMSKÄL

Inställning m.m.

Karl Rydberg har erkänt att han haft oralt samlag med målsäganden. Han har förnekat vaginalt samlag och att han fört in fingrar i målsägandens underliv. Karl Rydberg har bestritt ansvar för våldtäkt och invänt att målsäganden deltagit frivilligt i samlaget. Han har inte haft uppsåt att begå brott eller varit grovt oaktsam.

Karl Rydberg har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Karl Rydberg har som skälig ersättning vitsordat 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk om han döms för våldtäkt.

Målsäganden har biträtt åtalet.

Huvudförhandlingen har hållits bakom stängda dörrar för att inte röja målsägandens identitet.

Utredning

Förhör har hållits med målsäganden och Karl Rydberg. På åklagarens begäran har förhör hållits med sex vittnen. Vidare har åklagaren som övrig bevisning åberopat sms, rättsintyg, fotografier och journalanteckningar.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren samt intyg från läkaren Tristan Olofsson och kuratorn Helena Bolin.

Bakgrund

Karl Rydberg är 50 år och verksam inom nöjesbranschen. Målsäganden är 21 år och tänker sig en karriär som skådespelare. Karl Rydberg och målsäganden träffades första gången sommaren 2023 genom en gemensam bekant, Felicia Kjellberg. De har träffats vid några enstaka tillfällen före den 2 juni 2024. Karl Rydberg och målsäganden har även haft kontakt med varandra på Instagram. Karl Rydberg tipsade om olika utbildningar och roller som målsäganden kunde söka. Stämningen mellan dem var flörtig.

Natten till söndagen den 2 juni 2024 var målsäganden ute i Helsingborg med Amelie Wilson Sundberg. De sprang på Karl Rydberg på Hamnkrogen och gick vidare tillsammans till olika barer och uteställen i Helsingborg. Målsäganden anförtror sig under kvällen för Karl Rydberg om relationen till sin pojkvän och att hon kände sig nedstämd. Karl Rydberg peppade målsäganden. Stämningen mellan dem var flörtig. De drack en hel del alkohol. De kysste varandra vid några tillfällen. Målsäganden missade sista tåget hem. Karl Rydberg erbjöd henne att sova över hemma hos honom.

Samtliga vittnen utom Anna Lundblad är nära vänner till målsäganden. Anna Lundblad arbetar som kurator och har haft samtal med målsäganden redan innan den 2 juni 2024. Samtalen handlade bland annat om att målsäganden kände sig nedstämd. De hade sedan tidigare ett möte inbokat måndagen den 3 juni 2024. I slutet av samtalet den 3 juni berättade målsäganden om den åtalade händelsen. Anna Lundblad sa till målsäganden att hon borde besöka gynekologimottagningen i Helsingborg, vilket målsäganden också gjorde på eftermiddagen den 3 juni 2024.

Målsäganden anmälde Karl Rydberg för våldtäkt den 15 december 2024. Han greps den 10 mars och häktades den 13 mars 2025.

Förhörsuppgifter

I målet hörda personer har lämnat i huvudsak nedan antecknade uppgifter. Det förekommer även andra förhörsuppgifter som inte bedöms vara av betydelse för åtalet och som inte nedtecknats i domen. Samtliga förhör har spelats in med ljud och bild. Inspelningarna omfattas av sekretess eftersom de röjer målsägandens identitet.

Målsäganden

Det var aldrig tal om mer än att bara kyssas under kvällen. Karl erbjöd henne att sova över hos honom eftersom hon hade missat sista tåget hem. Hon svarade ja, men att hon skulle sova på soffan och att han inte fick röra henne. Hon ville vara tydlig eftersom de hade dansat nära varandra och hånglat under kvällen bland annat på toaletten på Vinylbaren. Karl bekräftade att han inte skulle röra henne. Han var ordentligt berusad.

När de kom hem till Karl började han kyssa henne vid soffan i vardagsrummet och dra upp hennes tröja. Hon sa till Karl att hon inte ville och att hon skulle sova. Han kysste hennes bröst och tänkte nog att det var lugnt ändå, men när hon knuffade bort honom slutade han

Efter det gick hon in i sovrummet och lånade en vit t-shirt av Karl. Hon tog på sig den i sovrummet. Karl kom fram till henne och kysste ner henne i sängen. Hon sa åt honom att sluta. Han bad henne suga av honom. Hon sa nej. Han frågade om han fick gå ner på henne. Hon sa nej. Karl svarade ”jo, nu ska du njuta”. Han höll tag i hennes lår och utförde sedan oralsex på henne. Det gjorde inte ont i det skedet men situationen var obehaglig och hon kändes sig fast. Hon sa åt honom att sluta och tryckte bort hans huvud eftersom hon inte ville. Hon sa nej

flera gånger men Karl lyssnade inte. Karl var inte mottaglig för att hon inte ville. Hon frös till och gav upp.

Hon kände en panikattack, skakade och hyperventilerade. Det kändes som om hon inte fick luft. Hon var passiv och undrade hur hon hade hamnat i den här situationen. Hon kände ångest och tänkte att hon borde ha ringt sin pappa i stället för att sova hos Karl. Karl förde upp sina fingrar i hennes underliv när han hade oralsex med henne. Det gjorde ont eftersom han kom åt hennes spiral. Hon vet inte varför hon i polisför sagt att han inte fingrat på henne när han hade oralsex. Han hade sina händer överallt.

Karl frågade igen om hon kunde suga av honom. Hon sa nej. Han rullade runt henne så att hon hamnade på mage i sängen. Hon tänkte vad händer nu men gjorde inte motstånd. Han försökte tränga in i henne med sin penis. Han höll fast henne i armarna och nacken. Karl lyckades inte eftersom han inte hade erektion. Hans penis kom i beröring med hennes underliv. Han bad henne hjälpa honom men hon sa nej. Det hela avslutades eftersom Karl inte kunde prestera.

Hon måste ha somnat i sängen på grund av alkoholen. Effekten av alkoholen påverkades av att hon åt antidepressiva läkemedel. Hon vaknade på morgonen av att Karl pussade henne på nacken eller halsen, tog på henne och förde in sina fingrar i hennes underliv. Det pågick inte länge. Hon låtsades sova. Hon hade trosor på sig när hon vaknade men ingen t-shirt. Hon vet inte hur hon fått av sig t-shirten. Hon tror att hon kan ha tagit av sig den under natten på grund av värmen. Hon klev upp, klädde på sig och sa att hon skulle gå. De kramades innan hon gick.

Hon kontaktade sin väninna Gunhild direkt när hon gick från Karls bostad till tåget. Hon grät och berättat för Gunhild att Karl hade gjort saker med henne som hon inte ville. Hon duschade när hon kom hem. Hon pratade med Hanna och

Felicia om händelsen. Det kändes som om Felicia och alla andra ifrågasatte henne. Hon skämdes och kände skuld. Hon berättade om händelsen för sin kurator på måndagen och besökte gynmottagningen samma dag på kuratorns uppmaning. Hon fotograferade sina blåmärken och tänkte att det var från Karl eftersom hon inte hade ramlat eller slagit sig.

Hon tänkte först inte göra någon polisanmälan. Det var för svårt. Karl gifte sig helgen efter. Hon ville inte förstöra för honom, hans blivande fru och barn. Hon tänkte även att det kunde påverka hennes möjligheter att bli skådespelare negativt. Hon tänkte på händelsen dagligen i sex månader. Hon mådde dåligt och kände ilska över att Karl såg det som en otrohetsaffär och inte för vad det var. Hon tänker att Karl inte uppfattade eller visste vad han gjorde.

Karl Rydberg

Hans minne har påverkats av att det hände för tio månader sedan. Hans berusningsgrad var inte sådan att det påverkat hans minne men hans minne är fragmentariskt. Han minns inte vissa detaljer från kvällen. Skammen mot hans hustru för att han varit otrogen kan ha gjort att han förträngt vissa saker.

Det var en flörtig stämning mellan honom och målsäganden när de var på olika uteställen i Helsingborg under natten. De kysstes och dansade nära varandra på Vinylbaren. Han minns inte att de hånglade på toaletten som målsäganden har berättat, men det kan säkert stämma. Det var han som initierade kyssarna och hon besvarade dem. Han peppade och gav komplimanger när målsäganden öppnade upp sig om sitt mående och om relationen till pojkvännen.

Han erbjöd målsäganden att sova över på soffan hemma hos honom eftersom hon missade sista tåget eller bussen hem. Han hoppades nog på att det kunde leda till någon sexuellt och att de skulle ha samlag. Han sa inget om sina tankar

till henne. Målsäganden sa att hon skulle sova på soffan. Hon sa aldrig något om att han inte skulle röra henne. Det skulle han ha kommit ihåg.

Han minns inte att han varit inne i vardagsrummet eller att han kysst henne vid soffan och lyft upp hennes linne. De hamnade i sängen. Målsäganden hade trosor och hans t-shirt på sig. Han hade endast kalsonger på sig. Hon låg på rygg i sängen. Han satt gränsle över henne. Hon besvarade hans kyssar. Det fanns en njutning och laddning mellan dem. De fortsatte att kyssas. Han trodde att det kunde leda till något mer.

Han kysste hennes mage, tog av trosorna och höll isär hennes ben. Han höll i benen men inte med någon kraft. Han hade oralsex med henne. Hon flämtade till och andades tyngre. Han upplevde att hon njöt och kände hennes händer mot hans huvud. Han utgick från att hon var med på det. Han upplevde aldrig att hon frös till. Målsäganden var inte helt passiv men hon rycktes inte heller med och stönade. De sa inget till varandra. Han sa inte ”jo, nu ska du få njuta” så som målsäganden har berättat.

Eftersom han inte blev hård frågade han om hon ville suga av honom. Hon svarade nej. Hon sa att hon var trött och att hon ville sova. Han accepterade det och förstod att det inte skulle hända något mer. Det var ett naturligt avslut. Han somnade.

Han vaknade av att hon stod vid fotändan av sängen och klädde på sig. Hon sa att hon skulle hem. De kramade om varandra och sa hej då. Han kände en lättnad av att han inte hade blivit hård och att det inte hade hänt något mer. Han hade skamkänslor mot sin blivande hustru.

Han tyckte att målsäganden var en härlig tjej och tänkte inte på ålderskillnaden mellan dem. Hans hustru är också ung. Målsäganden har sagt att han borde tänka

på sin partner och sina barn vid något tillfälle när han kysste henne. Han tror att det var under sommaren 2023.

Han vet inte varför deras berättelser skiljer sig åt. Det finns ingen konflikt mellan honom och målsäganden. Hon har hittat på sin berättelse och ljuger i de delar som deras uppgifter skiljer sig åt. Han har inte fört in sitt finger i henne på morgonen. Han har inte försökt ha samlag med henne eller försökt penetrera henne med sin penis. Han kan ha fört in sina fingrar i målsägandens underliv när han hade oralsex med henne för att få henne att njuta extra eftersom han sagt det i polisförhör, men han minns inte längre att han gjorde det.

Han har problem med att få erektion och prestera när han druckit alkohol. Han ville att hon skulle utföra oralsex på honom för att han skulle bli hård och kunna ha samlag med henne. Han respekterade att hon inte ville det. Han initierade kyssarna och att de hade oralsex. Han upplevde att hon var med på det. Hon har inte tagit något initiativ. Hon avvisade honom bara när han ville att hon skulle utföra oralsex på honom.

Anna Lundblad

Hon har som kurator haft kontakt med målsäganden redan innan den 2 juni 2024. De hade regelbundna tider inbokade för samtal, bland annat den 3 juni 2024. I slutet av samtalet den 3 juni berättade målsäganden att hon hade blivit utsatt för en våldtäkt natten mellan lördag och söndag. De hade inte mycket tid kvar av den inbokade tiden, men hon tog sig tid eftersom det kändes angeläget och viktigt. Målsäganden var chockad och berättade att hon hade träffat Karl på ett uteställe.

På väg till lägenheten hade målsäganden sagt till Karl att du rör mig inte. I lägenheten gjorde Karl ihärdiga närmanden vid en soffa. Målsäganden berättade

att hon sagt till Karl att hon inte ville och bett honom sluta. Målsäganden hade lånat en t-shirt att sova i. I sovrummet började övergreppen igen. Hon uppmanade målsäganden att söka sig till gynekologimottagningen, akutmottagningen.

Vid senare samtal har flera detaljer om händelsen kommit fram och målsäganden öppnade sig mer och mer om händelsen. Det framkom att målsäganden hade varit med om sådant som hon inte hade gått med på. Det ska ha rört sig om ett oralt samlag och fingrar i underlivet. Karl hade uttalat att målsäganden skulle ta emot oralsex. Något penetrerande vaginalt samtal förekom inte men Karl hade försökt. Han hade svårt med erektionen.

Målsäganden tyckte att hon hade varit tydlig och undrade hur Karl inte hade kunnat förstå henne. Målsäganden klandrade sig själv och visade starka känslomässiga reaktioner. Målsäganden tvekade att göra en polisanmälan eftersom hon inte ville förstöra någon annans tillvaro och då Karl var en offentlig person. Målsäganden ifrågasatte om hon skulle orka med processen.

Målsägandens psykiska besvär tilltog efter händelsen. Hon uppvisade ångest, mardrömmar, självskadebeteende och nedstämdhet.

Amelie Wilson Sundberg

Hon var med målsäganden och Karl i Helsingborg natten till den 2 juni 2024. Hon uppfattade att Karl var rätt så berusad. Målsäganden kontaktade henne via sms och de pratade med varandra senare under söndagen. Målsäganden berättade att hon hade blivit våldtagen av Karl trots att hon var tydlig med att Karl inte fick röra henne och att hon skulle sova i soffan. Våldtäkten skedde på sådant sätt att Karl hade oralt och vaginalt samlag med målsäganden. Målsäganden sa att hon var tydlig med att hon inte ville det och att hon hade puttat bort Karls huvud.

Målsäganden mådde jättedåligt. De diskuterade en polisanmälan och målsäganden kände att det var jobbigt eftersom Karl var en offentlig person.

Gunhild Engström

Hon har aldrig träffat Karl. Målsäganden skrev till henne på natten att hon hade hånglat med Karl och att hon ångrade sig. Hon läste meddelandet när hon vaknade på morgonen. Målsäganden ringde henne på morgonen på väg från Karls lägenhet till tågstationen. Målsäganden lät chockad, stakade sig och andades som om hon hade en panikattack. Hon försökte lugna målsäganden. Målsäganden berättade att Karl hade våldtagit henne. Hon fick inga detaljer om hur det hade gått till. Hon ställde inga frågor och tänkte att målsäganden skulle berätta själv. Hon var med när målsäganden ringde in polisanmälan från Stockholm i december. Det var först då hon fick höra detaljer om våldtäkten. Målsäganden hade missat tåget hem och skulle sova på soffan hos Karl. Målsäganden hade sagt ifrån när Karl började kyssa henne vid soffan. Målsäganden hade lånat en vit t-shirt och blivit nedputtad i sängen i sovrummet. Karl kunde inte få stånd. Han kunde inte få in sin penis i målsäganden. Karl hade gått ner på målsäganden mot hennes vilja och sagt att nu ska du få njuta. Målsäganden fick en panikattack när han gjorde det. Målsäganden har inte alls mått bra efter händelse och är inte lika glad längre. Målsäganden har inte kunnat sova, haft ångest och självskadebeteende som hon försökt dölja. Det blev värre när Karl häktades. Hon minns att målsäganden sagt att hon fått blåmärken men inte när hon berättade det.

Hanna Johansson

Den 2 juni skrev målsäganden till henne på sms att hon varit med om något jättejobbigt. Hanna hade kontakt med Gunhild som berättade att målsäganden hade varit med om en våldtäkt och att Karl hade gjort det. Hon och målsäganden pratade med varandra på telefon och hon fick kortfattat höra vad som hade hänt. De

hade kyssts och hånglat tidigare under kvällen. Målsäganden skulle sova i Karls soffa och han hade gjort saker mot hennes vilja. Han tog på hennes privata delar och försökte föra in sin penis i henne men det gick inte av någon anledning. Målsäganden hade sagt nej flera gånger men Karl lyssnade inte som hon minns det. Målsäganden fastnade i sin berättelse. Målsäganden var jätteledsen, mådde dåligt och kände skuld och skam. Målsäganden har haft panikångest och självskadebeteende efteråt.

Filippa Rehnberg

Hon hade kontakt med målsäganden den 2 juni eftersom målsäganden inte mådde bra. Något hade hänt under natten. Hon hämtade målsäganden som var tagen och ledsen. Det framkom att målsäganden hade missat tåget hem och stannat hos Karl. Hon skulle sova på soffan. Målsäganden ville inte att Karl skulle röra henne men han gjorde det ändå. Karl hade oralsex mot målsägandens vilja. Målsäganden var sig inte lik. Hon var skakig, ledsen, visade mycket ångest och hade svårt för att sitta still. Målsäganden berättade att Karl hade haft sex med henne vid två tillfällen, vid ett tillfälle innan hon somnade och vid ett tillfälle när hon vaknade. Det framkom att Karl hade gått ner på målsäganden, hållit fast henne och tagit på henne. Det började vid soffan och fortsatte sedan i sängen. Målsäganden var så trött att hon somnade till slut och på morgonen vaknade målsäganden av att han var på henne igen och höll fast hennes armar. Målsäganden hade sagt nej och att hon inte ville vid båda tillfällena. Målsäganden hade försökt ta bort hans händer. Målsäganden visade blåmärkena för henne. Händelsen har påverkat målsäganden som mått sämre och haft mer ångest. Målsäganden har inte orkat tänka på händelsen eller anmäla den.

Felicia Kjellberg

Hon var med under kvällen/natten den 2 juni. Hon hade arbetet till kl. 22 och anslöt senare. Hon drack ingen alkohol eftersom hon skulle köra hem. Hon har träffat Karl vid 10-15 tillfällen. De har festat ihop. Hon träffade målsäganden och Amelie på Utpostens uteservering. Karl var också där. De fortsatte till en annan bar innan hon lämnade sällskapet framåt 1-tiden på natten. De andra drack och blev mer berusade ju längre kvällen pågick. Stämningen var trevlig och målsäganden berättade öppet om sitt mående och att hon gick igenom en tuff period. Dagen efter berättade målsäganden att hon och Karl hade kysst varandra på dansgolvet på Vinylbaren. Målsäganden hade sovit hos Karl eftersom tågen och bussarna hade slutat gå. Målsäganden hade varit tydlig med att inget skulle hända och att hon skulle sova på soffan när de gick till Karl. Han hade försökt närma sig målsäganden vid soffan. Målsäganden gick till sovrummet för att låna en t-shirt av Karl. Han kom så nära målsäganden att hon blev tvungen att lägga sig i sängen. Karl hade oralsex med målsäganden trots att hon inte ville det och han hade försökt föra in sin penis i henne, men det gick inte eftersom han inte var hård. Målsäganden kunde inte ta sig loss trots att hon försökte. Hon minns nu inte om målsäganden hade sagt nej till Karl. Målsäganden somnade efter händelsen. Dagen efter vaknade målsäganden av att Karl hade sina fingrar i hennes vagina. Målsäganden var stressad, orolig och i chock. Målsäganden har inte mått bra efter händelsen. Hon går hos en kurator och hennes självskadebeteende har kommit tillbaka.

Tingsrättens bedömning

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom bevisningen finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Det råder fri bevisprövning. Bedömningen av bevisningen ska grundas på rationella skäl. Analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (jfr Högsta domstolens avgörande i rättsfallet NJA 2015 s. 702).

Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se exempelvis NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2017 s. 316 I och II). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom.

Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna (se NJA 2010 s. 671 p. 8). Det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik kan ofta vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen.

I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Värderingen av bevisningen i detta mål

Målsäganden har lämnat en lång, levande, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inga direkta motsägelser eller svårförklarliga inslag. Hennes berättelse har framstått som nyanserad genom att den innehåller sådana uppgifter och detaljer som inte enbart är till hennes fördel. Målsägandens berättelse har för tingsrätten framstått som självupplevd och trovärdig.

I den mån det framkommit vissa mindre skillnader eller oklarheter i målsägandens berättelse kan dessa förklaras av att målsäganden hade druckit alkohol och stod på ångestdämpande medicin vid tiden för händelsen. Även tidsfaktorn kan utgöra en förklaring till konstansbrister, i den bemärkelsen att hon lagt till, tagit bort eller varit osäker på vissa detaljer. Skillnaderna är inte av sådan karaktär att

de utgör ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Målsäganden har varit konsekvent om vad det rör sig om för sexuella handlingar och att hon tydligt sagt ifrån till Karl att hon inte ville ha oralt eller vaginalt samlag med honom.

Samtliga vittnen har haft kontakt med målsäganden samma dag eller dagen efter händelsen. De har berättat att målsäganden var känslomässigt berörd och att hon inte mådde bra alls. Målsäganden har berättat för vittnena att Karl Rydberg utsatt henne för en våldtäkt. Målsäganden har för flertalet vittnen preciserat att det rörde sig om ett oralt samlag, att han fört in sina fingrar i henne underliv och att han försökt tränga in i hennes underliv med sin penis så att deras könsorgan kommit i beröring, trots att målsäganden gjort klart för Karl Rydberg att hon inte ville ha samlag med honom och att hon skulle sova på soffan. Vittnesmålen utgör ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Målsäganden har lämnat uppgifterna sex månader innan hon gjorde polisanmälan den 15 december 2024. Hon har lämnat en rimlig och trovärdig förklaring till varför hon inte omedelbart polisanmälde våldtäkten. Hon har även uppsökt gynekologimottagningen på eftermiddagen den 3 juni 2024. Av journalanteckningar från besöket framgår att målsäganden i huvudsak lämnat motsvarande uppgifter till läkaren som vid huvudförhandlingen. Uppgifterna har redan då varit detaljerade och tydliga i att det inte rörde sig om ett frivilligt samlag.

Det har även dokumenterats vissa blåmärken som inte är oförenliga med det uppgivna händelseförloppet men som enligt rättsintyget inte ger direkt stöd åt att målsägande utsatts för våldtäkt.

Karl Rydberg har medgett att han utfört oralt samlag på målsäganden, att han då kan ha fört in sina fingrar i hennes underliv och att han trots allt hoppades på att hon skulle gå med på att ha vaginalt samlag med honom fast de var överens om att målsäganden skulle sova på soffan i vardagsrummet. Han har även medgett

att han ville att målsäganden skulle utföra oralt samlag på honom för att han skulle bli hård men att hon hade sagt nej till det.

Tingsrätten konstaterar att målsägandens och Karl Rydbergs berättelser stämmer överens i stora delar. Den väsentliga skillnaden är att Karl Rydberg påstår att målsäganden ljuger när hon säger att hon vid upprepade tillfällen har sagt nej till honom. Karl Rydberg har inte lämnat någon förklaring till varför målsäganden skulle ljuga om händelsen. Han har uppgett att det inte finns någon konflikt mellan dem.

Tingsrätten finner att det är bevisat att målsäganden vid upprepade tillfällen i ord och handling uttryckt till Karl Rydberg att hon inte vill ha sexuellt umgänge med honom i form av oralt och vaginalt samlag och att hon inte gått med på att han fört in sina fingrar i hennes underliv. Målsäganden har gett uttryck för det tidigare under kvällen innan de kom till Karl Rydbergs lägenhet och i direkt anslutning de sexuella handlingarna. Det är alltså bevisat att det inte rört sig om frivilliga samlag och att Karl Rydberg varit införstådd med det. Det förhållandet att Karl Rydberg var berusad och att hans sinnen och omdömesförmåga var nedsatta föranleder ingen annan bedömning.

Karl Rydberg ska dömas för våldtäkt

Karl Rydberg har uppsåtligen utsatt målsäganden för oralt och vaginalt samlag samt annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningen är jämförlig med samlag, genom att föra in fingrar i målsägandens underliv. Karl Rydberg har gjort det mot målsägandens vilja och insett att hon inte deltog frivilligt. Gärningen har ägt rum i hans bostad i Helsingborg den 2 juni 2024. Karl Rydberg ska alltså dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet.

Straffet ska bestämmas till fängelse

Karl Rydberg förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret efter att ha godkänt en ordningsbot. Uppgiften saknar betydelse för valet av påföljd.

I Kriminalvårdens (Frivården Helsingborg) yttrande framkommer ingen problematik kopplad till kriminalitet och en skyddstillsynspåföljd har inte ansetts vara motiverad.

Det brott som Karl Rydberg döms för har ett straffvärde som motsvarar straffminimum för våldtäkt, dvs. fängelse i tre år. Brottets art och höga straffvärde utesluter annan påföljd än fängelse. Några försvarande eller förmildrande omständigheter som påverkar straffvärdet har inte framkommit. Karl Rydberg ska alltså dömas till fängelse i tre år.

Skadeståndsskyldighet föreligger

Genom utgången i ansvarsfrågan är det utrett att Karl Rydberg är skyldig att ersätta den skada som han orsakat målsäganden.

Schablonersättningen för kränkning vid våldtäkt mot vuxna ligger mellan 200 000 och 250 000 kr beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Högre ersättning kan komma i fråga om det förekommer försvarande omständigheter. Vid bedömningen av beloppets storlek i det nu aktuella fallet bör beaktas att inslag av våld eller hot saknas, men att gärningarna skett i Karl Rydbergs bostad trots att målsäganden på olika sätt uttryckt sin ovilja till att ha sexuell umgänge med honom. Enligt tingsrättens bedömning bör kränkingsersättningen skäligen fastställas till 200 000 kr.

Ersättning för sveda och värk avser att kompensera lidande under den akuta sjukdomstiden efter skadan och kan avse sådant som smärta och andra fysiska obehag, ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, depressiva reaktioner samt sexuella störningar. Ersättning för sveda och värk ska som utgångspunkt bestämmas efter de principer som gällde vid tidpunkten för skadans uppkomst (se NJA 2017 s. 938). Ersättningen bestäms vanligen schablonmässigt med ledning av de hjälptabeller som har utformats av Trafikskadenämnden och som justeras regelbundet. Högsta domstolen har i flera avgöranden godtagit att beloppet bestäms på detta sätt (se bland annat Högsta domstolens avgörande NJA 2019 s. 1064 punkterna 13 och 18). Vid uppsåtlig våldtäkt motsvarar den schabloniserade ersättningen för sveda och värk akut sjuktid under sex månader med annan vård än sjukhusvård. Vid tiden för brottet motsvarade beloppet enligt Trafikskadenämnden 3 100 kr per månad. Mot Karl Rydbergs bestridande är det, enligt tingsrätten, inte visat att akut sjuktid överskridit sex månader. Det innebär att Karl Rydberg ska betala skadestånd för sveda och värk med 18 600 kr (6 månader x 3 100 kr).

Det förhållandet att Brottsoffermyndigheten höjt schablonbeloppet för sveda och värk från 15 000 kr till 20 000 kr för skador som inträffat från och med den 7 oktober 2024 utgör inte hinder mot att beräkna ersättningen för sveda och värk på sätt Högsta domstolen angett. Brottsoffermyndigheten har inte justerat beloppet på flera år. Brottsoffermyndighetens schablon har således inte fullt ut återspeglat de principer eller den schablon och beräkningsmodell som gällde enligt Trafikskadenämndens tabeller för 2024 och som Högsta domstolen accepterat.

Sammanfattningsvis innebär det att Karl Rydberg ska betala skadestånd till målsäganden med 218 600 kr jämte ränta.

Övrigt

Avräkningsunderlag och skiljaktig mening bifogas domen

RÄTTEN

Rådmanen Nikolaj Jeric samt nämndemännen Max Hassan (skiljaktig mening), Lars-Anders Håkansson och Susanne Mårtensson

Digitalt signerad av rådmanen Nikolaj Jeric

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Max Hassan är skiljaktig beträffande rubriceringen och anför följande. I likhet med majoriteten av rättens ledamöter finner jag att det är utrett att Karl Rydberg haft oralt och vaginalt samlag med målsäganden samt att han fört in fingrar i hennes underliv. Det är inte bevisat att målsäganden gett uttryck för att hon inte deltagit frivilligt. Karl Rydberg har hoppats på motsatsen och har enligt min uppfattning varit grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt. Karl Rydberg ska således dömas för oaktsam våldtäkt enligt 6 kap. 1 a § brottsbalken. Överröstad i denna fråga ansluter jag mig till övriga ledamöters bedömning.

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Helsingborgs tingsrätt senast **den 30 maj 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Helsingborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Helsingborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Helsingborgs tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Helsingborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Helsingborgs tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.