



PARTER OCH DOMSLUT

Nizar Sarhani

Parter

Tiltalad

NIZAR Emanuel Jarl Sarhani, 19920616-3314
Frihetsberövande: Häktad
Norra Fiskargatan 1 a, 803 10 Gävle

Offentlig försvarare
Advokat Sarah Moghadasi
Advokatfirman Prime Handelsbolag
Brynäsgatan 1, 802 80 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Malin Törnvall Hillbom
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014, 801 34 Gävle

Målsägande

Sekretess NN3

Målsägandebiträde
Advokat Gustaf Andersson
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Målsägandebiträde genom substitution
Advokat Angelica Enterfeldt
Strandahl Advokater AB
Södra Strandgatan 16, 802 50 Gävle

Domslut

Brott som Nizar Sarhani döms för

Grov misshandel, 2026-03-04 – 2026-03-05, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Grovt olaga hot, 2026-03-04 – 2026-03-05, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se

Webb
www.gavletingsratt.domstol.se

Olaga frihetsberövande, 2026-03-04 – 2026-03-05, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Olaga tvång, 2026-03-04 – 2026-03-05, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Våldtäkt, 2026-03-04 – 2026-03-05, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Påföljd

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Skyddstillsyn, Gävle tingsrätt H4, 2026-03-02, B373/26)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Fängelse 5 år

Häktning m.m.

Nizar Sarhani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Nizar Sarhani ska betala skadestånd till Sekretess NN3 med 565 000 kr. Nizar Sarhani ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2026.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förverkas från Nizar Sarhani enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2026-5000-BG26085.1). Beslaget ska bestå.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN3:s och NN14:s identiteter.

Brottsofferfond

Nizar Sarhani ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Sarah Moghadasi ska få ersättning av staten med 140 986 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 105 079 kr arbete
- 7 105 kr tidspillan
- 605 kr utlägg
- 28 197 kr mervärdesskatt

Gustaf Andersson ska få ersättning av staten med 79 238 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 788 kr arbete
- 1 487 kr tidspillan

- 115 kr utlägg
- 15 848 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-04-21, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Nizar Sarhani ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nizar Sarhani ska dömas för grovt olaga hot enligt 4 kap 5 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nizar Sarhani ska dömas för grovt olaga tvång enligt 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nizar Sarhani ska dömas för olaga frihetsberövande enligt 4 kap 2 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Nizar Sarhani ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K228412-26)

Nizar Sarhani har slagit NN 3 upprepade gånger i ansiktet, tagit tag i hennes hår och tryckt ner hennes huvud, skullat henne, tagit ett hårt tag om hennes hals, tagit tag i henne och kastat henne till marken, slagit på hennes knä med en stekpanna och tatuert henne på flera ställen på kroppen bland annat med texten "jag e hora". Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun. NN 3 orsakades smärta, andnöd, bula, blåmärken, rodnad, hudavskrapningar och bestående men i form av tatueringarna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Nizar Sarhani visat särskild hänsynslöshet och råhet dels genom att utsätta NN 3 för strypvåld och dels genom att tatuera henne. Tatueringarna är bestående och en av dom har haft förnedrande innebörd.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

1.2 VÅLDTÄKT (5000-K228412-26)

Nizar Sarhani har genomfört ett oralt samlag samt en annan sexuell handling jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att han fört in sin hand i målsägandens underliv.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROVT OLAGA HOT (5000-K228412-26)

Nizar Sarhani har hotat NN 3 genom att göra uttalande med innebörd att han ska döda henne samtidigt som han höll en kniv mot hennes hals och därefter drog kniven mot halsen på henne. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun.

Hotet var sådant att NN 3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med en kniv.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

1.4 GROVT OLAGA TVÅNG (5000-K228412-26)

Nizar Sarhani har genom hot om brottslig gärning tvingat NN 3 att tåla en allvarlig kränkning bestående i att hon vid två tillfällen blivit urinerad på av honom, bl a i ansiktet. Vid ett av tillfällena har han även tvingat henne att slicka upp urin och vid det andra tillfället har han filmat gärningen. Ett underförstått hot om brottslig gärning har bestått i att

Sarhani, samtidigt som han urinerade på henne, höll en kniv i handen. Under tiden innan gärningen har han även gjort flera hotfulla uttalanden och även använt våld mot målsäganden. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då den skett i målsägandens hem av en person hon varit närstående till och del av gärningen dessutom filmats för att spridas till annan person.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Ansvaryrkande i andra hand

OFREDANDE

I vart fall har Nizar Sarhani genom agerandet ovan ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt. 1.5
OLAGA FRIHETSBERÖVANDE (5000-K228412-26)

Nizar Sarhani har berövat NN 3 friheten genom att hindra henne från att lämna sin bostad under en tidsperiod av omkring 17 timmar. Hindrandet har bestått i att han upprepat utsatt henne för våld och hot och uttalat att hon inte får lämna bostaden. Det hände mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Nizar Sarhani ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN3 har begärt att Nizar Sarhani ska betala skadestånd med 940 000 kr.

Beloppet avser kränkingsersättning om 620 000 kr, ersättning för sveda och värk med 15 000 kr och ersättning för lyte och men om 305 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 5 mars 2026.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Nizar Sarhani enligt 36 kap 9 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2026-5000-BG26085.1).

INSTÄLLNING

Nizar Sarhani har förnekat gärningarna och motsatt sig skadeståndsyrkandena.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

Målsäganden har biträtt åtalet.

Förhørsutsagor

De personer som hörts under rättegången har berättat bl.a. följande.

Målsäganden

Målsäganden har berättat i huvudsak följande. Hon och Nizar var tillsammans i omkring sju månader innan han häktades i ett tidigare mål där han dömdes för misshandel av henne. De höll kontakten under tiden han satt häktad och han följde med henne hem efter förhandlingen på tingsrätten. När de kom hem anklagade han henne för att ha varit otrogen mot honom. På onsdag förmiddag den 4 mars 2026, så ville Nizar att hon skulle åka till Systembolaget och köpa alkohol. Hon ville inte göra det med anledning av hans tidigare problematik med alkohol, men han sa att det inte skulle sluta väl för henne annars. När hon kom tillbaka blev hon konfronterad av Nizar som ville veta ”sanningen”. Han var helt övertygad om att hon varit otrogen mot honom under tiden han suttit häktad. Han ringde upp två personer som han trodde att hon legat med men de båda förnekade att något skett. Han gav henne en örfil och försökte förmå

hennes att ”erkänna”. Efter ett tag tappade han tålamodet och tog ett hårt stryppgrepp om hennes hals. Hon försökte få bort hans händer för att få luft men det gick inte. Stryppgreppet varade i omkring 10–15 sekunder. När han släppte taget om stryppgreppet började hennes kropp rycka okontrollerbart. Hon fick sedan sätta sig på köksstolen, varvid han lyfte en stekpanna högt över huvudet och tvingade henne att erkänna otrohet. Till slut blev hon så rädd att hon gav ett falskt erkännande, varefter han sänkte stekpannan och slog den mot hennes knä. Slaget gjorde oerhört ont och hon kunde knappt gå efteråt. Vid ett tillfälle under eftermiddagen ringde hennes mor. Hon försökte under samtalet gå ut, men Nizar ställde sig i vägen i hallen med en kniv och viskade till henne att lägga på och gå in. Under kvällen sa Nizar åt henne att hämta sin tatueringsskann. Han tatuerade sedan över sitt namn som sedan tidigare var intatuering på flera ställen på hennes kropp. Han tatuerade även in texten ”Jag e hora” på hennes lår. Tatueringarna skedde under hot och var inget hon gick med på. Han höll i hennes arm och lade sin tyngd mot henne. Han urinerade sedan på henne och filmade. Han tvingade henne därtill att slicka upp urin från golvet. Till en början fick hon inte duscha av sig allt urin utan fick värma sig vid spisen. Hon tilläts till slut att gå in i badrummet och duscha av sig. Väl inne i duschen blev hon skallad av Nizar som tvingade ner henne i badkaret och höll om henne. Han sa att han skulle dränka henne och att hon skulle sluta gråta eftersom ”de bara hade kul”. Vid ett tillfälle höll Nizar en kniv mot hennes hals och hotade att döda henne. Utan att hon märkte det vände han knivbladet och drog baksidan av bladet över hennes hals. Han sa att han skulle leva ut alla sina sexuella fantasier med henne. Hon blev sedan tvingad att ställa sig på knä framför honom och suga av honom under det att han höll i hennes bakhuvud och tryckte henne mot sig. Hon kväljde och fick uppkastningar flera gånger, men tvingades fortsätta. Han urinerade på henne en gång till då hon fick stå på knä i badrummet. De gick in i sovrummet, där hon fick lägga sig på sängen och Nizar tvingade in hela sin hand i hennes underliv. Det gjorde ont och hon bad honom flera gånger att sluta men han fortsatte ändå och hotade med att stoppa upp två händer om hon inte höll tyst och slutade gråta. Nizar somnade till slut i sängen. Han vaknade till framåt morgonen och genomförde ett kort samlag med henne. Han somnade sedan om. Hon väntade till dess butiken hade öppnat och smög sedan ut till Coop. Vid Coop fick hon hjälp av

personalen att larma polisen.

Nizar Sarhani

Han har varit bekant med målsäganden i ca fyra år och de har varit ett par i ca ett halvår. Han har bott hemma hos målsäganden tillsammans med hennes barn. Vid den tid som åtalet avser var barnen dock inte hemma utan hos sin mormor. Han hade varit häktad och blivit frisläppt på måndagen. Målsäganden hämtade honom och de åkte hem till henne. Under de följande dagarna berättade målsäganden att en kompis till honom hade kysst henne mot hennes vilja. När han kontaktade kompiserna fick han dock från dem veta att målsäganden varit otrogen med flera personer. Han och målsäganden diskuterade detta och stämningen blev alltmer spänd. Under onsdagen åkte målsäganden till Systembolaget och till affären. Sedan satt de och drack vodka och cider, diskuterade, grät och kollade på videoklipp. Under diskussionen sa han att det kändes som att hon "pissade honom i ansiktet". Hon sa då "om du får pissa på mig, känns det bättre då?" Sedan blev det så att han urinerade på henne. Det var alltså något de var överens om då. Det hände endast vid ett tillfälle, i badrummet. Han hade ingen kniv i handen och hotade inte målsäganden. Han filmade det för att det inte senare skulle ifrågasättas att det var frivilligt. Han skickade filmen till en väninna. Han vet inte varför men han var arg och besviken och tror att han ville ha någon som förstod honom. Väninnan hade varit ihop med en av killarna som målsäganden varit otrogen med. Han använde inte något våld under kvällen. Målsäganden hade möjlighet att gå från bostaden när hon ville och han hindrade henne inte. Hon hade också sin telefon och hade bland annat ett längre samtal med sin mor. De har varandras namn intatuerade på sina kroppar. När de hade grälat bad han målsäganden ta bort hans namn. Hon tog själv fram tatueringsskäraren och tatuerade över flera tatueringar. Det var dock han som tatuerade in texten "Jag e hora" på hennes lår. De var överens om det och han tvingade henne inte. Det var egentligen tänkt att det skulle stå "Jag är din hora". Men i den situation som uppstått efter att de var berusade och hade grälat blev det inte så. Han hjälpte henne också att sudda över ett tatuering långt ner på magen. Hon ville dock inte att han skulle få ta bort sina egna tatueringar med hennes namn från sin kropp. Han sa först till polisen att målsäganden endast tatuerat sig själv,

eftersom det var en så sinnessjuk situation. Det var dock inte så. De hade sex under natten. Det hände i sovrummet och det var målsäganden som tog initiativet. Det förekom inget tvång. Hon hade oralex på honom och satte sig på honom sedan ville hon att de skulle ha sex doggy style. Han har inte tvingat henne till oralsex eller fört in hela handen i underlivet. Han har inte hållit någon kniv mot hennes hals. Han har dock skurit sig själv med ett mattkniv eftersom han var mycket frustrerad under kvällen/natten. Han har inte tagit något stryptag på målsäganden, utom möjligen då de haft sex och då med samtycke. Han tog inte informationen om otroheten bra och har sagt åt målsäganden att han skulle berätta allt skit som hon snackat om alla de känner, bl.a. barnens far. Han tänker att det kan vara därför som hon nu ljuger om honom.

Polismannen Vanja Hedman har berättat bl.a. följande. Hon kallades till Coop i Norrsundet sedan målsäganden larmat polis och kom som andra patrull. Målsägande verkade vara ledsen och i chock och var märkbart påverkad av vad som inträffat. Det syntes att målsäganden haltade och var svullen och blå på sitt knä. Målsäganden uppvisade även andra mindre skador samt färska tatueringar. Målsäganden berättade att hon tvingats kvar i bostaden av Nizar Sarhani som tagit hennes telefon. Målsäganden berättade även att hon utsatts för våld bl.a. genom att ha blivit slagen på sitt knä med en stekpanna och utsatt för strypgrepp. Målsäganden sade också att Nizar tvingat henne till oralsex och till att fortsätta med det även sedan hon fått uppkastningar, samt att han urinerat på henne. Det visade sig även att koden till målsäganden telefon bytts ut.

Marita Jonsson har berättat bl.a. följande. Hon arbetade i kassan på Coop. Målsäganden kom in i butiken på morgonen och det syntes direkt att något var fel. Hon frågade om det inte var bra, varpå målsäganden började gråta. Målsäganden berättade att hon utsatts för våld, bl.a. strypning, under natten och att killen som gjort det tagit hennes mobil och nu låg och sov. Målsäganden fick låna en telefon för att ringa till polis. Hon kände igen målsäganden till utseendet sedan tidigare och vet att hon normalt brukar vara sprallig och glad när hon kommer till butiken.

NN14 (målsägandens mor) har berättat bl.a. följande. Under eftermiddagen

ringde målsäganden till henne. Hon satt då i bilen och kunde inte svara. På kvällen ringde hon upp målsäganden. Denna verkade disträ och konstig under samtalet och hon frågade ibland om målsäganden lyssnade. Hon hörde även att målsäganden sa till Nizar att hon skulle gå till affären och köpa cigg ett par gånger. Vid ett tillfälle tog Nizar telefonen och bad att få prata med målsägandens äldsta barn som var hos henne. Hon lyssnade på samtalet och tyckte att det lät som ”fyllesnack” från Nizars sida. Hon frågade målsäganden om Nizar inte var nykter. Målsäganden sa då ”jo”. Målsäganden har efteråt berättat att Nizar tvingat henne att ha telefonen i högtalarläge så att han kunde höra samtalet.

Dagen efter händelsen hämtade hon målsäganden på sjukhuset. Målsäganden berättade då om våld hon utsatts för enligt följande: Nizar hade dragit hennes huvud bakåt och hållit en kniv mot hennes hals. Han hade sedan vänt på kniven och dragit baksidan av bladet över hennes hals och sagt ”nu ska du dö”. Han hade tagit stryptag på henne och kissat på henne två gånger (i köket och i badrummet) och tvingat henne att slicka upp kiss från golvet, samt hotat att dränka henne i badkaret. Målsäganden hade haft dödsångest, men Nizar hade då sagt ”sluta grina, vi har bara lite roligt”. Han hade slagit henne på knäet med en stekpanna samt givit henne flera slag i ansiktet med sin öppna hand. Nizar hade även sagt till målsägande att han skulle leva ut sina sexuella fantasier. Målsäganden berättade dock inte utförligt om våldtäkten för henne.

Målsäganden har efter händelsen flyttat hem till henne, mått jättedåligt och mest legat och sovit.

Isabell Venell har berättat bl.a. följande. Hon är kompis till målsäganden och de brukar ha dagligt kontakt på Snapchat. Målsäganden skjutsades hem till henne efter att ha varit på sjukhuset. Hon tyckte att målsäganden såg ut att komma från "en skräckfilm". Målsäganden var rädd, darrig, chockad och ledsen. Målsäganden var lite blå och svullen i pannan och blå på öron och kind samt hade en blånad på sitt knä. Målsäganden berättade om vad Nizar utsatt henne för. Dessa uppgifter stämmer väsentligen med vad målsäganden berättat i sitt eget förhör.

Malin Lindqvist har berättat bl.a. följande. Hon är socialsekreterare och jobbar

med våld i nära relation. Hon är målsägandens handläggare. Hon träffade målsäganden den 9 mars. Målsäganden berättade då att hon blivit instängd i bostaden och utsatt för våld och att gärningsmannen, Nizar, ville att hon skulle erkänna en påstådd otrohet. Målsäganden berättade om våld och hot i form av slag på kinderna, stryptag, hot om att slå stekpanna i huvudet, hot med en kökskniv mot halsen där Nizar vände bladet och drog det över hennes hals, påtvingad tatuering med texten ”Jag e hora”, kissad på vid två tillfällen (varav ett filmades), skallning i duschen och hot om att dränka henne i badkaret. Målsäganden berättade även att Nizar sagt att han skulle leva ut sina sexuella fantasier och sedan tvingat henne till oralsex till dess hon kräktes samt tryckt in en hand i hennes underliv och hotat med att använda två händer om hon inte var tyst. Målsäganden var i chock och rädd när de träffades, men kunde berätta adekvat. Målsäganden sade sig ha varit livrädd och trott att hon skulle dö under den aktuella natten.

Ida Eliasson jobbar som tatuering och har berättat om sina iakttagelser av målsägandens tatueringar varvid bl.a. framkommit att de synes vara gjorda av annan person än målsäganden själv, att de skulle innebära mycket omfattande och långvarig laserbehandling för att avlägsna dem, samt att det inte skulle gå att göra utan att det lämnade märken kvar.

Övrig utredning

Bland övrig utredning noteras bland annat följande.

Åklagaren har spelat upp ett larmsamtal där det framgår att målsäganden ringt från en Coop-butik och till larmoperatören uppgett bl.a. att hon blivit slagen med en stekpanna över knät, skallad, strypt och utsatt för sexuellt våld samt att Nizar Sarhani tagit hennes mobiltelefon.

Av material från Nizar Sarhanis mobiltelefon framgår dels en film som visar urinerings på målsägandens huvud/ansikte och dels en film där målsäganden uppmanas berätta att hon varit otrogen och bekräfta vissa detaljer kring detta.

Av beslagsprotokoll och fotografier framgår bl.a. att det i målsägandens bostad hittats bruna mjukiskläder som luktat av urin.

Angående målsägandens skador har fotografier, journalanteckningar och

rättsintyg föredragits.

Av rättsintyget framgår bl.a följande:

Undersökningsfynd

Blåmärken på det högra ytterörat, det högra övre ögonlocket, den högra och vänstra kinden, den högra armen och handen, den vänstra armen, bröstkorgen, ryggen, det högra och vänstra benet. Blåmärke och svullnad i pannan. Slemhinneblödning på den högra kindens insida. Rispliknande hudavskrapning på den högra kinden och den vänstra underarmen. Tatuering med tillhörande rodnad, hudavskrapningar och pigmentbesudling på den vänstra underarmen och över blygdbenet. Tatuering med tillhörande blåmärke, rodnad, hudavskrapningar och pigmentbesudling på det vänstra låret. Tatuering med tillhörande blåmärke, rodnad och pigmentbesudling samt närliggande hudavskrapningar på det vänstra låret. Tatuering med tillhörande rodnad och pigmentbesudling på den vänstra underarmen. Rodnad på det högra låret. Ospecifika minimala huddefekter på överläppen.

Skadornas uppkomstsätt

Blåmärkena, såväl med som utan tillhörande svullnad, och slemhinneblödningen har haft ett utseende starkt talande för uppkomst till följd av trubbigt våld av ospecifik karaktär såsom slag med eller utan tillhygge, islag mot hård yta eller grepp. De rispliknande hudavskrapningarna har haft utseende talande för uppkomst till följd av trubbigt/halvskarpt skrapande våld mot hård yta/markerad kant. Tatueringarna har haft utseende talande för att dessa uppkommit till följd av pigmentering med spetsigt, fleruddigt föremål. Mestadels ses i varandra löpande linjer vilket försvårar bedömningen av vilket tillhygge som kan ha använts men i somliga tatueringar ses linjer med utseende som möjligen kan tala för att dessa uppkommit med ett föremål med fem uddar. Rodnad är ett ospecifikt symptom som kan uppkomma på flera olika sätt, såväl traumatiska som icke traumatiska. Skadorna har haft ett utseende förenligt med att dessa kan ha uppkommit på det sätt som målsägande uppgivit, det vill säga slag med tillhygge (stekpanna), skallning, örfilar respektive tatuering.

Skadornas allvarlighetsgrad

De påvisade skadorna bedöms ej ha varit livshotande. Tatueringarna har haft utseende talande för att dessa är permanenta och bedöms således efterlämna bestående fysiska men.

SKÄL

Skuldfrågan

Målsäganden och Nizar Sarhani har varit ett par. De nu aktuella händelserna avser onsdagen och torsdagen den 4-5 mars 2026 då parterna varit hemma hos målsäganden.

Målsäganden har berättat tämligen utförligt om händelseförloppet. Hon har i väsentliga delar förhållit sig konsekvent över tid. Hon har visserligen uppgett att hon haft svårigheter att minnas den exakta ordningsföljden på de ingående momenten, något som dock framstår som tämligen naturligt. Utsagorna har vid olika tillfällen varit olika detaljerade. Bl.a. synes någon ingående redogörelse för de sexuella momenten inte ha lämnats vid larmsamtalet eller samtalen mellan målsäganden och personalen på Coop samt med hennes mor. Detta framstår i sig inte som konstigt, och förtar inte värdet av berättelsen. Hon har också haft förklaringar till inkonsekvenser som påtalats. Till exempel att hon till socialsekreteraren inte berättat att Nizar Sarhani varit hos henne dagarna innan händelsen, vilket hon förklarar med att hon vid tillfället var rädd för att hennes barn skulle omhändertas, då det tidigare gjorts orosanmälan och hon visste om att socialtjänsten inte tyckte om att barnen träffade Nizar. Hennes berättelse framstår sammantaget som både trovärdig, tillförlitlig och självupplevd.

Hennes uppgifter vinner stöd av övrig bevisning så som de videofilmer som hittats i Nizar Sarhanis mobiltelefon, dokumentationen av skador och vad som genom vittnesförhör framkommit om hennes reaktioner i nära anslutning till händelsen och vad hon då berättat.

Nizar Sarhani har lämnat en berättelse som inte ger rimliga förklaringar till alla målsägandens dokumenterade skador och hans uppgifter framstår i vissa delar som tämligen orimliga. Däribland uppgiften om att målsäganden själv skulle

ha tatuerat sig på det sätt som framgår av bildmaterialet och uppmanat honom till att göra tatueringen med texten "Jag e hora" på hennes lår. Något som han för övrigt berättat först under huvudförhandlingen efter att i polisförhör uppgett att målsäganden själv gjort samtliga tatueringar. Även uppgiften om att målsäganden samtyckt till att bli urinerad på stämmer mindre väl med vad som framgår av den förevisade videofilmen. Sammantaget förefaller han sökt förringa och förtiga sin del i händelserna och hans berättelse kan inte bedömas som trovärdig eller tillmätas något större tyngd i bevishänseende.

När det gäller de olika åtalspunkterna gör tingsrätten följande bedömning.

Grov misshandel

Genom målsägandens berättelse med stöd av skadedokumentation och vittnesbevisning om hennes tillstånd, reaktioner och vad hon uppgett efter händelsen, är det styrkt att Nizar Sarhani misshandlat målsäganden på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen, utom momenten där han påstås ha tryckt ner hennes huvud och kastat henne till marken där någon helt tydlig uppgift inte lämnats. Han har således slagit henne i ansiktet upprepade gånger, skullat henne, tagit strypgrepp på henne, slagit på hennes knä med en stekpanna och tatuerat henne mot hennes vilja. Våldet och skadorna är huvudsakligen av sådant slag att de skulle kunna bedömas som misshandel av normalgraden. Det måste dock vägas in att våldet - som riktat sig mot en närstående kvinna i bostaden - pågått under en längre tid och att momentet med tatuering varit mycket kränkande, tämligen utdraget och inneburit att målsäganden permanent märkts med ett mycket förnedrande och kränkande budskap på sin kropp. Sammantaget måste gärningen anses präglad av sådan särskild hänsynslöshet och råhet att den ska bedömas som grov misshandel.

Våldtäkt

Målsäganden har på ett trovärdigt och detaljrikt sätt berättat hur Nizar Sarhani under hot tvingat henne till oralsex och sedan även på ett smärtsamt sätt fört upp sin hand i hennes underliv. Uppgifterna stöds inte av någon medicinsk eller teknisk bevisning. Avsaknaden av sådana fynd är dock inte anmärkningsvärd och kan inte sägas tala emot åtalet. Flera vittnen har berättat om målsägandens reaktion och sinnestillstånd kort efter händelsen på ett sätt

som väl överensstämmer med att hon utsatts för traumatiska gärningar av det slag hon berättat om. Vittnen - framförallt Vanja Hedman, Isabell Venell och Malin Lindqvist - har också omvittnat att målsäganden vid olika tillfällen detaljerat berättat om övergreppen för dem på ett sätt som överensstämmer med den berättelse hon lämnat under rättegången. Sammantaget måste det anses ställt bortom rimligt tvivel att Nizar Sarhani utsatt målsäganden för sexuella handlingar på det sätt som angetts i åtalet och att han insett att målsäganden därvid inte deltog frivilligt. Åtalet för våldtäkt är därmed styrkt.

Grovt olaga hot

Målsäganden har detaljerat berättat om hur Nizar Sarhani i badrummet hållit en kniv mot hennes hals och hotat att döda henne, samt att han därefter vänt på knivbladet och dragit det över hennes hals. Hon har berättat att hon känt dödsångest och att hon inte först uppfattat att han vänt den skarpa delen av knivbladen bort från henne innan han drog kniven över halsen. Hennes uppgifter vinner stöd av att hon enligt vittnen berättat detaljerat om händelsen för dem på ett sätt som överensstämmer med de uppgifter hon lämnat till polis och vid förhandlingen. Hennes berättelse vinner i denna del sådant stöd att det kan läggas till grund för bedömningen. Gärningen är att bedöma som grovt olaga hot.

Grovt olaga tvång

Målsäganden har på ett tämligen detaljerat sätt berättat om att Nizar Sarhani tvingat henne att tåla att han urinerat på henne, först då hon suttit på en stol i köket och senare inne på badrummet samt att hon vid ett av tillfällena tvingats slicka upp urin från golvet. Hennes uppgifter stämmer väl med vad hon vid olika tillfällen berättat för vittnen efter händelsen. Ett av tillfällena framgår också på en mobilfilm som förevisats. Vidare har en uppsättning kläder som målsäganden uppgett sig ha burit vid det första tillfället, det som inte filmades, påträffats i lägenheten och av polis bedömts lukta starkt av urin. Påståendet om att Nizar Sarhani hållit en kniv i handen under händelsen kan dock inte anses styrkt. På den film som förevisats håller han av allt att döma sin mobiltelefon i den ena handen och sin penis i den andra. Målsäganden har uppgett att hon inte uppmärksammat att händelsen filmades. Det framstår därför som rimligt att

hon inte heller gjort någon säker observation av huruvida han även höll i en kniv. Det kan således inte anses visat att Nizar Sarhani vid dessa tillfällen hållit kniv i handen, även om han gjort den vid andra tillfällen under kvällen. Gärningarna måste ändå sedda till sitt sammanhang anses begångna med tvång genom underförstått hot om våld. Nizar Sarhanis uppgift om att det skett frivilligt och mer eller mindre på målsägandens initiativ måste anses helt motbevisad. Då det inte är visat att gärningen begåtts under direkt knivhot är den att bedöma som olaga tvång, ej grovt brott.

Olaga frihetsberövade

Målsäganden har berättat att hon sedan onsdagseftermiddagen inte tillåtit lämna bostaden och att Nizar hotat döda henne om hon gick ut. Hon har också uppgett att det inte funnits någonstans där hon kunnat ta vägen under natten. Hon har uppgett att hon hörde när förskolan öppnade i närheten, men att hon inte vågade springa dit ifall Nizar skulle följa efter henne mitt bland barnen och därför väntade tills hon visste att det var öppet i Coopbutiken. Förvaret har framhållit att målsägandens mobiltelefon använts vid några tillfällen och att hon bl.a. haft ett samtal med sin mor och kunde ha tillkallat hjälp. Målsäganden har emellertid förklarat att hon endast fått ha mobiltelefonen korta stunder bl.a. svarat sin mor eftersom Nizar inte ville att hon skulle komma hem till dem och att Nizar då varit med och överhört samtalet.

Tingsrätten finner att det mot bakgrund av det våld och hot som Nizar Sarhani utsatt målsäganden för under eftermiddag/kväll framstår som uppenbart att hon inte vågat trotsa honom och lämna bostaden, något som även han själv måste ha insett. Vad som förevarit under kvällen och natten är därmed att beteckna som ett olaga frihetsberövade, vilket avbrutits först då målsäganden lyckats smyga ut sedan Nizar Sarhani somnat.

Påföljd

Nizar Sarhani förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 19 mars 2026 för ringa narkotikabrott till böter och dessförinnan den 2 mars 2026 för misshandel till skyddstillsyn.

Den nu aktuella brottslighetens art och straffvärde är sådant att någon annan

påföljd än ett längre fängelsestraff inte kommer i fråga.

Eftersom den tidigare utdömda skyddstillsynen till följd av fängelsestraffet i praktiken inte kommer att kunna verkställas, föreligger nu särskilda skäl att undanröja denna och istället döma till gemensam påföljd för den samlade brottsligheten. Därvid ska skälig hänsyn tas till vad Nizar Sarhani redan undergått till följd av skyddstillsynen.

När det gäller det samlade straffvärdet måste beaktas att gärningarna begåtts mot en närstående kvinna i hennes bostad och att händelseförloppet varit tämligen utdraget och innehållit flera förnedrande inslag samt framkallat både smärta och dödsångest samt bestående skador i form av påtvingad tatuering med förnedrande innehåll.

Det samlade straffvärdet understiger mot bakgrund av vad som anförts inte fem års fängelse.

Skadestånd

Nizar Sarhani har utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Han ska därmed betala skadestånd för kränkning. Yrkat belopp framstår som väl tilltaget i förhållande till rådande praxis och kan istället bestämmas till 350 000 kr.

Skadestånd för sveda och värk kan bestämmas till yrkade 15 000 kr.

När det sedan gäller ersättning för lyte och men så kan konstateras att målsäganden tillfogats totalt fem tatueringar på sin kropp och att de utseendemässiga skadeföljderna är bestående. I målet har förebringats utredning som visar att tatueringarna endast kan avlägsnas med omfattande och tidskrävande behandlingar som dock skulle komma att lämna kvar märken. Ersättningsyrkandet har utgått från Trafikskadenämndens tabeller varvid en bedömning har gjorts av varje tatuering sedd för sig. När det som nu rör sig om flera tatueringar vid samma tillfälle så framstår det dock mer som mer rimligt att göra en sammanvägd bedömning utifrån den påverkan tatueringar som helhet innebär. Tingsrätten finner därvid att ersättning för lyte och men i detta fall kan bestämmas till 200 000 kr.

Förverkande

Åklagarens särskilda yrkande om förverkande är lagligen grundat och ska därmed bifallas.

Häktning

På grund av risken för fortsatt brottslighet ska Nizar Sarhani kvarstanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

Avräkningsunderlag

Se bilaga

Avräkningsunderlag avseende tidigare mål finns även i den tidigare domen på skyddstillsyn från den 2 mars 2026 (mål B 373-26).

RÄTTEN

Rådmanen Lars Holm samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmanen Lars Holm

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Gävle tingsrätt senast **den 12 juni 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Gävle tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Gävle tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Gävle tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Gävle tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

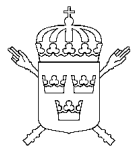
När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Gävle tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Gävle
Kammaråklagare Malin Törnvall Hillborn

Stämningsansökan

2026-04-21

Sida 1(6)
Handling 153

Ärende AM-35719-26
Handläggare 506A-5

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åklagaren under
huvudförhandling 2026-05-04 och
2025-05-08 /OSHE

Gävle tingsrätt
B 888-26

Häktat mål

GÄVLE TINGSRÄTT
N557

INKOM: 2026-04-21
MÅLNR: B 888-26
AKTBIL: 25

GÄVLE TINGSRÄTT
N557

INKOM: 2026-05-11
MÅLNR: B 888-26
AKTBIL: 59

Stämningsansökan

Tilltalade

Nizar Emanuel Jarl Sarhani (19920616-3314)

Företräds av advokat Sarah Moghadasi.

- Gripen 2026-03-05, Anhållen 2026-03-05, Häktad 2026-03-08.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 GROV MISSHANDEL

5000-K228412-26

Nizar Sarhani har slagit NN 3 upprepade gånger i ansiktet, tagit tag i hennes hår och tryckt ner hennes huvud, skullat henne, tagit ett hårt tag om hennes hals, tagit tag i henne och kastat henne till marken, slagit på hennes knä med en stekpanna och tatuerat henne på flera ställen på kroppen bland annat med texten "jag e hora". Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun. NN 3 orsakades smärta, andnöd, bula, blåmärken, rodnad, hudavskrapningar och bestående men i form av tatueringarna.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Nizar Sarhani visat särskild hänsynslöshet och råhet dels genom att utsätta NN 3 för strypvåld och dels genom att tatuera henne. Tatueringarna är bestående och en av dom har haft förnedrande innebörd.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

1.2 VÅLDTÄKT

5000-K228412-26

Nizar Sarhani har genomfört ett oralt samlag samt en annan sexuell handling jämförlig med samlag med NN 3 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att han fört in sin hand i målsägandens underliv.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

1.3 GROVT OLAGA HOT

5000-K228412-26

Nizar Sarhani har hotat NN 3 genom att göra uttalande med innebörd att han ska döda henne samtidigt som han höll en kniv mot hennes hals och därefter drog kniven mot halsen på henne. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun.

Hotet var sådant att NN 3 kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts med en kniv.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

1.4 GROVT OLAGA TVÅNG

5000-K228412-26

Nizar Sarhani har genom ~~underförstått~~ hot om brottslig gärning tvingat NN 3 att tåla en allvarlig kränkning bestående i att hon vid två tillfällen blivit urinerad på av honom, bl a i ansiktet. Vid ett av tillfällena har han även tvingat henne att slicka upp urin och vid det andra tillfället har han filmat gärningen. ~~Det underförstådda~~ hotet om brottslig gärning har bestått i att Sarhani, samtidigt som han urinerade på henne, höll en kniv i handen. Under tiden innan gärningen har han även gjort flera hotfulla uttalanden och även använt våld mot målsäganden. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt hänsynslös art då den skett i målsägandens hem av en person hon varit närstående till och del av gärningen dessutom filmats för att spridas till annan person.

Ett underförstått hot

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

OFREDANDE

I vart fall har Nizar Sarhani genom agerandet ovan ofredat målsäganden på ett sätt som varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

1.5 OLAGA FRIHETSBERÖVANDE

5000-K228412-26

Nizar Sarhani har berövat NN 3 friheten genom att hindra henne från att lämna sin bostad under en tidsperiod av omkring 17 timmar. Hindrandet har bestått i att han upprepat utsatt henne för våld och hot och uttalat att hon inte får lämna bostaden. Det hände mellan den 4 mars 2026 och den 5 mars 2026 på Skolgatan, Norrsundet, Gävle kommun.

Nizar Sarhani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 3

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gustaf Andersson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Nizar Sarhani enligt 36 kap 9 § brottsbalken: 2026-5000-BG26085.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 3 om händelserna för att bevisa att den tilltalade utsatt henne för brott enligt gärningspåståendena.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro.

2. Förhör med den tilltalade **Nizar Sarhani** som förnekar brott.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Vanja Hedman** (polis) om hennes iakttagelser av och kontakt med målsäganden för att företrädesvis bevisa att målsäganden haft skador, att hon efter händelsen varit rädd och ledsen, och att hon berättat bl a att den tilltalade tagit hennes telefon och att hon blivit slagen och kissad på, att hon blivit tvingad till sexuella handlingar och att hon haltat och uppgett att hon haft ont.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro eller videolänk.

4. Förhör med vittnet **Marita Jonsson** om hennes kontakt med och iakttagelser av målsäganden efter händelsen för att bevisa att målsäganden haltat, varit ledsen och att hon bl a uppgett att den tilltalade tagit stryptag på henne och tagit hennes telefon och att hon varit tveksam till att kontakta polis inledningsvis.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro.

5. Förhör med vittnet **Isabell Venell** om om hennes kontakt med målsäganden efter händelsen för att bevisa att målsäganden uppgett bl a att den tilltalade våldtagit henne, tagit stryptag, hållit en kniv mot hennes hals, tatuerat henne mot hennes vilja och slagit henne.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro.

6. Förhör med vittnet **NN 14** (mamma till målsäganden) om hennes kontakt med målsäganden under och efter händelsen för att bevisa att vittnet upplevt målsäganden som konstig den 4e mars och att målsäganden uppgett bl a att den tilltalade våldtagit henne, tagit stryptag på henne och hotat henne med kniv och tatuerat henne.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro.

7. Förhör med vittnet **Malin Lindqvist** (handläggare socialtjänsten) om hennes kontakt med och iakttagelser av målsäganden en tid efter händelsen för att bevisa att målsäganden uppgett bl a att hon blivit slagen, utsatt för strypvåld, att den tilltalade hotat henne med kniv, kissat på henne vid två tillfällen, skallat henne, tatuerat henne och våldtagit henne och att målsäganden varit i chock.

Presentationens form: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro.

8. Förhör med vittnet **Ida Eliasson** om hennes iakttagelser av bilder av målsägandens tatueringar för att bevisa att tatueringarna kommer att vara bestående och för att bevisa att målsäganden inte gjort dom på sig själv.

Presentationensform: förhör vid huvudförhandlingen. Personlig närvaro.

Övrig bevisning

1. Uppspelning av del av larmsamtal för att bevisa att målsäganden larmat polis och då bl a uppgett att hon blivit slagen och utsatt för sexuellt våld samt att hon varit ledsen. Uppspelningstid ca 10 min. Spelas upp av åklagare vid huvudförhandling. Den del av samtalet som avses spelas upp finns transkriberad på s. 32-36 i förundersökningsprotokollet.
2. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 14-29) för att bevisa att målsäganden larmat polis strax efter kl 9 den 5 mars samt vilka inledande uppgifter hon lämnat till polis.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 279-282) för att bevisa att en kniv, tatueringssmaskin och stekpanna samt kläder som luktade urin tagits i beslag hos målsäganden, samt fotografier på kläderna (tilläggsprotokoll s. 92-95) för att bevisa att den tilltalade urinerat på målsäganden vid två tillfällen.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 278) för att bevisa att den tilltalade haft två mobiltelefoner, varav den ena var målsägandens, på sig när han greps.
5. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 251-275) för att visa brottsplatsens utseende, att en besudling säkrats i badrummet och att knivar legat framme.
6. Fotografier på målsäganden tagna av polis den 5 mars 2026 (förundersökningsprotokoll s. 137-145, 138-154) för att bevisa att hon haft skador och tatueringar.
7. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 175-176, 178) för att bevisa att målsäganden haft skador samt för att bevisa vad målsäganden berättat om händelsen; bl a att hon uppgett att hon blivit våldtagen och misshandlad.
8. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 186-250) för att bevisa att målsäganden orsakats angivna skador och att skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit på det sätt målsäganden uppger.
9. Foton på stekpanna (förundersökningsprotokoll s. 285-290) för att visa utseende och vikt.

10. Protokoll över telefontömning och uppspelning av filmer från den tilltalades mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 341-342, 360, 364-368, 377-378) för att bevisa att den tilltalade filmat målsäganden när han urinerat på henne, skickat filmen till annan person och att han uttryckt att målsägandens tatueringar ska bort. Transkribering av ljud från ena filmen finns på s. 381-382.
11. Undersökning avseende biologiska spår från NFC (förundersökningsprotokoll s. 306-307) för att bevisa att den gulaktiga besudling som topsats gett indikation på urinförekomst och att undersökning av uppkastning ej bedömts möjlig.
12. Protokoll över målsägandens telefontömning (tilläggsprotokoll s. 67-83) för att bevisa att målsäganden haft mycket liten kontakt med andra under brottsperioden, till styrkande av hennes uppgifter om att hon inte haft fri tillgång till sin telefon och varit förhindrad att lämna bostaden.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar.

Hänvisning önskas till skriftlig bevisning i form av åberopat rättsintyg. Åklagaren kommer i sakframställan gå igenom vissa delar.

GÄVLE TINGSRÄTT
N557INKOM: 2026-05-18
MÅLNR: B 888-26**NIZAR Emanuel Jarl Sarhani, 19920616-3314**

Nizar Sarhani har varit frihetsberövad under en sammanhängande tid av minst 24 timmar. Frihetsberövandet har berott på brott som har prövats i målet eller på brott som påföljden avser. Frihetsberövandet har skett enligt de tider som framgår nedan.

Frihetsberövad

2026-01-31

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

2026-03-02

Digitalt signerad av rådmannen Mikael Hammarstrand

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Gävle

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
026-17 67 00

E-post
gavle.tingsratt@dom.se

Webb
www.gavletingsratt.domstol.se