

26.6.2026

Ratkaisunumero
1058 3742**Tuomioistuimen kokoonpano**

Käräjätuomari Elise Salpaoja
Käräjätuomari Merja Maunuksela

Asianosaiset

Hakija, Asiaan osallinen
Koivu Mikko-Sakari

Asiaan osallinen, Hakija
Koivu Helena

Asia

Lapsen huolto.

Vireille

16.4.2025

Päätöksen julkisuus

Päätös on osittain salainen 60 vuoden ajan sivujen 2-5, 7-9,11-18, 20-21 osalta (kursivoitu asianosaisjulkisessa versiossa).

Perustelut

Päätöksen salassa pidettäväksi määrätyt kohdat sisältävät tietoja, joiden salassa pitäminen on säädetty oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa annetun lain 9 §:ssä kohdassa 2 ja 10 §.

Salassapitoaika on 60 vuotta vireille tulosta tuomioistuimessa.

Lainkohta

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta yleisissä tuomioistuimissa 9–11 §, 22 §, 24 § ja 33 §.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen voi hakea muutosta valittamalla samassa järjestyksessä kuin asiassa annettavaan päätökseen.

SELOSTUS ASIASTA

Osapuolilla on kolme yhteistä alaikäistä lasta Kasper Antero Koivu (s.18.5.2015), Oskar Sakari Koivu (s. 16.10.2018) ja Sofie Elisabeth Koivu (s. 24.9.2013).

Vanhemmat ovat eronneet helmikuussa 2020 ja he ovat kaikki asuneet Minnesotassa USA:ssa heinäkuuhun 2023.

District Court of Minnesota on 27.10.2021 antanut lasten luonapidosta päätöksen, jonka mukaan lapset ovat vuorotellen vanhempiensa luona kahden viikon jaksoissa 5+2+2+5 päivää. Päätöksen mukaan isä maksaa elatusapua lapsista kuukausittain 1. 218,44 euroa (\$1,380) ja vastaa muun muassa lasten harrastuskustannuksista.

District Court of Minnesota on 19.4.2023 antanut päätöksen, jonka mukaan lasten asuinpaikka on jatkossa Suomessa tapaamisaikojen säilyessä entisellään. Mikko Koivu on muuttanut lasten kanssa Suomeen heinäkuussa

2023 ja aiemmat luonapitomääräykset ovat jääneet voimaan. Lasten osoite on isän luona Turussa.

Käräjäoikeus on 23.4.2025 antanut asiassa väliaikaismääräyksen Helena Koivua kuulematta.

Asiassa on pidetty kolme valmisteluistuntoa 5.6.2025, 26.8.2025 ja 10.3.2026. Käräjäoikeus on antanut asiassa kaksi väliaikaismääräystä, joiden sisältö perustuu siihen, mitä vanhemmat ovat sopineet lasten asioista. Viimeisen valmisteluistunnon yhteydessä 10.3.2026 asianosaiset osallistuivat tuomioistuinsovitteluun, jossa ei päästy sovintoon.

Kysymys on lasten hullosta, asumisesta ja tapaamisesta.

HAKEMUS Mikko Koivu 16.4.2025

Vaatimukset

Mikko Koivu vaatii, että District Court of Minnesotan 19.4.2023 ja 27.10.2021 antamia päätöksiä muutetaan ja Varsinais-Suomen käräjäoikeus:

1. määrää lapset ensisijaisesti isän yksinhuoltoon ja toissijaisesti käräjäoikeus vahvistaa vanhempien yhteishuollon tehtävänjakomääräyksen siten, että Mikko Koivulla on oikeus päättää lasten terveyteen liittyvistä asioista, passeista ja koulunkäyntiin liittyvistä asioista.

2. määrää lapset edelleen asumaan isänsä luokse.

3. oikeuttaa lapset tapaamaan äitiään:

- parillisten/parittomien viikkojen torstaista koulusta seuraavan viikon maanantain koulun alkuun

- koulujen loma- ja pyhäaikoina

- kesällä koulujen loma-aikana 4 viikkoa

- parillisten vuosien koulujen joululoman ajan ja

vastaavasti parittomien vuosien koulujen joululoman ajan isän kanssa

- parillisten vuosien hiihtoloman ja vastaavasti parittomien vuosien hiihtoloman isän kanssa

- parittomien vuosien syysloman ja vastaavasti parillisten vuosien syysloman isän kanssa

4. Velvoittaa Helena Koivun sakon uhalla huolehtimaan lasten kuljettamisesta harrastuksiin ja noudattamaan harjoitusaikatauluja.

Perusteet

Olosuhteiden muuttuminen

Lasten olosuhteet ovat olennaisesti muuttuneet päätöksen 19.4.2023 jälkeen.

Asiassa on käyty erinäisiä sovintokeskusteluja osapuolten välisistä asioista asiamiesten kesken ja lapsia koskeva asia on saatettu Helena Koivun toimesta myös käräjäoikeuden ja hovioikeuden ratkaistavaksi vuoden 2024 aikana, mutta äidin hakemus on hylätty molemmissa oikeusasteissa.

Helena ei ole noudattanut 26.8.2025 päätöksessä sovittuja asioita ja on näin ollen rikkonut päätöksen kohdassa muut asiat sovittuja asioita. Myöskään yhteisvanhemmuutta ei ole saatu toimimaan. Tästä ja alla tarkemmin esitetyistä syistä johtuen Mikko Koivu pysyttäytyy aiemmin esitetyissä vaatimuksissaan.

Lasten huolto / lasten edun toteutuminen

Tässä tapauksessa on esitettävissä useita seikkoja, jotka viittaavat siihen, että Helena Koivu ei kykene tarjoamaan lapsille vakaata ja turvallista kasvuympäristöä, eikä asettamaan lasten tarpeita vanhempien välisten ristiriitojen edelle.

Vanhemmista Yhdysvalloissa 11.11.2022 tehdyn selvityksen mukaisesti äidin

Äidin sosiaalisesta mediasta on nähtävissä, että äiti ei tähän ole kyennyt ja hän jakaa kymmenille tuhansille seuraajille

Helena Koivu on julkaissut sosiaalisessa mediassa lukuisia videoita

Osapuolten määräaikaisen ensimmäisen 06/2025 sovinnon vahvistamisen jälkeen Helena Koivu on julkaissut sosiaalisessa mediassa lukuisia julkaisuja Koivujen eroon liittyen vastoin päätökseen kirjattua. Myös 08/2025 päätöksen jälkeen sopimusta on rikottu.

Tämä on ristiriidassa sen kanssa,

koska lapset ovat suojassa

julkisuudelta hänen kanssaan.

Yhteishuollon edellytyksistä

Edellytyksiä yhteishuoltajuudelle ei ole olemassa. Vanhempien keskusteluyhteys on erittäin puutteellinen, ellei olematon ja lasten käytännön asioista sopiminen on haastavaa. Myös vanhempien kasvatuseriäätteissä on eroja. Tästä johtuen vanhempien yhteistyölle on käytännöllisiä esteitä.

Isän mukaan lasten edun mukaista on, että lapset määrätään isän yksinhuoltoon; olosuhteet ovat muuttuneet merkittävästi vuonna 2023 annetun tuomion jälkeen. Ennen kesää 2024 äiti oleskeli suurimman osan ajasta Yhdysvalloissa eikä edes tavannut päätöksen mukaisesti lapsiaan. Äidin muutettua omavaltaisesti isän omistamalle Turun Kaksikerran kiinteistölle, tilanne paheni merkittävästi.

Helena Koivu on menettänyt oikeuden asua perheen yhteisessä kodissa aiemmin ensin Minnesotassa ja on syyttänyt ja mustamaalannut myös Yhdysvaltain viranomaisia. Helena Koivu on sittemmin tullut Suomeen ja ollut

pitkään vailla asuinpaikkaa. Helena Koivu ratkaisi tilanteen tunkeutumalla omavaltaisesti Mikko Koivun omistuksessa olevan Kaksikerran kiinteistöllä olevaan vierasmökkiin ja siirtämällä kirjansa sinne. Lisäksi Helena Koivu on oikeudenkäynnin aikana ilmoittanut olevansa ilman vakituista asuntoa jouduttuaan poistumaan Kaksikerran kiinteistöltä. Helena Koivu on vaihtanut Turussa vuokratotejaan oikeudenkäynnin aikana.

Isä on tarjonnut äidille erilaisia asumisratkaisuja Suomessa helpottaakseen yhteisvanhemmuutta ja lasten hoitoa, mutta äiti ei ole näihin järjestelyihin suostunut.

Kevään 2024 jälkeen ovat asiat hankaloituneet entisestään, eivätkä vanhemmat pääse yhteisymmärrykseen lasten asioista ja luonapidosta.

Isän mukaan äiti ei ole kuljettanut järjestelmällisesti lapsia heille tärkeisiin harrastuksiin tai muutoinkaan aina noudattanut sovittua. Isä on joutunut kuljettamaan lapsia Kaksikerran kiinteistölle ja harrastuksiin äidin luonapitoaikana. Arjen vastuiden jakaminen äidin kanssa on mahdotonta.

Vanhempien yhteishuollon takia isä ei voi yksin päättää lasten terveyttä koskevista asioista ja tämä ei vastaa lasten etua.

Äiti ei ole suostunut myöskään antamaan lasten passeja isälle siitä huolimatta, että Minnesotan tuomioistuin on velvoittanut äitiä tämän tekemään. Isä ei voi matkustaa lasten kanssa ulkomaille lomalle, koska äiti ei ole luovuta isälle lasten passeja. Isä on sittemmin oikeudenkäynnin aikana hankkinut lapsille Suomen passit ja ne ovat isän hallussa. Äiti ei ole saanut vielääkään hankittua USAn passeja, vaikka asiasta on sovittu ja määrätty sekä 06/2025 että 08/2025 päätöksissä.

Äiti ei ole tullut aiemmin sosiaalitoimen tapaamisille, vaan on vedonnut terveydellisiin syihin. Sosiaalityöntekijän arvion mukaan äiti ei ole pystynyt suojaamaan lapsia vanhempien välisiltä riita-asioilta.

Helena Koivun asiaan liittyvän asiattoman viestittelyn ja toiminnan johdosta Sofien hammaslääkäri on kieltäytynyt jatkamasta oikomishoitoa (kirjallinen todiste) ja päättänyt 09/2025 hoitosuhteen. Toiminnallaan Helena Koivu esti Sofien jo hyvin pitkälle viedyn oikomishoidon jatkamisen ja oikomishoito viivästyy. Tämä ei vastaa lapsen etua. Äiti on tämän jälkeen varannut hoidon isän luonapitoviikolla ja halusi itse osallistua käynnille. Yhteiskäynnit ovat kuitenkin omiaan aiheuttaa lapselle stressiä. Sofien hoito estyi äidistä johtuvista syistä. Tästä syystä Mikko Koivun tulee saada päättää vähintään lasten terveyttä koskevista asioista.

Helena Koivun asiaton viestittely myös lasten koulun opettajille on aiheuttanut Mikko Koivussa huolta.

Edellä lausuttu sekä vanhempien väliset syvät erimielisyydet huomioiden isällä ja äidillä ei ole mitään mahdollisuutta toimia yhteishuollossa lasten asioissa ja lasten huoltoon liittyvien asioiden hoitaminen yhdessä on käytännössä mahdotonta. Vanhemmilla ei ole mitään keskusteluyhteyttä, eikä heillä ole kykyä tehdä yhdessä lapsia koskevia päätöksiä. Vanhempien välinen konflikti on pitkäaikainen ja korjaamaton. Yhteishuollon jatkaminen voi osaltaan lisätä ja ylläpitää vanhempien välisiä erimielisyyksiä, joista taas voi olla seurauksena uusia oikeudenkäyntejä. Edellä mainittu huomioiden, lapset tulee määrätä isän yksinhuoltoon. Isä on valmis siihen, että äidille jätetään tiedonsaantioikeus lapsia koskevissa viranomaisasioissa.

Helena Koivun omista julkisista lausunnoista, käyttäytymisestä ja itse raportoimistaan ongelmista muodostuu kokonaisuus, joka osoittaa, että hänellä on

Sen sijaan hän pyrkii syyttelemään muita silloinkin, kun on kenen tahansa nähtävissä, että tilanteet ovat syntyneet yksinomaan hänen toimintansa seurauksena ja yksinomaan hän voisi tilanteet korjata. Oikeuden 06/2025 ja 08/2025 päätökseen on nimenomaisesti kirjattu, ettei vanhemmat saa julkaista mitään perheen avioeroon, lapsiin tai muin osapuolten oikeudenkäynteihin liittyviä asioita. Tästä huolimatta Helena Koivu on rikkonut tätä määräystä useaan otteeseen.

Seuraavat viimeaikaiset äidin toimet ovat herättäneet isässä huolta:

-

-

- Varsinais-Suomen kärjäoikeuden maaoikeuden 17.3.2026 antaman tuomion jälkeen Helena Koivu julkaisi useita viestejä Instagramissa ja kommentoi maaoikeuden päätöstä koskien Kaksikerran kiinteistön lainhuutoa
- vastaavasti äiti kommentoi sosiaalisessa mediassa Turun hovioikeuden 20.3.2026 päätöstä, ettei Helena Koivulle myönnetty jatkokäsittelylupaa salakatselua koskevassa asiassa

-

-

-

-

Asiat eivät ole muuttuneet mihinkään Minnesotan ajoilta ja lapset ovat joutuneet elämään tässä samassa tilanteessa useita vuosia eli aivan liian pitkään.

Yllä mainitut seikat herättävät vakavan kysymyksen hänen kyvystään toimia lastensa huoltajana lapsen edun mukaisesti. Tästä johtuen on perusteltua, että lapsen pääasiallinen huoltajuus annetaan toiselle vanhemmalle, joka pystyy paremmin vastaamaan lapsen tarpeisiin ja hyvinvointiin.

Asuminen

District Court of Minnesotan antaman tuomion mukaan lasten asuinpaikaksi on määrätty Turku, Suomi. Lapset ovat tällä hetkellä kirjoilla isän luona ja asuvat näin ollen isän luona. Lasten asuinpaikka tulee säilyttää jatkossakin isän luona.

Tapaamiset

Edellä mainituissa olosuhteissa ja perusteilla tällä hetkellä lasten etu on tavata äitiä vain valvotusti. Tämä on ollut tämän takia voimassa olevaa päätöstä lasten tapaamisoikeudesta tulee muuttaa eli toisin sanoen äidin ja lasten tapaamisia tulee rajoittaa. Isä toki toivoo, että tilanne paranisi väliaikais määräyksen aikana ja lasten ja äidin tapaamisia voidaan taas laajentaa perustepäätöksen yhteydessä.

Tilanne on rauhoittunut kevään 2025 tapahtumista. Erityisesti kesällä 2025 lapset ovat voineet todella hyvin, joka ilmenee myös lasten omakantakirjauksista. Yhteisvanhemmuuden osalta ei ole kuitenkaan tapahtunut mitään muutoksia. Siirryttyä vuoroasumiseen, tilanne on mennyt huonompaan suuntaan. Äiti väittää, että hänellä on tahtotila rakentaa hyvä yhteisvanhemmuus, mutta teot puhuvat toista.

Isällä on oikeus käydä töissä. Isällä on oikeus jättää lapset uuden puolisonsa tai lasten isovanhempien kanssa isän ollessa työmatkalla. Lapset eivät ole kertaakaan jääneet ilman huolta ja hoivaa isän luonapitoviikoilla isän töiden takia. Isä kannustaa myös äitiä hakeutumaan töihin.

LAUSUMA JA HAKEMUS Helena Koivu 30.4.2025

Vaatimukset

Helena Koivu vastustaa Mikko Koivun vaatimuksia ja vaatii, että

- lapset pysyvät yhteishuollossa

- lapset vuoroasuvat kummankin vanhemman luona siten, että lapset ovat parillisina viikkoina äidin luona ja parittomina isän luona, vaihtopäivä maanantai

Muut lomat

Hiihtoloma/syysloma

Parillisten vuosien talvi- ja syysloman lapset ovat äidin luona ja parittomien vuosien talvi ja hiihtoloman lapset ovat isän luona. Mikäli tämä johtaisi kolmen viikon yhtäjaksoiseen luonapitoon, on lapset loman jälkeisen viikon ja seuraavan säännönmukaisen viikon sen vanhemman luona, jonka luona ei ollut lomalla.

Pääsiäisenä lapset ovat parittomina vuosina äidin luona ja parillisina isän luona kiirastorstaiista tiistai aamuun.

Joulunaika puolet kummankin vanhemman luona koulun loppu-30.12 (alkujakso) 30.12- loppiainen (loppujakso). Parillisina vuosina alkujakso äidin luona, ja loppujakso isän luona. Parittomina vuosina alkujakso isän luona, ja loppujakso äidin luona.

Kesälomatapaamiset on viisi viikkoa, vuosi 2026 on neljä viikkoa.

Kesäloman ajankohdan äiti päättää parillisina vuosina ja isä parittomina vuosina, jos vanhemmat eivät pääse sopimukseen viimeistään 15.4 mennessä.

Äiti ilmoittaa kesäloman luonapidon heti käräjäoikeuden päätöksen jälkeen, siihen asti viikko-viikko systeemi

Lapsilla on oikeus osallistua molempien perheiden perhejuhliin kuten syntymäpäiville ja muille merkkipäiville.

Lapset viettävät syntymäpäivät vuorotellen kummankin vanhemman luona, lapset parillisina äidin luona ja parittomina isän luona

- lasten kotikuntalain mukaiset kirjat ovat äidin luona

- vastustaa uhkasakkoa koskevaa vaatimusta perusteettona ja lapsen edun vastaisena

Lausuma koskien isän hakemusta

Äiti vastustaa isän vaatimuksia yksihuollosta eikä siihen ole perusteita. Vanhempien olosuhteista on tehty huoltajuusarviointi (Parenting Plan Evaluation) vuonna 2022 heidän vielä asuessaan Minnesotassa Yhdysvalloissa. Arviossa on todettu kummankin vanhemman olevan kykenevä yhteistyövanhemmuuteen. Äiti katsoo, että lapsilla tulee olla kaksi vanhempaa, jotka päättävät heidän asioistaan. Äidillä on tahtotila toimia yhteistyössä isän kanssa. Valitettavasti isä ei halua jakaa lasten asioita äidin kanssa ja tekee lapsia koskevia päätöksiä äitiä kuulematta. Äiti jakaa tietoja lapsista isälle. Äiti ei sulje isää pois lasten elämästä.

Isä asettaa omat tarpeensa lapsen tarpeiden edelle. Isä ei halua olla äidin kanssa yhteistyössä ja tekee päätöksiä itsenäisesti äitiä kuulematta. Vanhempien olisi ensiarvoisen tärkeää toimia yhteistyössä. Lapset joutuvat olemaan viestinviejinä, koska isä ei vastaa äidin viesteihin.

Äiti on noudattanut 26.8.2025 päätöksessä sovittuja asioita. Sen sijaan isä ei ole noudattanut päätöstä. Isä ei vastaa äidin viesteihin. Myöskään harrastusvälineet eivät kulje isän luota. Isä syyttää lapsia, jos harrastusvälineet ovat kadoksissa.

Äiti ei ole julkaissut sosiaalisessa mediassa muita kuin itseään koskevia asioita. Äidillä on perusoikeus julkaista omia asioitaan eikä tätä voi kieltää. Isä rajoittaa äidin elämää ja haluaa perusteettomilla vaatimuksilla käyttää valtaa äitiä kohtaan.

Äidillä on vakituinen vuokra-asunto ja eikä hänellä ole aikomusta muuttaa. Isän väitteet toistuvista muutoista on äidin mustamaalaamista.

Äiti vastustaa isän vaatimusta tehtävänjakomääräyksestä. Passin osalta äiti toteaa, että hänellä on pelko, että isä muuttaa lasten kanssa Yhdysvaltoihin. Isän uusi puoliso ei ole vielä integroitunut suomalaiseen yhteiskuntaan eikä hänellä ole perhettä Suomessa. On siis suuri riski siitä, että isä muuttaa lasten kanssa takaisin Yhdysvaltoihin, mikäli isä saa yksinhuollon tai määräyksen passista. On totta, että vanhemmilla on erimielisyys lasten

Äidin oman hakemuksen perustelut

Äiti katsoo, että voimassa olevaa, District Court of Minnesotan 27.10. 2021 antamaa päätöstä tulee muuttaa siten, että lapset vuoroasuvat kummankin vanhemman luona. Vuoroasuminen tuo lasten elämään ennustettavuutta ja lasten arki tasaantuu, kun vaihdot vähenevät. Esteitä vuoroasumiselle ei ole, koska vanhemmat asuvat samassa elinympäristössä. Lapset kokevat asumisen kummankin vanhemman luona turvallisena.

Lapset itse ovat halunneet vuoroasumista.

Lasten virallinen asuinpaikka vuoroasumistilanteessa

Äiti katsoo, että lapset tulee olla kirjoilla äidin luona, koska äiti pystyy paremmin turvaamaan lasten suhteen säilymisen toiseen vanhempaan. Lisäksi äiti pystyy paremmin asettamaan lasten tarpeet vanhempien ristiriitojen edelle.

Äiti haluaa olla yhteistyössä isän kanssa ja äidin toiminnan johdosta yhteistyö on isän kanssa parantunut.

Isä suhtautuu äitiin negatiivisesti. Isä on tehnyt äidistä perusteettomia rikosilmoituksia. Isän negatiivinen suhtautuminen ilmenee myös isän hakemuksesta.

Isä viittaa äidin tekemiin sosiaalisen median julkaisuihin. Äiti on tehnyt elämänsä koskevia julkaisuja sosiaalisessa mediassa. Pääosin julkaisut liittyvät mukaviin tekemisiin lasten kanssa.

Isä on tehnyt äidin sosiaalisen median julkaisuihin liittyen rikosilmoituksen yksityiselämää loukkaavan tiedon levittämisestä ja kunnianloukkauksesta. Esitutkinta asiassa on päätetty ja poliisin 19.2.2025 antamasta päätöksestä ilmenevästi Helena Koivu ei ole toiminnallaan syylistynyt rikokseen.

Joka tapauksessa äiti korostaa, että hän ei halua mitenkään mustamaalata lasten isää. Isä on tärkeä lapsille ja hän haluaa, että isä on lasten elämässä läsnä. Äiti on joutunut ainoastaan puolustautumaan isän toiminnan johdosta. Todettakoon, että isä on itse antanut useita haastatteluita esim. Iltasanomille, joissa hän mustamaalaa lasten äitiä Helenaa julkisesti. Isän antamien haastattelujen perusteella tietoa lasten äidistä on koko kansan saatavilla, kun taas äiti jakanut tietoa suljetulle piirille.

Äiti on tosiasiallisesti ollut lapselle ensisijainen huoltaja usean vuoden ajan isän pelatessa jääkiekkoa ammattilaisena. Isä on tämän itsekkin myöntänyt huoltajuusarvioinnissa. Äiti ollut kotiäitinä ja hoitanut lapset 10 vuoden ajan. Äiti joutuu isän luonapitoviikolla huolehtimaan lapsista. Äiti on mm. mennyt kirjastoon auttamaan läksyjen teossa. Äiti auttaa myös iltaisin lasten läksyjen teossa.

Äidillä on tiedossa, että isä on saanut uuden pestin TPS valmentajana. Tämä tarkoittaa, että hän tulee olemaan paljon poissa kotoaan. Valmentaminen liigajoukkueessa on vaativaa ja aikaa vievää.

Äiti pitää tärkeänä, että vanhempien keskinäisistä, useita vuosia kestäneistä riitaisuuksista huolimatta lapsilla säilyy myönteinen suhde kumpaakin vanhempansa. Äiti haluaa, että lapsilla on kaksi turvallista kotia.

Oskarin joulujuhlassa isä oli jättänyt Oskarin huolehtimisen tuntemattoman naisen vastuulle, vaikka oma äiti oli joulujuhlassa. Oskari oli itkenyt nurkassa, kun tämä tuntematon nainen ei löytänyt Oskaria. Äiti oli Oskarin tukena. Isä oli soittanut mummon paikalle ja mummo oli repinyt Oskarin äidin kädestä. Isälle on tärkeämpää, että ulkopuoliset henkilöt hoitavat lapsia eikä oma äiti.

Syntyy vahvasti kuva, että isä perustaa hakemuksensa poikkeuksellisen paljon sosiaalisen median julkaisuihin, vaikka asiassa on kyse ennen kaikkea lasten arjesta, hyvinvoinnista ja vanhempien yhteistyökyyvystä. Yksittäiset tai irrotetut somejulkaisut eivät anna oikeaa kuvaa kokonaisuudesta eikä näillä vaikusta nyt kyseessä olevaan huoltoasiaan.

Äiti ei yritä vaikuttaa oikeudenkäynnin lopputulokseen. Isä ei ole halunnut olla yhteydessä äitiin, joten äiti on joutunut tekemään itsenäisiä päätöksiä. Viranomaiset ovat kehottaneet vanhempia kommunikoidaan, mutta isä ei halua olla äidin kanssa tekemisissä. Isän esittämät väitteet ovat pitkälti yksipuolisia väitteitä, joita ei ole tuettu konkreettisella näytöllä. Käytännön yhteistyö ei toimi, koska isä ei osallistu kommunikointiin.

Edellä mainituin perustein äidin olosuhteet puoltavat sitä, että lapset ovat kirjoilla äidin luona. Äiti haluaa, että lasten molemmat vanhemmat osallistuvat lasten asioihin. Äiti ei estä eikä tule estämään isää osallistumasta lasten asioiden käsittelyyn.

VASTAUS Mikko Koivu 16.5.2025

Mikko Koivu vastustaa Helena Koivun vaatimuksia ja vaatii, että käräjäoikeus ratkaisee asian Mikko Koivun hakemuksen mukaisesti.

Perusteet

Lasten virallinen asuinpaikka

Mikäli käräjäoikeus vastoin Mikko Koivun katsoisi että asiassa olisi edellytyksiä vuoroasumiselle, Mikko Koivu vaatii,

että lasten tulee olla edelleen virallisesti kirjoilla isän luona, koska on lasten edun mukaista pysyttää ja turvata lasten vakiintunut asuinympäristö entisellään. Lasten kirjat ovat olleet isän luona siitä lukien, kun isä ja lapset muuttivat Suomeen vuonna 2023. Virallinen asuinpaikka vaikuttaa monin tavoin lapsen ja vanhempien elämään ja toisaalta tuttu asuinpaikka suojaa lapsia eron tuomien muutosten keskellä. Asuinpaikka mahdollistaa lasten esikoulupaikan, koulun ja harrastusten säilymisen ennallaan, joka vastaa lasten etua.

Kuten edellä on jo todettu, Helena Koivu on vuokrannut itsellensä asunnon, jossa on vain kuukauden irtisanomisaika ja asunto on myynnissä, joten vaikuttaa ilmeiseltä, että hän joutuu hankkimaan itsellensä uuden asunnon. Äiti on oikeudenkäynnin aikana hankkinut toisen vuokra-asunnon. Mikäli lasten kirjat olisivat äidin luona, lapset olisivat alttiina ennakoimattomille muutoksille.

Asiassa tulee muistaa myös se, että Helena Koivu jäi Yhdysvaltoihin vielä useamman kuukauden ajaksi isän ja lasten muutettua vuonna 2023 Turkuun. Lisäksi äiti lähti päivän varoitusajalla noin vuosi sitten Yhdysvaltoihin kahden kuukauden ajaksi, jolloin isä vastasi luonnollisesti lasten luonapidosta. Helenan epävakaan käytöksen takia, lasten osoitetta ei voida missään nimessä siirtää äidin luokse.

Lasten tapaamisoikeudesta

Mikko Koivu katsoo, ettei asiassa ole edellytyksiä jatkaa Minnesotan päätöksen mukaista tapaamisrytmiä 5+2+2+5 ja lasten ja äidin tapaamiset tulee ratkaista isän hakemuksessa vaaditun mukaisesti, mikäli äiti suinkin osoittaa pyrkivänsä korjaamaan tilannetta ja turvaamaan lapsille turvalliset olosuhteet. Äidillä on ollut koko pitkään jatkuneen oikeudenkäynnin ajan mahdollisuus muuttaa tilannetta, mutta valitettavasti näin ei ole tapahtunut. Esittämällä perusteettomia väitteitä lasten terveydenhoitajalle ja lapsille siitä, että isä käyttäisi alkoholia, äiti osoittaa, ettei hänellä ole aitoa halua rakentaa toimivaa yhteisvanhemmuutta.

Edellä mainituissa olosuhteissa ja perusteilla lasten etu on edelleen tavata äitiänsä vain hakemuksessa vaaditun mukaisesti. Tämä on aiemmin ollut myös lastensuojelun ilmaisema selkeä kanta eli toisin sanoen äidin ja lasten tapaamisia tulee edelleen rajoittaa lasten kasvun ja kehityksen turvaamiseksi. Isä toki toivoo, että tilanne paranisi väliaikais määräyksen aikana ja lasten ja äidin tapaamisia voidaan taas laajentaa perustepäätöksen yhteydessä.

Äiti on hakemuksessaan esittänyt, että lasten arki on ollut vuoden ajan hyvää ja sujuvaa, mikä ei ole tosiasioihin perustuva väite, eikä sen perusteeksi ole mitään esitettyään. Sitä vastoin isä on joutunut useita kertoja huolehtimaan lasten kuljettamisista kouluun ja harrastuksiin äidin luonapidon aikana. Äiti ei ole pystynyt huolehtimaan lasten käytännön elämän sujumisesta, jolla on ollut haitallisia vaikutuksia lapsiin..

Selvää on, että vanhemmat eivät tällä hetkellä pysty jakamaan vanhemmuuttaan. Vanhemmat eivät pysty avoimesti kommunikoimaan ja välittämään toisilleen avoimesti tietoja siitä, mitä toisessa kodissa tapahtuu. Vanhemmat eivät kykene tekemään yhdessä päätöksiä lasten asioissa. Tilanne ei ole oikeudenkäynnin aikana parantunut. Vanhempien ositusta koskevan, Minnesotassa jo lainvoimaisesti ratkaistun päätöksen täytäntöönpano on Helena Koivun aloitteesta edelleen Suomessa kesken ja Mikko Koivu katsookin, että äiti pyrkii lasten kautta vaikuttamaan siihen, että Mikko Koivu suorittaisi hänelle enemmän tasinkoa kuin Minnesotan tuomioissa on määrätty.

Vanhempien välinen yhteistyö lasten asioissa ei toimi. Mikko Koivu on joutunut rajoittamaan yhteydenpitoa äidin kanssa, koska pelkää viestien päätyvän sosiaaliseen mediaan. Isän on vaikea olla yhteydessä äitiin, koska

äidin viestintä isää kohtaan ei ole asiallista, vaan häiritsevää. Käytöksellään äiti pyrkii vaikuttamaan lapsiin tavalla, joka ei ole lasten edun mukaista.

Isä ei voi ymmärtää äidin

Samaa asiaa on käsitelty jo Minnesotan päätöksessä vuonna 2023, eikä tätä Helena Koivun toimintaa ole saatu loppumaan, vaikka tästä on yhdessä vanhempien kesken nyt vireellä olevan oikeudenkäynnin aikanakin kahdesti sovittu.

Helena Koivu oli erityisesti kesän 2025 oikeudenkäyntejä ennen aktiivisesti yhteydessä

Lisäksi äiti on pyytänyt kouluterveydenhuollon ammattilaista kirjamaan lapsen potilastietoihin, että lapset ovat kertoneet olevansa huolissaan isän alkoholinkäytöstä. Äidin väitteet isän alkoholinkäytöstä eivät pidä paikkaansa. Äiti pyrkii tälläkin mustamaalaamaan isää. Tämä osoittaa sen, että äiti pyrkii manipuloimaan paitsi lapsiaan, myös istuttamaan omia näkemyksiään lasten verkostoon isän selän takana, joka ei voi olla lasten etu. Epäilemättä lapset kaipaavat äitiään, tätä ei Mikko Koivukaan kiistä. Hän kuitenkin katsoo, että äidin edellä mainittu toiminta osoittaa sen, ettei hän ja kärjäoikeuden

väliaikais määräyksen jälkeen lasten edun vuoksi korjaamaan tilannetta ja muuttamaan käytöstään. Samalla hän tuo esille, että olisi valmis lopettamaan asioiden käsittelyn julkisuudessa, jos Mikko Koivu maksaisi hänelle hänen vaatimiaan oikeudellisesti perusteettomia summia asiasta, joka on jo Minnesotan tuomioistuimissa lainvoimaisesti ratkaistu. Näin onkin selvää, että Helena Koivun motiivit toiminnalleen löytyvät taloudellisista ja henkilökohtaisista intresseistä ja tyytymättömyydestä Minnesotan tuomioistuimen tekemiin osituspäätöksiin, ei lainkaan lasten kasvun ja kehityksen turvaamisesta.

Helena Koivua on pyydetty toistuvasti ja oikeuden päätösten mukaisesti palauttamaan lasten Amerikan passit asiamiesten välityksellä isän hallintaan, passeja ei kuitenkaan ole edelleenkaan palautettu; ei edes 08/2025 päätöksen jälkeen.

Helena Koivu ei ole noudattanut 26.8.2025 päätöksessä sovittuja asioita eli hän on rikkonut vanhempien yhdessä sopimia asioita.

Edellä mainituilla perusteilla asiassa ei ole tällä hetkellä edellytyksiä vuoroasumiselle.

Mikäli kärjäoikeus vastoin Mikko Koivun hakemusta päätyy vuoroasumiseen, Mikko Koivu hyväksyy Helena Koivun vaatimuksen lomista.

Mikko Koivu kuitenkin kiistää Helena Koivun vaatimuksen liittyen syntymäpäiviin. Mikko Koivu katsoo, että niiden osalta mennään normaalin vaatimuksen mukaisesti. Perusteluina vanhempien huono kommunikaatio.

TODISTELU

Kirjalliset todisteet

Mikko Koivu

1.

SALASSAPIDETTÄVÄT

3. Kooste Helena Koivun Instagram julkaisuista vuodelta 2023

4. Helena Koivun Instagram julkaisu vuodelta 2024 koskien lasten passeja

5. Helena Koivun Instagram julkaisun videotallenne

6.

SALASSAPIDETTÄVÄT

7. Helena Koivun Instagram julkaisu aseen kanssa SALASSAPIDETTÄVÄT
8. SALASSAPIDETTÄVÄT
9. Minnesotan tuomio 29.9.2024 koskien lasten passeja ja vanhemmuusaikaa
10. Terveystoimittajan sähköposti Mikko ja Helena Koivulle SALASSAPIDETTÄVÄ
11. SALASSAPIDETTÄVÄ
12. SALASSAPIDETTÄVÄ
13. SALASSAPIDETTÄVÄ
14. SALASSAPIDETTÄVÄ
- 15-16. Ei käytössä
17. SALASSAPIDETTÄVÄ
18. Ei käytössä
19. SALASSAPIDETTÄVÄ
- 20-22. Ei käytössä
23. Instagram videojulkaisu 23.4.2025 SALASSAPIDETTÄVÄ
24. Instagram videojulkaisu 6.5.2025
- 25-27. Ei käytössä
28. Instagram videojulkaisu 9.5.2025
29. Ei käytössä
30. Ei käytössä
- 31-33. Lasten omakantamerkinnot, SALASSAPIDETTÄVÄ
34. AA Mannerin sähköposti AA Uotille 24.5.2025
35. Ei käytössä.
36. 14.4.2025
- SALASSAPIDETTÄVÄ
37. Kasper Koivun omakantamerkinnot 2.6-3.6.2025 SALASSAPIDETTÄVÄT
38. Helena Koivun Instagram julkaisu 5.6.2025
39. Team Helena Instagram julkaisu 5.6.2025
40. Helena Koivun Instagram julkaisu 7.6.2025
41. Helena Koivun Instagram julkaisu 8.6.2025
42. Helena Koivun Instagram julkaisu 20.6.2025
43. Team Helena Instagram julkaisu 2.7.2025
44. Helena Koivun Instagram julkaisu 4.7.2025
45. Team Helena Instagram julkaisu 7.7.2025
46. Helena Koivun Instagram julkaisu 12.7.2025
47. Helena Koivun Instagram julkaisu 19.7.2025
48. Helena Koivun Instagram julkaisu 7.8.2025
49. Team Helena Instagram julkaisu 8.8.2025
50. Helena Koivun Instagram julkaisu 10.8.2025
51. Helena Koivun Instagram julkaisu 11.8.2025
52. Helena Koivun Instagram julkaisu 12.8.2025
- 53: Helena Koivun Instagram julkaisu 14.8.2025
- 54: Helena Koivun Instagram julkaisu 19.8.2025
- 55: Helena Koivun Instagram julkaisu 23.11.2025 (julkaistu 9 kpl, otettu vain 1 video)
56. Hammaslääkäri Susanna Karsilan viesti 29.9.2025 sekä asiaan liittyvä Helena Koivun somejulkaisu SALASSAPIDETTÄVÄ
57. Helena Koivun Instagram julkaisu/video 2.3.2026, Helena Koivu jakaa Peuravirta nimisen käyttäjän videon Koivujen osituksesta
58. Mikko Koivun ja Helena Koivun välinen WhatsApp -viestiketju

Mikko Koivun ja Helena Koivun viestinvaihtoa 08/2025 päätöksen jälkeen
SALASSAPIDETTÄVÄT

59. Kasperin Wilma -viestit 12/2025 ja 02/2026 SALASSAPIDETTÄVÄT

60. Kasperin potilaskertomus / omakantakirjaukset 3.3.2026, 19.2.2026,
16.1.2026 ja 12.1.2026, 27.6.2025 SALASSAPIDETTÄVÄT

61. Oskarin omakantakirjaukset 12.8.2025 ja 22.8.2025
SALASSAPIDETTÄVÄT

62. Sofien omakantakirjaukset 25.6.2025, 26.6.2025 ja 28.8.2025
SALASSAPIDETTÄVÄT

63. Auktorisoidun kääntäjän käännös Minnesotan 19.4.2023 päätöksestä
SALASSAPIDETTÄVÄ

64. Helena Koivun Instagram julkaisu 18.3 Turun maa- ja metsätalouden tuomion
jälkeen

65. Helena Koivun Instagram julkaisu 20.3.2026, video Oskarista

66. Helena Koivun Instagram julkaisu 20.3.2026 Turun hovioikeuden
päätöksen julkaisu

67. Helena Koivun julkaisu Instagramissa 27.3.2026

Helena Koivu

1. Lääkärintlausunto SALASSAPIDETTÄVÄ

2. Wilma viestejä ja merkintöjä 9.-11.4.2025 sekä 15.4.2025
SALASSAPIDETTÄVÄT

3. WhatsApp viesti Sofian kaverin äidiltä SALASSAPIDETTÄVÄ

4. Viesti Oskarin kaverin äidiltä SALASSAPIDETTÄVÄ

5. Vuokrasopimus SALASSAPIDETTÄVÄ

6. Huoltajuusarviointi, Mikko Koivun todiste 2 SALASSAPIDETTÄVÄ

7. Videoita ja kuvia ennen sijoitusta SALASSAPIDETTÄVÄT

8. Tutkinnan päätös 19.2.2025 SALASSAPIDETTÄVÄ

9. Tutkinnan päätös 24.10.2024 SALASSAPIDETTÄVÄ

10. 29.11.2024

SALASSAPIDETTÄVÄ

11. SALASSAPIDETTÄVÄ

12. Helena Koivun viestejä Mikko Koivulle SALASSAPIDETTÄVÄT

13. Video 21.6.2024 SALASSAPIDETTÄVÄ

14. Koulun terveydenhuollon kirjaus SALASSAPIDETTÄVÄ

15. Mikko Koivun ja Helena Koivun vanhempien viestinvaihtoa 17-18.5.2025

16. 13.2-26.2.2025 SALASSAPIDETTÄVÄT

17. Mikko Koivun vaimon Natalian julkaisuja

18. Kasperin omakantakirjaukset 16.5.2025-26.5.2025

SALASSAPIDETTÄVÄT

19. SALASSAPIDETTÄVÄT

20. 20.3.2025-8.5.2025

SALASSAPIDETTÄVÄT

21. 3.2.2025 SALASSAPIDETTÄVÄT

22. Mikko Koivu iltapäivälehdessä julkaisu

23. Mikko Koivun, Helena Koivun ja asiamiesten välisiä sähköposteja

24. SALASSAPIDETTÄVÄT

25. Helena Koivun Instagram julkaisuja

26. Mikko Koivun sovintoesitys 7/2024 + todisteen käännös (toimitettu
28.5.2026)

27. Äidin ja Sofien viesti

28. Vuokrasopimus

29. Mikko Koivun ja Helena Koivun viestinvaihtoa väliaikais määräyksen
jälkeen

29.1 jatkoa vanhempien viestinnälle (toimitettu 28.5.2026)

30. Kuvia lapsista SALASSAPIDETTÄVÄT

31. Natalian Koivusta julkaisu Seiskassa

32. Seiska lehden julkaisu

33. Asiamiesten viestinvaihtoa

34. Kasperin omakantamerkintä 16.1.2026 SALASSAPIDETTÄVÄ

35. Kasperin omakantamerkintä 19.2.2026 SALASSAPIDETTÄVÄ
36. Kasperin omakantamerkintä 9.3.2026 SALASSAPIDETTÄVÄ
37. Sofien vastaanottokäynti terveystalo 9.3.2026 SALASSAPIDETTÄVÄ
38. SALASSAPIDETTÄVÄ
39. Natalia Koivun julkaisu
40. Helena ja Mikko Koivun viestintää SALASSAPIDETTÄVÄT
41. Lasten harrastusten viestintä
42. Helena ja Mikko Koivun viestintää ja omakantamerkintä SALASSAPIDETTÄVÄT
43. Lehtiartikkeleita ja etusivuja Mikko Koivusta
44. Sofien ja äidin video SALASSAPIDETTÄVÄ
45. Oskarin video ja kuvia joulujuhlista
46. Sofien ja äidin viestejä syntymäpäivästä ja juhannuksesta SALASSAPIDETTÄVÄT
47. Kuva lasten isoisästä äidin luota SALASSAPIDETTÄVÄ
48. Artikkeleita Mikko Koivusta
49. Kuvia lapsista äidin kotona SALASSAPIDETTÄVÄT
50. Videoita lapsista äidin luona SALASSAPIDETTÄVÄT
51. Seiska lehden julkaisu
52. Kuva Sofiesta SALASSAPIDETTÄVÄ
53. Sofien soitto äidille SALASSAPIDETTÄVÄ
54. Ei käytössä
55. Viesti Sofielta SALASSAPIDETTÄVÄ
- 56 - 60. Ei käytössä
61. sähköposteja Helena Koivun ja asiamiesten välillä

Henkilötodistelu

Mikko Koivu

1. Todistelutarkoituksessa Mikko Koivu
2. Todistaja Janni Elena Kollanus
3. Todistaja Jukka Antero Koivu

Helena Koivu

1. Todistelutarkoituksessa Helena Koivu
2. Todistaja Minna Marika Aleksandra Aaltonen
3. Todistaja Ylle Kipper
4. Todistaja Elisabet Kipper
5. Todistaja Nicole Maria Lucchesi

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Perustelut

Käräjäoikeuden ratkaisu perustuu kokonaisharkintaan ja siihen millainen huolto- ja asuminen/tapaaminen toteuttaa parhaiten lapsen edun tulevaisuudessa.

Käräjäoikeus on viitannut todisteluun siltä osin, kun sillä on ollut merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

Esitetyn näytön perusteella samoja vanhempien välisiä riitaisia asioita on käsitelty vuodesta 2019. Ensimmäiset ratkaisut huoltoriidoista on annettu Amerikassa vuosina 2023 ja 2021.

Isä on tuonut esille, että äiti on Suomessa riitauttanut kaikki Amerikassa annetut ratkaisut, mitä äiti ei ole kiistänyt.

Tässä asiassa on kysymys lapsista. Vanhempien käytös, valinnat ja motiivit sille miksi he ovat vallitsevassa tilanteessa pitää kuitenkin käsitellä lyhyesti ennen pääasiaan siirtymistä, koska niillä on merkitystä asian ratkaisemisen kannalta.

Isän puolelta on tuotu esille, että äiti riitelee edelleen avio-oikeudestaan, mikä on jo kertaalleen maksettu. Isän mukaan asia ilmenee äidin lukemattomista postauksista Instagramissa, missä äiti mustamaalaa isää. Äiti on kertonut, että hänelle on avio-oikeuden perusteella luvattua rahasummasta tehty vähennyksiä, johon isän puolelta on todettu, että kyse on ollut oikeudenkäyntikuluista.

Kysymykseen siitä, milloin Minnesotan oikeuden päätös siitä, että Mikko Koivu omistaa Kaksikerran kiinteistön tuli, Helena Koivu on vastannut, ettei osaa sanoa vuotta. Äidille ilmoitettiin, että vuosi oli 2023. Äiti on tähän todennut, että lainhuuto ko. kiinteistöön Suomessa oli kuitenkin myös hänen nimissään.

Äiti on vielä tuonut esille, että hän katsoo, että isällä on velvollisuus hankkia hänelle asunto Suomessa + joku pikkuraha. Äiti on vielä todennut, että olisi ollut reilua, että hän voisi ostaa itselleen asunnon. Jos näin olisi tapahtunut niin "kaikki muu tämä olisi poissa". Kysyttäessä oliko hänen mielestään Minnesotan oikeuden päätös väärä, hän on vastannut, että hän ei saanut sovittua miljoonaa euroa, koska siitä tehtiin vähennyksiä. Äiti on vielä todennut, että hän tekee postauksia, koska kokee, että hänelle on tehty väärin. Kysyttäessä äidiltä onko oikein "tuutata" tavaraa someen, jossa ne näkyvät vain tietyn ajan, hän on vastannut, että hän ei tiedä mitä vastata.

Edellä mainittu tarkoittaa käytännössä sitä, että kaikki äidin tuottama mediajulkisuus koskien muun muassa hänen muuttoaan Kaksikerran kiinteistön vierasmajaan ja lasten kiireelliseen sijoittamiseen johtuvat siitä, että isä ei ole maksanut hänelle sitä kompensatiota, joka hänelle hänen omasta mielestään kuuluu. Muu esitetty näyttö (Instagram julkaissut esim. 3-5, 8, 11-28) tukee äidin kertomusta siitä, että hän yrittää kerätä sympatiaa julkaisemalla somessa postauksia, joiden tarkoitus on luoda hänestä uhria ja mustamaalata isä. Esitetyn näytön perusteella äiti on myöntänyt valtavan somejulkaisujensa määrän syynä olevan taloudelliset intressit.

mitä lapsille voi kertoa vanhempien huoltoriidasta / erimielisyyksistä, vaan toteaa, että hän ei valehtele lapsille. Se, että ei kerro kaikkia asioita lapsille, ei ole sama asia, kun valehteleva. Vastuullinen vanhempi osaa suodattaa asioita. Vastuullinen vanhempi ymmärtää, että mikäli lapsille kertoo, että isä kiusaa äitiä eikä anna äidin asua esim. tyhjässä omassa kodissaan, luo samalla konfliktiristiriititilanteen lapselle ja pakottaa lapsia osalliseksi vanhempien välistä konfliktia. Äiti ei ymmärrä, että mustamaalatessaan isää hän tulee samalla loukanneeksi lapsia.

Riippumatta siitä voiko äiti olla siinä uskossa, että puolet Kaksikerran kiinteistöstä on lainhuudon perusteella hänen, vaikka asia on ratkaistu lainvoimaisella tuomiolla Minnesotan oikeudessa, äidin on pitänyt ymmärtää, että lasten ei ole hyvä muuttaa Kaksikerran vierasmajaan ottaen huomioon vanhempien huonot välit.

Tästä huolimatta Helena Koivu syyttää isää päätöksestä, vaikka hän on itse aiheuttanut tapahtumien kulun. Käräjäoikeuden asia ei ole ottaa kantaa siihen, mikä on reilua tai minkälainen avioehtosopimus vanhempien välillä on ollut.

On kuitenkin selvää, että edellä esitetty tapahtumien kulku ei ole yksin isän aiheuttama. Äiti on ottanut riskin menemällä Kaksikerran vierasmajaan ja sieltä Isän ja äidin välit ovat niin huonot, ettei ole poissuljettu, että äiti lähtisi lasten kanssa, vaikka Viroon, mistä isä voisi tietää mitä äiti ajattelee, kun he eivät kommunikoi keskenään. Äidin tulee ymmärtää, että hänen tekemänsä ratkaisujen seuraukset eivät välttämättä ole isän aiheuttamia. Äiti syyttää kuitenkin edellä mainitusta tapahtumien kulusta pelkästään isää.

Yhteenvedona voidaan todeta, että vaikuttaa siltä, että äiti on tehnyt hänen kannaltaan huonon sopimuksen avioituessaan / avioerotilanteessa. Normaali tapaa hoitaa erimielisyydet, kun on kyse rahasta, on hakea muutosta niihin ratkaisuihin, joihin ei ole tyytyväinen. Jos muutosta ei saa, asia on lainvoimaisesti käsitelty.

Ylle Kipperin ja Elisabeth Kipperin kertomukset tukevat kaikilta osin äidin käsitystä tapahtumien kulusta. He eivät kuitenkaan vastaustensa / kertomustensa perusteella olleet tutustuneet Minnesotan käräjäoikeuden päätökseen tai perusteluihin.

Jukka Koivun kertomus osoittaa, että hän on isovanhempana voinut auttaa äitiä esim. lasten kuljettamisessa. Hän on vielä tuonut esille, että lasten huoltoriitaa on yritetty sopia Helena Koivun kanssa. Jukka Koivu on kertonut, että hän neuvotellut Helena Koivun isän kanssa ja he ovat lyöneet kättä päälle, mutta Helena Koivu on kuitenkin hylännyt saavutetut sovinnot.

Äidin puolelta on tuotu esille, että isältä puuttuu yhteistyökyky, mikä ilmenee siten, että isä päättää välillä yksin lasten asioista, eikä hän tervehti äitiä tai äidin sukulaisia. Äidin mukaan isä ei myöskään vastaa äidin kaikkiin viesteihin, koska ei katso sitä tarpeelliseksi. Asiassa on myös tuotu esille, että äidin tai äidin sukulaisten ollessa paikalla esim. jääkiekkoharjoituksissa, isä voi kohdella heitä kuin ilmaa.

Äidin kertomus isän käytöksestä saa tukea Ylle ja Elisabeth Kipperin kertomuksista, eikä isä ole sitä kiistänyt.

Isä on tuonut esille (esim. todiste 58), että äidin viesteihin ei voi vastata, koska ne ovat asiattomia ja häiritseviä. Äiti taas on esittänyt kirjallisen todisteen (todiste 12), jonka mukaan hänen tiedustelunsa ovat asiallisia, ja tästä huolimatta isä ei vastaa niihin.

Yhteenvedona voidaan todeta, että isän tulee vastuullisena aikuisena ymmärtää, että hän omalta osaltaan vahingoittaa lapsiaan edellä mainitulla käytöksellään, ihan samalla tavalla kuin äiti somejulkaisuillaan, joiden motiivi on taloudellinen.

(esim. 38–39, katso edellä todettu taloudellinen motiivi). Esitetyn näytön perusteella äidillä on myös hyvin matala kynnyks arvostella somessa niiden henkilöiden toimintaa, jotka eivät tee hänen mukaansa oikeita ratkaisuja esim. todiste 5, 11, 64 ja 66.

mainittua taustaa vasten on ymmärrettävää, että jokainen, joka on äitiin yhteydessä, voi joutua hänen maalituksensa kohteeksi ja äidille lähetetty tekstiviesti tai sähköposti voi olla hetken päästä kaikkien nähtävillä netissä. Isän varovaisuus vastata äidin viesteihin voi johtua myös edellä mainitusta ja siitä, että äidin tapa postata asioita on jatkunut vuosia, esim. todisteet 3, 4 ja 6.

Äidin puolelta on tuotu esille, että isä on antanut haastattelun Iltalehteen, jonka jakelu on huomattavasti laajempi kuin äidin sometilin (äidin todiste 22). Isä katsoo, että hän on ko. tilanteessa puolustanut itseään äidin syytöksiltä. Käräjäoikeus toteaa yhteenvetona, että isän haastattelu ei varmasti ole ollut paras tapa käsitellä vanhempien välisiä erimielisyyksiä, eikä asian saama julkisuus ole ollut lasten etujen mukaista. Isän haastattelu eroa kuitenkin äidin toiminnasta siinä, että se on ollut kertaluonteista. Todettakoon vielä, että vaikka äidin sometilin seuraajia on rajattu määrä, sen sisältö on usein ollut milloin missäkin lehdessä, eli materiaalin levikki on varmasti ollut laajempi kuin isän kerran antama haastattelu.

Molempien vanhempien käytös pakottaa lapsia elämään kahdessa todellisuudessa ja on todennäköistä, että he eivät voi kertoa mitä toisen vanhemman luona tapahtuu. Olisi toivottavaa, että vanhemmat ymmärtäisivät, mikä heidän käytöksessään on vahingollista lapsille ja yrittävät korjata omaa tekemistään, koska se on asia mihin vanhemmat pystyvät tahoillaan vaikuttamaan.

Asiassa on riidatonta, että vanhempien välinen riita on kroonistunut. Lapset voivat esitetyn näytön perusteella tällä hetkellä kuitenkin hyvin (esim. Aaltonen, Kollanus –), mikä tukee sitä, että vanhemmat ja vanhempien tukiverkkoon kuuluvat ihmiset pystyvät luomaan lapsille turvallisen ja tasapainoisen ympäristön kasvaa.

Asuminen

Tällä hetkellä lapset vuoroasuvat vanhempiensa luona. Äiti toivoo tämän jatkuvan, mutta isä katsoo, että lapsien edun mukaista olisi supistaa tapaamisia.

Ratkaisevaa on lapsen yksilölliset tarpeet, eli millaisen järjestelyn voidaan katsoa parhaiten palvelevan lapsen etua. Lapsenhuoltolain 10 §:n 3 momentin mukaan asiaa ratkaistaessa tulee erityisesti ottaa huomioon lapsen ikä, kehitystaso, luonne, taipumukset, mahdolliset erityistarpeet ja vanhempien asuinpaikkojen välinen etäisyys.

Vuoroasumista vastaan puhuvia seikkoja ovat vanhempien huono kommunikointi ja puuttuva yhteistyökyky.

Seuraavat asiat puhuvat vuoroasumisen puolesta:

Molemmat vanhemmat ottavat vastuuta ja huolehtivat lasten käytännön elämän sujumisesta. Kumpikin kykenee myös ottamaan huomioon lasten tarpeet ja suhtautuu myönteisesti siihen, että lapsilla on oikeus tavata toista vanhempaa laajasti. Asiassa ei ole ilmennyt, että vanhempien kasvatukselliset lähtökohdat poikkeaisivat huomattavasti toisistaan. Esimerkkinä voidaan mainita, että molemmat vanhemmat pitävät arvossaan lasten kanssa yhdessä ruokailua ja sitä, että koulu menee harrastusten edelle sekä sitä, että lapsilla on hyvä olla harrastuksia. Se, että joku lapsen harrastuskerroista ei toteudu toisen vanhemman viikolla, ei anna aihetta arvioida asiaa toisin. Käräjäoikeus katsoo, että ongelmat, jotka liittyvät harrastuksiin johtuvat kommunikoinnin puutteesta. Tähän päätelmään

voidaan tulla, koska vanhemmat ovat yhtä mieltä siitä, että harrastuksiin ei mennä, jos lapsi on kipeä ja mikäli joku vaikea koe vaatii vielä lukemista, koulu menee harrastusten edelle (ei poissulje sitä, etteikö kokeisiin pitäisi lukea ajoissa).

Vanhemmat asuvat myös sen verran lähekkäin, että lasten elinpiiri (koulu, ystävät, harrastukset) pysyvät samana kodin vaihtamisesta huolimatta.

Lasten ikä ja kehitystaso eivät -ole esteenä vuoroasumiselle. Tässä tapauksessa ihmissuhteiden ja elinympäristön pysyvyys on lapsen kehityksen kannalta tärkeää.

Vuoroasuminen voi olla paras vaihtoehto lapsen asumiseen, jos järjestely on lapsikeskeinen ja lapsen mielipiteet huomioon ottava. Käräjäoikeus ei ole erikseen kuullut lapsia, koska vanhemmat ovat yhtä mieltä siitä, että laaja tapaamisoikeus on ainoa vaihtoehto. Toisena syynä on ollut huoltoriidan kroonisuus ja lasten asettaminen konfliktiristiriita tilanteeseen (asiassa on myös annettu erillinen prosessipäätös).

Käräjäoikeus katsoo, että ratkaisevaa on, että kumpikaan vanhempi ei ole tuonut esille, että lapset haluaisivat olla enemmän toisen vanhemman luona. Isän vaatimus suppeasta tapaamisoikeudesta äidin kanssa perustuu siihen, että tilanne saataisiin lasten osalta rauhoittumaan. Molemmat vanhemmat ymmärtävät, että myös toinen vanhempi on tärkeä lapsille.

Se, että lapsi mahdollisesti on joskus sanonut, että ei halua siirtyä toiselle vanhemmalle, ei anna aihetta arvioida asiaa toisin, koska se on hyvin yleistä ottaen huomioon, että vaihtotilanteet voivat olla raskaita iästä riippumatta.

Vanhemmat ovat yhtä mieltä siitä, miten lapsilla on oikeus tavata toista vanhempaa lomilla ja siinä tapauksessa, että asiassa määrätään vuoroasuminen. Käräjäoikeudella ei ole syytä arvioida vanhempien sopiman rytmin olevan vastoin lasten etua.

Vanhempien kertomuksilla, muulla henkilönäytöllä ja kirjallisilla todisteilla on osoitettu, että molemmat vanhemmat ovat lapsille tärkeitä ja kuten edellä on todettu he osaavat hoitaa heitä hyvin, minkä vuoksi käräjäoikeus katsoo, että lasten kannalta vuoroasuminen on paras ratkaisu vanhempien huonoista väleistä riippumatta. Siten isän vaatimus tapaamisten osalta hylätään.

Asiassa on myös käynyt ilmi, että äidillä ei ole sukulaisia Turussa ja Ylle Kipper (äidin äiti) ihmetteli sitä, miten Minnesotan oikeus on voinut määrätä lapset asumaan Turkuun (kaikista paikoista).

mikä myös omalta osaltaan osoittaa, että hänellä ei ole samankaltaista turvaverkkoa Turussa kuin isällä on. Käräjäoikeus on ymmärtänyt, että äidin sukulaiset asuvat Helsingissä ja Virossa, joten äidillä ei vaikuta olevan tällä hetkellä muuta kytkentää Turkuun kuin lapset.

Vuosia jatkunut huoltoriita pitää saada rauhoittumaan ja lasten arkeen tulee saada jatkumoa.

lasten asuminen määrätään isälle. Tämä tarkoittaa, että Minnesotan oikeuden päätöstä lasten asumisesta ei ole aiheutta muuttoa. Siten äidin vaatimus asumisesta hylätään.

Lapsen tapaamisoikeus vuoroasumisen sisällä

Kun vanhempien välinen huoltoriita on krooninen ja kommunikointi huonoa heidän välisiä mahdollisia konfliktitilanteita tulee yrittää välttää siihen asti, että vanhemmat pystyvät yhdessä parempaan kommunikaation.

Edellä mainitun vuoksi käräjäoikeus katsoo, että on lasten edun mukaista, että mitään määräyksiä ei anneta lasten tai muiden henkilöiden syntymäpäivien osalta, koska se voi helposti johtaa ristiriitoin vanhempien välillä. Vanhemmat voivat näyttää lapsille käräjäoikeuden päätöksen tältä osin, jotta vanhemmat eivät voi ”pelata” / syyttää toista vanhempaa siitä, että hän on joustamaton. Vaatimus siitä, että käräjäoikeus antaisi määräyksen, että lapset saavat osallistua sukulaisten perhejuhliin ja lasten syntymäpäivien jakaminen vanhempien kesken (vuorotellen) hylätään.

Edellä mainittu ei tarkoita sitä, etteikö vanhempi voi asiaa tiedustella toiselta vanhemmalta. Se ei tarkoita sitä, että toinen vanhempi toteaa lapselle, että minun puolestani saat osallistua esim. sukujuhliin, mutta kysy toiselta vanhemmalta. Mikäli aihe tulee ajankohtaiseksi vanhemmat viestittelevät asiasta keskenään. Lapset ovat myös sen verran vanhoja, että lienee itsestään selvää, että heidän omia synttäreitään vietetään joka tapauksessa molempien vanhempien luona.

Huolto

Hallituksen esityksen mukaan (HE 88/2018, s 43) vuoroasuminen yleensä edellyttää, että lapsi on vanhempiensa yhteishuollossa. Peruste tälle on, että kumpikin vanhempi joutuu huolehtimaan pidempiä aikoja lapsen arjesta, mikä voi olla vaikea, ellei vanhemmalla olisi huoltajana oikeutta tehdä päätöksiä lapsen asioissa.

Lapsenhuoltolain 1 § 1 momentin mukaan lapsen huollon tarkoitus on taata lapsen tasapainoinen kehitys ja hyvinvointi lapsen yksilöllisten tarpeiden ja toivomusten mukaisesti. Huollon tulee myös turvata myönteiset ja läheiset ihmissuhteet erityisesti lapsen ja hänen vanhempiensa välillä.

Edellä mainitun lain 4 § 1 momentin mukaan huoltajalla on oikeus päättää lapsen hoidosta, kasvatuksesta, koulutuksesta, asuinpaikasta, harrastuksista sekä muista henkilökohtaisista asioista. Saman lain 5 § velvoittaa heidät toimimaan yhdessä lasta koskevassa päätöksenteossa.

Kuten edellä on todettu vanhempien huoltoriita, on jatkunut jo 7 vuotta ja se voidaan luonnehtia krooniseksi. Oikeuskirjallisuudessa (Sama kuin edellä s. 32) todetaan, että vaikka yleisellä tasolla yhteishuoltoa voidaankin pitää tavoiteltavana ratkaisuna, huoltoa koskevan ratkaisun ensisijainen tavoite on toteuttaa lapsen yksilöllinen etu. Vielä on todettu, että tieteellisesti ei ole voitu osoittaa, että yhteishuolto olisi yksinhuoltoon verrattuna lapsen kannalta parempi ratkaisu. Huoltopäätöstä tehtäessä, kuten edellä on todettu, on kiinnitettävää huomiota erityisesti vanhempien kykyyn asettaa lapsen tarpeet vanhempien välisen ristiriitojen edelle.

Passit

Minnesotan oikeuden päätöksen mukaan passit tulee olla isällä. Isä on kertonut, että heidän lähdettyään ensimmäisen kerran Amerikasta, passit olivat äidin luona. Äiti on tuolloin kertonut, että ne olivat hävinneet. Isä on

kertonut, että hän on saanut tilattua Amerikan passit Minnesotan oikeuden päätöksen perusteella, jotta hän pääsi lasten kanssa Suomeen.

Vanhemmat ovat monta kertaa sopineet, että äiti hankkii lasten Amerikan passit, mitä hän ei kuitenkaan ole tehnyt. Äiti on perusteluinaan tuonut esille, että niiden hankkiminen ei ole mikään ongelma ja siihen tarvitaan molempien vanhempien suostumus. Äiti on myös väittänyt, että hän ei anna passeja, koska vaara on, että isä muuttaa vaimonsa kanssa Amerikkaan sen vuoksi, että hänen vaimonsa ei ole integroitunut suomalaiseen yhteiskuntaan. Isä on ilmoittanut, että hänellä ei ole aikomuksia muuttaa Amerikkaan. Äidin puolelta on myös tuotu esille, että passit ovat kadonneet.

Edellä mainitun perusteella käräjäoikeus katsoo, että on lasten edun mukaista, että isälle myönnetään yksin oikeus määrätä lasten passeista, jotta asia saadaan hoidettua ja sen osalta saadaan riidan aiheet poistettua.

Terveydenhuolto

Isä on katsonut, että äiti on turhaan vienyt lapsia lääkärille ja lähettänyt laskun / laskuja isälle. Hän on vielä tuonut esille, että on ollut tilanteita, joissa yhteistyö lasten terveydenhuoltoon liittyvissä asioissa on äidistä johtuvista syistä ollut mahdotonta ja antanut esimerkkinä

Edellä mainittua taustaa vasten ei ole lasten edun mukaista sulkea äiti pois päätöksentiestä kokonaan koskien lasten terveydenhuoltoa. Merkitystä on myös sillä, että lapset ovat kertoneet, että he pystyvät kertomaan murheistaan äidille ja isälle, tässä järjestyksessä.

Rokotukset

Äiti on tuonut esille, että rokotuksista ei välttämättä ole riitaa, kunhan vaan asiasta keskusteltaisiin ja vanhemmat yhdessä katsoisivat mitä rokotuksia lapsille tulisi antaa. Isä on johdonmukaisesti vaatinut, että lapsille annetaan rokotuksia suomalaisen rokotusohjelman mukaisesti ja vielä todennut, että punkkirokotuskin on ajankohtainen.

Äiti on perusteluinaan myös tuonut esille, että vanhempien eläessä vielä yhdessä on sovittu, että äiti saa päättää rokotuksista, minkä isä kuitenkin on kiistänyt. Isän mukaan taas on nimenomaisesti sovittu, että lapset saavat rokotukset suomalaisen rokotusohjelman mukaisesti.

Äiti on ollut epäjohdonmukainen lausunnoissaan koskien lasten rokotuksia ja asiasta ei ole päästy sopuun.

Käräjäoikeus katsoo, että isä on johdonmukaisesti tuonut esille, miksi rokotukset ovat lapsille tärkeitä ja on ollut asiasta huolissaan (todiste 31). Asiassa on riidatonta,

Käräjäoikeudelle on jäänyt epäselväksi, miksi äiti vastustaa suomalaista rokotusohjelmaa. Lähtökohtaisesti voidaan todeta, että suomalainen rokotusohjelma on suositus, koska sen on katsottu olevan lasten etujen mukainen. Edellä mainitun perusteella käräjäoikeus katsoo, että lasten etu tässä asiassa on, että isä määrätään vastaamaan yksin lasten rokotuksista mukaan lukien punkkirokotus. Muilta osin vanhemmat päättävät yhdessä lasten terveyshuoltoon liittyvistä asioista.

Kouluasiat

Isä on tuonut esille, että äiti on viestitellyt asiattomasti . Kyse on ollut yksittäistapauksesta.

Kuten edellä on todettu, käräjäoikeus katsoo, että lasten etu on vuoroasuminen. Toinen asia, joka puoltaa yhteishuoltoa on mahdollinen väärinkäyttö, eli toisen vanhemman poissulkeminen lasten asioista.

Edellä mainitun perusteella lasten etu on jäädä vanhempiensa yhteishuoltoon tehtäväjakomääräyksen siten, että isälle annetaan yksin oikeus päättää lasten passeista ja rokotuksista, mukaan lukien punkkirokotus. Isän vaatimukset ylittävien osin hylätään.

Uhkasakko

Lapsenhuoltolain 9 d §:n mukaan tuomioistuin voi tapaamisoikeudesta päätettäessä asettaa lähihuoltajalle uhkasakon tapaamisoikeuden toteuttamiseksi, jos lähihuoltajan aikaisemman toiminnan perusteella on aihetta epäillä, ettei hän tulisi vapaaehtoisesti noudattamaan tapaamisoikeutta koskevaa päätöstä.

Lapset ovat kirjoilla isän luona ja tapaamisoikeuden toteutumisessa vanhempien sopimalla tavalla ei ole ollut ongelmia. Tavaroiden tai lasten kuljettaminen harrastuksiin ei voida rinnastaa tapaamisoikeuteen. Isän vaatimus tältä osin hylätään.

Oikeudenkäyntikulut

Helena Koivulle on myönnetty oikeusapua 20 % omavastuuosuudella ja avustajaksi on 15.4.2025 lukien määrätty asianajaja Kirsi Uoti. Oikeusaputoimisto on 17.11.2025 antanut uuden oikeusapupäätöksen, jonka mukaan Helena Koivulle on myönnetty oikeusapua ilman perusomavastuuta 30.9.2025 lukien.

Käräjäoikeus on 9.10.2025 annetun päätöksen mukaan välilaskusta hyväksynyt 59,5 h ja hylännyt vaatimukset matkakustannusten ja ylittäviltä osin. Hovioikeus ei ole myöntänyt asiassa jatkokäsittelylupaa. Kun peruste sille, että Helsingistä tulleella avustajalla ei ko. asiassa ole oikeutta matkakuluihin on jo kerran käsitelty ja hylätty, asia ei vaadi sen enempää perusteluja.

Käräjäoikeus toteaa kuitenkin varmuuden vuoksi, että AA Uoti ei ole uudenkaan laskun toimittamisen yhteydessä esittänyt mitään sellaisia perusteita, jotka oikeuttaisivat hänen saamaan matkakorvauksia tässä asiassa. Avustajan vaatimus matkakulujen korvaamisesta hylätään.

Käräjäoikeus on 7.4.2026 annetulla ratkaisulla korottanut oikeusavun tuntimäärää 30 tunnilla.

Käräjäoikeus hyväksyy vaatimuksen istuntoajasta yhteensä 18 h ja jälkitoimista 1 h.

Käräjäoikeus on ottanut huomioon, että ajanjaksolla 30.9.2025 – 2.6.2026 on ollut kolme istuntoa mihin pitää valmistautua ja asiassa on annettu kolme prosessipäätöstä. Ottaen huomioon asian laatu ja suoritettut toimenpiteet käräjäoikeus hyväksyy valmistelun osalta 22 h. Vaatimukset ylittävien osin hylätään.

Osapuolet vastaavat omista oikeudenkäyntikuluistaan pääsäännön mukaisesti.

PÄÄTÖSLAUSELMA

District Court of Minnesotan 19.4.2023 ja 27.10.2021 antamia päätöksiä muutetaan seuraavasti:

Huolto

Kasper Antero Koivu (s.18.5.2015), Oskar Sakari Koivu (s. 16.10.2018) ja Sofie Elisabeth Koivu (s. 24.9.2013) määrätään vanhempiensa Mikko-Sakari Koivun ja Helena Koivun yhteiseen huoltoon tehtävajakomääräyksiin.

Tehtävien jako huoltajien kesken:

Mikko Koivu päättää yksin lasten rokotuksista, mukaan lukien punkkirokotus ja passeista.

Vanhemmat päättävät yhdessä muista huoltajan päätösvaltaan kuuluvista lapsen asioista.

Vuoroasuminen

Lapset asuvat vuoroviikoin vanhempiensa luona siten, että lapset ovat parillisina viikkoina äidin luona ja parittomina isän luona, vaihtopäivä maanantaisin koulun alkuun.

Lasten kotikuntalain mukaiset kirjaukset ovat isän Mikko Koivun luona.

Muut lomat

Hiihtoloma/syysloma

Parillisten vuosien talvi- ja syysloman lapset ovat äidin luona ja parittomien vuosien talvi ja hiihtoloman lapset ovat isän luona. Mikäli tämä johtaisi kolmen viikon yhtäjaksoiseen luonapitoon, on lapset loman jälkeisen viikon ja seuraavan säännönmukaisen viikon sen vanhemman luona, jonka luona ei ollut lomalla.

Pääsiäisenä lapset ovat parittomina vuosina äidin luona ja parillisina isän luona kiirastorstaiista tiistai aamuun.

Joulunaika puolet kummankin vanhemman luona koulun loppu-30.12 (alkujakso) 30.12- loppiainen (loppujakso). Parillisina vuosina alkujakso äidin luona, ja loppujakso isän luona. Parittomina vuosina alkujakso isän luona, ja loppujakso äidin luona.

Kesälomatapaamiset on viisi viikkoa, vuosi 2026 on neljä viikkoa.

Kesäloman ajankohdan äiti päättää parillisina vuosina ja isä parittomina vuosina, jos vanhemmat eivät pääse sopimukseen viimeistään 15.4 mennessä.

Äiti ilmoittaa kesäloman luonapidon heti käräjäoikeuden päätöksen jälkeen, siihen asti viikko-viikko systeemi.

Valtion varoista maksetaan asianajaja Kirsi Uotille Helena Koivun avustamisesta palkkiona 4.920 euroa, arvolisäveron osuutena 1.254,60 euroa, yhteensä 6.174,60 euroa, mikä määrä jää valtion vahingoksi. Vaatimukset ylittävin osin hylätään.

Siltä osin kuin vaatimuksia ei ole hyväksytty, ne on hylätty.

Muutoksenhaku

Ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla.

Määräajat

Tyytymättömyyden ilmoitus	3.7.2026
Valitus	27.7.2026
Vastavalitus	10.8.2026

Sähköinen allekirjoitus

Käräjätuomari Elise Salpaoja

Oikeudenkäyntimaksu
610 euroa / Mikko Koivu

maksutta / Helena Koivu (oikeusapu)