

2016-04-15

meddelad i

Södertälje

PARTER (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

MAKSEIM Mazin Aokar Abona, 19990713-9597

Terapivägen 18 F

141 55 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Wahlström

Advokatbyrå Thomas Bodström AB

Box 3431

103 68 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Jenny Almegård

Åklagarmyndigheten

Södertörns åklagarkammare i Stockholm

Box 1123

141 23 Huddinge

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess

Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Agneta Kinch

Advokat Kinch AB

Polhemsgatan 29

112 30 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Sexuellt utnyttjande av barn, 6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

2015-08-01 -- 2015-11-30

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Makseim Abona ska följa det ungdomskontrakt som framgår av domsbilaga 2.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 348	Storgatan 17	08-561 66 800	08-561 66 899	måndag - fredag
151 24 Södertälje		E-post: sodertalje.tingsratt@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertaljetingsratt.domstol.se		

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § 1 st. 1 p. offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vårdnadshavaren Sekretess B:s identiteter och som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller målsägandens identitetsuppgifter i sekretessbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Agneta Kinch tillerkänns ersättning av allmänna medel med 12 269 kr. Av beloppet avser 8 600 kr arbete, 1 215 kr tidsspillan och 2 454 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Anna Wahlström tillerkänns ersättning av allmänna medel med 23 330 kr. Av beloppet avser 16 538 kr arbete, 2 126 kr tidsspillan och 4 666 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar och åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan, domsbilaga 1. Åklagaren har därutöver åberopat vittnesförhör med Sekretess B.

Sekretess A har biträtt åtalet.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Makseim Abona har vidgått de faktiska omständigheterna men förnekat brott under åberopande av straffrättsvillfarelse då han trott att det är den som är under 15 år som gör sig skyldig till brott, inte den som är över 15 år.

Sekretess A har under förundersökningen hörts i ett videoförhör, som har spelats upp under huvudförhandlingen i tingsrätten. Sekretess A har i videoförhöret berättat att hon blev tillsammans med Makseim Abona på Kringlanfestivalen i Södertälje i augusti 2015. Hon var då 13 år och han var 16 år. De var tillsammans i ungefär tre månader och brukade träffas två gånger i veckan, ungefär varannan gång hemma hos hennes pappa och varannan gång på stan. Makseim fick inte lov att sova över eftersom han var äldre än henne. Hennes pappa hade pratat med både henne och Makseim om att de inte fick ha sex med varandra eftersom det kunde få konsekvenser. Efter ett tag bestämde de sig ändå för att ha sex, även om de tidigare pratat om att vänta till hon var 14 år. Det skedde i hennes sovrum hemma hos hennes pappa. De hade vaginalt samlag och använde kondom. Båda ville ha sex och Makseim frågade varje gång om hon var säker på att hon ville, om hon sa nej respekterade han det. De hade sex ungefär fem gånger. Förhållandet tog slut någon

gång i november. De försökte hålla hemligt att de haft sex eftersom de visste att det kunde få konsekvenser då hon bara var 13 år och han 16 år.

Hörd över åtalet har Makseim Abona uppgett följande. Det stämmer att de träffades på Kringlanfestivalen. Han visste att hon var 13 år och hon visste om att han var 16 år. Sekretess A:s pappa pratade med dem om att de inte skulle ha sex eftersom hon var minderårig. Det samtalet ägde rum efter första gången de haft sex. Sekretess A brydde sig inte om vad hennes pappa hade sagt. Eftersom att hon ville ha sex tyckte han inte att det var något problem, han ville inte säga nej när hon ville ha sex. De hade sex hemma hos Sekretess A:s pappa. Han visste att man inte får ha sex med någon under 15 år, men han visste inte att den som är över 15 år inte får ha sex med någon under 15 år. Han vet inte varför han fått uppfattningen att det är den person under 15 år som gör fel. Det var Sekretess A som avslutade förhållandet.

Vittnet Sekretess B, som är Sekretess A:s pappa, har uppgett följande. Sekretess A var bekymrad över hans reaktion på att hon hade en relation med Makseim som var 16 år. Han förklarade att han ville träffa Makseim och hon gick med på det. Makseim kom hem till dem och han förklarade tydligt för ungdomarna att de gärna fick vara tillsammans men att de inte kunde ha sex. Han förklarade att det inte var lagligt eftersom Sekretess A var minderårig och att Makseim därför kunde råka illa ut. Han förklarade även på ett skämtsamt sätt att det är tråkigt att det är killen som råkar illa ut även om det är tjejen som vill ha sex. Makseim förstod vad han menade och sa att han inte behövde bekymra sig. Samtalet ägde rum någon gång i augusti eller september förra året. Det var första gången Makseim var hemma hos dem såvitt han kände till, det är möjligt att han varit där innan dess. Han informerade även Makseims socialsekreterare om förhållandet.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är i målet ostridigt att Makseim Abona haft samlag med Sekretess A och att de vid tillfället var 16 respektive 13 år gamla. Makseim Abona kände även till att Sekretess A var 13 år vid tillfällena. Makseim Abona har gjort gällande att han inte ska dömas till ansvar eftersom han trott att det var den person som var under 15 år som gjorde fel, inte att det var han som var över 15 år som gjorde fel.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det kan ha varit så att Makseim Abona vid det första tillfälle som han hade samlag med Sekretess A ännu inte haft det ovan nämnda samtalet med Sekretess A:s pappa och att det därför vid det tillfället inte kan uteslutas att han haft den uppfattning om lagstiftningen som han gör gällande. Alldeles oavsett när det samtalet ägde rum utgör dock inte Makseim Abonas felaktiga uppfattning om lagstiftningen straffrättsvillfarelse enligt 24 kap. 9 § brottsbalken. Makseim Abonas invädning kan därför lämnas utan avseende.

Makseim Abona har därmed gjort sig skyldig till sexuellt utnyttjande av barn.

Påföljd m.m.

Makseim Abona förekommer inte i belastningsregistret. Socialnämnden i Södertälje kommun har avgett ett yttrande jämte ett upprättat ungdomskontrakt som Makseim Abona samtyckt till och undertecknat vid huvudförhandlingen.

Makseim Abona döms nu för sexuellt utnyttjande av barn. Tingsrätten anser att utredningen visar att han har ett klart behov av vård eller andra åtgärder enligt socialtjänstlagen och att socialtjänstens planerade insatser är tillräckligt ingripande.

Påföljden bör bestämmas till ungdomsvård med en föreskrift om att Makseim Abona ska följa det upprättade ungdomskontraktet, domsbilaga 2.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Makseim Abona betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Övrigt

De av målsägandebiträdet och försvararen yrkade ersättningarna är skäliga. Med hänsyn till Makseim Abonas ungdom ska kostnaden stanna på staten.

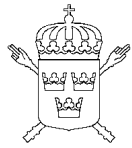
Det bör förordnas om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår under domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 3 (DV 401)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ges in till tingsrätten senast den 6 maj 2016.

På tingsrättens vägnar

Lars Olsson



Södertälje tingsrätt
Box 348
151 24 SÖDERTÄLJE

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT

INKOM: 2016-04-06
MÅLNR: B 65-16
AKTBIL: 12

UNGDOMSÄRENDE

TR mål: B 65-16
Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Abona, Makseim Mazin Aokar			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19990713-9597	Sverige		
	Adress			
	Skrivargården, Kungsbackavägen 4 640 33 BETTNA			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokaten Anna Wahlström förordnad				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

SEXUELLT UTNYTTJANDE AV BARN (5000-K1536621-15)

Målsägande

Sekretess A (född 2002), företräds av målsägandebiträdet Agneta Kinch

Gärning

Makseim Mazin Aokar Abona har haft samlag med Sekretess A som var 13 år. Det hände vid i vart fall två tillfällen under perioden augusti-november 2015 i Hölö, Södertälje kommun.

Makseim Mazin Aokar Abona begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum

6 kap 4 § 1 st och 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

- Förhör med målsäganden (uppspelning av förhör, tidsåtgång ca 40 min, åklagaren tar med dvd-skiva till huvudförhandlingen).
- Förhör med tilltalade Makseim Mazin Aokar Abona (förnekar brott).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 timmar.

Yttrande från socialtjänsten bifogas.

Social- och omsorgskontoret

Datum: 2016-03-31

**Södertälje kommun**

INKOM: 2016-04-15

MÅLN: B 65-16

AKTBIL: 30

Ungdomskontrakt, ärendenummer: K1536621-15

Makseim Abona föreslås ungdomsvård enligt följande ungdomskontrakt:

Insats/åtgärd: Kvalificerad kontaktperson**Omfattning:** 4 timmar i veckan under 10 veckorna tid.

Detta förutsatt att syftet har uppnåtts inom angiven tid.

Tidsperiod: Från vecka 15 och 10 veckor framöver

Om detta kontrakt ej efterföljs, eller om vården ej är adekvat, är socialtjänstens handläggare skyldig att återrapporera detta till åklagare enligt 12 kap. 8 § Socialtjänstlagen. Detta kan resultera i nytt ungdomskontrakt eller ny påföljd.

Samtycker till ovanstående:

Ungdom: _____

Datum 15/4-16

Vårdnadshavare: (i de fall den unge är under 18 år)

Datum: _____

Vårdnadshavare: (i de fall den unge är under 18 år)

Datum: _____

Socialsekreterare: *Lina Eklund*Datum: 16-04-15



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.