



ADVOKATFIRMAN
AHLSTEDT

Box 11017
404 21 Göteborg
Telefon 031-802 801
Bankgiro 115-7700
Moms reg nr 14 916832-0258
F-skattebevis 916832-0258
receptionen@ahlstedt.se

HÖGSTA DOMSTOLEN
R 32

INKOM: 2026-07-10
MÅLNR: B 6711-26
AKTBIL: 4

Hovrätten för Västra Sverige

Till Högsta Domstolen

Överklagande

Klagande: Yousef Madi, 20030106-4234

Ombud och

offentlig försvarare: Advokaten Rikard Backman

Advokatfirman Ahlstedt, Box 11017, 404 21 Göteborg

Motparter:

Kammaråklagaren Maria Bengtsson, Göteborgs åklagarkammare

Nebiyou Alazar

Melker Hermansson

Theo Bennhage

Dennis Nordenberg

Resurs Bank Aktiebolag, 516401-0208, Box 22209, 250 24 Helsingborg

Överklagad dom: Hovrätten för Västra Sveriges dom den 18 juni 2026 i mål

B 3531-26

Saken: grovt bedrägeri m.m.



I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Yousef Madi får jag härmed överklaga hovrättens ovan angivna dom enligt nedan.

Yrkanden

Yousef Madi yrkar att Högsta Domstolen skall meddela prövningstillstånd och ändra hovrättens dom på så sätt att

- åtalet mot honom ogillas i sin helhet, alternativt att bedrägeribrotten rubriceras som brott av normalgraden,
- skadeståndsanspråken ogillas,
- beslutet om förverkande av banktillgodohavande och mobiltelefoner undanröjs med följden att de hävs till Yousef Madi,
- straffet under alla förhållanden lindras genom att han i första hand döms till en frivårdande påföljd alternativt att fängelsestraffets längd sätts ned.

Omständigheter till grund för prövningstillstånd och ändring

Skäl för prövningstillstånd

Rubricering

Yousef Madi menar att underrätternas bedömning att de enskilda gärningarna utgör grova brott är felaktig.

Bedömningen av om ett bedrägeribrott är grovt eller inte ska göras med hänsyn till samtliga omständigheter i det enskilda fallet. Enbart den omständigheten att bedrägeri begåtts med förfalskad urkund innebär inte att gärningen per automatik är att bedöma som grovt brott.



Om åtalet anses styrkt i någon del görs gällande att respektive åtalspunkt bör bedömas som brott av normalgraden med hänvisning till bland annat de belopp som görs gällande att målsägandena förlorat.

Yousef Madi har dömts för sju fall av grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning. Hovrättens motivering till varför bedrägerierna ska bedömas som grova är mycket kortfattad. Hovrätten anger endast att samtliga bedrägerier ska rubriceras som grova på de skäl som framgår av åtalen. Hovrätten synes alltså inte ha gjort någon egen utförlig prövning av rubriceringsfrågan, i vart fall inte en som redovisas i domen, utan hänvisar dels till tingsrättens dom, dels till de kvalifikationsgrunder som åklagaren angett i gärningsbeskrivningarna. I åtalet har åklagaren genomgående anfört att brotten är grova eftersom de begåtts genom brukande av falsk urkund och olovlig identitetsanvändning, att gärningen har ingått i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt samt varit av särskilt farlig art.

Rättsläget gällande hur flera bedrägerier, som påstås ha utförts systematiskt genom exempelvis s.k. BankId-kapningar, ska rubriceras är oklart.

Hovrätten har gjort en helhetsbedömning och det är oklart vad för omständigheter som varit avgörande för att rubricera samtliga gärningar som grova. Det behöver klargöras i vilken utsträckning den systematiska karaktären hos en brottsserie ska påverka rubriceringen av varje enskild gärning. I förevarande fall och allmänt är frågan om varje enskilt bedrägeri, sett isolerat, verkligen når upp till grovt brott, eller om systematiken främst bör påverka straffvärdet för den samlade brottsligheten snarare än rubriceringen av varje enskilt brott. Att systematiken, som i förevarande fall, beaktats både vid rubriceringen och vid straffmätningen medför dessutom ett orimligt resultat i slutändan. För det fall systematik skulle medföra att en gärning anses utgöra grovt brott bör samma omständighet inte också beaktas vid straffmätningen då det leder till ett oproportionerligt resultat. Även denna fråga bör högsta domstolen pröva och ge vägledning kring.

De ekonomiska skadorna i de brott Yousef Madi dömts för varierar. Exempelvis avsåg åtalspunkt 1 ett belopp om 14 927 kr och åtalspunkt 5 ett belopp om 44 022 kr. Beloppet är



i sig inte ensamt avgörande men de relativt låga beloppen i flera fall torde medföra en mer nyanserad bedömning i rubriceringsfrågan då beloppet bör vara av central betydelse i den bedömningen. De belopp som respektive gärning som Yousef Madi dömts för motiverar, i nästintill samtliga fall, inte en rubricering som grovt brott. Det finns behov av att högsta domstolen klargör hur de olika kvalifikationsgrunderna, såsom belopp, systematik, hänsynslöshet m.m. ska vägas mot varandra. För att förtydliga behovet av vägledning i denna fråga kan nämnas en dom från Hovrätten för Västra Sverige av den 6 september 2023 i mål B 5222-23. Det målet rörde ett stort antal bedrägerier där flera personer var åtalade för att genom att skapa falska BankId på andra telefoner lyckats ta upp lån och liknande i målsägandenas namn. Således liknande förevarande fall. Hovrätten konstaterade i den domen under flera av de däri bedömda åtalpunkterna att när det varit fråga om transaktioner som avsett högre belopp för en brottsenhet (man avsåg då belopp om 100 000 kr och uppåt) har det tillsammans med den omständigheten att bedrägligt BankId använts medfört att det blivit fråga om grovt brott. När det varit fråga om lägre belopp som mellan 25 000 till 80 000 kr bedömde hovrätten i det fallet, trots att bedrägligt BankId använts, de gärningarna som brott av normalgraden, se bl.a. sid 17-20 och 26-27 i den domen. Bedömningen i denna dom, som meddelats av samma domstol som den nu överklagade domen, tydliggör behovet av vägledning från högsta domstolen i fråga om rubriceringen av bedrägeribrott av aktuell typ.

Åklagaren har också gjort gällande att brotten varit av särskilt farlig art som ett skäl för varför de skall anses utgöra grova brott. Hovrätten har dock inte utvecklat sin bedömning rörande detta rekvisit. Det finns ett behov av vägledning från högsta domstolen som klargör om och i så fall när bedrägeribrott generellt och särskilt denna typ av modus – att kapa BankId – ska anses utgöra brott av särskilt farlig art. Frågan är om det är själva tillvägagångssättet i sig som medför att det är fråga om brott av särskilt farlig art, eller om det krävs ytterligare försvårande moment i det enskilda fallet för att så skall vara fallet. I sammanhanget skall framhållas att det i förarbetena till den aktuella bestämmelsen anges att särskilt farlig art åsyftar fall där bedrägeriet riktar sig mot allmänheten eller mot en större krets, alltså samma gärning riktad mot flera personer, vilket inte är fallet i förevarande mål. Behovet av klargörande från högsta domstolen är därmed stort.



Det är också av vikt att beakta att hovrättens domskäl i rubriceringsfrågan är mycket knapphändiga. Genom att endast hänvisa till tingsrättens dom och åtalen har hovrätten inte såvitt går att utläsa gjort en egen, självständig analys av rubriceringsfrågan. Detta förhållande bör i sig anses utgöra en sådan brist som medför att högsta domstolen prövar målet för att säkerställa en förståelig och välmotiverad rättstillämpning, särskilt i en fråga som har så stor betydelse för påföljdsbestämningen.

De enskilda gärningarnas straffvärde

Varken tingsrätt eller hovrätt har angett vad man anser att enskild gärning av nu aktuellt slag har för straffvärde mer än ett allmänt uttalande från hovrätten om att det med marginal överstiger straffminimum. Inte heller har preciserats hur man kommer fram till det aktuella samlade straffvärdet. Även om domstolarna har frihet att formulera sina domskäl som de vill medför sådan otydlighet en betydande oklarhet i hur man resonerat sig fram till ett visst straffvärde.

I ett annat färskt fall från Svea hovrätt - dom den 25 mars 2026 i mål B 16995-25 - som avsåg bedrägerier riktade mot äldre hade de tilltalade lurat till sig målsägandenas bankkort genom att ringa och påstå sig ringa från bank e.d. Den typen av agerande torde rimligen vara minst lika straffvärt som det som påstås i förevarande mål. Svea hovrätts dom rörde gärningar där man lurat till sig belopp om 120 000 kr respektive 130 000 kr. Hovrätten ansåg i det fallet att en sådan gärning utgjorde grovt brott och hade enligt hovrätten ett straffvärde motsvarande straffminimum om sex månader.

Ovanstående exempel visar på att vilket straffvärde som ett grovt bedrägeri åsätts framstår som tämligen slumpartat och att det skiljer sig från domstol till domstol vilket straffvärde som en liknande gärning anses ha. Detta medför att vägledning från högsta domstolen behövs för att säkerställa en enhetlig rättstillämpning.



Bevisvärderingen

Som framgår nedan under skälen för ändring i sak föreligger tveksamheter i underrätternas bevisvärdering. Såväl tingsrätt som hovrätt har motiverat sin domskäl i skuldfrågan mycket sparsamt och i flertalet av de aktuella gärningarna bemöts inte de invändningar som gjorts från förswarets sida. Detta gäller bland annat att det inte i något fall framkommit att brottsvinster hamnat hos Yousef Madi, att det föreligger osäkerhet om det alls är målsäganden som syns på flera övervakningsfilmer där brott påstås begås och de tre fall där Yousef Madi åberopat bevisning som återfunnits i den s.k. slasken utvisande att annan person tar ut pengar eller hämtar ut paket i målsägandes namn.

Att underrätterna inte bemöter invändningar som gjort från förswarets sida och resonerar kring detta i förhållande till åklagarens bevisning medför att Yousef Madi och annan läsare av domen inte kan förstå hur domstolen kommit fram till de slutsatser man gör, särskilt eftersom domskälen är mycket sparsamma i övrigt. Att tydligt motivera domskälen i skuldfrågan torde vara än viktigare i indiciemål som det förevarande för att den tilltalade och annan läsare skall kunna förstå hur rätten resonerat. Detta är därmed också en rättssäkerhetsfråga.

Det föreligger skäl för högsta domstolen att pröva målet utifrån att den bevisvärdering som gjorts får anses så bristfällig att synnerliga skäl att pröva målet i vart fall får anses föreligga.

Skäl för ändring

Yousef Madi anser att underrätternas bedömning i överklagade delar är felaktig.

De enskilda bedrägerierna

Åtalspunkt 1

Yousef Madi har medgett att han varit på platsen. Det har inte bevisats vare sig att Yousef Madi har vilselett målsäganden, skapat nytt BankId eller gjort överföringar eller tagit del av någon vinning.



De pengar som målsäganden har blivit av med har dock hamnat hos annan namngiven person. Utredningen visar inte vad som därefter skett med pengarna.

Det är därför inte visat att Yousef Madi genomfört något av de moment som anges i gärningsbeskrivningen.

Åtalet bör ogillas.

Åtalspunkt 2

Det har framkommit att det var målsäganden själv som sökte kontakt med personer inne på McDonalds vid aktuellt tillfälle. Redan det talar emot ett bedrägligt syfte med kontakten mellan målsäganden och Yousef Madi. Målsäganden har också varit mycket tydlig med att det inte var Yousef Madi som lånade målsägandens telefon.

Målsäganden har uppgett att han har kod för signering av BankId. Han har ingen minnesbild av att han använt BankId i den bil där han lånade laddare. Yousef Madi, som inte ens haft telefonen, kan därmed inte ha skapat något nytt BankId på annan telefon.

Yousef Madi har åberopat bevisning som tyder på att hans BankId använts under häktningstiden då köp då gjorts i hans namn. De försök som gjorts att använda Yousef Madis BankId på samma enhet som målsäganden bör bedömas i det sammanhanget att annan synes ha tillgång till Yousef Madis BankId. Detta har hovrätten i domen inte resonerat kring.

Det saknas helt spår av att pengar från målsäganden hamnar hos Yousef Madi eller närstående till honom. Pengarna hamnar istället hos en Elvedin Muhic – vad denne gjort med pengarna visar utredningen inget om.

Det är inte visat att Yousef Madi vare sig själv eller tillsammans med annan vilselett målsäganden eller skapat bedrägligt BankId.



Åtalet bör ogillas då det inte visats att Yousef Madi vare sig själv eller tillsammans med annan genomfört något av de moment som anges i gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 5

Eftersom målsäganden i denna punkt inte har bekräftat huruvida det är han som syns på den övervakningsfilm som ligger till grund för åtalet har det inte ens klargjorts att Yousef Madi har haft kontakt med målsäganden. Denna omständighet bemöter varken tingsrätten eller hovrätten i sina domskäl.

Inte heller i detta fall har visats att Yousef Madi vilselett, skapat falskt BankId eller genomfört uttag, transaktioner eller liknande eller att pengar hamnat hos honom eller person kopplad till honom,

Det föreligger rimligt tvivel och åtalet bör på dessa skäl ogillas.

Åtalspunkt 6

Yousef Madi har medgett att han syns på övervakningsfilm. Man ser dock ingen interaktion mellan Yousef Madi och målsäganden vid toaletterna på McDonalds.

Målsäganden har inte kunnat peka ut om någon i rättssalen var den person/-er han haft kontakt med den aktuella natten. Målsägandens egen beskrivning av den som lånade hans telefon stämmer heller inte med Yousef Madi.

Inte heller i detta fall har visats att Yousef Madi genomfört uttag, transaktioner eller liknande eller att pengar hamnat hos honom eller person kopplad till honom.

Åtalet bör ogillas då inte är klarlagt att Yousef Madi genomfört något av momenten i gärningsbeskrivningen.



Åtalspunkt 9

Yousef Madi har i detta fall anfört att han inte varit på platsen. Det finns ingen utredning som visar att han varit där. Målsägandens uppgifter har inte gett någon vägledning i vem som eventuellt lånar hans telefon. Det går heller inte med någon säkerhet att säga att Yousef Madi är en av de som syns på övervakningsfilmen.

Finns heller inget annat som kopplar Yousef Madi till målsäganden såsom transaktioner eller köp. Inte heller har visats att Yousef Madi på något sätt fått del av något av det som målsäganden förlorat.

I denna del har Yousef Madi åberopat bevisning bestående i en bildsammanställning utvisande en okänd person som gör uttag på Forex i målsägandens namn. Denna bevisning ger starkt stöd för att det är fullt möjligt att annan gärningsman finns. Detta bemöter hovrätten inte i sina domskäl.

Åtalet bör ogillas då det inte visats att Yousef Madi ens varit på plats och än mindre gjort något av det i gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkt 11

Yousef Madi har bekräftat att han syns på övervakningsfilmen som åklagaren åberopat. Det framgår emellertid inte vem han eventuellt har kontakt med på plats. Målsäganden har heller inte bekräftat om han syns på filmen eller var han befann sig inne på McDonalds mer än att han var stående. På övervakningsfilmen syns ingen sån person. Inget utpekande har skett av Yousef Madi. Dessa omständigheter har underrätterna inte resonerat kring i deras domskäl.

Av övervakningsfilmen framgår inte att Yousef Madi tar emot en telefon från någon annan person. Inte heller att Yousef Madi lämnar tillbaka någon telefon till annan person varför det inte kan konstateras att Yousef Madi alls haft målsägandens telefon vid något tillfälle.



Det finns inte heller under denna åtalspunkt något som kopplar Yousef Madi till målsäganden och de pengar som målsäganden blir av med såsom transaktioner eller köp som landar hos Yousef Madi.

Yousef Madi har åberopat bevisning bestående i en bildsammanställning utvisande ytterligare en okänd person som gör uttag på Forex i målsägandens namn. Bildsammanställningen kommer från sidomaterialet och ger starkt stöd för att annan gärningsman är fullt möjlig. Hovrätten resonerar inte kring denna omständighet i sina domskäl.

Sammantaget är det inte bevisat att Yousef Madi agerat på sätt som påstås av åklagaren varför åtalet bör ogillas.

Åtalspunkt 14

Yousef Madi har gjort gällande att han inte syns på den åberopade övervakningsfilmen. Vem som syns på den är mycket svårt att avgöra.

Målsäganden har inte känt igen någon av de tilltalade i samband med huvudförhandlingen. Inte heller har målsäganden bekräftat om det är han som syns på övervakningsfilmen. Genomgående har polis utgått från att de hittat rätt på övervakningsfilmerna men det synes inte ha bekräftats av målsägandena i flertalet fall.

Inte tillräckligt stark stödbevisning för att Yousef Madi är den som lånar telefon av målsäganden. Inte heller under denna åtalspunkt finns kopplingar mellan Yousef Madi och målsäganden i form av transaktioner, köp e.d.

Yousef Madi har åberopat bevisning bestående i bildsammanställning utvisande ytterligare en okänd person som hämtar ut paket på Hemköp i målsägandens namn. Bildsammanställningen kommer från sidomaterialet och ger starkt stöd för att annan gärningsman är fullt möjlig. Hovrätten resonerar inte kring denna omständighet i sina domskäl. Bevisningen i övrigt ger inte heller något tydligt stöd för att Yousef Madi skulle ha agerat på sätt som anges i åtalet.



Det föreligger ett klart rimligt tvivel varför åtalet bör ogillas.

Skadeståndsanspråken under samtliga åtalpunkter bör därför också ogillas.

Rubricering

Vid en sammantagen bedömning av gärningarna bör respektive åtalpunkt under alla förhållanden vara att bedöma som brott av normalgraden. Se närmare härom vad som anförs under skäl för prövningstillstånd ovan.

Förverkande

Såvitt avser förverkande av pengar från Yousef Madis bankkonto har åberopats bevisning utvisande var pengarna kommer ifrån, närmare bestämt en swish från en vän som inte stått åtalad för brott i målet med angivande av vad överföringen avser. Varken tingsrätten eller hovrätten resonerar kring denna omständighet i sina domskäl såvitt avser förverkande av pengarna vilket får anses utgöra en allvarlig brist.

Det är inte visat att förutsättningar att förverka föreligger varför den talan bör ogillas.

Bevisning

Muntlig

Yousef Madi åberopar till vederläggande av åtalet förhör med sig själv genom uppspelning av underrätts video-/ljudupptagning.

Skriftlig

Ur förundersökningsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 224, åberopas följande:

- sid 1084 och 1098 utvisande att det suttit flera olika telefonnummer i telefonerna vilket tyder på att det är telefoner som lånas ut och använts av olika personer,



- sid 1085 och 1099 för att visa att mobiltelefonerna som beslagtogs från Yousef Madi använts en begränsad period vilket stödjer att de varit lånade,
- sid 1137 utvisande att Yousef Madi kort tid före gripandet mottagit en swishbetalning motsvarande beslagtagna bankmedel för att motbevisa förverkandeyrkandet,
- sid 101, skärmdump och sid 120, del av sms-konversation mellan målsäganden och misstänkt gärningsperson, till vederläggande av åtalet,
- sid 1899 – ur rörelseanalys – utvisande att Yousef Madi inte har någon uppkoppling i området till vederläggande av åtalet avseende åtalspunkt 9, och
- del av övervakningsfilm avseende åtalspunkt 11 och 14 till vederläggande av åtalet Yousef Madi åberopar följande tillkommande bevisning.

Ur sidomaterialet (ingivet till hovrätten) åberopas följande:

- PM, sid 26 i sidomaterialet, utvisande att den person som haft kontakt med målsäganden under åtalspunkt 2 är en Laith Khodair en möjlig alternativ gärningsman, åberopas till styrkande av detta och till vederläggande av åtalet.
- Bildsammanställning från sidomaterialet, sid 319-324, utvisande att annan okänd person, en möjlig alternativ gärningsman, gör uttag på Forex i målsägandens namn (åtalspunkt 9), åberopas till styrkande av detta och till vederläggande av åtalet.
- Bildsammanställning från sidomaterialet, sid 325-331, utvisande att annan okänd person, en möjlig alternativ gärningsman, gör uttag på Forex i målsägandens namn (åtalspunkt 11), åberopas till styrkande av detta och till vederläggande av åtalet.
- Bildsammanställning från sidomaterialet, sid 357-360, utvisande att annan okänd person, en möjlig alternativ gärningsman, hämtar ut paket med mobiltelefon beställd i målsägandens namn (åtalspunkt 14), åberopas till styrkande av detta och till vederläggande av åtalet.

Övrig skriftlig bevisning:

- Polisanmälan avseende mobiltelefoner som Yousef Madi blivit av med.
- Skärmdumpar utvisande Snapchatkontot samt det svar som Yousef Madis mor och även bror skickat till följd av meddelandet. Skärmdumparna åberopas till styrkande av att även annan använder sig av det aktuella Snapchatkontot "minenta10".



- Bild av faktura från Klarna för köp som gjorts bland annat den 10 mars 2026 vilket innebär att annan person synes ha tillgång till Yousef Madis BankId. Fakturan åberopas till styrkande av detta förhållande.

Göteborg den 9 juli 2026

Rikard Backman

Kostnadsräkning bifogas