

Fecha Sanción 29 Nov. 2006
Publicado en Boletín Oficial B.-O.N° 6-19/1/07 - PAG. 184/89
Extracto DECLARASE LA CADUCIDAD TOTAL DEL BENEFICIO PROMOCIONAL OTORGADO A LA EMPRESA "ARMACAT S.A.".-

San Fernando del Valle de Catamarca, 29 de Noviembre de 2006

VISTO:

El Expediente Letra "S" N° 3647/05, por el cual se instruyó sumario en contra de la Empresa "ARMACAT S.A.", conforme lo ordenado por la Resolución Ministerial P y D N° 181, de fecha 16 de Febrero de 2005, en el marco de las disposiciones de la Ley Nacional de Desarrollo Económico N° 22021 y su modificatoria N° 22702, Decreto P y D N° 499/96 y su modificatorio Decreto P y D N° 366/02, Decreto P y D N° 773/02 y la Resolución Ministerial P y D N° 1318/02: y

CONSIDERANDO:

Que la Empresa "ARMACAT S.A." fue promovida en el marco de la Ley Nacional de Desarrollo Económico N° 22021 y su modificatoria Ley N° 22702, por Decreto P y D (SDR) N° 2060 de fecha 27 de Octubre de 1993, para la producción de pimienta, con una inversión total mínima de PESOS SEIS MILLONES SETECIENTOS DIEZ MIL NOVECIENTOS (\$ 6.710.900), en el Dpto. Santa María, Provincia de Catamarca, a concretarse en diez (10) años desde el año 1993 hasta el año 2003 inclusive.

Que en el Expte. Letra "E" N° 12592/92, acumulado a estos autos, constan sendos antecedentes, por los cuales mediante Resolución Ministerial P y D N° 181 de fecha 16 de Febrero de 2005 se dispuso promover la Instrucción de Sumario en contra de la Empresa "ARMACAT S.A.", en virtud de los presuntos incumplimientos formales y no formales del proyecto de inversión agropecuario que le fuera aprobado mediante Decreto O y D N° 2060/93 y supuesta falta de pago de los aranceles anuales (Ley N° 4926 - Decreto N° 2030/97; Decreto P y D N° 839/98).

Que a fs. 15/18 obra Cédula de Notificación, por la cual se procede a notificar a la empresa "ARMACAT S.A." con fecha 04 de Abril de 2005, en el último domicilio constituido, de la Resolución O y D N° 181/05, ordenándose además la publicación de Edictos en el Boletín Oficial y en un Diario de Circulación Local por dos días.

Que con fecha 07 de Abril de 2005, la empresa solicita prórroga del plazo otorgado para formular descargo.

Que a fs. 19, la Comisión Especial de Sumarios decide suspender los términos de la causa hasta tanto sea resuelta la prórroga solicitada.

Que a fs. 22, la Comisión Especial de Sumarios resuelve mediante Resolución Ministerial P y D N° 949/05 hacer lugar a la prórroga solicitada por la firma, concediendo un plazo de diez (10) días hábiles, a contarse a partir de la notificación del instrumento, a efectos de la presentación del descargo pertinente.

Que a fs. 25, la Comisión especial de Sumarios decide reabrir los términos del presente Sumario y a fs. 28, obra Cédula por la cual se notifica con fecha 3 de Junio de 2005, lo resuelto a la empresa ARMACAT S.A.

Que a fs. 29 la Comisión Especial de Sumarios resuelve tener por notificada a la empresa ARMACAT S.A., toda vez que surge del Expte. el conocimiento de la parte interesada del acto que motivó la notificación, de acuerdo a lo establecido en el Art. 90 de C.P.A. de la Provincia. Asimismo se dispone incorporar a las presentes el descargo formulado por ARMACAT S.A. en un total de fs. 261.

Que con fecha 17 de Julio de 2005, la Comisión Especial de Sumarios decide disponer la apertura a prueba de la presente causa, haciendo lugar a la prueba presentada por la Sumariada, y ordenando se produzca la ofrecida en el plazo legal (Art. 98 CPA).

Que a fs. 292 obra Cédula por la cual se notifica a la empresa ARMACAT S.A., en el domicilio constituido, con fecha 12/07/05, lo mentado anteriormente.

Que a fs. 293/5 la Comisión Especial de Sumarios resuelve otorgar prórroga para la producción de prueba en veinte (20) días hábiles, a partir de la notificación, de conformidad a lo solicitado por la promovida.

Que se cursaron oficios al INTA y a la Subsecretaría de Ingresos Públicos y fue producida prueba de informes.

Que también, se ordenó inspección ocular mediante Resolución Ministerial N° P y D 2171/05. La misma se llevó a cabo con fecha 26 de Octubre de 2005.

Que a fs. 376/7 obra nota del Director Provincial de Fiscalización, y acta de inspección de fecha 26/10/05.

Que a fs. 393/448 obra documentación enviada por la firma ARMACAT S.A. en relación a lo requerido en ocasión de la inspección ocular realizada en el establecimiento que posee la promovida en Fuerte Quemado, Santa María.

Que 449/451 la Comisión solicita a la Subsecretaría de Promoción de Inversiones se remita el Expte. "E" N° 12592/92, con fines informativos, se evacúen informes técnico agronómico, contable y respecto del pago de aranceles por la promovida.

Que a fs. 452/454 la Comisión resuelve incorporar nota enviada por la Subsecretaría de Promoción de Inversiones, referido a lo informado por AFIP en relación a la falta de cumplimiento entre otros por la promovida, de la obligación de constitución de

garantías.

Que a fs. 460 obra informe de la Dirección Provincial de Promoción, del cual resulta la falta de pago de los aranceles más los intereses correspondientes a los siguientes períodos 4°/02; 1°/03; 2°/03; 3°/03; 4°/03; 1°/04; 2°/04; 3°/04; 4°/04; 1°/05; 2°/05 y 3°/05, quedando comprobado el incumplimiento a las obligaciones establecidas en la Ley N° 4926 y Decreto N° 2030/97.

Que a fs. 461/463 obra informe contable remitido por el CPN José Rojas, del cual surge que la empresa no ha dado cumplimiento de la contratación del personal comprometido, existen contradicciones entre las DDJJ de aportes previsionales (F 931) con Libro de Registro Unico de Personal. En cuanto a la información contable aparece certificada por el Consejo Profesional de Ciencias Económicas de Salta, se incluyó como construcción de viviendas una fracción que fue destruída por vientos, y por lo tanto no existe y la valúa con un monto superior al real, concluyéndose que los datos de las DDJJ son poco confiables o falsos. Asimismo se destaca la falta de inversiones. Respecto de las facturas de ventas se advierte que el domicilio comercial que resulta de ellas es en la Provincia de SALTA. Asimismo los cultivos comprometidos no fueron realizados en la época que corresponden, ni en la cantidad de hectáreas y especies comprometidas.

Que a fs. 466 obra informe técnico agronómico del cual surge que la promocionada respecto de los compromisos asumidos, no está cumpliendo con el objeto de promoción, ni con la mano de obra. Existen inversiones declaradas, que no fueron constatadas durante las inspecciones, como también el monto invertido no se condice con el avance físico del proyecto. Asimismo se destaca que las facturas dan cuenta que los insumos de combustible se cargan en la Provincia de Salta. Resultando en consecuencia palmaria y probada la probabilidad señalada en el informe contable mencionado ut supra, en el sentido de que la empresa imputa al proyecto costos de otra actividad no promovida, no realizando por lo tanto la inversión a la que estaba obligada.

Que a fs. 474 la Comisión decide dar por concluida la prueba de cargo disponiendo la clausura del Sumario.

Que a fs. 487/499 la Comisión Especial de Sumarios expide su informe final en el que se analizan las pruebas aportadas y el descargo formulado por la empresa.

Que la Comisión cita en su análisis sin perjuicio de otros antecedentes mencionados ut supra, los siguientes obrantes en los autos Expte. "E" N° 12592/92: Certificado de Inicio de Actividades expedido con fecha 14/11/00, Actas de Fiscalización N° 144/00; 095/01, 200/01, 014/02, 051/03, 038/04, Informe obrante a fs. 659 del referenciado expte., propuesta de adhesión al Plan de Saneamiento y Ajuste y nueva propuesta de reformulación obrante a fs. 821, documentación agregada por la promovida a fs. 857/916, informe contable y agronómico obrante a fs. 917/918 y a fs. 1055/6.

Que la Comisión Especial de Sumarios procede luego a expedirse acerca de la presentación de descargos de la empresa.

Que al respecto la comisión analiza el descargo de persecución y trato discriminatorio, sosteniendo que éste no tiene vinculación con los incumplimientos de la sumariada. A más de ello, corresponde destacar que no hay prueba alguna de supuesto maltrato y por lo tanto corresponde no hacer lugar al planteo por no ser procedente.

Que con respecto a la caducidad del procedimiento por perención, se destaca que la sumariada hace mención que la misma operó con relación a los autos Expte. "E" N° 12592/92, en razón de haber transcurrido más de un año entre las Actas de Fiscalización y la Resolución que ordena el Sumario. Sin embargo, la Comisión, señala que la Resolución que abre el Sumario se lleva a cabo en otros autos (Expte. "S" 3647/05). Sin perjuicio de ello no ocurre perención de instancia en virtud de que con posterioridad a las actas citadas por el apoderado de la firma, se llevaron a cabo otros actos que produjeron la interrupción de los plazos. Para mayor abundamiento, también se cita lo estatuido por el Art. 21 de la Ley 22702, que fija un plazo de prescripción en diez (10) años para la aplicación de sanciones, que se contará a partir del momento en que las obligaciones fueran exigibles. Por dichos motivos, corresponde no hacer lugar al planteo de caducidad del procedimiento por perención, por no ser procedente.

Que respecto a la aludida violación del procedimiento instituido por Decreto P y D N° 499/96, y su Anexo I, por afectarse el derecho de Legítima Defensa. La Comisión manifiesta que de las constancias de autos surge que la empresa fue notificada y se le dio oportunidad para efectuar el correspondiente descargo, que efectivamente fue realizado, siguiéndose el procedimiento específicamente previsto para el caso en el Decreto P y D N° 499/96 y P y D N° 773/02. En virtud de ello, el planteo de violación del procedimiento, no es procedente.

Que en cuanto a la alegada no resolución de la Adhesión al Plan de Saneamiento y Ajuste, se advierte que en la propuesta de adhesión, la promovida redujo drásticamente el personal comprometido, a pesar de la prohibición expresa en este sentido del Decreto P y D N° 1286/2001. Por otra parte la Comisión, menciona Acta de Fiscalización N° 038/2004, en cuyo informe se manifiesta que la empresa no cumple con los cronogramas de inversiones previstos en su proyecto original, ni en los de la nueva propuesta en el marco del Plan de Saneamiento y Ajuste. Por otra parte, la falta de Resolución aprobatoria del Plan de Saneamiento y Ajuste, no autoriza ni justifica los incumplimientos al Decreto de Promoción P y D (SDR) N° 2060/93. En consecuencia, los argumentos de la promovida no son de recibo.

Que la Empresa también manifiesta la incompetencia de la Comisión Especial de Sumario, fundándose en el Art. 4° del Decreto 1286/2001 y en el Decreto P y D N° 773/02. Sin embargo la Comisión destaca que del Decreto P y D N° 773/02, Decreto N° 499/96 y Resolución Ministerial P y D N° 1318/02, surge que el presente Sumario ha sido dictado por funcionario competente y tramitado por personal competente. En efecto, conforme lo estipula el Decreto P y D N° 773/02, la creación de la Comisión Especial de Sumarios es competencia del Ministerio de Producción, la cual fue efectivamente creada mediante Resolución Ministerial P y D N° 1318/02. Por otra parte el acto administrativo en virtud del cual la Comisión se avocó al conocimiento de esta causa (Resolución Ministerial P y D N° 181/05) reúne los requisitos de fondo y forma estipulados por el Art. 27 del C.P.A. de la Provincia. No correspondiendo, por ello hacer lugar al planteo, por no ser procedente.

Que en su descargo la firma ARMACAT S.A. alega también, la nulidad absoluta e insanable de la Resolución Ministerial P y D N° 181/05 en virtud de ausencia y falsedad de causa, debido a que se imputa a la empresa la falta de cumplimiento de llevar un sistema de registraciones contables en la provincia. La Comisión en su análisis, desvirtúa acabadamente este planteo. En efecto, del informe contable a fs. 462, surge que la documentación contable presentada, está intervenida por el Consejo de Ciencias Económicas de Salta y de las Facturas de Venta de ARMACAT S.A., se advierte que tiene como domicilio Buenos Aires N° 979 (CP 4400), provincia de Salta. Debido a los motivos explicitados, no corresponde hacer lugar al planteo de nulidad por ausencia y falsedad de causa, por ser totalmente improcedente.

Que en cuanto a la nulidad por falta de dictamen jurídico previo al dictado de la mentada resolución, es improcedente en virtud de que en el Expte. E N° 12592/92 obran a fs. 1055/56, 1064/66, 1072/73, 1079, dictámenes de los organismos técnicos y jurídicos competentes dependientes del Ministerio de Producción y Desarrollo, en virtud de los cuales existen pronunciamientos expresos respecto del Proyecto de Resolución que sirvió de modelo al texto aprobado. Cumpliendo tanto la Resolución de instrucción de Sumario, como el procedimiento en general de la presente causa, con lo estipulado por el Art. 27 inc. d del CPA de la Provincia. Por ello no corresponde hacer lugar al planteo de la nulidad de la Resolución P y D N° 181/05, ni a la alegada nulidad del Sumario, por los motivos mencionados.

Que respecto de la falta de información del cumplimiento de inversiones, la empresa manifiesta la falsedad de esta imputación. En su análisis, la Comisión sostiene que no son de recibo los argumentos esgrimidos, puesto que a pesar de que existen algunos antecedentes de presentación de informes, ellos no son suficientes para cumplir con la obligación trimestral establecida en el Decreto de Promoción N° 2060/93. Siguiendo este razonamiento, no corresponde hacer lugar al planteo, por no ser procedente. Que se alega la falsedad de la imputación acerca de la falta de cumplimiento de la constitución de garantías establecida por Resolución General (AFIP) N° 846/00. Sin embargo de la nota agregada a fs. 452/454 de los rubrados, surge que la AFIP informó de los incumplimientos referenciados. Por otra parte, la Comisión cita el Decreto P y D N° 366/02, el cual prevé expresamente en su inc. I, la aplicación de sanción a la promovida, ante el incumplimiento de la constitución de garantías. Por lo tanto, no corresponde hacer lugar al planteo, por ser éste improcedente.

Que se esgrime también la falsedad del cargo de incumplimiento injustificado de otorgar la información y colaboración requerida por la autoridad de aplicación. Sin embargo conforme el análisis realizado por la Comisión, de las constancias obrantes a fs. 1045/1047 y de fs. 1055/1056 del Expte. "E" 12592/92, surge que la Sumariada ha impedido llevar a cabo inspecciones y constataciones in situ, así como el ingreso al predio. En consecuencia queda firme la imputación realizada y prevista en el Art. 11 inc. j) del Decreto N° 366/02. Por lo tanto, no se hace lugar al planteo, por no ser procedente.

Que la Sumariada también realizó descargo, con respecto a la falta de cumplimiento del pago de aranceles. De acuerdo al análisis hecho por la Comisión, surge que los argumentos no son de recibo, en virtud de que no son óbice para la aplicación del Art. 5 de la Ley 4926, art. 7 del Dcto. N° 839/98, Dcto. N° 2030/97 y art. 32 del Dcto. N° 840/98. Habiéndose intimado y constituido en mora a la Sumariada oportunamente, sin que ésta haya hecho efectivo el pago. En consecuencia, no corresponde hacer lugar a lo observado por la Sumariada en esta cuestión.

Que la empresa manifiesta también en su descargo, que resultan falsas las afirmaciones referentes a la falta de producción de los productos comprometidos y falta de cumplimiento del cronograma de inversiones, como también las referentes a la falta de denuncia de la puesta en marcha y falta de contratación del personal mínimo comprometido. Sin embargo la falta de denuncia de la puesta en marcha queda acreditada de las mismas constancias de los autos Expte. E 12592/92, asimismo la firma no aportó prueba alguna tendiente a desvirtuar esta afirmación. Respecto de las demás cuestiones, la comisión en su análisis, destaca el informe técnico agregado a fs. 466, del cual surge que la empresa produce cebolla, no pimiento inicialmente comprometido, no cumple con la mano de obra comprometida, existen inversiones no constatadas en las inspecciones, entre otras observaciones. A más de ello, se cita el Expte. 12592/92 y más precisamente el informe de fs. 1055/1056, del cual surge que la promovida no dio cumplimiento ni siquiera a la propuesta formulada en el marco del Plan de Saneamiento y Ajuste previsto en el Decreto N° 1286/01. Por otra parte de la inspección ocular ofrecida como prueba por la sumariada y practicada con fecha 26 de Octubre de 2005, durante el plazo de producción de las pruebas, en la presente causa, se informan los incumplimientos aludidos, concluyendo la comisión que el proyecto para el cual se otorgó el beneficio de la Ley N° 22021 y su modificatoria Ley N° 22702, a ARMACAT S.A., fue acordado por Decreto P y D (SDR) 2060/93 para la realización de 30 has. de invernadero para producción de pimientos y no ha sido cumplido. Por lo que no corresponde hacer a los planteos tratados, por no ser ellos procedentes.

Que la Comisión concluye expresando que la beneficiaria no se encuentra en condiciones de continuar al amparo del régimen de diferimiento impositivo, por encontrarse incurso en los incumplimientos a las obligaciones formales y no formales, conforme a lo establecido mediante la Resolución P y D N° 181/05.

Que en definitiva, se ha constatado en autos que la promovida no dio cumplimiento a las obligaciones formales y no formales a su cargo, siendo dichas conductas evidentes y reiteradas, ocasionando un perjuicio económico y social, tanto a la Provincia como a la Nación.

Que conforme a lo normado por el Art. 7 del Decreto P y D N° 839/98, el incumplimiento del pago de los aranceles anuales, conlleva a la anulación automática del beneficio promocional acordado, declaración que corresponde al Poder Ejecutivo, en su carácter de Autoridad de Aplicación en virtud de las facultades conferidas por los artículos 15°, 16°, 17°, 19°, de la Ley N° 22702, artículos 22° y 24° del Decreto Nacional N° 3319/79, modificado por Decreto Nacional N° 1810/83 y artículo 8°, 2do. párrafo del Decreto P y D N° 773/02.

Que por otra parte, en virtud de la prueba producida en la causa sumarial, la Comisión Especial de Sumarios considera, salvo mejor criterio, que debe aplicarse la sanción prevista en los artículos 1°, 2° y Anexo 1° artículo 6° del Decreto P y D N° 499/96, es decir, declarar la caducidad total del beneficio promocional que fuera otorgado a la empresa ARMACAT S.A., mediante Decreto P y D (SDR) N° 2060/93, sin perjuicio de las multas previstas en el artículo 17° incisos a y b de la Ley de Desarrollo Económico N° 22021 y su modificatorio ley 22702.

Que ha tomado intervención ASESORIA GENERAL DE GOBIERNO, mediante Dictamen AGG N° 1157/06.

Que el Poder Ejecutivo se encuentra facultado para el dictado del presente acto, conforme lo dispuesto por la Ley N° 22021, su modificatoria Ley N° 22702 y las atribuciones conferidas por el Artículo 149° de la Constitución de la Provincia.

Por ello,

EL GOBERNADOR DE LA PROVINCIA DE CATAMARCA

DECRETA:

ARTICULO 1°.- DECLARASE la caducidad total del beneficio promocional otorgado a la Empresa ARMACAT S.A., ante el incumplimiento total de las obligaciones asumidas en el Decreto P y D (SDR) N° 2060/93, quedando sin efecto en consecuencia las franquicias y diferimientos que se le hubieren acordado en dichos actos, conforme a lo preceptuado por los Artículos 1°, 2° y Anexo 1°, Artículo 6° del Decreto P y D N° 499/96, modificado por Decreto P y D N° 366/02; Decreto P y D N° 773/02 y Resolución Ministerial P y D N° 1318/02; Artículo 7° del Decreto P y D N° 839/98; Artículo 9° de la Resolución Ministerial P y D (S.I.D.A.-D.P.D.) N° 1169/01; y por los fundamentos expuestos en el exordio.

ARTICULO 2°.- APLICANSE a la ARMACAT S.A. las multas máximas del 1% y del 10% del monto total de inversión aprobado, por los incumplimientos formales y no formales, respectivamente, de las obligaciones asumidas en Decreto PD (SDR) N° 2060/93, de conformidad a lo normado por el Artículo 17°, incisos a) y b) de la Ley de Desarrollo Económico N° 22702, Artículo 2° in fine del Decreto P y D N° 499/96, modificado por Decreto P y D N° 366/02; Decreto P y D N° 773/02 y por los fundamentos dados en los considerandos del presente Decreto.

ARTICULO 3°.- Notifíquese a la Empresa ARMACAT S.A.

ARTICULO 4°.- Comuníquese a la SUBSECRETARIA DE INGRESOS PUBLICOS DE LA NACION y a la ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS (AFIP).

ARTICULO 5°.- Tomen conocimiento: MINISTERIO DE PRODUCCION Y DESARROLLO, SUBSECRETARIA DE PROMOCION DE INVERSIONES Y FISCALIA DE ESTADO.

ARTICULO 6°.- Comuníquese, publíquese, dése al Registro Oficial y Archívese.-

Ing. Agrim. EDUARDO BRIZUELA DEL MORAL
Gobernador de Catamarca

Lic. Luis Alberto Mazzoni
Ministro de Producción y Desarrollo