



HOF VAN BEROEP VOOR
BOVEN NOORDELIJK LAND
ZIJ
rotel 4

ORDEEL
2025-09-09
Umea

Zaaknr.
B 1393-24

BESLISSING INZAKE BEROEP

Vonnis van de districtsrechtbank van Skellefteå van 19 december 2024 in zaak nr. B 1210-24, zie bijlage B

PARTIJEN (aantal gedaagden 1)

Klager (officier van justitie)

Openbaar Ministerie Petra Hedberg
Openbaar Ministerie
Openbaar Ministerie van Umeå

Klager (eiser)

Vertrouwelijkheid NN4, zie Bijlage Vertrouwelijkheid

Vertegenwoordiger en raadsman van de eiser: Advocaat Jens
Nyström Advokatbolaget i Skellefteå AB

Tegenpartij (gedaagde)

YAZIED Hamed Mohamed, 20060104-3995
Detentie: Vastgehouden
Burgers van Eritrea
Skiftesgatan 44 D Appartement
1105 931 55 Skellefteå

Openbaar verdediger: Advocaat Fredrik Elveros
Elveros Advokatbyrå AB

DE ZAAK

Verkrachting etc.

VONNIS VAN HET HOF VAN BEROEP

Zie pagina 2.

Het besluit wordt elektronisch ondertekend.

Doc.ID 191691

Postadres

Postbus 384
901 08 Umeå

Bezoekadres

Bankstraat 3

Telefoon

090-17 20 00

E-mail: hovratten.ovrenorrlan@dom.se
www.hovrattenovrenorrlan.domstol.se

Telefax

Kantooruren

Maandag – vrijdag
08:00–16:00

VONNIS VAN HET HOF VAN BEROEP

1. Het Hof van Beroep wijzigt het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg met betrekking tot de aansprakelijkheid in die zin dat het Hof van Beroep Yazied Mohamed veroordeelt wegens verkrachting op 1 september 2024, op grond van Hoofdstuk 6, Afdeling 1, eerste lid, eerste volzin, van het Wetboek van Strafrecht, en de straf vaststelt op drie jaar gevangenisstraf.
 2. Het Hof van Beroep herzielt het vonnis van de rechtbank in de schadevergoedingszaak zodanig dat het Hof van Beroep Yazied Mohamed verplicht tot betaling van een schadevergoeding aan Sekretess NN4 van SEK 240.000. Over het bedrag wordt rente berekend overeenkomstig artikel 6 van de Rentewet (1975:635) vanaf 1 september 2024 totdat de betaling heeft plaatsgevonden.
 3. Het Hof van Beroep veroordeelt Yazied Mohamed tot betaling van een bedrag van SEK 1.000, overeenkomstig de Wet op het Fonds voor Misdaadslachtoffers (1994:419).
 4. Yazied Mohamed blijft in voorarrest totdat zijn gevangenisstraf is uitgezeten.
 5. Het Hof van Beroep bekrachtigt de geheimhoudingsbevelen van de rechtbank.
 6. De vertrouwelijkheid ingevolge Hoofdstuk 35, Artikel 12 van de Wet openbaarheid van bestuur en geheimhouding (2009:400) blijft van toepassing op informatie die tijdens de besloten zitting van het Hof van Beroep is gepresenteerd en die de identiteit van de eiser kan onthullen. Hetzelfde geldt voor de informatie in de Bijlage van Partijen over vertrouwelijkheid.
 7. Jens Nyström ontvangt een vergoeding uit publieke middelen van SEK 35.289, waarvan SEK 28.231 betrekking heeft op werkzaamheden en SEK 7.058 op omzetbelasting.
 8. Fredrik Elveros ontvangt een vergoeding uit publieke middelen van SEK 46.184, waarvan SEK 28.548 betrekking heeft op werk, SEK 4.802 op verloren tijd, SEK 3.597 op onkosten en SEK 9.237 op omzetbelasting.
 9. De staat draagt de kosten van de raadsman van de eiser en van de verdediger.
-

SAMENVATTING

De rechtbank van eerste aanleg sprak Yazied Mohamed vrij van de aanklacht van verkrachting van een 16-jarig meisje in een voetgangerstunnel in Skellefteå en wees de vordering van de eiser tot schadevergoeding af. De rechtbank oordeelde dat bewezen was dat de eiser verkracht was, maar dat de officier van justitie niet had bewezen dat Yazied Mohamed de dader was. Nadat de officier van justitie en de eiser in beroep waren gegaan tegen het vonnis, veroordeelt het Hof van Beroep Yazied Mohamed tot drie jaar gevangenisstraf voor verkrachting.

Het Hof van Beroep is het met de rechtbank eens dat vaststaat dat eiseres slachtoffer is geweest van verkrachting. Anders dan de rechtbank acht ook het Hof bewezen dat Yazied Mohamed de dader was. Het Hof heeft daarom met name in aanmerking genomen dat Yazied Mohamed voldeed aan het signalement dat eiseres en een getuige na het incident hadden gegeven, dat eiseres Yazied Mohamed later als dader herkende toen ze hem op school zag, en dat door het technisch onderzoek en de eigen informatie van Yazied Mohamed is vastgesteld dat hij zich ten tijde van het misdrijf in de buurt van de plaats delict bevond. Naar het oordeel van het Hof van Beroep lijkt het onwaarschijnlijk dat al deze omstandigheden zich zouden hebben voorgedaan als Yazied Mohamed niet de dader was geweest. Het Hof van Beroep veroordeelt Yazied Mohamed daarom voor het misdrijf.

Het Hof van Beroep oordeelt dat de daad moet worden beschouwd als verkrachting van normale omvang en bepaalt de straf op drie jaar gevangenisstraf. Yazied Mohamed moet tevens een schadevergoeding betalen aan de eiser.

Het Hof van Beroep oordeelt dat het misdrijf ernstig is, maar dat het niet zo'n bijzonder ernstig misdrijf vormt dat het zou kunnen leiden tot uitzetting van Yazied Mohamed, een vluchteling. Het verzoek tot uitzetting van de officier van justitie wordt daarom afgewezen. Eén rechter is het daar niet mee eens en is van mening dat Yazied Mohamed moet worden uitgezet.

AANVRAGEN BIJ HET HOF VAN BEROEP

De officier van justitie en de eiser hebben bij het Hof van Beroep verzocht om Yazied Mohamed te veroordelen voor de verkrachting zoals hem ten laste gelegd, hem een gevangenisstraf op te leggen, hem het land uit te zetten en hem te verbieden om terug te keren.

De officier van justitie heeft tevens verzocht om Yazied Mohamed in voorarrest te houden totdat zijn gevangenisstraf kan worden uitgezeten.

Eiseres heeft voorts verzocht dat het Hof de door haar bij de rechtbank ingestelde vordering tot schadevergoeding toewijst.

Yazied Mohamed verzette zich tegen de wijziging van het vonnis van de rechtbank. Hij verzette zich ook tegen detentie.

HET VONNIS VAN HET HOF VAN BEROEP

Onderzoek

Het Hof van Beroep heeft kennisgenomen van hetzelfde onderzoek als de rechtbank. De zittingen zijn opnieuw beluisterd.

De officier van justitie heeft bij het Hof van Beroep als nieuw bewijsmateriaal het proces-verbaal van een aanvullend onderzoek naar de mobiele telefoon van Yazied Mohamed aangevoerd.

Op verzoek van de officier van justitie vond een aanvullend verhoor plaats met getuige Confidential NN3, die in essentie het volgende verklaarde. Tijdens de zitting bij de rechtbank meende zij Yazied Mohamed te herkennen van haar videogesprek met eiser. Ze herkende zijn neus. Zij en eiser hebben niet veel gesproken over hoe de dader eruit zag, omdat ze zich aan hun eigen verhaal wilden houden om te voorkomen dat er iets mis zou gaan. Het feit dat de dader pluizig haar had, zou echter zeker een detail kunnen zijn dat ter sprake kwam tijdens haar gesprek met eiser.

Schuld

De rechtbank heeft in haar uitspraak uitgebreid uiteengezet welke de uitgangspunten zijn voor de bewijswaardering in zedenzaken, alsmede welk onderzoek in deze zaak is verricht en op welke wijze de rechtbank dit heeft gewaardeerd.

Het Hof van Beroep is het met de rechtbank eens dat de eiseres een geloofwaardig verhaal heeft gegeven, dat krachtig wordt ondersteund door de rest van het onderzoek en dat derhalve vaststaat dat zij is onderworpen aan hetgeen in de omschrijving van het misdrijf is vermeld.

Wat betreft de vraag of Yazied Mohamed de dader was, sluit het Hof zich in wezen aan bij wat de rechtbank heeft overwogen met betrekking tot de waardering van de individuele bewijsstukken. Bij de beoordeling van het totale bewijs komt het Hof echter tot een andere beoordeling. Het Hof wil met name het volgende benadrukken.

Het Hof van Beroep stelt in eerste instantie vast dat zowel eiser als getuige Vertrouwelijkheid NN3, in nauw verband met het incident, beschrijvingen van de dader hebben verstrekt die overeenkwamen met Yazied Mohamed, afgezien van wat eiser verklaarde over de kleding op zijn bovenlichaam. Eiser heeft vervolgens geen enkele persoon aangewezen in een fotoconfrontatie met tien verschillende personen (waar Yazied Mohamed niet op stond).

Eiseres heeft echter verklaard dat zij Yazied Mohamed direct herkende als dader toen zij hem enkele dagen later op school zag. Zij heeft verklaard hem onder andere te herkennen aan zijn uiterlijk, bewegingspatronen, blik en manier van spreken. Getuige Natalia Viderlund Ekersund heeft een gedetailleerd verslag gegeven van de heftige reactie van eiseres toen zij Yazied Mohamed zag. Vertrouwelijk NN3 heeft ook verklaard dat zij Yazied Mohamed herkende op een foto die haar werd toegestuurd, hoewel het mogelijk is dat zij beïnvloed werd door het feit dat zij wist dat eiseres hem eerder als dader had herkend.

Bij het weten van de telefoon van Yazied Mohamed en de nabijgelegen bewakingscamera's is gebleken dat hij zich ten tijde van de misdaad in de buurt van de plaats delict bevond, wat

heeft hij bevestigd. Zelfs als Yazied Mohamed in de buurt woonde, zou dit een opmerkelijk toeval zijn geweest als hij niet de dader was geweest. Hij heeft ook verklaard dat hij zijn damesfiets had achtergelaten en met een vrouw had gesproken op dezelfde plek waar de eiser had gezegd dat de dader vóór de daad een damesfiets had achtergelaten. De informatie van Yazied Mohameds telefoon geeft verder aan dat hij zich niet erg ver had verplaatst ten tijde van de daad. In dit verband kan ook worden opgemerkt dat de eiser geen andere persoon heeft beschreven die Yazied Mohamed zou kunnen zijn geweest en die in verband met het incident langs de plaats van het incident is gekomen.

Het lijkt onmogelijk dat alle door het Hof hierboven beschreven omstandigheden zich zouden hebben voorgedaan, zelfs als Yazied Mohamed niet de dader was geweest. De omstandigheden die eiseres beschreef, namelijk dat de dader andere kleding droeg dan Yazied Mohamed, dat eiseres en vertrouwelijke NN3 elkaars percepties mogelijk hebben versterkt toen zij deze aanwees, en dat eiseres Yazied Mohamed mogelijk uit een andere context herkende, doen niet af aan deze beoordeling.

Het Hof van Beroep is daarom, anders dan de rechtbank, van oordeel dat er geen redelijke twijfel bestaat dat Yazied Mohamed de dader was.

Het vonnis van de rechtbank moet daarom worden gewijzigd, zodat Yazied Mohamed wordt veroordeeld voor deze misdaad.

Classificatie

Het feit voldoet aan de criteria voor verkrachting volgens Hoofdstuk 6, Artikel 1, eerste alinea, van het Wetboek van Strafrecht. De straf voor verkrachting van de normale graad is volgens deze bepaling een gevangenisstraf van minimaal drie jaar en maximaal zes jaar. Indien het misdrijf minder ernstig is, is de straf volgens het tweede lid van hetzelfde artikel een gevangenisstraf van minimaal zes maanden en maximaal vier jaar.

De bepaling inzake kleine misdrijven is bedoeld om restrictief te worden toegepast en om situaties te bestrijken waarin de omstandigheden duidelijk afwijken van wat normaliter het geval is bij dit soort misdrijven (zie Wetsvoorstel van de regering 2004/05:45 p. 138).

De Hoge Raad heeft met betrekking tot de afbakening onder meer het volgende nader overwogen. Het beschermingsbelang voor de bepaling inzake verkrachting is de seksuele integriteit van het individu. De beoordeling of een verkrachting minder ernstig is, dient daarom primair te worden gebaseerd op de mate van inbreuk die de handeling op de seksuele integriteit van het slachtoffer met zich meebracht. Alle omstandigheden van het misdrijf moeten in aanmerking worden genomen. Omstandigheden die in aanmerking moeten worden genomen, zijn onder meer de duur van de seksuele handeling, of de handeling gepaard ging met pijn, verwondingen of ander lichamelijk letsel, of er sprake was van geweld of bedreiging, dan wel of er anderszins vernederende of ontterende elementen aanwezig waren. Bij de beoordeling dient ook rekening te worden gehouden met de vraag of de handeling meerdere seksuele elementen bevatte, welke relatie de verdachte en de benadeelde hadden en hoe de verdachte reageerde op de benadeelde die duidelijk maakte dat geslachtsgemeenschap niet wenselijk was. (Zie het arrest van de Hoge Raad van 17 juli 2025 in zaak B 7185-24 met de daarin opgenomen verwijzingen.)

In de onderhavige zaak is het waar dat het incident een relatief kortdurend incident was, waarbij het ernstigste seksuele contact penetratie met vingers van de geslachtsdelen van het slachtoffer was. Deze omstandigheden zouden erop kunnen wijzen dat de handeling als minder ernstig moet worden aangemerkt. Tegelijkertijd zijn er, naar het oordeel van het Hof van Beroep, een aantal omstandigheden die erop wijzen dat dit niet zou moeten gebeuren. De handeling vond 's avonds plaats op een openbare plaats en was gericht op een onbekende en een zeer jonge persoon. De aanval kwam als een verrassing voor het slachtoffer. Naast de penetratie, die pijn veroorzaakte bij het slachtoffer, omvatte de handeling verschillende andere seksuele aanrakingen. Toen het slachtoffer duidelijk maakte dat ze geen contact wilde met Yazied Mohamed, respecteerde hij dit niet, maar hield haar juist vast en intensiverde de aanval. Onder deze omstandigheden kan de handeling niet als minder ernstig worden beoordeeld.

De daad moet daarom worden geclassificeerd als verkrachting van normale omvang.

Straf

Zoals het Hof van Beroep hierboven heeft uitgelegd, zijn er een aantal omstandigheden rond het feit die maken dat het als verkrachting van normale omvang moet worden aangemerkt. Het Hof van Beroep is echter van mening dat deze omstandigheden niet betekenen dat de straf voor het feit hoger is dan de minimumstraf voor verkrachting. De ernst van het misdrijf komt daarom overeen met drie jaar gevangenisstraf.

Dat iemand langdurig met beperkingen van zijn vrijheid is beroofd, kan in bepaalde gevallen in aanmerking worden genomen bij het bepalen van de strafmaat, op grond van Hoofdstuk 29, Artikel 5, eerste lid, punt 8 van het Wetboek van Strafrecht. Een vrijheidsbeneming met beperkingen van minder dan zes maanden is echter in de regel geen reden om daar rekening mee te houden. Uiteindelijk gaat het om het innemen van een standpunt over de omstandigheden van het geval. De Hoge Raad heeft geoordeeld dat er daarom situaties denkbaar zijn waarin zelfs een vrijheidsbeneming met beperkingen van iets korter dan zes maanden in aanmerking kan worden genomen, bijvoorbeeld als de beperkingen een voor een jongere bijzonder belastende isolatie met zich mee hebben gebracht. (Zie de rechtszaak NJA 2018 p. 150.)

Yazied Mohamed was naar verluidt pas 18 jaar oud toen hij in deze zaak van zijn vrijheid werd beroofd en hij heeft beschreven hoe stressvol de vrijheidsberoving voor hem was. Zelfs rekening houdend hiermee, is het Hof van Beroep van oordeel dat de huidige vrijheidsberoving met beperkingen – die ongeveer drieënhalve maand heeft geduurd – niet van dien aard was dat hiermee bij de strafoplegging rekening kan worden gehouden. Dit geldt temeer omdat het misdrijf van Yazied Mohamed is beoordeeld als zijnde in overeenstemming met de minimumstraf voor verkrachting. Volgens Hoofdstuk 29, Artikel 5, tweede alinea, van het Wetboek van Strafrecht zijn bijzondere redenen vereist om op grond van billijkheid tot een lichtere straf te worden veroordeeld dan die welke voor het misdrijf is voorgeschreven. Deze mogelijkheid moet restrictief worden toegepast en de wetgever heeft aangegeven dat de mogelijkheid om van de strafmaat af te wijken beperkt moet blijven tot gevallen waarin dit het meest dringend is (zie Wetsvoorstel 2014/15:37, p. 33 e.v.). Al met al oordeelt het Hof van Beroep dat de periode waarin Yazied Mohamed met beperkingen van zijn vrijheid werd beroofd, niet in aanmerking mag worden genomen bij de strafoplegging. Evenmin zijn er andere omstandigheden die van invloed zijn op de strafoplegging.

Gezien de strafrechtelijke waarde en de aard van het misdrijf is geen andere straf dan gevangenisstraf van toepassing. De straf wordt daarom vastgesteld op drie jaar gevangenisstraf.

Uitzetting

Yazied Mohamed beschikt over een vluchtelingenstatus. Een voorwaarde voor uitzetting is daarom, voor zover relevant, volgens hoofdstuk 8a, artikel 4, eerste alinea, van de Vreemdelingenwet (2005:716), dat het door hem gepleegde feit een bijzonder ernstig misdrijf vormt en dat hem toestaan in Zweden te blijven een ernstig gevaar voor de openbare orde en veiligheid zou opleveren.

De grens voor wat als een bijzonder ernstig misdrijf wordt beschouwd, wordt in de praktijk doorgaans beschouwd als een misdrijf waarvoor de vreemdeling tot een jarenlange gevangenisstraf is veroordeeld. Er zijn enkele zaken van het Hooggerechtshof die betrekking hebben op de uitzetting van personen met een vluchtelingenstatus. In de zaak NJA 1981 p. 1246 werd een ernstig drugsdelict waarvoor een vluchteling tot een gevangenisstraf van één jaar en drie maanden is veroordeeld, niet als een bijzonder ernstig misdrijf beschouwd. Poging tot moord daarentegen werd in de zaak NJA 1991 p. 203 als een bijzonder ernstig misdrijf beschouwd.

Dezelfde criteria worden gehanteerd bij de beoordeling of een persoon die op zichzelf beschermingsgronden als vluchteling heeft, alsnog een vluchtelingenstatus moet worden geweigerd (hoofdstuk 4, artikel 3, tweede alinea van de Vreemdelingenwet) en bij de beoordeling of een vluchtelingenstatus moet worden ingetrokken (hoofdstuk 4, artikel 5b, tweede alinea van dezelfde wet). Een overeenkomstige beoordeling moet ook worden gemaakt bij de beoordeling of vluchtelingen een verblijfsvergunning moeten krijgen (hoofdstuk 5, artikel 1 van dezelfde wet). Er is daarom reden om enige leidraad te nemen uit

De praktijk van het Hof van Beroep voor Migratie op dit gebied.

In zijn uitspraak MIG 2014:20 heeft het Hof van Beroep voor Vreemdelingenzaken een verblijfsvergunning verleend aan een persoon die als behoeftig aan de vluchtelingenstatus werd beschouwd, ondanks het feit dat hij tot een gevangenisstraf van twee jaar en zes maanden was veroordeeld wegens onder meer een ernstig drugsdelict, omdat het feit niet werd beschouwd als een bijzonder ernstig misdrijf.

In de recente praktijk heeft het Hof van Beroep voor Migratie, verwijzend naar de algemene richtlijnen van het Hof van Justitie van de Europese Unie over de bepaling van de ernst van een misdrijf, onder meer het volgende gesteld (zie de zaak MIG 2019:10 met de daarin vermelde verwijzingen). Omstandigheden die van belang zijn voor de beoordeling zijn onder meer de straf die is opgelegd voor het desbetreffende misdrijf in de lidstaat waar de vreemdeling bescherming zoekt, de aard van het feit en of het misdrijf door een meerderheid van de rechtbanken van de lidstaten als een ernstig misdrijf wordt beschouwd. Er moet een algehele beoordeling worden gemaakt en restrictiviteit moet worden toegepast bij uitsluiting van de vluchtelingenstatus.

In de uitspraak MIG 2021:9 was een persoon die een aanvraag voor een vluchtelingenstatus had ingediend, veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee jaar en acht maanden voor verkrachting van normale graad (de minimumstraf voor verkrachting was toen twee jaar gevangenisstraf) en had hij daarbij fysiek geweld gebruikt en verklaard dat hij een mes bij zich had. Het Hof van Beroep voor Migratie stelde dat een volledige beoordeling nodig was, waarbij niet alleen rekening moest worden gehouden met de kwalificatie van het misdrijf en de strafmaat, maar ook met de omstandigheden die aan het misdrijf zelf toe te schrijven zijn. Verder verwees het hof naar het feit dat het Europees Ondersteuningsbureau voor Asielzaken heeft verklaard dat verkrachting doorgaans een bijzonder ernstig misdrijf vormt en dat de richtlijnen van de Hoge Commissaris van de VN voor Vluchtelingen (UNHCR) inzake uitsluiting van de vluchtelingenstatus stellen dat verkrachting ongetwijfeld als een ernstig misdrijf zou worden gekwalificeerd. (Zie de rechtszaak voor meer informatie.) In een algehele beoordeling beschouwde het Hof van Beroep voor Migratie het misdrijf als een bijzonder ernstig misdrijf en weigerde het appellant de vluchtelingenstatus.

Met verwijzing naar de praktijk van het Hof van Beroep voor Migratie zijn in verschillende uitspraken van hoven van beroep vluchtelingen die veroordeeld waren voor verkrachting gedeporteerd (zie bijvoorbeeld de uitspraak van het Hof van Beroep van Skåne en Blekinge van 25 mei 2023 in zaak B 1204-23 en de uitspraak van het Hof van Beroep van Svea van 10 maart 2025 in zaak B 892-25).

Verkrachting is daarom in veel gevallen te beschouwen als een bijzonder ernstig misdrijf dat kan leiden tot uitzetting van een vluchteling, maar er moet een beoordeling worden gemaakt van alle omstandigheden van het individuele geval. Gelet op de aard en de duur van het betrokken feit, is het Hof van Beroep van oordeel dat het misdrijf weliswaar ernstig is, maar dat het niet is vastgesteld.

Dit is een bijzonder ernstig misdrijf dat kan leiden tot een besluit tot uitzetting van Yazied Mohamed.

Het verzoek tot uitzetting dient daarom te worden afgewezen.

Het vonnis van de rechtbank dient op dit punt dan ook niet te worden gewijzigd.

Schade

Yazied Mohamed heeft door het misdrijf de eiseres een zeer ernstige schending van haar seksuele integriteit aangedaan. Hij moet haar daarom een schadevergoeding betalen voor deze schending. Hij moet haar ook een schadevergoeding betalen voor de pijn en het lijden. De gevraagde bedragen zijn redelijk.

Het vonnis van de rechtbank moet daarom worden gewijzigd, zodat Yazied Mohamed aan de eiser een schadevergoeding van SEK 240.000, te vermeerderen met rente, moet betalen.

Arrestatie

Voor het misdrijf waarvoor Yazied Mohamed is veroordeeld, is een gevangenisstraf van ten minste één jaar en zes maanden opgelegd. Bovendien is niet duidelijk dat er geen risico bestaat dat hij zal vluchten of anderszins aan vervolging of straf zal ontkomen, of dat hij zijn criminele activiteiten zal voortzetten.

Yazied Mohamed zou daarom in voorarrest moeten blijven totdat zijn gevangenisstraf is uitgezeten.

HOE U IN BEROEP KUNT GAAN, zie Bijlage

C. Beroep indienen vóór 7 oktober 2025.

De leden van het Hof van Beroep, Lars Viktorsson en Elida Sundkvist, waarnemend assessor van het Hof van Beroep, Hanna Hamrén (referent) en de juryleden Lena Berggren en Sammy Lie (dissident) waren bij de beslissing betrokken.

Afwijkende mening, zie Bijlage A
Schikkingsgrondslag, zie Bijlage D



Afwijkende mening bij het Hof van Beroep

Jurylid Sammy Lie is het niet eens met de kwestie van deportatie en stelt het volgende.

In tegenstelling tot de meerderheid ben ik van mening dat het een bijzonder ernstig misdrijf is en dat het een ernstige bedreiging voor de openbare orde en veiligheid zou vormen als Yazied Mohamed in Zweden zou blijven. Yazied Mohameds band met Zweden is niet zodanig dat hij niet gedeporteerd zou moeten worden. Ik ben daarom van mening dat Yazied Mohamed het land uitgezet moet worden en niet meer naar Zweden mag terugkeren.

Op dit punt ben ik overstemd, maar verder ben ik het eens met de meerderheid.



PARTIJEN EN VONNIS

Yazid Mohammed

Partijen

Verweerder

YAZIED Hamed Mohamed, 20060104-3995
Skiftesgatan 44 D Apartment 1105, 931 55 Skellefteå
Staatsburgerschap: Eritrea

Openbare verdediger
Advocaat Fredrik Elveros
Elveros Law Firm AB
Lasarettsvägen 19, 931 32 Skellefteå

Officier van justitie

Openbaar Ministerie Petra Hedberg
Openbaar Ministerie
Openbaar Ministerie van Umeå
Postbus 3003, 903 02 Umeå

Eiser

Privacy NN4

De advocaat van de eiser
Advocaat Jens Nyström
Het advocatenkantoor in Skellefteå AB
Stationsgatan 12, 931 31 Skellefteå

De advocaat van de eiser
Bachelor of Laws Linnéa Wangson
Familierechtadvocaat, Nygatan 62 B, 931 30 Skellefteå

Oordeel

Aanklachten waarvan Yazied Mohamed is vrijgesproken Verkrachting, 2024-09-01,
Hoofdstuk 6, Sectie 1, Subsectie 1, maar het Wetboek van Strafrecht

Uitzetting

Het verzoek tot uitzetting wordt afgewezen.

Dit is een kopie van een elektronisch origineel document.

Postadres

Postbus 398
931 24 Skellefteå

Bezoekadres

Brännavägen 9
Skellefteå

Kantooruren

Maandag-vrijdag
08:00-16:00

Telefoon

0910-72 56 50

E-mail

skelleftea.tingsratt@dom.se

Web

www.domstol.se/skelleftea-tingsratt. Hier vindt u
informatie over de verwerking van
persoonsgegevens door de districtsrechtbank.

Arrestatie etc.

De arrestatie is opgeheven.

Schade

Vertrouwelijkheid Het verzoek tot schadevergoeding van NN4 wordt afgewezen.

Geheimhouding

De vertrouwelijkheidsbepaling in hoofdstuk 35, artikel 12 van de Wet openbaarheid van bestuur en geheimhouding (2009:400) blijft van toepassing op informatie die tijdens een hoorzitting achter gesloten deuren is gepresenteerd en die de identiteit van Geheim NN 4, Geheim NN 1, Geheim NN 3 en Geheim NN 12 kan onthullen. Dit omvat zowel identiteitsinformatie als andere informatie die tijdens een hoorzitting achter gesloten deuren is gepresenteerd en die kan leiden tot verduidelijking van de identiteit van Geheim NN 4, Geheim NN 1, Geheim NN 3 en Geheim NN 12. Bovendien geldt de vertrouwelijkheid voor informatie in het vertrouwelijke deel van het vonnis en voor audio- en video-opnamen die achter gesloten deuren zijn gemaakt.

Compensatie en terugbetaling

Fredrik Elveros ontvangt van de staat een schadevergoeding van SEK 127.700. Het bedrag is als volgt verdeeld:

- 62.629 SEK werk
- 30.651 SEK verspilde tijd
- 8.880 SEK uitgaven
- SEK 25.540 BTW

Jens Nyström ontvangt van de staat een schadevergoeding van SEK 41.146. Het bedrag is als volgt verdeeld:

- 32.917 SEK werk
- 8.229 Zweedse kronen BTW

De staat betaalt de kosten.

HET VERZOEK

Tel 1

De officier van justitie heeft verzocht om Yazied Mohamed te veroordelen voor verkrachting op grond van Hoofdstuk 6, Sectie 1, Subsectie 1, Subsectie 1 van het Zweedse Wetboek van Strafrecht.

De officier van justitie heeft de volgende omschrijving van het misdrijf gegeven.

1.1 DAK VAN GEWELD (5000-K1083297-24)

Yazied Hamed Mohamed heeft een andere seksuele handeling verricht, die, gezien de ernst van de overtreding, vergelijkbaar is met geslachtsgemeenschap, met NN 4, die niet vrijwillig heeft deelgenomen. Yazied Hamed Mohamed heeft NN 4 vastgehouden, haar billen en borsten geknepen en haar tegen haar wil gekust. Hij heeft haar geslachtsdelen ook permanent aangeraakt en gepenetreerd met zijn vingers.

Het gebeurde op 1 september 2024 in Gymnasievägen, Skellefteå, gemeente Skellefteå.

Yazied Hamed Mohamed pleegde de daad opzettelijk.

Uitzetting

De officier van justitie heeft geëist dat Yazied Mohamed uit Zweden wordt uitgezet en dat hem een terugkeerverbod wordt opgelegd.

Arrestatie etc.

De officier van justitie heeft verzocht dat Yazied Mohamed in voorarrest blijft totdat de gevangenisstraf is uitgezeten.

Schade

Vertrouwelijkheid NN4 heeft van Yazied Mohamed een schadevergoeding van SEK 240.000 geëist.

Het bedrag betreft een schadevergoeding van SEK 225.000 voor overtreding en een smartengeldvergoeding van SEK 15.000. Over het bedrag is vanaf 1 september 2024 rente gevorderd conform artikel 6 van de Rentewet (1975:635).

REDEN

Houding

Yazied Mohamed ontkent de daad en beweert dat hij niet de dader is. Hij heeft aangevoerd dat het misdrijf in ieder geval als minder ernstig wordt beschouwd.

Yazied Mohamed verzet zich tegen het verzoek van de officier van justitie om uitzetting en ontkent dat het zou een ernstige bedreiging voor de openbare orde en veiligheid vormen als hij in Zweden zou blijven.

Yazied Mohamed heeft de individuele vorderingen van eiser betwist. Hij heeft SEK 150.000 geaccepteerd als een redelijk bedrag op zichzelf als schadevergoeding voor inbreuk en SEK 10.000 als schadevergoeding voor smartengeld. Hij heeft de methode voor het berekenen van rente geaccepteerd.

Onderzoek

De officier van justitie heeft daaraan toegevoegd: De omschrijving van het misdrijf bevat ook bewijsmateriaal dat een veroordeling wegens aanranding mogelijk maakt.

De officier van justitie heeft zich beroepen op analyse van telefoongegevens met betrekking tot Yazied Mohamed, compilatie van locatiegegevens van de mobiele telefoons van de eiser en Yazied Mohamed, beelden van camerabewaking, foto's van de fiets, screenshot en gesprekslogboek tussen de eiser en getuige NN3, foto van de plaats delict die door de eiser is aangewezen, foto met markeringen op de plek waarop Yazied Mohamed heeft verklaard een meisje te hebben ontmoet op weg naar huis, memo en foto's van de fotoconfrontatie, profielfoto's van Yazied Mohamed, foto's van Yazied Mohamed in verband met de aanduiding van hem door de eiser, deskundigenoordeel van NFC, uittreksels van geregistreerde werktijden, stilstaande beelden van bewakingscamera's waarop Yazied Mohamed te zien is op de werkplek tijdens de avonddienst op 1 september 2024 en een kaart die Yazied Mohamed heeft getekend in verband met een verhoor.

De eiser steunt het Openbaar Ministerie en beroept zich op hetzelfde bewijsmateriaal als de officier van justitie.

Yazied Mohamed heeft zich gebaseerd op werkrapporten over de periode van 20 juli tot en met 5 september 2024, op informatie over de beschrijving van de dader die de eiser heeft verstrekt tijdens het verhoor tijdens het vooronderzoek en op een memo met een overzicht van de werktijden van de politie.

Op verzoek van de officier van justitie en de benadeelde partij is een videoverhoor van de benadeelde partij afgespeeld en zijn er aanvullende verhoren met haar gehouden. Op verzoek van de officier van justitie en de benadeelde partij zijn er getuigenverhoren gehouden met de secretarissen NN 1, NN 3, NN 12, Natalia Viderlund Ekersund en Erika Blom.

Yazied Mohamed is verhoord.

De verklaringen van de geïnterviewden zijn terug te vinden in een vertrouwelijke bijlage, met uitzondering van de forensisch wetenschapper van NFC. **Erika Bloom** Zoals hieronder vermeld. Monsters dicht bij het lichaam, zoals uitstrijkjes van de genitaliën, worden niet geanalyseerd met NFC wanneer er alleen sprake is geweest van penetratie met vingers. Dit komt omdat er naar verwachting geen DNA wordt aangetroffen. In de vagina en ook daaromheen bevindt zich veel DNA van de vrouw zelf. Er is daarom een groot risico dat vreemd DNA verdrinkt in het eigen DNA van de vrouw. Bij onderzochte kledingstukken is het moeilijk om DNA aan te tonen wanneer er slechts kort contact is geweest. Het feit dat alleen DNA van de eiser is aangetroffen, betekent niet dat kan worden uitgesloten dat de vermeende aanraking heeft plaatsgevonden. NFC onderzoekt specifieke delen van de kledingstukken en er kan contact zijn geweest op andere plaatsen. Hetzelfde geldt voor het onderzoek van uitstrijkjes rond de lippen, mond, borst en hand. Wat betreft nagelkrabsels is het zeer moeilijk te beantwoorden hoe lang vreemd DNA kan worden aangetroffen, omdat dit afhangt van hoe vaak de persoon zijn handen heeft gewassen en andere soorten materiaal heeft aangeraakt. Het is moeilijk om vreemd DNA onder iemands vingernagels te detecteren op de 6e

September als het vermeende feit op 1 september heeft plaatsgevonden. De kans op het vinden van een match met vreemd DNA neemt af als de te onderzoeken persoon na het incident drie diensten heeft gewerkt en tijdens de diensten één keer per uur zijn handen heeft gewassen.

Schuld

Uitgangspunten voor het beoordelen van bewijsmateriaal in zedenzaken

Net als bij strafzaken in het algemeen, is voor een veroordeling in een zaak van een seksueel misdrijf vereist dat de rechtbank, op basis van het gepresenteerde onderzoek, buiten redelijke twijfel vaststelt dat de verdachte de door de officier van justitie ten laste gelegde handeling heeft gepleegd.

Het Hoogerechtshof (HD) heeft zich in verschillende zaken uitgesproken over de beoordeling van bewijs in zaken van zedendelicten (zie NJA 2017 p. 316, NJA 2010 p. 671 en NJA 2009 p. 447 I en II). In deze zaken wordt gesteld dat een geloofwaardige verklaring van de benadeelde partij, in samenhang met wat er verder in de zaak naar voren is gekomen, voldoende kan zijn voor een veroordeling. HD heeft opgemerkt dat er in onderzoek steun is voor het idee dat bepaalde criteria nuttig kunnen zijn bij de beoordeling van de verklaringen, waaronder de vraag of een verklaring duidelijk, lang en gedetailleerd is, wat vaak kan wijzen op de juistheid ervan. Er is echter geen concrete onderbouwing voor de stelling dat gebrek aan consistentie (in de zin van het toevoegen of weglaten van informatie) een criterium is voor een gebrek aan betrouwbaarheid (zie NJA 2017 p. 316 p. 10).

Algemene principes voor het beoordelen van bewijsmateriaal in strafzaken

De bewijseis voor een veroordeling in een strafzaak is dat het onderzoek zo volledig moet zijn dat er geen reden is om aan te nemen dat nader onderzoek de beoordeling zou wijzigen; de rechter moet op basis van het gepresenteerde onderzoek tot de conclusie kunnen komen dat er geen andere mogelijke verklaringen zijn voor de gang van zaken (NJA 2023 p. 29 p. 13).

Bij de vraag of er alternatieve verklaringen mogelijk zijn, dient de rechter deze te beoordelen binnen het kader van wat het onderzoek rechtvaardigt en wat anderszins de moeite waard lijkt om te overwegen. Uitgangspunt is dat alle redelijkerwijs redelijke alternatieve verklaringen moeten worden uitgesloten om het vonnis tot een veroordeling te laten leiden. Een alternatieve verklaring voor wat de officier van justitie stelt, moet echter praktisch mogelijk lijken en er moet reden zijn om daarop te vertrouwen in de specifieke zaak waarop het bewijs betrekking heeft. De betekenis van een alternatieve verklaring kan in het individuele geval afhangen van de sterkte van het andere onderzoek ter ondersteuning van de vervolging (NJA 2023 p. 29 p. 14).

De beoordeling van één enkel bewijsstuk moet vaak in meerdere fasen plaatsvinden. Eerst wordt de zekerheid van het bewijsstuk als zodanig onderzocht, bijvoorbeeld hoe waarschijnlijk het is dat het DNA dat op een plaats delict is aangetroffen, afkomstig is van de verdachte, en vervolgens hoe sterk dit – direct of indirect – de beweringen in de beschrijving van het misdrijf ondersteunt. Wanneer de rechtbank de bewijskracht van elk bewijsstuk op deze manier heeft beoordeeld, zijn er voorwaarden om al het bewijsmateriaal waarop is vertrouwd, samen te wegen.

De totale bewijskracht hangt af van de sterkte van elk bewijsstuk, de hoeveelheid bewijsmateriaal en hoe het bewijsmateriaal zich tot elkaar verhoudt, bijvoorbeeld of het onafhankelijk en onderling gerelateerd is, of dat het verschillende onderdelen van een keten met meerdere schakels vormt. De gecombineerde bewijskracht van twee onafhankelijke en onderling gerelateerde bewijsstukken is in principe hoger dan de waarde van elk afzonderlijk bewijsstuk. Bij ketenbewijs is de relatie vaak omgekeerd: hoe meer schakels er zijn, hoe zwakker het bewijs voor de laatste schakel in de keten.

Pas na afweging van alle door partijen aangevoerde bewijsstukken kan de rechtbank oordelen of de officier van justitie zodanig sterk bewijs heeft geleverd dat er geen redelijke twijfel bestaat dat de verdachte het ten laste gelegde feit heeft gepleegd. De rechtbank moet vervolgens ook de betekenis van alternatieve verklaringen onderzoeken (NJA 2023 p. 29 p. 25-28).

Is de eiser het slachtoffer geworden van de vermeende handeling? De eiseres, die 16 jaar oud is, verklaarde dat ze na haar dienst op weg naar huis was van haar werk om de bus te halen. Toen ze bij een tunnel kwam, riep een onbekende man haar gedag, rende achter haar aan en begon haar vragen te stellen. De man pakte haar mobiele telefoon, kneep in haar billen, kneep in een van haar borsten onder haar bh en hield haar hand vast zodat ze niet weg kon. De man stak zijn tong in haar mond. Ze duwde hem weg en zei dat ze moest gaan. Hij stak zijn hand onder haar slipje en stak zijn vingers in haar. Ze schatte dat het een halve vinger was. Het deed daarna een beetje pijn. De volgende dag was het weer helemaal normaal.

Eiseres heeft een helder, levendig, gedetailleerd en samenhangend verhaal aangedragen. Het bevat geen tegenstrijdigheden, onverklaarbare elementen of overdrijvingen. Eiseres is door de rechtbank als geloofwaardig beoordeeld. Bij de beoordeling van de betrouwbaarheid van de door haar verstrekte informatie heeft de rechtbank rekening gehouden met haar verklaring dat zij zeer angstig was geworden.

Het verhaal van eiseres wordt ondersteund door de verklaringen van getuigen NN 1, NN 3 en NN 12 over wat eiseres na afloop van het incident over het incident heeft verteld en dat eiseres kort na het incident verdrietig en geschokt was. NN 3 heeft ook delen van het incident meegemaakt via een videogesprek dat tussen haar en eiseres plaatsvond ten tijde van de feiten. Het verhaal van eiseres wordt tevens ondersteund door documentatie van gesprekken tussen eiseres en NN 3.

De rechtbank acht derhalve bewezen dat de dader aan eiser het in de feitenomschrijving vermelde feit heeft onderworpen.

Is Yazied Mohamed de dader?

Uit uittreksels uit werkrapporten blijkt dat Yazied Mohamed tot 15.01 uur op 1 september 2024 heeft gewerkt. Yazied Mohamed heeft verklaard dat hij vervolgens

bij een vriend was geweest, dat hij alcohol had gedronken en dat hij erg dronken was geworden. Yazied Mohamed heeft toegegeven dat hij de persoon is die fietst op de geciteerde beelden van bewakingscamera's en dat het zijn fiets is. Zijn informatie over waar hij was, wordt ondersteund door locatiegegevens. Ondanks de relatief lage kwaliteit van de beelden, is de rechtbank van mening dat er geen reden is om te twijfelen of het Yazied Mohamed is die te zien is op de beelden van de bewakingscamera's. De beelden tonen dat Yazied Mohamed om 20:19 uur langs Kanalgatan bij cultureel centrum Sara fietst. Hij wordt vervolgens om 20:20 uur gezien op Trädgårdsgatan/Storgatan. Om 20:21 uur wordt hij gezien terwijl hij van zijn fiets valt in Stadsparken.

De officier van justitie heeft verwezen naar een foto waarop te zien is waar het feit volgens eiser heeft plaatsgevonden. De rechtbank ziet geen aanleiding om te betwijfelen dat het ten laste gelegde feit heeft plaatsgevonden op de door eiser aangegeven locatie.

Yazied Mohamed heeft verklaard dat hij op weg naar huis was toen hij op de beelden van bewakingscamera's werd gezien, dat hij onderweg verschillende mensen tegenkwam en dat hij een ander meisje ontmoette en sprak in verband met een tunnel, maar dat het niet de eiseres was met wie hij sprak. Volgens Yazied Mohamed herinnert hij zich niet hoe het gezicht van het meisje eruitzag, maar hij denkt dat ze een beetje rond was en dat ze ouder was dan de eiseres. Hij heeft ook verklaard dat hij zich niet herinnert waar ze over spraken. Yazied Mohamed heeft verder verklaard dat de politie hem heeft verteld dat hij met een meisje had gesproken dat met haar hond aan het wandelen was. Volgens Yazied Mohamed had het rondborstige meisje geen hond.

Tijdens de hoofdzing kreeg Yazied Mohamed de gelegenheid om de plek aan te wijzen waar hij met het meisje had gesproken dat geen hond had. De plek die Yazied Mohamed aanwees, komt zeer goed overeen met de plek die eiseres als plaats delict had aangewezen. De positie- en tijdsinformatie die uit de locatiegegevens van Yazied Mohameds mobiele telefoon blijkt, is naar het oordeel van de rechtbank redelijk in verhouding tot de tijd die het zou kosten om vanaf het centrum van de stad om 20:21 uur naar de aangewezen plaats delict om 20:28 uur te fietsen. De informatie die Yazied

De beschrijving van Mohamed op een kaart komt ook overeen met de locatiegegevens. Yazied Mohamed heeft aangegeven waar hij de fiets heeft gedraaid, waar hij in dit geval ten val is gekomen en waar zijn fiets uiteindelijk is beland. De locatie die hij beschrijft waar de fiets is beland, komt relatief goed overeen met de informatie van eiser. Eiser heeft verklaard dat een damesfiets op een klein stukje gras lag en Yazied Mohamed heeft een plek op het asfalt bij het gras aangewezen.

De officier van justitie heeft zich gebaseerd op een analyse van het telefoonlogboek met betrekking tot de mobiele telefoon van Yazied Mohamed. Uit het telefoonlogboek blijkt dat de telefoon in de ochtend van dezelfde dag als het vermeende feit en de daaropvolgende nacht is gebruikt om naar porno te surfen. Deze omstandigheid kan als beperkt bewijskrachtig worden beschouwd. Uit het memo met betrekking tot de websitegeschiedenis van de mobiele telefoon van Yazied Mohamed blijkt dat hij tussen 20:24 en 20:29 verschillende websites heeft bezocht en dat hij om 21:44 uur www.facebook.com heeft bezocht. Tussen 20:29 en 21:44 uur zijn geen websites bezocht. Voor zover vaststaat, heeft het memo waarop is vertrouwd alleen betrekking op de webgeschiedenis. Dat er geen webgeschiedenis is ten tijde van het feit, sluit niet uit dat Yazied Mohamed de mobiele telefoon voor een ander doel dan het bezoeken van websites heeft gebruikt. De rechtbank kent daarom ook aan deze omstandigheid beperkte bewijskracht toe.

Uit het telefoonlogboek van de mobiele telefoon van eiseres blijkt dat zij om 20.30 uur een videogesprek van NN 3 heeft beantwoord en dat het gesprek iets minder dan 20 minuten heeft geduurd. Eiseres heeft verklaard dat het videogesprek twee tot drie minuten duurde toen zij bij de betreffende onderdoorgang aankwam, hetgeen wordt ondersteund door de informatie van NN 3. Uit informatie van eiseres en NN 3 blijkt dat het videogesprek eindigde toen NN 3 en haar moeder eiseres met de auto bij Max ophaalden.

Volgens de aangehaalde locatiegegevens werd de mobiele telefoon van Yazied Mohamed tussen 20:28 en 21:26 uur in de buurt van de aangewezen plaats delict aangetroffen.

De rechtbank is van oordeel dat de aangehaalde locatiegegevens sterke aanwijzingen bieden dat Yazied Mohamed zich ten tijde van het misdrijf op of in de buurt van de plaats delict bevond. De rechtbank is van mening dat deze omstandigheid sterk suggereert dat hij de dader is.

Wat de eiser betreft, zijn er locatiegegevens waaruit blijkt dat de eiser zich om 20:01 uur in de omgeving van Anderstorp bevond. De locatiegegevens komen overeen met de informatie die de eiser en getuige NN 3 hebben verstrekt. Er is geen onderzoek overgelegd waaruit blijkt waarom er tussen 20:01 en 20:56 uur geen locatiegegevens beschikbaar zijn voor de telefoon van de eiser.

Het deskundigenrapport van het Nationaal Forensisch Centrum (NFC) vermeldt het volgende. Op de onderzochte kledingstukken kon alleen DNA van eiser worden aangetroffen. Hetzelfde geldt voor de resultaten van het afnemen van wattenstaafjes van de lippen, rond de mond en op de borst van eiser. Uitstrijkjes van de rechterhand van eiser leverden een mengsel van DNA op, waarvan het grootste deel afkomstig was van eiser en een kleiner deel van een ander persoon. Het DNA van de ander kon niet worden beoordeeld. Nagelkrabsels van Yazied Mohamed leverden alleen DNA van Yazied Mohamed op. Volgens forensisch expert Erika Blom betekent het feit dat alleen DNA van eiser is aangetroffen niet dat kan worden uitgesloten dat de vermeende aanranding heeft plaatsgevonden. Het ontbreken van DNA-matches sluit daarom niet uit dat Yazied Mohamed het feit heeft gepleegd.

Vijf dagen na het incident verklaarde eiseres dat ze Yazied Mohamed had gezien op de middelbare school waar ze beiden op zaten en dat ze in verband daarmee contact had opgenomen met de politie. Eiseres heeft Yazied Mohamed geïdentificeerd als de dader en verklaard dat ze Yazied Mohamed herkende aan zijn blik, de manier waarop hij liep en de intonatie waarmee hij sprak. Getuige Natalia Viderlund Ekersund is geloofwaardig beoordeeld en heeft verklaard dat eiseres duidelijk bang en verdrietig was toen ze Yazied Mohamed op school zag. Natalia Viderlund Ekersund heeft tevens verklaard dat eiseres er niet helemaal zeker van was dat

Yazied Mohamed de juiste persoon was en dat eiseres contact wilde opnemen met NN 3 voordat zij actie ondernam. Het feit dat eiseres contact wilde opnemen met NN 3 om er zeker van te zijn dat zij de juiste dader had geïdentificeerd, doet naar het oordeel van de rechtbank geen afbreuk aan de betrouwbaarheid van de door haar verstrekte informatie. Gezien de hoge bewijslast die in strafzaken geldt, is de rechtbank van oordeel dat niet kan worden uitgesloten dat eiseres en NN3 onbewust elkaars mogelijk onjuiste perceptie hebben versterkt dat de persoon die zij op school zagen, of op de foto die zij ontvingen, de dader was. De rechtbank neemt echter in aanmerking dat eiseres in verband met de

Uit de fotoconfrontatie die plaatsvond, is geen enkele persoon als dader aangewezen.

Eiseres verklaarde tijdens het verhoor kort na het feit dat de dader een zwarte jas en een zwarte spijkerbroek droeg. Eiseres specificeerde tijdens het latere verhoor de zwarte jas en verklaarde dat de dader een zwarte spijkerbroek droeg, maar dat deze lichter had kunnen zijn, zoals grijs, en dat zij dit niet zeker wist. De informatie van eiseres over de kleding van de dader komt niet overeen met de beelden van de bewakingscamera waarop Yazied Mohamed te zien is in een zwarte trui met een print of patroon, een lichte spijkerbroek en geen jas. Eiseres verklaarde tijdens de hoofdzitting dat zij niet zeker weet of hij gekleed is en dat zij zich alleen herinnert dat hij een zwart shirt droeg.

Yazied Mohamed heeft, verwijzend naar onderzoek op dit gebied, aangevoerd dat hij is uitgekozen omdat hij een zogenaamde bron van fouten vormde. Dit komt doordat eiser hem mogelijk onbewust van een andere gelegenheid heeft herkend en hem daarom ten onrechte als dader heeft aangemerkt.

De algehele beoordeling van de rechtbank

Bij de algehele beoordeling van het overgelegde bewijsmateriaal wijst de rechtbank in het bijzonder op de informatie van eiseres over de kleding van de dader, die zij tijdens het verhoor in nauw verband met het feit heeft verstrekt, namelijk dat hij een zwarte jas droeg die zij

Ik denk niet dat het een dichte en zwarte spijkerbroek was. Wat de kleur van de broek betreft, is de rechtbank van oordeel dat aan deze informatie groot belang moet worden gehecht, omdat eiseres heeft verklaard dat zij de dader daar zag staan en haar aankeek terwijl hij na haar vertrek zijn hand naar zijn onderbuik buiten haar broek bracht.

De rechtbank wijst er voorts op dat er een risico bestaat dat eiser en getuige NN3 elkaars mogelijk onjuiste overtuiging versterken dat de persoon die eiser op school zag en de persoon die NN3 op de foto zag de daders zijn.

De rechtbank merkt voorts op dat de identificatie van Yazied Mohamed door eiseres mogelijk op onjuiste gronden is gebaseerd, omdat zij hem mogelijk onbewust van een andere gelegenheid heeft herkend.

Hoewel de locatiegegevens ondersteunen dat Yazied Mohamed zich op de locatie bevond die eiseres als plaats delict heeft aangegeven, kan niet worden uitgesloten dat hij op deze locatie met een ander meisje heeft gesproken en dat het dus een ander dan de verdachte was die eiseres aan het feit heeft blootgesteld. Ook de hierboven beschreven bronnen van fouten met betrekking tot de identificatie van Yazied Mohamed kunnen niet worden genegeerd. Tot slot merkt de rechtbank op dat er een gebrek is aan onderzoek naar de vraag of er sporen van de telefoon van eiseres zijn veiliggesteld in verband met het verhoor dat met haar in nauw verband met het incident is gehouden.

De rechtbank is op basis van een algehele beoordeling van het strafbare feit van oordeel dat het overgelegde bewijsmateriaal onvoldoende is om buiten redelijke twijfel vast te stellen dat Yazied Mohamed de dader is.

De aanklacht dient daarom te worden ingetrokken en het verzoek van de officier van justitie tot uitzetting dient te worden afgewezen. De aanhouding dient te worden opgeheven en Yazied Mohamed dient onmiddellijk te worden vrijgelaten.

Schade

Gelet op de beoordeling van de aansprakelijkheid door de rechtbank dient de individuele vordering van eiser te worden afgewezen.

Ander

De door de openbare verdediger en de advocaat van de eiser gevraagde schadevergoeding is redelijk en zal worden betaald. De staat draagt de kosten.

VERTROUWELIJKE REDENEN

Geheimhouding

HET HOF

Advocaat Christel Lundmark en juryleden.

Digitaal ondertekend door advocaat Christel Lundmark

ONDERSCHEIDEN MENING

Advocaat Christel Lundmark en jurylid Julia Fahlgren zijn het oneens over de volgende punten en stellen:

Is Yazied Mohamed de dader?

Algemene beoordeling

De officier van justitie heeft zich gebaseerd op bewijsmateriaal dat onafhankelijk aangeeft dat Yazied Mohamed de dader is. Naast locatiegegevens van de mobiele telefoon van Yazied Mohamed kan met name worden vastgesteld dat eiseres tijdens het vooronderzoek een specifieke plaats heeft aangewezen waar het feit zou zijn gepleegd en heeft verklaard dat de dader zijn fiets op een specifieke plaats heeft achtergelaten. Zoals is vastgesteld, komen haar gegevens over de plaats delict en haar gegevens over de plaats waar de fiets is achtergelaten goed overeen met de plaats die Yazied Mohamed aanwees toen hij beschreef waar hij die avond met een meisje had gesproken en waar zijn fiets toen stond. Tevens kan worden gesteld dat eiseres tijdens het hoofdverhoor Yazied Mohamed als dader heeft aangewezen. Yazied Mohamed heeft verklaard dat hij ten tijde van het feit zeer dronken was. Yazied Mohamed heeft verklaard dat hij zich niet herinnert later op de avond te hebben gewerkt. Uit dienstlijsten blijkt echter dat hij vanaf 21:58 uur heeft gewerkt. Dit betekent dat de betrouwbaarheid van de informatie van Yazied Mohamed met de nodige voorzichtigheid moet worden beoordeeld.

Geen enkel bewijsstuk heeft zoveel bewijskracht dat buiten redelijke twijfel kan worden gesteld dat Yazied Mohamed het ten laste gelegde feit heeft gepleegd. Het lijkt echter onmogelijk dat alle naar voren gekomen omstandigheden zouden bestaan, zelfs als Yazied Mohamed het ten laste gelegde feit niet had gepleegd. Evenmin is de onjuiste beschrijving van de eiseres van de kleding van de dader, het risico dat de eiser en NN3 elkaars perceptie over de identiteit van de dader hebben versterkt of een onjuiste verklaring hebben afgelegd

Identificatie als gevolg van het feit dat de eiser Yazied Mohamed op een ander tijdstip heeft gezien, vermindert de waarde van het bewijsmateriaal van het Openbaar Ministerie.

Het bewijsmateriaal is dusdanig dat er geen redelijke twijfel bestaat dat Yazied Mohamed de dader is. De aanklacht is derhalve gegrond en hij zal worden veroordeeld voor het feit.

Classificatie

Het staat vast dat Yazied Mohamed heeft gehandeld in overeenstemming met de omschrijving van het misdrijf.

Verkrachting is beperkt tot seksuele handelingen die, gezien de ernst van de schending, vergelijkbaar zijn met geslachtsgemeenschap. Voorbeelden van omstandigheden rond de seksuele handeling die van invloed kunnen zijn op de beoordeling van de schending, zijn de duur van de seksuele handeling, of deze gepaard ging met pijn, verwondingen of ander lichamelijk letsel en of deze anderszins vernederende of ontorende elementen bevatte. Het inbrengen van iets, een voorwerp of vingers, in de anus of vagina kan voldoende zijn (Bäcklund et al., Brottsbalken en kommentar, JUNO versie 25). De handelingen van Yazied Hamed Mohamed moeten als verkrachting worden beoordeeld.

Yazied Mohamed heeft, mocht hij aansprakelijk worden gesteld, aangevoerd dat de misdaad als minder ernstig zou moeten worden beoordeeld.

Hoofdstuk 6, afdeling 1, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht is gericht op minder ernstige gevallen van verkrachting en mag volgens het voorbereidende werk alleen in uitzonderlijke gevallen worden gebruikt, waarbij

de omstandigheden duidelijk afwijken van wat normaal gesproken het geval is bij dit soort misdrijven (zie Baxter, Criminal Code (1062:700), Hoofdstuk 6, Afdeling 1, Karnov (JUNO)). De toepassing van de strafmaat voor de minder ernstige vorm van verkrachting moet restrictief zijn (Regeringswet 2017/18:177 p. 84). De vraag of een verkrachting moet worden beoordeeld

als een klein vergrijp is door het Hooggerechtshof berecht (zie onder andere NJA 2008 p. 482 I, NJA 2013 p. 548 en NJA 2024 p. 106).

Eiseres was pas 16 jaar oud ten tijde van het feit, dat 's avonds plaatsvond op een openbare plaats toen ze op weg was naar huis van haar werk. Ze heeft verklaard dat ze erg bang was dat de dader nog meer zou doen en dat ze alleen maar aan kalmte kon denken. Het feit dat Yazied Mohamed haar heeft aangedaan, was, alles bij elkaar genomen, een zodanige overtreding dat het misdrijf niet kan worden beschouwd als een geval waarvoor de mildere strafmaat zou moeten worden toegepast.

Straf

Yazied Mohamed heeft geen strafblad. De minimumstraf voor verkrachting is drie jaar gevangenisstraf. Om deze reden, en omdat Yazied Mohamed 18 jaar oud was ten tijde van het misdrijf, mag zijn jeugdigheid niet in aanmerking worden genomen bij de strafmaat, overeenkomstig Hoofdstuk 29, Artikel 7, derde alinea, van het Wetboek van Strafrecht.

De straf voor dit feit wordt vastgesteld op drie jaar gevangenisstraf. Zowel de straf als de aard van het misdrijf maken dat geen andere straf dan gevangenisstraf in aanmerking komt. De duur van de gevangenisstraf wordt bepaald op basis van de strafmaat.

Rekening houdend metGezien de leeftijd van Yazied Mohamed en de tijd dat hij al met beperkingen van zijn vrijheid is beroofd, zou de duur van de gevangenisstraf met een maand moeten worden verminderd (vgl. NJA 2015 p. 769).

Uitzetting

Yazd Mohamed is 18 jaar oud en heeft de Eritrese nationaliteit. Hij is veroordeeld tot drie jaar gevangenisstraf voor verkrachting. Er zijn dus algemene voorwaarden voor zijn uitzetting en hij heeft geen banden met Zweden die uitzetting in de weg staan.

Yazied Mohamed heeft een vluchtelingenstatus in Zweden en de Zweedse Migratiedienst heeft verklaard dat er een individueel obstakel bestaat voor de tenuitvoerlegging van Yazied Mohamed naar Eritrea, overeenkomstig hoofdstuk 12, artikel 2, van de Vreemdelingenwet. Er is niets naar voren gekomen dat aanleiding geeft om aan te nemen dat het obstakel niet zal bestaan wanneer de kwestie van de tenuitvoerlegging zich voordoet. Volgens hoofdstuk 8a, artikel 4, eerste alinea, van de Vreemdelingenwet mag Yazied Mohamed daarom alleen worden uitgezet als het door hem gepleegde feit een bijzonder ernstig misdrijf vormt en hem in Zweden laten blijven een ernstig gevaar voor de openbare orde en veiligheid zou opleveren. De grens voor wat als een bijzonder ernstig misdrijf wordt beschouwd, wordt in de praktijk doorgaans beschouwd als een misdrijf waarvoor de vreemdeling tot een jarenlange gevangenisstraf is veroordeeld. Een dergelijk bijzonder ernstig misdrijf doorbreekt doorgaans de belemmering voor de tenuitvoerlegging volgens Hoofdstuk 12, afdeling 2, Vreemdelingenwet en kan ertoe leiden dat de vluchtelingenstatus wordt ingetrokken (Sandesjö et al. De Vreemdelingenwet met commentaar, JUNO versie 13B).

De straf voor het misdrijf waarvoor Yazied Mohamed is veroordeeld, wordt niet geacht de minimumstraf te overschrijden. Het misdrijf is ernstig, maar kan niet als zo'n bijzonder ernstig misdrijf worden beschouwd dat een vluchteling kan worden uitgezet. Op basis hiervan, en aangezien Yazied Mohamed niet eerder in het strafregister voorkomt, kan het niet als een ernstig gevaar voor de openbare orde en veiligheid worden beschouwd om hem in Zweden te laten blijven. Het verzoek van de officier van justitie tot uitzetting van Yazied Mohamed moet daarom worden afgewezen.

Arrestatie

Het risico bestaat dat Yazied Mohamed op de vlucht slaat of anderszins aan vervolging of straf ontkomt terwijl hij op vrije voeten is. Voor het misdrijf waarvoor hij is veroordeeld, is geen lagere straf dan een gevangenisstraf van één jaar en zes maanden voorgeschreven en het is niet evident dat er geen gronden voor detentie zijn. Yazied Mohamed zal daarom in hechtenis blijven totdat de gevangenisstraf ten uitvoer kan worden gelegd.

INFORMATIE OVER BEROEP

Hoe kunt u in beroep gaan?

Het beroep moet uiterlijk op 10.00 uur bij de districtsrechtbank van Skellefteå zijn ontvangen.

9 januari 2025 Het beroep moet schriftelijk worden ingediend. De districtsrechtbank van Skellefteå zal het doorsturen naar het Hof van Beroep voor Opper-Norrland.

Beroep nadat de wederpartij in beroep is gegaan

Als een partij tijdig in beroep is gegaan, heeft de andere partij ook het recht om in beroep te gaan, zelfs als de termijn al is verstreken. Dit wordt een incidenteel beroep genoemd.

Een partij kan binnen een extra week na afloop van de beroepstermijn incidenteel beroep instellen. Een incidenteel beroep moet daarom binnen vier weken na de datum van de uitspraak worden ingesteld.

Een incidenteel beroep vervalt indien het eerste beroep wordt ingetrokken of om een andere reden niet wordt voortgezet.

Zo doe je dat

1. Vermeld het districtsrechtbank van Skellefteå en het zaaknummer.
2. Leg uit waarom u vindt dat het vonnis moet worden gewijzigd. Geef aan welke wijziging u wilt en waarom u vindt dat het Hof van Beroep uw beroep moet behandelen (lees hieronder meer over verlot tot hoger beroep).
3. Geef aan naar welk bewijsmateriaal u wilt verwijzen. Leg uit wat u met elk bewijsstuk wilt aantonen. Stuur schriftelijk bewijsmateriaal mee dat nog niet in de zaak is opgenomen. Als u nieuwe gesprekken wilt met iemand die al is verhoord of een nieuwe visie wilt (bijvoorbeeld een bezoek aan een locatie), vermeld dit dan en leg uit waarom. Geef ook aan of u wilt dat de eiser persoonlijk naar een hoofdzinging komt.
4. Geef uw naam en burgerservicenummer (BSN) of KvK-nummer (bedrijfsregistratienummer) op. Geef actuele en volledige informatie over waar de rechtbank u kan bereiken: postadressen, e-mailadressen en telefoonnummers. Als u een vertegenwoordiger heeft, geef dan ook de contactgegevens van die vertegenwoordiger op.
5. Onderteken het beroepschrift zelf of laat uw vertegenwoordiger dit doen.
6. Stuur of dien het beroepschrift in bij de rechtbank van Skellefteå. Houd er rekening mee dat u het tijdig moet versturen in verband met de postbezorging.

Wat gebeurt er nu?

De rechtbank van Skellefteå controleert of het beroep tijdig is ontvangen. Indien het te laat is ontvangen, wijst de rechtbank het beroep af. Dit betekent dat het vonnis in stand blijft.

Indien het beroepschrift tijdig is ontvangen, stuurt de rechtbank het beroepschrift en alle stukken door naar het Hof van Beroep voor Opper-Norrland.

Indien u in het verleden brieven via vereenvoudigde betekening heeft ontvangen, kan het Hof van Beroep voor Opper-Norrland deze ook op deze wijze versturen.

Verlof om in beroep te gaan bij het Hof van Beroep

Wanneer het beroepschrift bij het Hof van Beroep voor Boven-Norrland is ontvangen, beslist het hof eerst of de zaak in behandeling wordt genomen. Als *uniet* Als verlof tot hoger beroep wordt verleend, is het bestreden vonnis van toepassing. Het is daarom belangrijk dat u alles wat u in het hoger beroep wilt aanvoeren, opneemt.

Wanneer is een proeftijdvergunning vereist?

Onderdeel van de strafzaak

In de strafzaak is verlof tot hoger beroep nodig in twee verschillende zaken:

- De verdachte is enkel veroordeeld tot een geldboete.
- De verdachte is vrijgesproken van een misdrijf waarop een maximale gevangenisstraf van 6 maanden staat.

Het schadevergoedingsgedeelte

Toestemming tot hoger beroep is vereist voor het Hof van Beroep om een vordering tot schadevergoeding in behandeling te nemen. Uitzonderingen kunnen van toepassing zijn wanneer een vonnis in het strafgedeelte van de zaak in hoger beroep wordt aangevochten en dit verband houdt met een vordering tot schadevergoeding voor het misdrijf. In dat geval is toestemming tot hoger beroep niet vereist als

- verlof tot hoger beroep is niet vereist in de strafzaak of als
- het Hof van Beroep toestemming verleent om in de strafzaak hoger beroep in te stellen.

Beslissingen over andere zaken

In gevallen waarin verlof tot hoger beroep vereist is in het strafgedeelte van de zaak (zie hierboven), is verlof tot hoger beroep ook vereist voor beslissingen waartegen alleen hoger beroep kan worden ingesteld in samenhang met het bestreden vonnis. Voor beslissingen waartegen afzonderlijk hoger beroep kan worden ingesteld, is geen verlof tot hoger beroep vereist.

Wanneer krijg je proeftijd?

Het Hof van Beroep verleent verlof tot hoger beroep in vier verschillende zaken:

1. Het Hof is van oordeel dat er reden is om te twijfelen aan de juistheid van de uitspraak van de rechtbank.

2. Het Hof is van oordeel dat niet kan worden beoordeeld of de rechtbank juist heeft geoordeeld, zonder dat de zaak wordt behandeld.
3. Het Hof van Beroep moet de zaak op zich nemen om andere rechtbanken te adviseren over de toepassing van de wet.
4. Het Hof van Beroep is van oordeel dat er uitzonderlijke redenen zijn om de zaak om een andere reden in behandeling te nemen.

Wil je meer weten?

Meer informatie is beschikbaar op www.domstol.se. Neem contact op met de districtsrechtbank van Skellefteå of het Hof van Beroep voor Opper-Norrland als u vragen heeft.



HOF VAN BEROEP VOOR
BOVEN NOORDELIJK LAND
ZIJ
rotel 4

SCHIKKINGSBASIS
2025-09-09
Umea

Bijlage
Zaaknummer B 1393-24

De basis verwijst naar

Persoonlijk/coördinatie nummer/geboortedatum 20060104-3995	Datum van het vonnis/de beslissing 2025-09-09
Achternaam Mohammed	Voornaam YAZIED Hamed

De persoon is in Zweden of in het buitenland gedurende een aaneengesloten periode van ten minste 24 uur van zijn vrijheid beroofd* vanwege een strafbaar feit dat in de zaak aan de orde is geweest of waarop de straf betrekking heeft. De vrijheidsberoving heeft plaatsgevonden gedurende de hieronder vermelde perioden.

* op de wijze zoals bedoeld in artikel 2 van de Wet (2018:1250) met betrekking tot de tijd die in hechtenis is doorgebracht

Beroofd van de vrijheid

Vrijheidsberoving opgeheven/beëindigd/onderbroken (*leeg laten indien de persoon nog steeds van zijn vrijheid is beroofd*)

2024-09-06	2024-12-19
------------	------------

Gelijktijdige tenuitvoerlegging van een straf in een andere zaak

☐

De gevangendienst heeft de rechtbank ervan in kennis gesteld dat de persoon in een andere zaak een straf ten uitvoer heeft gelegd of heeft laten leggen gedurende de periode dat hij of zij zijn of haar vrijheid was ontnomen (artikelen 2-4 van de Verordening (2019:96) betreffende het toekennen van tijd aan vrijheidsbeneming).

Eerdere aanhoudingen die van belang zijn voor de nederzetting

☐

In de uitspraak heeft de rechter de straf in een eerder vonnis, beschikking of strafbeschikking geheel of gedeeltelijk opgeheven en zijn er in eerder gewezen vonnissen, beschikkingen of schikkingsdocumenten gegevens over vrijheidsbeneming opgenomen die van belang zijn voor de schikking.

Let op: Wanneer de rechtbank het vonnis/de beslissing of het certificaat van vonnis aan de Zweedse Dienst voor Gevangenis- en Reclustering overlegt, moeten in bepaalde gevallen eerdere vonnissen/beslissingen met een schikkingsgrondslag en een schikkingsgrondslag volgens artikel 12a van de aankondiging van het strafvonnis worden bijgevoegd, indien daarin informatie is opgenomen die van belang is voor de schikking (artikel 3, artikel 4 en artikel 27 van de Verordening (1990:893) over de kennisgeving van vonnissen in bepaalde strafzaken, enz.).

Verantwoordelijk voor de schikkingsdocumenten: Waarnemend assessor van het Hof van Beroep Hanna Hamrén

Doc.ID 194653

Postadres

Postbus 384
901 08 Umeå

Bezoekadres

Bankstraat 3

Telefoon

090-17 20 00

Telefax

E-mail: hovratten.ovrenorrlan@dom.se **Web:**
www.hovrattenovrenorrlan.domstol.se

Kantooruren

Maandag-vrijdag
08:00-16:00



Hoe u in beroep kunt gaan tegen de beslissing van het Hof van Beroep

Een ieder die in beroep wil gaan tegen de beslissing van het Hof van Beroep, moet dit schriftelijk doen bij de Hoge Raad. Het beroep moet echter wel worden verzonden of ingediend bij het Hof van Beroep.

Deadline voor beroep

Het beroepschrift moet uiterlijk op de datum vermeld op het slot van de beslissing van het Hof van Beroep door het Hof van Beroep zijn ontvangen.

Tegen beslissingen inzake aanhouding, beperkingen op grond van Hoofdstuk 24, Artikel 5a van het Wetboek van Rechtsvordering of reisverboden kan zonder tijdslimiet beroep worden aangetekend.

Indien het beroep tijdig is ingediend, stuurt het Hof van Beroep het beroep en alle stukken door naar de Hoge Raad.

Verlof om in beroep te gaan bij het Hooggerechtshof

Toestemming tot hoger beroep is vereist om het Hooggerechtshof een hoger beroep te laten behandelen. Het Hooggerechtshof kan alleen toestemming tot hoger beroep verlenen als:

1. het is van belang voor het beheer van de toepassing van de wet dat het beroep door het Hooggerechtshof wordt behandeld of, indien
2. er uitzonderlijke redenen zijn voor een dergelijke herziening, zoals het bestaan van gronden voor beroep, het feit dat er sprake is van een beoordelingsfout of dat de uitkomst van de zaak bij het Hof van Beroep duidelijk te wijten is aan grove nalatigheid of een grove vergissing.

Inhoud van het beroep

Het beroepschrift moet informatie bevatten over:

1. de naam, het adres, het e-mailadres en het telefoonnummer van de klager,
2. de beslissing waartegen beroep wordt aangetekend (naam en afdeling van het Hof van Beroep, datum van de beslissing en zaaknummer),
3. de door appellant gevraagde wijziging van de beslissing,
4. de redenen die appellant wil aanvoeren voor de wijziging van het besluit,
5. de redenen die de appellant wil aanvoeren voor het verlenen van verlof tot hoger beroep, en
6. de bewijsmiddelen waarop de appellant zich beroept en wat met elk bewijsmiddel bewezen moet worden.

Vereenvoudigde service

Indien de zaak in hoger beroep wordt behandeld, kan het Hooggerechtshof gebruikmaken van vereenvoudigde betekening bij het toezenden van stukken in de zaak, op voorwaarde dat de ontvanger daar of in een eerder geval informatie over een dergelijke betekening heeft ontvangen.

Meer informatie

Voor informatie over het proces bij het Hooggerechtshof, zie www.hogstodomstolen.se