



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 8
Handläggare 5

DOM
2023-08-18
Sundsvall

Mål nr
B 1181-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Ångermanlands tingsrätts dom den 22 juni 2023 i mål nr B 1305-23, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarkammaren i Sundsvall

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess på adress

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

Klagande och motpart (Tilltalad)

Kjell TOBIAS Lidström, 19900111-2656
Frihetsberövande: Häktad
Grävlingssvägen 5
891 42 Örnsköldsvik

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnsköldsvik

SAKEN

Våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Tobias Lidström ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten fastställer tingsrättens sekretessförordnande och förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens respektive

Dok.Id 213931

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 170 851 03 Sundsvall	Södra Tjörngatan 2	060-18 68 00 E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se www.hovrattenfordrenorrland.se		måndag – fredag 08:00–16:00

vittnena Sekretess VA:s och Sekretess VB:s identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig även på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Jonas Vedin får ersättning av staten med 33 668 kr, varav 14 391 kr avser arbete, 10 545 kr tidspillan, 1 998 kr utlägg och 6 734 kr mervärdesskatt.

Sophia Näslin får ersättning av staten för arbete med 14 760 kr, varav 2 952 kr utgör mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Tobias Lidström har yrkat att han frikänns från åtalet och att målsägandens skadeståndstalan avslås.

Åklagaren har yrkat att hovrätten bedömer gärningen som grov våldtäkt och oavsett brottsrubriceringen skärper straffet.

Målsäganden har yrkat att hovrätten bedömer gärningen som grov våldtäkt och skärper straffet samt, för det fall gärningen bedöms som grov våldtäkt, helt bifaller hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan.

Parterna har motsatt sig varandras yrkanden.

Åklagaren har vidhållit andrahandsyrkandet om ansvar för oaktsam våldtäkt. Han har också förklarat att gärningspåståendet ska förstås på så sätt att samtliga de där beskrivna sexuella handlingarna, alltså även de inledande sexuella handlingarna, har utgjort del av den brottsliga gärningen trots att det i gärningsbeskrivningen anges att MAs deltagande var en följd av att han med våld fört in näven/fingrar samt föremålen i hennes anal och vagina trots att MA sagt nej.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

I hovrätten har åberopats samma bevisning som vid tingsrätten. De videoinspelade förhören från tingsrätten har spelats upp i hovrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld och brottsrubricering

Hovrätten anser i likhet med tingsrätten att målsägandens uppgifter får sådant starkt stöd av den övriga utredningen att de i allt väsentligt kan läggas till grund för

bedömningen och att värdet av åklagarens bevisning inte försvagas av det som Tobias Lidström har berättat. Hovrätten anser dock att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Tobias Lidström i det initiala skedet förstod eller misstänkte att målsäganden inte samtyckte till att han använde en s.k. analplugg i hennes anal. Hennes berättelse ger vidare intryck av att det som hände direkt därefter, alltså att Tobias Lidström utförde oralsex på henne samt förde in fingrar i hennes vagina, var frivilligt från hennes sida. Dessa gärningsmoment ska Tobias Lidström därför inte dömas till ansvar för. Av målsägandens uppgifter framgår dock att Tobias Lidström därefter, på ett våldsamt och smärtsamt sätt, förde in sin näve och en dildo i hennes vagina, att detta skedde mot hennes vilja och att hon tydligt gav uttryck för smärta och ovilja, samt att han utan hennes samtycke förde in finger, en analplugg och i vart fall en del av en dildo utformad som en hand i hennes anal. Då det inte kan ha undgått Tobias Lidström att målsäganden inte längre deltog frivilligt ska han i dessa delar dömas för våldtäkt.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömningar i fråga om brottsrubricering, straffmätning och val av påföljd. Tingsrättens dom ska därmed stå fast med de begränsningar som framgår ovan.

Skadestånd

Tobias Lidström har vid denna utgång i skuld- och rubriceringsfrågan vitsordat det skadestånd som tingsrätten bestämt. Tingsrättens dom ska därmed stå fast även i fråga om skadestånd.

Häktning

Tobias Lidström döms för ett brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att han fortsätter att begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte enligt domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **fredagen den 15 september 2023**.

Petra Sjölen Kruse

Hanna Hjorth

Julia Nilsson

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Petra Sjölen Kruse, Hanna Hjorth, referent, och Julia Nilsson samt nämndemännen Kenneth Högberg och Fredrik Skoglund. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



ÅNGERMANLANDS TINGSRÄTT

ROTEL 12

Dom

Meddelad i Härnösand

2023-06-22

Målnummer

B 1305-23

Parter och domslut

Tobias Lidström

Parter

Tilltalad

Kjell TOBIAS Lidström, 19900111-2656
Grävlingvägen 5, 891 42 Örnsköldsvik

Offentlig försvarare

Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15, 891 39 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagare Jens Göransson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Målsägande (part)

Sekretess MA
Sekretess på adress

Målsägandebiträde

Advokat Sophia Näslin
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A, 891 60 Örnsköldsvik

Domslut

Brott som Tobias Lidström döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken, 2023-05-05 till 2023-05-06, Örnsköldsviks kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

PostadressBox 114
871 23 Härnösand**Besöksadress**Backgränd 9
Härnösand**Expeditionstid**måndag - fredag
08:00-15:00**Telefon**

0611-46 05 00

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webb

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Påföljd

Fängelse 4 år

Häktning m.m.

Tobias Lidström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Tobias Lidström ska betala skadestånd till Sekretess MA med 215 000 kr. Beloppet avser 200 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Tobias Lidström ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 maj 2023 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja röja identiteterna för Sekretess MA, Sekretess VA och Sekretess VB. Sekretessen omfattar även andra uppgifter som kan röja deras identiteter.

Brottsofferfond

Tobias Lidström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Jonas Vedin får ersättning av staten med 73 239 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 37 343 kr arbete
- 17 992 kr tidsspillan
- 3 256 kr utlägg
- 14 648 kr mervärdesskatt

Sophia Näslin får ersättning av staten med 32 524 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 21 992 kr arbete
- 3 818 kr tidsspillan
- 209 kr utlägg
- 6 505 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 19, 2023-06-02, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Tobias Lidström ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

1.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K532131-23)

Tobias Lidström har med målsäganden MA, som inte deltog frivilligt, med våld genomfört oralsex samt andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i att Tobias Lidström fört in sin näve/fingrar samt föremål, däribland butplugg och dildos, i målsägandens anal samt för upp sin näve/fingrar samt föremål, däribland dildos, i målsägandens vagina. MAs deltagande var en följd av att Tobias Lidström med våld fört in näven/fingrar samt föremålen i hennes anal och vagina trots att MA sagt nej. Det hände någon gång mellan den 5 maj 2023 och den 6 maj 2023 på Brädgårdsgränd 8 Örnsköldsvik, Örnsköldsviks kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att Tobias Lidström visat särskild hänsynslöshet och råhet då det varit fråga om ett långt förlopp med olika föremål som på ett förnedrande/våldsamt sätt använts samt då MA tillfogats skador i underlivet/slida och ändtarm i form av sårskada, blåmärke samt slemhinneblödning.

Tobias Lidström begick gärningen med uppsåt.

Tobias Lidström har under alla förhållanden varit grovt oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden ej deltagit frivilligt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tobias Lidström ska vara kvar i häkte.

Skadestånd

Sekretess MA har begärt att Tobias Lidström ska betala skadestånd med 315 000 kr. Beloppet avser Beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning, 15 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 6 maj 2023 tills betalning sker.

Inställning

Tobias Lidström har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd.

Utredning

Målsäganden MA har hörts. Tobias Lidström har hörts. På åklagarens begäran har

vittnesförhör hållits med VA, VB och Lena Enesund. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, protokoll brottsplatsundersökning, protokoll materialundersökning, journalanteckningar, rättsintyg, PM från polisman angående Tobias Lidströms skadebild och fotografier av Tobias Lidströms rygg. Uppläsning har skett av uppgifter som lämnats under förundersökningen.

Skäl

Genom förhören med MA och Tobias Lidström har följande framkommit. MA och Tobias Lidström fick kontakt via en dejtingapp september/oktober 2022. De fortsatte kontakten via Snapchat och träffades vid ett tillfälle i december 2022 hemma hos MA. Därefter fortsatte kontakten via Snapchat. Meddelandena var ofta av sexuell natur. De bestämde att träffas i början av maj och det blev till slut bestämt att de skulle träffas hemma hos Tobias Lidström den 5 maj 2023. MA kom till Tobias Lidström vid 21.30-tiden. Tobias Lidström hade druckit tre öl (7,5 %) och whisky. MA hade inte druckit någon alkohol.

MA har därutöver berättat i huvudsak följande. När hon tagit av sig ytterkläderna gick hon och satte sig bredvid Tobias Lidström i soffan. Hon uppfattade honom som berusad. Han började ta på hennes bröst och hon tyckte att allt gick lite fort, men det hade varit bra när de träffades i december så hon trodde att det skulle ordna sig. Tobias Lidström sa att de skulle gå till sängen och hon följde med. De tog av sig kläderna på vägen till sovrummet. Nästan direkt när de lagt sig i sängen stoppade Tobias Lidström in en butplug i hennes anal. Det gjorde ont och hon tyckte att det kändes obehagligt att han inte frågade först. Hon tjöt/lät och han sa att hon måste vara tystare för det var lyhört och hon sa att det gjorde ont. Han fortsatte med att stoppa in fingrar i vaginan och det kändes mer ok. Plötsligt stoppade han in sin knytnäve i vaginan och gjorde hårda rörelser mot livmodern. Det gjorde ont och hon tjöt till och sa att det gjorde ont och att hon höll på att gå sönder. Tobias Lidström sa att det behövdes mer glidmedel och hällde något i hennes underliv som brände henne och hon sa att hon måste duscha. Tobias Lidström följde med. När hon hade duschat hade Tobias Lidström blandat drinkar som han tyckte att hon skulle dricka. Hon drack ett glas och medan hon drack höll Tobias Lidström i botten på glaset så att hon skulle dricka upp. Hon ville därifrån och sa att hon hade ont, men han ville inte lyssna. Efter detta smälte händelserna ihop. Hon minns att Tobias Lidström stoppade in knytnäven i hennes vagina igen, att det gjorde ont och att hon sa att hon inte ville, men han lyssnade inte. Hon minns att han också försökte stoppa in en dildo formad som en knytnäve i hennes anal samtidigt som han hade sin egen knytnäve i hennes vagina. Hon skrek åt honom att sluta, att hon inte ville och att hon höll på att gå sönder, men han lyssnade. Hon tyckte att hennes kropp kändes tung, att hon var klar och vaken, men att kroppen inte lydde henne. Tobias Lidström fortsatte att föra in knytnäven i hennes vagina och hon kände att hon gav upp eftersom han inte lyssnade. Han använde vid något tillfälle en massagestav, men förde inte in den i hennes vagina eller anal utan använde den utanpå. Hon sa vid minst fyra tillfällen att hon inte ville och att det gjorde ont och försökte ta bort hans hand, men han reagerade inte utan fortsatte som förut. Vid ett tillfälle fick hon tag på sin mobiltelefon och skulle ringa efter hjälp, men Tobias Lidström tog telefonen ifrån henne. Efter tre-fyra timmar somnade han. Hon låg och grät och somnade sedan och sov kanske två timmar. När hon vaknade låg hon och väntade på att kroppen skulle lyssna och lyda henne. Vid 09-tiden på morgonen kände hon att kroppen lyssnade igen. Hon steg upp och klädde på sig. Hon blödde både från vaginan och antalen och kände att hon måste därifrån. Hon sa att hon måste åka och att det varit bra. När han frågade om de skulle ses igen svarade hon svävande eftersom hon var rädd att han annars skulle bli arg. Hon for hem och kräktes. Hon blödde i underlivet och hade ont. På eftermiddagen tog hon kontakt med VB och när de träffades brast allt och hon berättade vad som hänt. VB sa att

hon måste åka till sjukhuset för att kontrollera varför hon blödde och de åkte till akuten. Dagen därpå (söndagen) gjorde hon polisanmälan.

Tobias Lidström har därutöver berättat i huvudsak följande. Det stämmer som MA uppgett att de fick kontakt under hösten 2022, att de hade kontakt via Snapchat och att de bestämde att träffas. De satt först i soffan och gick sedan till sängen och hade sex. Han hade druckit tre starköl och whisky, men har klara minnesbilder. Ma drack grogg som han hade blandat när hon låg i sängen. Hon har inte sagt ifrån vid något tillfälle. Han använde värmande glidmedel vid ett tillfälle på en dildo som såg ut som en knytnäve, men hon sa att det gjorde ont fast han bara använt den utanpå hennes kropp och hon gick för att duscha. Sedan somnade han. Han märkte inga skador. Han har inte drogat henne och inta tagit hennes mobiltelefon. Han uppfattade inta att hon försökte ta bort hans hand utan att hon försökte hjälpa till. På morgonen skulle hon åka och de diskuterade om de skulle träffas igen, men inget blev bestämt.

Det är åklagaren som i brottmål har bevisbördan för att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas som att det ska vara styrkt bortom rimligt tvivel att den tilltalade begått den gärning som omfattas av åtalet. Detta innebär att alternativa förklaringar till det händelseförlopp som åklagaren påstått måste framstå som så osannolika att de kan uteslutas. Beviskravet för en fällande dom i brottmål är således högt. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om beviskraven i sexualmål som till sin natur är svårutredda då vittnen till själva händelsen och teknisk bevisning ofta saknas, se t ex NJA 2009 s 447. HD har i detta sammanhang uttalat att det aldrig kan bli aktuellt att döma till ansvar enbart då målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade men att en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit kan vara tillräckligt för en fällande dom. Traditionellt har med vad som framkommit i övrigt ofta avsetts vittnesuppgifter om hur målsäganden reagerat och agerat omedelbart efter händelsen.

Den centrala bevisningen i målet är målsägandens berättelse och vilken stödbevisning som finns till styrkande av målsägandens berättelse. MA har på ett eftertänksamt men klart sätt berättat om händelsen. Hennes berättelse är inte överdriven, hon ger inget intryck av att vilja "sätta dit" Tobias Lidström. Tvärtom lyfter hon fram detaljer som talar till hans fördel i olika delar av händelseförloppet. Hur han visserligen var hårdhänt när han hade knytnäven i hennes vagina, men att han inte var våldsam i övrigt. Hon väjer heller inte för de delar av berättelsen som uppenbart är svåra för henne att tala om som sexuella detaljer eller att hon inte gjorde något motstånd, att hon sa nej och att det gjorde ont, men att hon därefter med MA:s egna ord gav upp och var passiv.

Tingsrätten uppfattar därför MA som trovärdig. Tingsrätten anser inte heller att de detaljer hon berättat om som talar till Tobias Lidströms fördel på något sätt är motstridiga i förhållande till del av MA:s berättelse som omfattar de sexuella övergrepp som Tobias Lidström enligt MA utsatte henne för. Mot MA:s berättelse står Tobias Lidströms berättelse som ger en helt annan bild av det som hänt även om det finns detaljer som överensstämmer.

Enligt bådass berättelser har MA kommit hem till Tobias Lidström för att de bestämt att träffas och underförstått att de också skulle ha sex. När de hade träffats i december 2022 hade det funnits sexuella inslag även om de har olika uppfattning om de hade samlag eller inte. De är dock överens om att det vid tillfället i december inte användes några dildos eller annat. Hon beskriver därefter vad som hänt, att det gjort ont och att hon sagt nej, jag går sönder, sluta, men att hon till sist gav upp. Tobias Lidström har berättat att han inte märkte något av detta

och att han trodde allt var bra. Han har berättat att han fört in föremål i MA:s vagina och anal, men att han uppfattat att de var överens om det eftersom hon inte, enligt honom, sa ifrån. Han har vidare berättat att MA också utförde sexuella handlingar på honom, vilket MA har bekräftat. Tobias Lidström beskriver också att hela händelseförloppet var ca 45 minuter, medan målsäganden säger två till tre timmar. Tobias Lidström har utgått från att det som skedde var frivilligt från dem båda. Även han har framstått som trovärdig i sin berättelse.

Tingsrätten övergår nu till att pröva vilket stöd som finns för MA:s respektive Tobias Lidströms berättelser med beaktande av att det tingsrätten har att göra är inte att väga dessa berättelser mot varandra och se vilken som har mest stöd utan bara att pröva för det fall att MA:s berättelse och det stöd som finns för den är tillräckligt för en fällande dom därefter bedöma om Tobias Lidströms berättelse och stödet för den är tillräckligt starkt för att skapa ett rimligt tvivel om MA:s berättelse verkligen är riktig. MA har berättat att hon på morgonen 6 maj 2023 åkte hem, att hon hade ont, att hon grät, mådde illa och kräktes. Hon har vidare berättat att hon på eftermiddagen tog kontakt med VB eftersom hon kände att hon måste prata med någon om det som hänt. VB har bekräftat att MA kontaktade henne och att MA berättat för henne om att varit hem till en kille, att det hade varit bra först, men att han sedan bland annat stoppat upp en knytnäve i hennes vagina och anal. MA misstänkte då att hon blivit drogad eftersom hon druckit alkohol som killen gett henne. MA sa att hon sagt åt honom att sluta, men att han sagt att hon tyckte om det och att det bara behövdes mer glidmedel. MA verkade chockad, smärtpåverkad och penklade i humöret. MA sa att hon inte visste om hon ville polisanmäla det som hänt, men eftersom MA hade ont och kunde inte sitta berättar VB att hon sa till henne att de skulle åka till akuten för att få veta om och vilka skador hon hade. När det var klara på sjukhuset var det sent och VB sa att hon tyckte att det var nog för en dag och de åkte hem. MA har mått mycket dåligt efter händelsen till och med de enklaste sysslor har varit svåra för henne att genomföra. VA har berättat att hon fick veta vad som hänt på söndagen den 7 maj 2023 när MA och VB kom hem till henne. MA berättade att hon blivit våldtagen och sa att mannen hade haft händerna i hennes ändtarm och vaginan, att hon bett honom sluta, men att han fortsatt ändå. VA tror att polisanmälan var gjord när MA besökte henne. MA verkade vara i chock. Hon var ledsen och rädd, hade svårt att sitta och fick ta hjälp av armarna för att kunna resa sig från en stol. MA var rädd för minsta ljud och VA tog ledigt i två veckor för att kunna vara med MA.

Lena Enesund, vikarierande överläkare vid Kvinnokliniken i Örnsköldsvik, har berättat att när hon undersökte MA så kunde hon inte se några skador i slidan. Det är svårt att se inne i slidan och eftersom MA fött barn är slidan mer töjbar. Om vassa föremål använts kan det vara möjligt att se, men hon såg inget sådant. Det gick att se små bristningar i slemhinnan och MA blödde lite ur livmodermunnen. MA hade en rödaktig flytning som kan tyda på blödning. Det fanns mer synliga skador vid ändtarmen. Hon tog hjälp av en kirurg för att undersöka ändtarmen och han kunde se att det var rött och sårigt vid ändtarmen, vilket dokumenterades i journalen. De uppgifter som MA lämnade om att mannen stoppat in knytnäven både i slidan och ändtarmen kan mycket väl överensstämma med vad hon såg vid undersökningen.

Av journalanteckning från undersökning den 6 maj 2023 framgår beträffande skador vid ändtarmen att det fanns små sårskador, slemhinneblödning, en svullnad samt ett blåmärke distalt i analkanalen.

Av det åberopade rättsintyget framgår bland annat följande. Slemhinneblödningarna har fått en beskrivning som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, förenligt med införande av främmande kropp i ändtarmen som lett till tänjning av ändtarmsslemhinnan. Enbart utifrån den angivna skadebilden kan det inte avgöras huruvida skadan tillfogats MA av

annan person eller uppkommit på ett annat sätt.

Avseende den särskilda frågeställningen gällande kraften som behövts för att orsaka skadan kan den inte exakt avgöras, men den sannolikt varit icke-ringa. Slemhinneblödningarna har fått en beskrivning förenlig med att den uppkommit vid tidpunkten för den i polisanmälan omnämnda händelsen den 6 maj 2023. Skadorna har inte varit livshotande, inte föranlett medicinska åtgärder och torde inte leda till framtida kroppsliga men.

Ska Tobias Lidström dömas för våldtäkt?

Det är ostridigt i målet att Tobias Lidström för upp föremål i MA:s vagina och anal på det sätt som åklagaren angett i stämningsansökan. Tobias Lidström har fört upp föremål i MA:s vagina och anal utan att de hade pratat om att sådana hjälpmedel skulle användas. MA har uppgett att hon sa nej, att hon höll på att gå sönder och att hon försökte få bort Tobias Lidströms hand/näve. Hans uppgifter om att han trodde att hon var med på det och att han inte trodde att det gjorde ont och att hon fick skador ändrar inte denna bedömning. Av rättsintyg och journalanteckningar framgår att MA fått skador efter händelsen. Hon har också berättat för VB och VA om vad som hänt kort tid efter händelsen. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning av det som framkommit i utredningen att det som angetts i gärningsbeskrivningen skett utan MA:s samtycke. Tobias Lidström har uppsåtligen gjort sig skyldig till våldtäkt.

Ska våldtäkten bedömas som grov våldtäkt?

Vid bedömningen om brottet är grovt ska särskilt beaktas om gärningsmannen använt våld eller hot som varit av särskilt allvarlig art, om det varit flera gärningsmän, eller om gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Tingsrätten finner att MA utsatts för ett allvarligt brott där föremål använts, det har pågått under lång tid och hon har fått skador. Tingsrätten finner dock att gärningen inte kan bedömas som en grov våldtäkt, men en allvarlig våldtäkt av normalgraden.

Påföljd

Påföljden för våldtäkt är lägst tre års fängelse. Med hänsyn till straffvärde och brottets art kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Tingsrätten finner, med hänsyn till de försvärande omständigheter som redogjorts för ovan, att det finns skäl att bestämma påföljden till fängelse fyra år.

Skadestånd

Ma har yrkat skadestånd för kränkning med 300 000 kr med utgångspunkt i att åtalet gällde grov våldtäkt. Tingsrätten finner att skadeståndet för kränkning ska bestämmas i enlighet med praxis vid våldtäkt. Beloppet för kränkning ska därför bestämmas till 200 000 kr och ersättningen för sveda och värk till 15 000 kr, totalt 215 000 kr jämte yrkad ränta.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för uppgifter som kan röja MA:s, VA:s och VB:s identiteter. Detta gäller även uppgifter i partsbilaga och övriga handlingar.

Häktning

Tobias Lidström döms till ett fängelsestraff på fyra år. Den kvardröjande kollusionsfaran är inte sådan att det finns skäl att Tobias Lidström ska vara kvar i häkte. Med tanke på fängelsestraffets längd finns dock skäl för att han kan undandra sig straff och det är därmed

inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Tobias Lidström ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffet kan verkställas mot honom.

Övrigt

Tobias Lidström döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan och han ska därför betala 1 000 kr till brottsofferfonden.

Den ersättning som yrkats av försvararen och målsägandebiträdet får anses skälig. Mot bakgrund av längden på det utdömda fängelsestraffet ska kostnaden för försvarare och målsägandebiträde stanna på staten.

Rätten

Rådmannen Anita Enocksson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Anita Enocksson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Ångermanlands tingsrätt senast den 13 juli 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Ångermanlands tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Ångermanlands tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en

huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Ångermanlands tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Ångermanlands tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband

med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Ångermanlands tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
NEDRE NORRLAND
Rotel 8
Handläggare 5

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-08-18
Sundsvall

Aktbilaga
Mål nr B 1181-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900111-2656	Datum för dom/beslut 2023-08-18
Efternamn Lidström	Förnamn Kjell TOBIAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2023-05-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Hanna Hjorth

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 213955

Postadress

Box 170
851 03 Sundsvall

Besöksadress

Södra Tjörngatan 2

Telefon

060-18 68 00

Telefax

E-post: hovratten.nedrenorrland@dom.se
Webb: www.hovrattenfordrenorrland.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se