



PARTER OCH DOMSLUT

Mahir Abdullahi

Parter

Tiltalad

MAHIR Ismail Abdullahi, 20020304-7956
Lillhagsvinkeln 11 Lgh 1504, 422 50 Hisings Backa

Offentlig försvarare
Advokat Adis Beharic
ELVIN Advokater Beharic AB
Box 53075, 400 14 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Christian Sörqvist
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Armin Khanzadeh

Målsägandebiträde
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Nils Ebbesgårdsgatan 69, 434 36 Kungsbacka

Domslut

Brott som Mahir Abdullahi döms för

Stöld, 2023-09-15, Göteborgs stad, 8 kap 1 § brottsbalken

Påföljd

Skyddstillsyn
Föreskrift: Mahir Abdullahi ska följa den planering som Frivården bestämmer.
Övervakare utses av frivården.

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se
Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Armin Khanzadehs begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Mahir Abdullahi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Adis Beharic ska få ersättning av staten med 82 979 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 233 kr arbete
- 18 150 kr tidspillan
- 16 596 kr mervärdesskatt

Sabina Lundell ska få ersättning av staten med 58 760 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 39 815 kr arbete
- 6 300 kr tidspillan
- 893 kr utlägg
- 11 752 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Harun Dzafic

Parter

Tilltalad

Harun Dzafic, 20060829-6554
Pilegården 9 G Lgh 1203, 436 35 Askim
Medborgarskap: Slovenien

Offentlig försvarare
Advokat Poly Jensell
Crusner Advokatbyrå AB
Ullevigatan 19, 411 40 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Christian Sörqvist
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129, 401 22 Göteborg

Målsägande

Armin Khanzadeh

Målsägandebiträde
Advokat Sabina Lundell
Advokatfirman Lundell & Sjölander AB
Nils Ebbesgårdsgatan 69, 434 36 Kungsbacka

Domslut

Åtal som Harun Dzafic frikänns från

Grov stöld, 2023-09-15, Göteborgs stad, 8 kap 4 § brottsbalken

Skadestånd

Armin Khanzadehs begäran om skadestånd avslås.

Ersättning och återbetalning

Poly Jensell ska få ersättning av staten med 53 368 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 38 354 kr arbete
- 4 340 kr tidspillan
- 10 674 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Harun Dzafic och Mahir Abdullahi ska dömas för grov stöld (antal brott: 2) enligt 8 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV STÖLD (Mahir Ismail Abdullahi och Harun Dzafic) (5000-K1157493-23)

Mahir Ismail Abdullahi och Harun Dzafic har tillsammans och i samförstånd stulit en mobiltelefon från Armin Khanzadeh.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsåg gods som fanns i målsägandens omedelbara närhet.

Det hände den 15 september 2023 på Svingeln, Göteborgs stad.

Mahir Ismail Abdullahi och Harun Dzafic begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Armin Khanzadeh har begärt att Mahir Abdullahi ska betala skadestånd med 7 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Harun Dzafic.

Armin Khanzadeh har begärt att Harun Dzafic ska betala skadestånd med 7 000 kr.

Beloppet avser kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 september 2023.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mahir Abdullahi.

INSTÄLLNING

Mahir Abdullahi har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd men godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt.

Harun Dzafic har förnekat gärningen och motsatt sig att betala skadestånd men

godtagit sättet att beräkna räntan som rimligt.

UTREDNING

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med Armin Khanzadeh, Mahir Abdullahi och Harun Dzafic samt med vittnet polismannen Stanislaw Biczyc. Som skriftlig bevisning har åklagaren presenterat en övervakningsfilm, stillbilder från övervakningsfilmer, fotografier på de båda tilltalade och beslagsprotokoll.

Armin Khanzadeh, som biträtt åtalet, har åberopat samma bevisning som åklagaren.

På Mahir Abdullahis begäran har förhör hållits med vittnet Shawn Kahori. Som skriftlig bevisning har Mahir Abdullahi ur förundersökningen presenterat anmälan och en promemoria upprättad av polisen samma dag som händelsen.

Som skriftlig bevisning har Harun Dzafic presenterat en promemoria upprättad av polisen avseende en skadeanalys av den jacka som Armin Khanzadeh bar vid händelsen. Dessutom har bilder på jackan presenterats.

SKÄL

Bakgrund

Omkring klockan 13 den 15 september förra året uppstod bråk mellan målsäganden Armin Khanzadeh och den tilltalade Harun Dzafic på hållplatsen Svingeln i Göteborg. På plats fanns även medtilltalad Mahir Abdullahi och vittnet Shawn Kahori. Bråket fortsatte senare utanför en närliggande godisbutik. Till platsen kallades polis. Vittnet polismannen Stanislaw Biczyc kunde tillsammans med kollegor senare på dagen gripa Harun Dzafic och Mahir Abdullahi på en buss inne i centrala Göteborg. Vid gripandena var klockan strax före 16. På bussen fanns Armin Khanzadehs mobiltelefon.

Det har i målet från framför allt Harun Dzafic och hans försvarare gjorts gällande att de slag som Harun Dzafic utdelade mot Armin Khanzadeh på hållplatsen och vidare, var inom ramen för hans nödvärnsrätt. Enligt Harun Dzafic såg han att Armin Khanzadeh hade en kniv på sig vid hållplatsen. Armin Khanzadeh har i huvudsak uppgett att han och Harun Dzafic "hetsade

mot varandra” och att det var därför som bråk uppstod.

Av fotografier på Armin Khanzadehs jacka syns hål som ser ut att kunna komma från en kniv. Harun Dzafic har gjort gällande att skadorna på jackan stärker hans påstående om att Armin Khanzadeh hade en kniv på sig.

Misstankarna mot Mahir Abdullahi och Harun Dzafic gällde inledningsvis grovt rån. De satt för de misstankarna anhållna och häktade i målet mellan den 15 september och 9 november 2023.

Den åtalade gärningen

Det gärningspåstående som åklagaren lagt de tilltalade till last har föregåtts av ett händelseförlopp med flera inblandade personer och med olika våldshandlingar. Det tingsrätten har att ta ställning till är emellertid endast åklagarens påstående om att Mahir Abdullahi och Harun Dzafic tillsammans och i samförstånd stulit en mobiltelefon från Armin Khanzadeh.

I centrum för bedömningen av gärningspåståendet står de övervakningsfilmer som åklagaren presenterat. Av filmerna framgår enligt tingsrätten i huvudsak följande.

Vid hållplatsen Svingeln står Armin Khanzadeh lutad mot ett staket. Till hållplatsen anländer en buss. Ur bussen går bland andra Mahir Abdullahi, Harun Dzafic och vittnet Shawn Kahori. Det tre går fram till Armin Khanzadeh. Det ser ut som att Mahir Abdullahi hälsar på Armin Khanzadeh som nästan direkt tar av sig sin jacka, för att omedelbart sätta på sig den igen. Några sekunder därefter slår Harun Dzafic slag mot Armin Khanzadehs ansikte. Det uppstår tumult dem emellan och i tumultet tappar Armin Khanzadeh sin mobiltelefon på marken. En stund senare, på väg från Armin Khanzadeh, sparkar Harun Dzafic till mobilen som fortfarande ligger på marken. Mahir Abdullahi tycks uppfatta att mobilen kommer på marken mot honom. Han knuffar till Armin Khanzadeh och plockar därefter upp mobilen. Armin Khanzadeh sträcker därefter ut sin vänstra hand mot Mahir Abdullahi för att få tillbaka sin mobiltelefon. Första gången han sträcker ut handen får han inte telefonen av Mahir Abdullahi. Armin Khanzadeh sträcker sedan ut handen igen men det är då utifrån filmen inte möjligt att avgöra om Mahir

Abdullahi ger honom den eller inte.

Av förhöret med Armin Khanzadeh har bland annat följande framkommit. Han var vid Svingeln för att han skulle lämna tillbaka en kofta till Shawn Kahori och för att Shawn Kahori skulle lämna tillbaka en kofta till honom. Han visste inte att Shawn Kahori skulle ta med sig någon dit. Han vet inte vad Mahir Abdullahi gjorde med mobilen när han plockade upp den från marken. Han fick inte tillbaka den och han vet inte vad som hände med den sedan. Han gick efter Harun Dzafic mot godisbutiken för att få tillbaka sin påse. Det var koftan i påsen han ville ha tillbaka och han tänkte inte då på att mobilen var borta. Åklagaren har hänvisat till att Armin Khanzadeh i förhör under förundersökningen uppgett att han gick efter Harun Dzafic för att få tillbaka sin mobil och sin kofta.

Övervakningsfilmerna från Svingeln och den omständigheten att mobilen påträffades på bussen senare på dagen utgör starkt stöd för att Mahir Abdullahi, efter att han tagit upp telefonen från marken, därefter behållit den. Till stöd för att det gick till på det sättet talar även de uppgifter som Armin Khanzadeh lämnat i polisförhör och som nämnts ovan. Att Armin Khanzadeh vid huvudförhandlingen inte velat kännas vid att han följde efter Harun Dzafic för att få tillbaka sin mobiltelefon kan enligt tingsrätten förklaras av att han velat tona ned händelsen och inte berätta saker som kan läggas de tilltalade till last.

Mahir Abdullahi har invänt att han faktiskt gav tillbaka mobiltelefonen till Armin Khanzadeh redan vid Svingeln. Shawn Kahori har bekräftat att Mahir Abdullahi lämnade tillbaka den.

Mot uppgiften om att Mahir Abdullahi lämnade tillbaka telefonen till Armin Khanzadeh talar den knuff han utdelade mot Armin Khanzadeh strax före att han plockade upp mobilen från marken. Mot den talar även de omständigheter som redogjorts för ovan. Shawn Kahori har på fråga från åklagaren kring varför han inte i förhör under förundersökningen nämnt att han såg när Mahir Abdullahi lämnade tillbaka telefonen till Armin Khanzadeh uppgett att han inte trodde att det var viktigt. Vid bedömningen av hans uppgifter ska vägas in att han även uppgett att han inte minns att Harun Dzafic utdelade slag under

bråket, trots att han stod alldeles bredvid honom när han gjorde det. Enligt tingsrätten är han inte trovärdig och hans uppgifter ska inte tillmätas någon betydelse för bedömningen av åtalet.

På fråga hur det kom sig att Mahir Abdullahi befann sig på en buss senare på dagen där också Armin Khanzadehs mobiltelefon fanns, har Mahir Abdullahi uppgett att det var en tredje person med på bussen och att - som han får förstås - det kan ha varit den personen som hade Armin Khanzadehs mobiltelefon med sig in på bussen. Hans försvarare har till stöd för den omständigheten lyft fram att polismannen Stanislaw Biczyc nämnt att det var någon ur allmänheten som överlämnade mobilen till polisen på bussen. Det kan mycket väl ha varit den personen, enligt försvararen. Tingsrätten konstaterar att Mahir Abdullahi inte velat berätta vem den tredje personen är. Uppgiften har därför inte varit möjlig att kontrollera. Vittnet Stanislaw Biczyc uppfattade heller inte att det var någon ytterligare person tillsammans med Mahir Abdullahi och Harun Dzafic på bussen. Invändningen om att en tredje person stulit telefonen framstår enligt tingsrätten som osannolik i sig och tingsrätten bedömer den som en efterhandskonstruktion.

Sammantaget har åklagaren bevisat att Mahir Abdullahi tog upp mobiltelefonen från marken och att han inte gav tillbaka den till målsäganden. Det går inte att dra någon annan slutsat än att han i stunden hade för avsikt att behålla telefonen. Han ska därför dömas till ansvar för stöld.

När det gäller påståendet om att även Harun Dzafic ska dömas som medgärningsman gör tingsrätten följande bedömning.

Utredningen ger inte några klagörande svar på varför Harun Dzafic gav sig på Armin Khanzadeh vid hållplatsen. Att han redan i den situationen haft uppsåt att stjäla Armin Khanzadehs telefon har inte framkommit. Vad som återstår är då att bedöma om det faktum att han sparkade till mobiltelefonen i riktning mot Mahir Abdullahi ska medföra att han är att anse som medgärningsman till stölden. Enligt tingsrätten går det utifrån filmen inte att dra några säkra slutsatser om varför han sparkade telefonen mot Mahir Abdullahi. Han ska därför frikännas från ansvar för stöld. Vad han i ett senare skede eventuellt fick veta om telefonen och det faktum att Mahir Abdullahi tagit den med sig har

inte framkommit i målet och medför inte att han ska dömas som medgärningsman.

Sammantaget anser tingsrätten att åklagaren har styrkt att Mahir Abdullahi stulit mobiltelefonen från Armin Khanzadeh. Åklagaren har däremot inte styrkt att han gjort det tillsammans eller i samförstånd med Harun Dzafic. Mahir Abdullahi ska därför dömas och Harun Dzafic frikännas.

Rubricering och straffvärde

Enligt åklagaren bör brottet rubriceras som grovt eftersom det avsåg stöld av gods som fanns i Armin Khanzadehs omedelbara närhet. Mobiltelefonen fanns visserligen i närheten av Armin Khanzadeh men enligt tingsrätten ska det förhållandet i den uppkomna situationen inte medföra att gärningen rubriceras som grovt brott med ett straffminimum motsvarande 6 månaders fängelse. Tingsrätten bedömer att gärningen har ett straffvärde motsvarande 3 månaders fängelse.

Påföljd

Mahir Abdullahi förekommer sedan tidigare i två avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Hovrätten för Västra Sverige den 23 juni 2022 för misshandel, våldsamt upplopp och våld mot tjänsteman till fängelse i 4 månader. Den första tiden avtjänade han sitt straff med intensivövervakning. Efter cirka 2 månader upphävdes den och resterande tid avtjänade han på anstalt. Han blev villkorligt frigiven från sitt straff den 30 december 2022 med en återstående strafftid om 40 dagar.

Av yttrande från Kriminalvården, frivården Göteborg, framkommer att Mahir Abdullahi varit föremål för Socialtjänstens ingripanden från det att han var 14 år tills han var 20 år. Han har varit placerad på sex olika SIS-hem. Han har de senaste åren arbetat inom byggbranschen. Sedan mitten av 2023 har han drivit enskild firma och haft ett kontrakt kopplat till arbetet med Västlänken. Enligt frivården finns ett övervakningsbehov och det föreslås att han ska dömas till skyddstillsyn med föreskrift om att genomföra det program som frivården anser lämpligt. Enligt frivården finns inte hinder för samhällstjänst.

Mahir Abdullahi har berättat att han blivit av med sitt kontrakt kopplat till

Västlänken i och med frihetsberövandet i målet. Det ledde därmed till att han förlorade sin inkomst och till att han fick säga upp sin lägenhet. Nu är han arbetsökande. Han är beredd att genomföra samhällstjänst om han åläggs att göra det.

Vad som talar för fängelse är i viss mån att Mahir Abdullahi återfaller i brott kort tid efter föregående dom. Det rör sig dock inte om samma typ av brottslighet. Gärningen i sig talar i viss mån för att välja fängelse som påföljd. Men enligt tingsrätten är skälen för fängelse sammantagna inte så starka att det inte är möjligt att välja en frivårdande påföljd i stället. I påföljdsvalet ska beaktas att Mahir Abdullahi suttit frihetsberövad i sammanlagt 55 dygn. Det överstiger visserligen inte straffvärdet för gärningen men motsvarar i stort sett den tid han skulle ha avtjänat om han dömts till fängelse. Det ska även beaktas att han förlorat sin inkomstkälla. Enligt tingsrätten ska påföljden bestämmas till skyddstillsyn med föreskrift för Mahir Abdullahi att genomföra det program som frivården anser lämpligt.

Skadestånd

Armin Khanzadeh har begärt skadestånd med 7 000 kr för den kränkning han blivit utsatt för. Målsägandebiträdet har som grund för rätten till skadestånd gjort gällande samma omständigheter som åklagaren, det vill säga att Armin Khanzadeh blivit bestulen på sin mobiltelefon. Det har inte heller ställts några frågor till honom om hur han upplevde stölden. Tingsrätten kan konstatera att kränkingsersättning i regel inte döms ut vid angrepp mot någons egendom. Enligt tingsrätten finns inte skäl att frånga huvudregeln. Armin Khanzadehs yrkande ska därför avslås.

Försvaren får begärd ersättning

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Kostnaderna ska stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Emil Lundgren samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Emil Lundgren

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 4 mars 2024**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om

det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.