

ÜGYKONTEXTUS — KONSZOLIDÁLT / V92 REVIEWED

REVÍZIÓ: 2026-09-13. Alap: V91 REVIEWED + a 2026.09.17-i előkészítő üléshez kapcsolódó egyetlen célzott bizonyítási korrekció: Dr. Bata Gyöngyi Éva tanúkénti kihallgatásának kifejezett GO-prioritású rögzítése a 2025.07.14-i indítvány, a 2025.08.11-i rendőrségi elutasító tájékoztatás és a 2025.08.18-i korabeli reakció alapján. A V92 nem nyitja újra a kutatási fázist és nem írja át a V91 benyújtási státuszait; a 09.12-i írásbeli csomagból kimaradt, már korábban dokumentált P0 tanúbizonyítási szálát emeli vissza a 09.17-i operatív GO-listára. Hierarchia: V92 jelen célzott tanúbizonyítási korrekciója > V91 operatív lezárása > V90 integritási korrekciói > V89 célzott védtelenségi/tudattartalmi korrekciója > V88 célzott forrás-/proveniencia-korrekciói > V87 > V85 hostile-review. CÉL: önálló LLM-munkaanyag; pontos tény- és forrásstátusz, visszakereshető iratok/időkédek, kedvező és terhelő adatok együtt, felesleges történeti feladatismétlés nélkül.

2026.09.13 — V92 DELTA — DR. BATA GYÖNGYI ÉVA TANÚKIHALLGATÁSA / 09.17-I GO-KORREKCIÓ

0) Státusz / mi változik

- **CÉLZOTT OPERATÍV KORREKCIÓ:** a 09.12-én benyújtott írásbeli indítványcsomag Kiss Roland és Boros László tanúbizonyítását tartalmazza, Dr. Bata Gyöngyi Éva külön tanúkihallgatási indítványa azonban kimaradt. Ez **nem új bizonyítási irány**, hanem a V91-ben már P0 közvetlen ténytanúként megőrzött, 2025 óta dokumentált szál visszaemelése a 09.17-i ülési GO-listára.
- **09.17-I TEENDŐ — GO:** Endre az előkészítő ülésen röviden, külön bizonyítási indítványként kezdeményezze **Dr. Bata Gyöngyi Éva tanúkénti kihallgatását**. Nem szükséges emiatt új általános kutatás vagy újabb nagy írásbeli csomag; az indítvány szóban előterjeszthető és jegyzőkönyvbe kérhető.
- **PRIORITÁS:** P0/P1-határ helyett operatív **P0**, mert a tanú a releváns rendőri közlések közvetlen címzettje és több otthoni támadás/rongálás saját észlelője; Endre e közlésekről csak közvetett tudással rendelkezik.

1) Primer eljárási horgony — 2025.08.11-i rendőrségi tájékoztatás

- **IRAT:** 2025-08-11--167-222-2025--tajeokztatas.pdf, Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság, Bűnügyi Igazgatóság / Bűnügyi Osztály; a 2025.07.14-i kilencpontos indítványra adott tájékoztatás (16000/167-222/2025.bü.).
- **3. INDÍTVÁNY ELUTASÍTÁSA:** Endre édesanyja, Kissné dr. Bata Gyöngyi Éva tanúkihallgatását a hatóság elutasította arra hivatkozva, hogy Endrével közvetlen és rendszeres kapcsolatot tart, ami szerintük befolyásolná nyilatkozatának tartalmát és hitelességét; továbbá úgy ítélték meg, hogy az ügy a rendelkezésre álló bizonyítékokból a tanú meghallgatása nélkül is megítélhető.
- **KANONIKUS ELJÁRÁSI JELENTÉS:** a tanút tehát nem azért nem hallgatták meg, mert ne rendelkezhetne közvetlen tudással a bizonyítandó tényekről, hanem a várható vallomás hitelességét a meghallgatás előtt, a személyes kapcsolat alapján negatívan prognosztizálták. **Bíróági használat:** nem azt kell állítani, hogy az elutasítás önmagában jogellenes vagy elfogultságot bizonyít; a releváns érv az, hogy a bíróság a közvetlen ténytanút maga hallgathatja meg és vallomását annak tényleges tartalma alapján értékelheti.

2) Korabeli reakció / proveniencia — 2025.08.18 + 2025.05.30

- **2025.08.18-I ENDRE-REAKCIÓ:** Endre már ekkor kifogásolta azt a feltételezést, hogy édesanyja a hosszú ügyvédi praxis ellenére a személyes kapcsolat miatt valótlán tartalmú vallomást tenne; kifejezetten rögzítette, hogy a tanú **személyes benyomása és közvetlen észlelése** nem nélkülözhető, és mellékelte édesanyja 2025.05.30-i levelét is. Ez erős HISTORICAL DEFENSE ASSERTED proveniencia: a tanú szerepe nem a vádirat után kialakított utólagos konstrukció.
- **2025.05.30-I ANYAI LEVÉL:** Dr. Bata Gyöngyi Éva saját korabeli álláspontjaként írta le, hogy súlyos sérülésekkel járó konfliktusoknál elégtelennek élte meg a hatósági védelmet, miközben rendőrök részéről olyan irányú közléseket/tanácsokat tapasztalt, amelyek Endre utcára kerülését vagy utcai jelenlétét érintették. **Forráskorlát:** e levél a tanú saját megélését és véleményét bizonyítja; az egyes rendőri mondatok pontos tartalmát a tanúnak saját emlékezete szerint kell előadnia.

3) 09.17-i bizonyítási cél — SZŰK, TÉNYTANÚI KERET

- **NEM KARAKTERTANÚ / NEM „ANYAI VÉLEMÉNY”:** a kihallgatás indoka nem a rokoni kapcsolat, nem Endre általános jellemzése és nem annak bizonyítása, hogy a rendőrség a trollok pártján állt.
- **BIZONYÍTANDÓ TÉNYEK:** (1) a 2024 vége–2025 tavasza közötti, otthon/családot érő támadások, rongálások és konfliktusok közül mit észlelt személyesen; (2) az újszászi rendőrök vele személyesen milyen közléseket tettek a

további támadások várható súlyosbodásáról, a házat/lakókat fenyegető veszélyről és arról, milyen védelmet tud vagy nem tud biztosítani a rendőrség; (3) milyen rendőri reakciókat/intézkedéseket tapasztalt; (4) ezek milyen tényszerű fenyegetettségi környezetet képeztek a vádbeli 2025 tavaszi közlések idején.

• **VÁDPONTI FUNKCIÓ:** elsődlegesen IV. vádpont — a Simon Gézára irányuló konkrét ölési döntés/operatív terv kontra fenyegetett otthonhoz érkező következő támadó elrettentésére irányuló indulati kommunikáció értelmezési vitájának kontextusa; másodlagosan I. vádpont — a helyi rendőri védelemben vetett bizalomvesztés mint beszédhelyzeti háttér. **Nem jogos védelem bizonyítása, nem erőszak igazolása, nem automatikus szándékcáfolat.**

4) 09.17-i rövid szóbeli formula / önfék

- **INDÍTVÁNYI MAG:** Indítványozom Dr. Bata Gyöngyi Éva tanúkenti kihallgatását. Nem karaktertanúként kérem meghallgatni, hanem az általa személyesen észlelt támadások, valamint az újszászi rendőrökkel folytatott saját beszélgetései és az ott elhangzott veszélyprognózisok tekintetében.
- **HA A BÍRÓ A KORÁBBI MELLŐZÉSRE KÉRDEZ:** A nyomozásban a meghallgatását a közvetlen és rendszeres kapcsolatra hivatkozva mellőzték; ezért kérem, hogy a bíróság maga hallgassa meg és a vallomás tényleges tartalma alapján értékelje a hitelességét.
- **FONTOS ÖNFÉK:** Endre ne mondja el a tanú helyett szó szerint, hogy a rendőrök pontosan mit mondtak (tegye ki, rágyújtják a házat, nem tudjuk megvédeni stb.). Ezek a már dokumentált horgonyok az indítvány relevanciáját mutatják; **a pontos szöveget és kontextust Dr. Bata Gyöngyi Éva saját emlékezete szerint kell rögzíteni.**

5) GO-ESETLEG-NO GO korrekció

- **GO-LISTÁHOZ HOZZÁADANDÓ:** Dr. Bata Gyöngyi Éva tanúkenti meghallgatásának rövid, célhoz kötött indítványozása; közvetlen ténytanú / rendőri beszélgetések / fenyegetettségi közeg.
- **ESETLEG:** csak bírói kérdésre röviden a 2025.07.14-i indítvány, a 2025.08.11-i elutasítás és a 2025.08.18-i korabeli reakció provenienciája.
- **NO GO:** általános rendőrségi összeesküvés/elfogultság állítása; a tanú várható vallomásának Endre általi részletes előadása; a meghallgatás édesanyám biztosan igazat mond típusú hitelességi érvelésre szűkítése.
- **MEGŐRZÉSI SZABÁLY:** későbbi karcsúsításkor minimum maradjon meg (1) a 2025.07.14-i korai tanúindítvány; (2) a 2025.08.11-i, közvetlen/rendszeres kapcsolatra és előzetes hitelességi prognózisra épülő mellőzés; (3) a 2025.08.18-i azonnali kifogás/proveniencia; (4) Dr. Bata közvetlen ténytanúi szerepe; (5) a 09.17-i GO-indítvány; (6) a tanú helyetti részletes előadás tilalma.

2026.09.12 DÉLUTÁN — V91 DELTA — ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉSI CSOMAG BENYÚJTVA / NYILATKOZATI KERET LEZÁRVA

0) Státusz / mai záróverdict

- **KUTATÁSI FÁZIS:** változatlanul RESEARCH PHASE CLOSED. A mai munka már nem adatbányászat volt, hanem a 09.17-i előkészítő ülésre szükséges nyilatkozási és indítványi keret véglegesítése.
- **MAI KÉSZ EREDMÉNYEK:** (1) GO-ESETLEG-NO GO biztonsági lap elkészült és Endre átnézte/jóváhagyta; (2) a bíróságnak szánt bizonyítási + bünyügyi-felügyeleti + eseti eltérési indítvány elkészült, javított/formázott változata elektronikusan benyújtásra került; (3) rövid előkészítő ülési nyilatkozási váz lezárva; (4) dr. Juhász Ádám a beadásról tájékoztatva; (5) Endre a beadott csomagot és igazolásokat archiválta.
- **OPERATÍV KÖVETKEZMÉNY:** 09.17-ig általános új kutatás nincs. Csak konkrét új trigger kezelendő: Semmelweis írásos eredmény, bírósági/ügyészi új irat, Juhász konkrét materiális kérdése, vagy tényleges forrásellentmondás.

1) Előkészítő ülés funkciója — kanonikus gyakorlati/jogi keret

- **NEM TÁRGYALÁS / NEM RÉSZLETES VALLOMÁS:** a 09.17-i ülésre kialakított főszabály, hogy Endre nem tart részletes vádponti védekezési előadást. A bíró konkrét kérdéseire rövid, tárgyilagos válaszok; a részletes érdemi védekezés a tárgyalásra marad.
- **JOGSZABÁLYI MOZGÁSTÉR:** ugyanakkor az előkészítő ülés nem szűkíthető pusztán bűnös/nem bűnös + indítványok mechanikára. A Be. 499. § (1), 506. § (3)–(5) alapján a vádlott a váddal kapcsolatos álláspontját kifejezheti, megjelölheti az elfogadott vádirati tényeket, előadhatja a védekezés alapjául szolgáló tényeket/bizonyítékokat és indítványokat tehet. **Taktikai formula túl szűk bírói vezetés esetére:** Részletes vallomást most nem kívánok tenni; csak a bizonyítási indítványom alapjául szolgáló tényt szeretném röviden megjelölni.

- **GYAKORLATI ELLENKONTROLL:** friss bírósági ülésfelirat alapján reális, hogy a bíró kifejezetten visszatereli a vádlottat a kérdésekre és jelzi, hogy a részletes védekezés a tárgyalásra tartozik. Endre ezt nem vitatja; jogszabályhelyre csak akkor hivatkozik, ha az indítvány rövid tényalapját/okát/célját sem engednék rögzíteni.

2) 09.17-i nyilatkozati mag — rövid, természetes, nem színpadias

- **BŰNÖSSÉG:** Bűnösségemet nem ismerem be.
- **KORÁBBI NYILATKOZATOK:** nem kerülnek blanket visszavonásra. Endre azt pontosítja, hogy több vádbeli mozzanatra nincs önálló pontos emléke; korábban a mirror-/hatósági reprezentációk hitelességét adottnak fogadta el. A 2026.08.25-i technikai nonlineáris/replay-kontroll óta ez a premissza nem kezelhető automatikusan.
- **TILOS TÚLÁLLÍTÁS:** nem állítható, hogy a videók hamisak, Replay = manipuláció, vagy hogy minden korábbi nyilatkozat kizárólag mirrorfüggő. Helyes formula: a származékos felvételek történeti/kronológiai és kontextuális megbízhatóságát a kritikus pontokon pozitívan tisztázni kell.
- **ÍRÁSBELI INDÍTVÁNY:** Endre az ülésen elsődlegesen arra hivatkozik, hogy a bizonyítási és kényszerintézkedési indítványait előre, írásban benyújtotta és fenntartja; szóban csak bírói kérdésre pontosít.
- **SEMMEIWEIS:** a 2026.08.05-i pszichiátriai+pszichológiai vizsgálat írásos eredménye 09.12 délutánig továbbra sem áll rendelkezésre. Emiatt a pszichiátriai bizonyítás körében Endre fenntartja a későbbi pontosítás lehetőségét; ha az eredmény 09.17-ig megérkezik, az ülésen célzottan pontosít.
- **ÖNFÉK:** ha Endre részletes magyarázatba kezdene: Ezt részletesen majd a tárgyaláson szeretném kifejtetni; most csak annyit szeretnék rögzíteni, amennyi az indítványom megértéséhez szükséges.

3) GO-ESETLEG-NO GO biztonsági lap — kész / jóváhagyott

- Elkészült az Elokészítő_üles_GO_ESETLEG_NO_GO_2026-09-17.pdf belső felkészülési segédlet; Endre átnézte és tartalmával egyetértett.
- **GO:** rövid bűnösségi nyilatkozat; korábbi nyilatkozatok forrásstátuszának pontosítása; az írásbeli indítvány fenntartása; konkrét bírói kérdésre rövid válasz; Semmelweis-hiány rögzítése; bűnügyi felügyeleti kérelem fenntartása.
- **ESETLEG:** csak bírói kérdésre és szűken: konkrét videó-proveniencia, konkrét korábbi nyilatkozat forrása, egyedi tanúbizonyítás indoka, technikai vizsgálat szükségessége.
- **NO GO:** hosszú vádponti vallomás; minden vicc/fikció; mirror hamis; Replay = manipuláció; jogom lett volna megölni; általános rendőrség semmit nem tett; új spontán hipotézis; vádirat szükségtelen saját szavakkal történő újramesélése.
- A 09.12 délutáni beadvány-javítások a GO/NO GO lap érdemi tartalmát nem tették hibássá; az továbbra is használható belső biztonsági segédlet.

4) 2026.09.12-i ténylegesen benyújtott bírósági indítványcsomag — KANONIKUS STÁTUSZ

- **CÍMZETT / ÜGY:** Szolnoki Törvényszék; B.388/2026 (7.B.388/2026 főügy); B23-22-01 Ürlap egyéb beadvány benyújtásához; eljárásbeli szerep vádlott, hanyadrendű 1, tárgykategória Egyéb.
- **SZABAD TÁRGYMEZŐ:** Bizonyítási és iratbeszerzési indítványok; a bűnügyi felügyelet módosítása és eseti eltérés engedélyezése.
- **BEADÁS IGAZOLT:** az ürlap 2026.09.12-i keltezéssel 2 csatolmányt rögzít: (1) 2026-09-12-7B388_2026_inditvanyok_es_kimeno-signed.pdf; (2) melléklet_B_39_2026_9_II_Magánvádló_idézésé_targyalásra.pdf. A beadott, aláírt PDF a továbbiakban a kanonikus referencia; korábbi DOCX-ek csak szerkesztési előzmények.
- **FORMÁZÁSI/JOGI KORREKCIÓK:** BKKB teljes neve javítva Budai Központi Kerületi Bíróság-ra; a törzsszöveg sorkizárt, 1,5 sorközü, egységesen formázott; a végleges beadott változatban a keltezés/aláírás rendezve. A 5.Bf.304/2021/21/III. analógiát a végleges formális beadványban nem használtuk, mert a jelen ellenőrzési körben nem állt rendelkezésre kellően biztos nyilvános primer hivatkozási alap; a Kúria Bpkf.III.1.352/2025/3. arányossági horgonya bekerült.

5) A benyújtott indítványok tartalmi magja

1. **Semmelweis-fenntartás:** a 08.05-i írásos eredmény hiánya miatt a pszichiátriai/pszichológiai bizonyítás körében jelenleg nem véglegesíthető minden további szakértői kérdés; érkezéskor célzott pontosítás.
2. **II. vádpont / 4. tanú / BKKB:** a 2025.06.09-i eredeti teljes BKKB-beadvány/nyilatkozat, csatolmányok, továbbító irat, érkeztetési/továbbítási adatok beszerzése; cél a konkrét akaratnyilatkozat, személyi/tárgyi terjedeleme és a 04.19-i

közlésre kiterjedés primer ellenőrzése.

3. Kiss Roland + Boros László: tanúkénti meghallgatás elsősorban az I. és III. vádpont kommunikációs/befogadói és zaklatási-kontextuális körülményeire, saját korabeli észlelésük alapján. **Nem ellenszavazás és nem jogi minősítés.** A nyomozás több terhelő tanútól is megkérdezte, mit érzett/látott a live-ok/videók kapcsán; ezért a védelem oldalán is releváns lehet eltérő, saját észlelésű befogadói adat. A végleges beadvány nem állítja, hogy korábban már formális tanúkihallgatási indítvány született volna rájuk; V90-auditban ilyen primer tanúindítvány nem lokalizált, a 09.07-i Juhász-csomagban viszont már felmerült mindkettő szűk meghallgatása.

4. Videó-proveniencia — nem obstruktív minimum: nem általános vizsgálják meg az összes videót kérés. Kért tisztázás: kritikus rövid részlet ↔ teljes/leghosszabb A/V; honnan származott / ki rögzítette-feltöltötte, ha megállapítható; mely rövid kivonat miből származik; mely példányt elemezte/játszotta le a hatóság. Általános szakértői vizsgálat nincs kérés; célzott szakértő csak akkor, ha e primer tisztázás után marad konkrét, lényeges technikai kérdés.

5. Bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak módosítása: kért rendszer: 08:00–22:00 közötti eltávozás; területileg Újszász + Szolnok közigazgatási területe + a kettő közötti közvetlen vasúti út/állomási területek; Szolnokra utazás előző napi rendőrségi tájékoztatással (indulás, célhely/cél, várható visszaérkezés); társas/kulturális/rekreációs programok — pl. mozi, koncert — is megengedett célként; **nyomkövető marad, levételét Endre nem kéri**.

6. Enyhítési érvelés: a hosszú ideje fennálló napi 2 órás kijárási tartós társadalmi izolációt okoz és kedvezőtlenül hat Endre lelkiállapotára. Nem az ellenőrzés megszüntetését kéri, hanem életszerűbb és továbbra is ellenőrizhető rendszert: nagyobb időablak + szűkebb/konkrét földrajzi keret + folyamatos technikai kontroll + Szolnok esetén előzetes tájékoztatás. A Bpkf.495/2026 korábbi enyhítési másodfok függő mellékszálként röviden tisztázva: a mostani kérelem az azóta eltelt időre és az új, részletes garanciákra épül, nem a másodfok megkerülésére.

6) Füssy Angéla / Zirc B.39/2026/9/II. — eseti kimenő a főügy beadványban

- A Zirci Járásbíróság 2026.08.14-i B.39/2026/9/II. idéző végzése Endrét **magánvádlóként** idézi a Füssy Angéla elleni rágalalmazási ügy tárgyalására: **2026.10.13. 09:00**, helyszín **Szolnoki Járásbíróság, 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1., F24**, várható időtartam **2 óra**, megjelenés **kötelező**.

- Mivel a főügy 7.B.388/2026/23. végzés a **más ügyben** eljáró bíróság idézésére történő megjelenést külön engedélyhez köti, a 09.12-i főügy beadvány külön VI. fejezetben eseti eltérést kér.

- **KÉRT IDŐABLAK:** 2026.10.13. **07:15–13:30**, Újszász ↔ Szolnok közösségi közlekedés, tárgyalás és visszaút; az időkeret mérsékelt tömegközlekedési/átszállási/késési ráhagyást tartalmaz. A kérelmet a kötelező idézés csatolása támogatja.

7) 09.17-i saját főügy megjelenés — külön kimenő NEM szükséges a jelen végzés alapján

- A 2026.06.15-i 7.B.388/2026/23. rendelkező rész szerint Endre az ingatlant **a jelen ügyben eljáró hatóságok idézésére és értesítésére való megjelenés** céljából külön engedély nélkül elhagyhatja; az idézésben megjelölt helyet a legrövidebb útvonalon kell megközelíteni, csak a szükséges ideig lehet ott tartózkodni, majd haladéktalanul vissza kell térni.

- A más ügyben eljáró bíróság/ügyészség/nyomozóhatóság/más hatóság/szakértő külön kategória, amelyre a végzés különengedély-követelményt tart fenn. Ezért a 09.17-i **saját 7.B.388/2026 főügy** előkészítő ülés ≠ Füssy 10.13-i más ügy.

- **Tájékoztatási/igazolási kötelezettség:** a végzés szerint a jelen ügybeli idézésről/értesítésről az Újszászi Rendőrőrsöt legkésőbb annak kézhezvételét követő munkanapon tájékoztatni kell az idézés megismerésének biztosításával; a megjelenést és időtartamát utólag 3 munkanapon belül igazolni kell. Ez NEM előző napi engedélykérés. Gyakorlati biztonságból 09.16-i emlékeztető tájékoztatás megfontolható.

8) 09.17-ig hátralévő minimum

- **09.16 rövid operatív ellenőrzés:** saját vádlotti idézés + 7.B.388/2026/23. felügyeleti végzés legyen kéznél; Újszászi Rendőrőrs tájékoztatási státusz ellenőrzése; megjelenés/időtartam utólagos igazolásának módja; Juhásszal találkozás/kapcsolat; beadott indítvány aláírt PDF-je; GO/NO GO lap; Semmelweis érkezett-e.

- **09.17 ülésen:** nem ismerem be → korábbi nyilatkozatok forrásstátuszának rövid pontosítása → írásbeli indítvány fenntartása → kérdésre rövid válasz → részletes védekezés tárgyalásra. Új spontán történet/hipotézis NINCS.

- **MA 09.12:** érdemi főügy munka lezárva. További kutatás vagy új dokumentumgyártás nem szükséges, amíg nincs konkrét új trigger.

2026.09.12 — V90 DELTA — V84→V89 BIZTONSÁGI INTEGRITÁSI KORREKCIÓ

0) Auditverdict / scope

- **VERDICT:** a V89 a 2026.09.17-i előkészítő üléshez szükséges főügyi V84-mag túlnyomó részét biztonságosan megőrzi; a korábbi V84→V85 mechanikus cutoffot a V86-V89 helyreállítás lényegében kijavította. A V90 ezért NEM teljes V84-visszaöntés, hanem három kis, de valós integritási rés célzott zárása.
- **VISSZAEMELVE:** (1) a 2025.04.22-i kövel bedobott ablak mint konkrét, időben közeli P0 kontextushorgony + a 05.05/05.06-i további rongálási háttér szűk forráskorláttal; (2) Huang Cvi 2026.06.29-i harmadik személyi email-beadványának ellenőrizhető, de magas forráskritikai kockázatú TEK/bejelentési magja; (3) a pszichiátriai híd V84-ből kiesett két tömör eleme: részletesebb NSZKK-pszichológusi funkcionális leírás + a 2026.07.21-i fellebbviteli főügyészégi nyilatkozat NSZKK/Tátra kezelése.
- **STANDALONE-JAVÍTÁS:** a V89-ben maradt, már nem létező fájl végi V33 DELTA és rész-kontextusokra mutató hivatkozások önállóan értelmezhető formulára cserélve. Részletes mellékügyi történeti naplók továbbra is a V84-ben maradnak; V90 csak a főügyi routing-horgonyokat őrzi.
- **KUTATÁSI STÁTUSZ:** RESEARCH PHASE CLOSED változatlan. A V90-audit nem nyit új kutatási ágat és nem változtatja meg a 09.17-re kialakított P0/P1/DROP prioritásokat.

1) Megőrzési szabály

- Későbbi karcsúsításkor a fenti három visszaemelt horgony csak akkor törölhető, ha funkcionálisan azonos vagy pontosabb primer horgony marad: 04.22 ablakbedobás / 1330-as ügy a fenyegetettségi idővonalhoz; Huang 06.29 email kizárólag magas kockázatú bizonyítási irányként; NSZKK pszichológiai működés + 07.21 ügyészégi használat a pszichiátriai/büntetés kiszabási hídhoz.

2026.09.12 — V89 DELTA — ÚJSZÁSZI VÉDELMI VÁKUUM / ÉDESANYAI RENDŐRI KÖZLÉS / 2025 TAVASZI TUDATTARTALMI HÍD

0) Cél / felülírási szabály

- **CÉLZOTT KORREKCIÓ:** a V88 már megőrizte az újszászi támadások, a Máriós-bántalmazás, a negatív/vegyes helyi hatósági döntések, a 2025.03.06-i Bossa/Mossad rendőrhívás, valamint Dr. Bata Gyöngyi Éva rendőrökkel folytatott beszélgetéseinek külön tényeit, de ezek **oksági-tudattartalmi összefűzése túl implicit maradt**. V89 ezt a kapcsolatot kanonikusan és hangsúlyosan rögzíti.
- **NEM ÚJ KUTATÁSI ÁG:** a blokk már a fájlban szereplő tény-/forráshorgonyokat rendezi egységes védelmi értelmezési tengelybe. RESEARCH PHASE CLOSED változatlan. Új primer kutatás csak akkor indokolt, ha a bíróság/védő konkrétan kéri, vagy az eredeti 2025.10.29-i anyai nyilatkozat szó szerinti kontrolljához szükséges.
- **HOSTILE-KORLÁT:** tilos kész tényként állítani, hogy az Újszászi Rendőrőrs a trollok/támadók „pártján állt”, őket tudatosan „védte”, velük összejátszott vagy szándékosan Endre ellen dolgozott. A bizonyíthatóbb és relevánsabb tétel a **megélt intézkedési aszimmetria, védtelenség és ebből kialakult bizalomvesztés**.

1) 2024 vége-2025 tavasza — ismétlődő támadási/zaklatási közeg, nem egyetlen incidens

- **TÖRTÉNETI MAG:** Endre és édesanyja szemszögéből a vádbeli 2025 tavaszi közlések nem légüres térben születtek. A már dokumentált háttérhez tartoznak a ház/személy/család elleni helyi támadások és rongálások, plakát-/zaklatási események, az Erdős Renátó Márióhoz kötött fizikai bántalmazási ügy, Simon/Géza újszászi megjelenései és más online→offline konfliktusok. **Konkrét időbeli horgony:** 2025.04.22-én, mindössze tíz nappal a 05.02-i live előtt kövel bedobták az ablakot (16010/1330/2025.bü. / korábbi auditban 16010/1330-11/2025.bü. kapcsolódó irat); ez a főügyi félelem-/védtelenségi háttér P0 kontextusadata, az elkövető személyét más eseményekkel automatikusan azonosítani TILOS. További háttér: 05.05-i kapurongálás és 05.06-i fóliasátor-rongálás; a lokalizált jelentések ezeknél közvetlenül az édesanyjával való rendőri kontaktust rögzítik, Endre személyes rendőri magatartására ebből nem szabad következtetni. Ezeket külön ügyekként kell kezelni, de **együttesen a lakóhelyhez kötődő veszély- és védtelenségérzet történeti környezetét** adják.
- **HATÓSÁGI UTÓÉLET — FORRÁSHŰ FORMULA:** e sérelmek mellett több, Endre és édesanyja számára érthetetlennek, elégtelennek vagy tendenciózusnak megélt elutasító/megszüntető döntés is született. E szubjektív mintázaterzetet nem szabad automatikusan hatósági rosszhiszeműséggé átírni. Ahol objektív korrekció ismert, azt külön kell megnevezni: például a Máriós-ügy 2025.03.24-i újszászi megszüntetését később a 2025.08.13-i 1.B.3176/2024/18. ügyészi döntés az eljárás folytatásával korrigálta. Ez nem bizonyít általános elfogultságot, de alátámasztja, hogy legalább egy, Endre által vitatott helyi megszüntetés nem maradt változatlanul fenn.

2) Dr. Bata Gyöngyi Éva — nem hangulati tanú, hanem a rendőri veszélyprognózis közvetlen címzettje

- **KARDINÁLIS FORRÁSHORGONY:** a korábbi főügyi kronologikus feldolgozásokban rögzített 2025.10.29-i nyilatkozata szerint helyi rendőrök állítólag azt mondták Dr. Bata Gyöngyi Évának, hogy **tegye ki Endrét, különben a támadók rágyújtják a házat**. Endre 2026.08.08-i pontosítása szerint a közlés tágabb értelme az volt, hogy az ellene irányuló támadások egyre súlyosabbá válhatnak, akár a ház felgyújtásáig, és a rendőrség az ilyen támadásoktól nem tudja őket megvédeni. Az utóbbi részlet szó szerinti terjedelme az eredeti 2025.10.29-i iratból továbbra is kontrollálendő.
- **KORAI PROVENIENCIA:** ez nem 2026-ban kialakított utólagos magyarázat. Endre 2025.07.14-i kilencpontos főügyészégi indítványa már kérte édesanyja meghallgatását arról, hogy az újszászi rendőrök 2024 decembere óta milyen tanácsokat adtak a támadásokkal összefüggésben, különösen közölték-e, hogy **súlyosabb támadások várhatók, amelyektől a rendőrség nem tudja őket megvédeni**; külön kérte az érintett rendőrök meghallgatását is ugyanezen állítás tisztázására.
- **ANYAI BENYOMÁS — HELYES FORRÁSTÁTUSZ:** ha Dr. Bata Gyöngyi Éva a történetekből azt a benyomást alakította ki, hogy a hatóság inkább a támadók/trollok fellépését tűri vagy az ő oldalukon áll, ez **a tanú saját következtetéseként/benyomásaként** releváns lehet a család megélt biztonsági helyzetéhez; nem írható át objektív tényállítással arról, hogy a rendőrség ténylegesen a támadókat védte.

3) Intézkedési aszimmetria — a bizalomvesztés egyik konkrét történeti alapja

- **KÉTOLDALÚ TAPASZTALATI KÉP:** miközben Endre és édesanyja saját sérelmeiknél elégtelennek/eredménytelennek élték meg a rendőri védelmet és több negatív döntést kaptak, a 2025.03.06-i Bossa/Mossad-esemény kortárs forrásai azt támasztják alá, hogy egy online ellenérdekű személy Endre címére tett rendőrségi hívását gyors, Endre által nagy létszámúnak megélt rendőri kivonulás követte. A hivatalos létszám és intézkedési tartalom külön primer kontrollt igényel; a tapasztalati kontraszt azonban dokumentált.
- **KANONIKUS JELENTÉS:** a védekezés szempontjából nem az a legerősebb állítás, hogy a rendőrség nem létezett vagy a trollokkal volt, hanem az, hogy **Endre számára az intézkedési gyakorlat aszimmetrikusnak és kiszámíthatatlannak tűnt**: a saját oldalán ismétlődő támadások + negatív/megszüntető döntések + rendőri megvédhetetlenségi közlés; az ellenérdekű online oldal egyes bejelentéseire viszont gyors, közvetlen rendőri reakció. Ez alkalmas lehet a helyi rendőri védelemben vetett bizalom összeomlásának történeti magyarázatára anélkül, hogy rendőri rosszhiszeműséget kellene bizonyítani.

4) V89 kanonikus oksági-tudattartalmi lánc — főügyi használat

- **ÖSSZEFÜZÖTT LÁNC:** ismétlődő helyi támadások / rongálások / fizikai bántalmazás → Endre és édesanyja számára elégtelennek vagy érthetetlennek megélt rendőri védelem + több negatív/megszüntető döntés → a helyi rendőröknek tulajdonított konkrét veszélyprognózis: súlyosabb támadás, akár a ház felgyújtása, és megvédhetetlenség → ezzel párhuzamosan ellenérdekű online személy bejelentésére gyors rendőri reakció → a helyi rendőri védelemben vetett bizalom súlyos megrendülése → a 2025 tavaszi otthonvédelmi/elrettentő beszédhelyzet és a „következő, aki jön / támadó / nincs rendőrség, nem segítenek” kommunikáció értelmezési háttére.
- **KULCSTÉTEL:** Endrének a következő támadás súlyosabb lehet / akár felgyújthatják a házat / a rendőrség nem tud megvédeni veszélyképet saját előadása szerint **nem kizárólag saját fantáziájából kellett megalkotnia**: annak lényegi elemeit az édesanyján keresztül neki tulajdonított helyi rendőri kommunikáció is közvetítette. Emiatt a 2025 tavaszi veszélyészlelést nem célszerű pusztán önkényesen kreált vagy irracionális félelemként értékelni: annak érthetőségét külön erősítheti, hogy a súlyosabb támadás lehetőségét és a rendőri megvédhetetlenséget maga a helyi hatósági kommunikáció is közvetítette. Ez nem teszi automatikusan helyessé Endre minden következtetését vagy reakcióját. Forrástátusz: anyai közvetlen tudás + Endre közvetett tudása; a rendőri közlés pontos szövege az eredeti irattal kontrollálendő.
- **IV. VÁDPONT — P0/P1 FUNKCIÓ:** ez a lánc különösen az ölési döntés / operatív emberölési terv kontra fenyegetett otthon védelmére, következő támadó elrettentésére szolgáló indulati kommunikáció közötti értelmezési vitában releváns. Nem zárja ki az ölési szándékot, nem teszi jogszerűvé a súlyos erőszak kilátásba helyezését és nem bizonyít jogos védelmi helyzetet; viszont a kommunikáció **referensét, funkcióját, komolyságát és a korabeli veszélyészlelést** közvetlenül érintheti.
- **I. VÁDPONT — MÁSODLAGOS FUNKCIÓ:** a helyi rendőri védelemben vetett bizalomvesztés és az intézkedési aszimmetria az I. vádpont rendőrséggel kapcsolatos indulati retorikájának beszédhelyzeti háttére lehet, de **nem cáfolja automatikusan** a Btk. 316. § szerinti speciális kényszerítési célzatot. Az I. vádpontnál továbbra is külön bizonyítandó a konkrét állami magatartás, címzett/eljutás és speciális célzat.

- **NEM MENTSÉG / NEM ÖNIGAZOLÁS:** a V89-tengely célja nem jogom volt így beszélni, hanem: **mi volt 2025 tavaszán Endre ténylegesen megélt fenyegetettségi és hatósági tapasztalati környezete, és ez hogyan befolyásolhatta a vádbeli mondatok jelentését, címzettjét, kommunikációs funkcióját és tudattartalmi értékelését.**
- **MEGŐRZÉSI SZABÁLY:** későbbi karcsúsításkor e tengely nem bontható vissza különálló anyai közlés + Máriós + Bossa + megszüntetések pontokra úgy, hogy az oksági kapcsolat eltűnjön. Minimum megőrzendő: (1) ismétlődő helyi támadási közeg; (2) negatív/vegyes helyi hatósági utóélet; (3) Dr. Bata közvetlen rendőri beszélgetése és a rágyújtják a házat / nem tudjuk megvédeni mag; (4) 2025.07.14-i korai bizonyítási indítvány; (5) 2025.03.06-i ellenérdekű bejelentésre adott gyors rendőri reakció mint kontraszt; (6) mindebből a bizalomvesztés és otthonvédelmi/elrettentő beszédhelyzet, **nem pedig bizonyított hatósági összejátszás** következik.

2026.09.12 — V88 DELTA — SAJÁT BEADVÁNY-AUDIT / HISTORIKUS VÉDEKEZÉSI PROVENIENCIA / BTK. 20. § PRE-2025 TAPASZTALATI BÁZIS

0) Auditcél / státusz / felülrírási szabály

- **FORRÁSKÖR:** a kronologia_beadvanyok_leiratai.zip főügyi saját beadvány-leiratai + a V87 összevetése; kiegészítő célzott kontroll: 2026-09-12_CELZOTT_FORENZIKUS_FORRASAUDIT_RGL_UJPEST.md, valamint az auditban hivatkozott 2012-es Rácz-iratok/email-ek és a 2013-as újpesti korabeli források.
- **FŐ EREDMÉNY:** a V87 az aktuális, 09.17-re használható fő jogi/bizonyítási stratégiát lényegében megőrzi, de több **korán előadott saját védekezési tény, tanúhorgony és tudattartalmi/provenienciái adat** túlzottan absztraktta vált vagy kiesett. Ezek visszaállítása azért fontos, mert dokumentálja, hogy egyes magyarázatok/indítványok **nem utólag, a vádirathoz igazítva keletkeztek**.
- **KÉT KATEGÓRIA KÖTELEZŐ:** (A) HISTORICAL DEFENSE ASSERTED = a nyomozás/BV során saját beadványban már előadott állítás; (B) PRE-2025 PERSONAL EXPERIENCE / CURRENT SUPPLEMENT = most újra felszínre került, 2025 előtti személyes tapasztalati adat, amelynek korábbi főügyi előadása nem igazolt. A kettőt visszamenőleg összesmosni TILOS.
- **KUTATÁSI STÁTUSZ:** ez a mai munka egyszeri integritási/source-recovery audit; **nem nyitja újra az általános kutatási fázist**. RESEARCH PHASE CLOSED továbbra érvényes; újraindítás csak konkrét új primer forrás vagy bírósági/védői kérdés esetén.

1) Btk. 20. § — történeti védekezési terjedelem visszaállítva, jelenlegi jogi korlát fenntartva

- **2026.01.13 / B03_2026-01-13_elso-atfogo-fougyeszsegi-megszuntetesi-inditvany.md — HISTORICAL DEFENSE ASSERTED:** Endre a Btk. 20. § szerinti tévedést már ekkor kifejezetten **nem „felmentő varázsszóként”**, hanem a bűnösségi/tudattartalmi oldal egyik kérdéseként vetette fel. A Merci-ügyből saját előadása szerint az a — tévesnek, de általa menthetőnek tartott — meggyőződés alakult ki benne, hogy az online, túlzó/feltételes/fenyegetőnek hangzó mondatok valós cselekmény nélkül nem feltétlenül kerülnek büntetőjogi felelősség körébe. A beadvány ezt akkor nemcsak a III. vádponti közveszélyes retorikához, hanem a **terrorcélzat** és az emberölési előkészület **„komolysága”** bűnösségi/tudati megítéléséhez is kapcsolta.
- **2026.04.04 / B12_2026-04-04_kiegeszito-zaro-eszrevetelek-tobbi-vadpont.md — KÉSŐBBI SZŰKÍTÉS:** Endre már kifejezetten rögzítette, hogy a Btk. 20. §-ra **nem fő érvként** épít; a Merci/Parlament-rakétázós tapasztalatot a III. vádpontonál másodlagos kiegészítő körülményként jelölte meg.
- **KANONIKUS V88 SZABÁLY:** történetileg megőrzendő, hogy a tévedési érvet a nyomozásban szélesebben is előadta; **aktuális jogi stratégiában azonban a V87 hostile-korlát az irányadó**: a társadalomra veszélyességben való tévedéshez alapos ok kell, és az nem helyettesíti a vádpont-specifikus szándék/célzat/elhatározás bizonyítási vitáját. A Btk. 20. § automatikus kiterjesztése minden vádpontra TILOS.

2) I. vádpont — Kerekes Emese + korai címzett/funkciós magyarázat + utólagos rendőri magatartás

- **KEREKES EMESE — 2025.05.19 / A02_2025-05-19_beadvany-fougyeszseg.md — HISTORICAL DEFENSE ASSERTED / P1 PROVENIENCIA:** Endre már nagyon korán név szerint állította, hogy a 2025.04.09-i közlés egy **Kerekes Emesével folytatott beszélgetésben** hangzott el; saját magyarázata szerint a részeg mérgelődést elsősorban neki, „kemény dumával” az ő szórakoztatására szánta, **nem a rendőrségnek címzett üzenetként/fenyegetésként**. Ez nem bizonyítja önmagában a Btk. 316. § célzatának hiányát, de erős történeti horgony a **pragmatikai címzett / kommunikációs funkció / korai magyarázat** vizsgálatához. V87-ben a név kiesett és csak általános „fiatal lány/beszélgetőtárs” maradt; **Kerekes Emese nevét vissza kell őrizni**.

• **KÉSŐBBI RENDŐRI TALÁLKOZÁSOK — 2025.05.27 /**

A05_2025-05-27_reszletes-fougyeszsegi-beadvany.md — OWN EARLY ASSERTION: Endre azt írta, hogy az április 9-i eseményt követő hónapban rendőrök **többször jártak náluk**, és ő minden alkalommal maximálisan együttműködő/tisztelettudó volt. **Használat:** utólagos magatartási/célzati ellenadatként és a korai védekezés folytonosságaként; **korlát:** objektív tényként csak a konkrét intézkedési iratokkal kontrollálva, és nem következik belőle automatikusan, hogy a 04.09-i közlés nem lehetett fenyegető vagy terrorcélzatú.

3) III. vádpont — Mészáros Ádám stream-kontroll / nyilvánosság + saját korai értelmezés

• **2026.04.04 / B12_2026-04-04_kiegeszito-zaro-eszrevetelek-tobbi-vadpont.md — HISTORICAL DEFENSE ASSERTED:** Endre azt állította, hogy a 2025.04.25-i közvetítést **nem az ő készüléke végezte és nem ő irányította; a telefon Mészáros Ádám kezében volt**, ezért állítása szerint nem volt ráhatása arra, hogy az adott pillanatban pontosan mikor folyik élő közvetítés és milyen formában kerül a beszéd nyilvánosságra.

• **VÉDELMI JELENTŐSÉG:** ez a III. vádpontnál nem a mondat tartalmi komolyságának automatikus cáfolata, hanem a **szándékos közzététel/nyilvánosság tudata és a kommunikációs beszédhelyzet** egyik vizsgálendő tényállítása. A V87 Mészáros-kontekstsusa részletes, de ez a konkrét stream-kontroll állítás nem volt megőrizve.

• **KORLÁT / HOSTILE:** saját beadványi állítás; a telefonkezelés, Endre tényleges tudata az élő státuszról és a stream technikai irányíthatósága primer videóval/tanúval/technikai adattal ellenőrizendő. Mészáros kezében volt a telefon → Endre nem tudta, hogy élő automatikus következtetés TILOS.

4) Nagy Erik + MOSSA/Postamester — korai tanúhorgonyok visszaállítva

• **NAGY ERIK — 2025.07.31 / A16_2025-07-31_hetpontos-inditvany-rendor-fokapitanysaghoz.md — HISTORICAL WITNESS REQUEST:** Endre tanúként kérte meghallgatni azt a TikTok-felhasználót, akit Nagy Erik néven azonosított, de a vezetéknevében saját megjegyzése szerint csak **kb. 80%-ig volt biztos**. Saját előadása szerint Erik **élőben látta a bántalmazási/„jobbegyenes” eseményt**, majd Endre később vele, szintén TikTokon tárgyalta ki az esetet; Endre azt állította, hogy az ügyben kifogásolt egyes mondatok Erik **vezetett/provokatív kérdéseire adott abszurd visszareakciók** voltak, amelyekkel Eriket akarta ráébreszteni kérdései abszurditására. **Használat:** a házhoz érkező/támadó személyi kör, stimulus→reakció és otthonvédelmi kommunikáció történeti kontextusához; nem automatikus felmentő tanú. Pontos vádponti routingot a konkrét idézett mondatokhoz kell kötni.

• **MOSSA / POSTAMESTER — 2025.07.31 / ugyanazon A16 — HISTORICAL WITNESS REQUEST / I. VÁDPONT:** Endre azt írta, hogy a releváns éjszakán nemcsak Köröskényi Istvánnal, hanem a MOSSA nevű TikTok-felhasználóval is beszélt, és nekik mondta: szerinte „hatalmas hülyeség”, hogy rendőrfenyegetést tulajdonítanak neki, miközben ő már kb. egy hónapja azt magyarázza, hogy **nem akar rendőröket fenyegetni**. MOSSA azonosítására Endre a Postamester futárszolgálat tulajdonosát jelölte meg. **V87-HIÁNY:** ez a konkrét korai tanú/proveniencia kiesett.

• **NÉVKEVERÉS TILOS:** MOSSA/Postamester ≠ a 2025.03.06-i Bossa/Mossad személy. Külön személy-/forráságként kezelendők.

5) „2006 óta videózom / figyelem, mi jogszerű” — kötelező kétélű hostile ellenadat

• **2025.07.07 / A12_2025-07-07_beadvany-kaffka-mercedesz-4ora-43perc.md — HISTORICAL SELF-STATEMENT:** Endre azt írta, hogy **2006 óta folyamatosan videózik**, azóta figyeli, mi jogszerű és mi nem, és e célból olykor bírósági tárgyalásokra is beült. Saját állítása szerint a műsorokat ezért teljes egészükben értékelendőnek tartotta, és ha „tompítást” érzett szükségesnek, inkább hosszabb műsoridővel/contextussal próbálta ellensúlyozni.

• **VÉDELMI OLDAL:** a teljes-kontextus iránti korai, eljárás előtti/eleji tudatos igény és a kommunikációs önszabályozás saját magyarázatának horgonya.

• **TERHELŐ/HOSTILE OLDAL:** ez **ellenadat lehet a Btk. 20. § szerinti tévedés „alapos oka” mellett**, mert azt mutathatja, hogy Endre hosszú ideje tudatosan foglalkozott a nyilvános közlések jogi határaival. A V88-ban ezt nem szabad elhallgatni; a tévedési vonalat ezzel együtt kell mérlegelni.

6) PRE-2025 személyes tapasztalati bázis — Rácz Gábor László 2012 + Újpest 2013 + Merci 2023

• **FORENZIKUS KONTROLLFORRÁS:** 2026-09-12_CELZOTT_FORENZIKUS_FORRASAUDIT_RGL_UJPEST.md. Az audit célzottan a 2025 ELŐTT keletkezett primer/kortárs forrásokat vizsgálta, és jogi analógiát nem állított.

6/A) Rácz Gábor László — ENDRE PRE-2025 DIRECT KNOWLEDGE = ESTABLISHED, outcome csak PARTIAL

- **PRIMER ÜGYMAG:** a 13110/2666/2012.bü. iratok szerint Rácz 2012.10.01-i ULTIMATUM AFSZ videója miatt az Érdi Rendőrkapitányság a korabeli Btk. 270/A. § (1) a) szerinti **közveszéllyel fenyegetés** megalapozott gyanújával járt el; a rendőri tartalmi rögzítés Molotov-koktélok/bombákat és az Érdi Rendőrkapitányság felrobbantásáról szóló közlést említ. Rácz őrizete 2012.10.02. 19:35-től 2012.10.05-ig tartott, majd az őrizetet megszüntették és szabadlábra helyezték, mert az előzetes letartóztatás feltételei nem álltak fenn.
- **ENDRE KORABELI KÖZVETLEN TUDÁSA:** helyi fórummegtartás alapján Endre már 2012.10.02-án látta/kommentálta a videót; 2012.10.05-06-án Rácz szabadulása után személyesen találkozott vele és riportot/interjút készített, amit korabeli fórum- és email-források is rögzítenek. 2012.11.13-i saját fórumbejegyzése szerint előzetesen „kizártnak tartotta”, hogy a rendőrség komolyan veszi és ténylegesen kimegy Ráczhoz, majd rögzítette, hogy mégis ez történt.
- **OUTCOME KORLÁT:** a későbbi vádemelés/ítélet/megszüntetés és az, hogy Rácz később kapott-e bármilyen szabadságvesztést, **NOT ESTABLISHED**. Endre mai emléke szerint Rácz nem került börtönbe, de ezt csak ENDRE LATER RECOLLECTION, nem objektív outcome-tényként szabad megőrizni. A háromnapos őrizet utáni szabadítás ≠ ügy végleges lezárása.
- **KÉTÉLŐ TUDATTARTALMI ÉRTÉK:** Rácz esete nem egyszerű „büntetlenségi példa”: Endre már 2012-ben azt is megtapasztalta, hogy egy általa korábban komolyan nem vett internetes fenyegetésre **hatósági elfogás/őrizet** következett. Ez hostile ellenadat is; ugyanakkor a további, Endre által ismert súlyos jogkövetkezmény hiánya/észlelésének hiánya a saját későbbi tapasztalati kép része lehet.

6/B) 2013.06.13. Újpest / Béla utca — személyes helyszíni tudás igazolt, későbbi outcome nyitott

- **ENDRE HELYSZÍNI JELENLÉTE = ESTABLISHED:** korabeli YouTube/blog/független napi tudósítás alapján Endre/SoDI közel **4,5 órás, két részből álló élő helyszíni tudósítást** készített; a Szabad Riport/Nyomában 10:10-kor külön „SoDI élő tudósítása” forrásként hivatkozott rá.
- **ESEMÉNYMAG:** a 2014-es FRP 226/2014. (IX.18.) / FRP/465/2013/Pan határozat a rendőri iratok alapján rögzíti, hogy a férfi gázpalackkal és öngyújtóval jelent meg, a ház felrobbantásával fenyegetett és gázt engedett ki; a TEK kb. 10:20-kor érkezett, tárgyalói közreműködés után a férfi kb. 11:30-kor lejött, majd rendőri szervhez/fogdára vitték. Korabeli sajtó négy személy előállításáról írt.
- **OUTCOME:** az újpesti érintettek pontos szabadulási ideje/helye, a későbbi büntetőeljárás, vádemelés/ítélet/megszüntetés **NOT ESTABLISHED**. A korábban az újpesti ügghöz kötött „éjjel fél kettőkor szabadultak” forrás valójában a 2013.06.11-i **köbányai** eseményhez tartozott; az újpesti vonalon ezt használni TILOS. Külön éjszakai sajtótájékoztató/Endre-megszólalás sem került primer/kortárs forrással igazolásra.
- **KOPPÁNY-CSOPORT / UTÓÉLET — ENDRE LATER RECOLLECTION / STRONG SUBJECTIVE PROBABILITY:** Endre 2026.09.12-i pontosítása szerint a Koppány csoporttal szorosan követték a megakadályozott kilakoltatások és az érintett aktivisták későbbi sorsát. Emiatt **erős személyes valószínűsítésként** állítja, hogy ha a 2013.06.13-i újpesti eseményből később jelentős, terror-/közveszélyes fenyegetési tárgyú büntetőeljárás, tárgyalás vagy szabadságvesztéses elmarasztalás következett volna, arról nagy valószínűséggel tudomást szerzett volna. **KORLÁT:** ez nem bizonyítja objektíve, hogy ilyen eljárás/ítélet nem történt.

6/C) Merci 2023 — meglévő V87 horgonyhoz kapcsolás

- A V87-ben már kanonikusan szereplő Merci/Parlament-rakétázós tapasztalat továbbra is a harmadik 2025 előtti személyes tudattartalmi horgony. A Rácz/Újpest audit **nem helyettesíti**, hanem történeti tapasztalati láncba rendezi: Rácz 2012 → Újpest 2013 → Merci 2023 → 2025-ös vádbeli kommunikáció.

7) V88 következtetés — mire használható és mire nem?

- **ERŐSEBB, DE SZŰK FORMULA:** a Btk. 20. §-os vonal nem pusztán nem ismertem precedenst / másokat sem csuktak le érvelésként kezelendő, hanem annak vizsgálataként, hogy Endre 2025-re **több, dokumentálhatóan személyesen megismert korábbi hatósági esetből milyen tapasztalati képet alakított ki** a szélsőséges, feltételes/retorikai fenyegető közlések büntetőjogi jelentőségéről. Rácz és Újpest esetében a közvetlen 2025 előtti ismeret/jelenlét erősen dokumentált; a végleges eljárási outcome viszont nem.
- **TILOS LEVEZETÉSEK:** Rácz/Újpest nem kapott börtönt objektív tényként; másokat nem büntettek → az én közlésem jogszerű; azonos vagy precedensértékű ügyek; nem tudtam, hogy bármilyen jogi kockázat van. Ezeket a források nem támasztják alá, illetve a 2012-es Rácz-hatósági reakció és a 2006 óta deklarált jogi tudatosság ellenadat.

- **HASZNÁLHATÓ ÖSSZFORMULA:** A társadalomra veszélyesség jogi jelentéséről alkotott esetleges téves értékelés nem pusztán jogismerethiányként, hanem több 2025 előtti, személyesen megismert és részben primeren dokumentált hatósági tapasztalat fényében vizsgálható. Ez önmagában nem alapozza meg a Btk. 20. § alkalmazását; legfeljebb az "alapos ok" és a korabeli tudattartalom egyik konkrét ténybeli rétege, amelyet a vádpont-specifikus szándék/célzat/elhatárolás külön bizonyításával együtt kell értékelni.
- **PROVENIENCIAI ÉRTÉK:** Kerekes Emese, Nagy Erik, MOSSA/Postamester, a Mészáros-stream-kontroll és a korai Btk. 20.-érv mostani visszaállítása nem feltétlenül új P0 bizonyítás, de fontos annak dokumentálására, hogy a védekezés több releváns eleme **már 2025–2026 nyomozási szakában konkrétan elő volt adva**.

2026.09.11 — V85 FINAL DELTA — HOSTILE-REVIEW LEZÁRÁSA / VÁDPONTI SZÉTVÁLASZTÁS / RESEARCH PHASE CLOSED

0) Aktuális státusz / override

- **2026.09.11 az utolsó érdemi vizsgálati nap volt; a hostile-review TELJESÍTVE.** A kutatási fázis lezárva: RESEARCH PHASE CLOSED. Hétvégén nincs új általános videó-/Obsidian-/fórum-/joggyakorlat-kutatás. Következő aktív munkablokk: 2026.09.14–15. célzott bizonyítási indítványok + rövid, személyes előkészítő ülési vázlat; előkészítő ülés: 2026.09.17. 13:00.
- **Módszertani végállapot:** minden vádpontonál szigorúan külön kell tartani (a) a pontos közlést, (b) a teljes kommunikációs kontextust, (c) a személyi referenst/címzettet, (d) a forrás/proveniencia státuszát, (e) a tényállásspecifikus tudattartalmi/célzati elemet. Másik vádpont személyi körét, magánindítványát vagy forrását automatikusan átvinni TILOS.
- **Korábbi V84 NEXT blokkok státusza:** történeti munkatervként maradnak a fájlban, de 09.11 estétől NEM aktuális feladatlisták; jelen V85 blokk felülírja őket.

1) VÁDPONTOK — KÖTELEZŐ SZEMÉLYI/TÁRGYI SZÉTVÁLASZTÁS

I. vádpont — Btk. 316. § / 2025.04.09-i TikTok-live

- **Tárgy:** rendőri/TEK-es előzményekhez kapcsolt, súlyos rendőr-/kés-/nyaki szúrás-/halálos erőszak-retorika; vádirati minősítés: terrorcselekménnyel fenyegetés.
- **Kanonikus jogi kérdés:** nem elég rendőr + erőszakos mondat; külön bizonyítandó a tényleges/pragmatikai címzett és eljutás, valamint az, hogy Endre **mely konkrét állami tevést / nemtevést / túrést** akarta fenyegetéssel kikényszeríteni. A ne jöjjenek / hagyjanak békén / nyugodtan akarok lenni kétélű: ügyészi olvasatban intézkedés-mellőzési kényszerítés, védelmi olvasatban általános távolmaradásra/otthonvédelemre irányuló indulati-elrettentő kommunikáció.
- **HOSTILE-REVIEW EREDMÉNY:** az ügyészi ha intézkednek/jönnék, erőszak lesz → nemtevéstre kényszerítés olvasat PLAUIBILIS; ezért nincs 316 automata formula TILOS. A vádnak azonban tételesen meg kell mutatnia a konkrét állami magatartás → címzett/eljutás → fenyegetés → speciális kényszerítési célzat inferenciális láncot.
- **2025.04.09 aktuális intézkedési helyzet — KORREKCIÓ:** NEM írható, hogy a 2025.02.21-én lefoglalt eszközöket addigra már visszaadták. A lefoglalás csak 2025.08.07-én szűnt meg. Ugyanakkor a 04.09-i primer környezetben jelenleg nincs azonosított új kutatási határozat, konkrét új kutatási terv vagy folyamatban lévő újabb házkutatás. Ez releváns ellenadat a speciális célzatnál, de önmagában nem jogi kizáró ok.
- **„Harmadszor ugyanazért / lehetetlen új kutatás” formula:** DROP. A 2020-as és 2025-ös kutatás tartalmi/jogi azonossága nincs teljes primeren lezárva; jövőbeli intézkedés elvi lehetősége önmagában nem zárja ki a 316. §-ot.
- **Norman Stansfield / jogellenes támadási hipotézis — biztonságos használat:** nem az az állítás, hogy rendőr jogellenes cselekménye esetén automatikusan nincs 316. A releváns különbség: a teljes közlésből előbb azonosítani kell, hogy a beszélő egy **jogszerű, felismerhető állami intézkedés** mellőzését akarja-e kikényszeríteni, vagy egy szélsőséges, jogellenes támadási/betörési szcenárióban beszél védekezésről. A kettő nem helyettesíthető egymással bizonyítás nélkül.
- **Otthonvédelmi retorika / nemzetközi kontroll — 09.11-i korrekció:** a régi világszerte nincs precedens / otthonvédelmi retorikát sehol nem büntetnek formula **DROP**. Külföldi ellenpélda: United States v. Suzanne Ellen Kaye — online, otthonhoz érkező FBI-ügynökökre vonatkozó feltételes lövési fenyegetés miatt elítélés; a közvetlen megküldés hiánya önmagában nem zárta ki büntetethez. Ez NEM magyar Btk. 316-precedens, hanem hostile összehasonlító kontroll. Megtartandó tétel: az otthonvédelmi/feltételes forma önmagában sem nem immunitás, sem nem automatikus kényszerítési célzat; a teljes kommunikációs funkciót és a magyar tényállás speciális célzatát külön kell vizsgálni.

II. vádpont — Btk. 332/A. § (1) a) / 2025.04.19-i TikTok-live

- **Tárgyi mag:** a vádirat szerint a polgári peres vagy magánvádas eljárást folytató személyek irányába tett bérgyilkos / kinyíratnám / kivégeztetném jellegű kijelentések. A kanonikus teszt változatlan: PONTOS KÖZLÉS → TELJES KONTEXTUS → KONKRÉT, EGYÉRTELMŰEN BEAZONOSÍTHATÓ SZEMÉLY/SZEMÉLYI KÖR → JÖVŐBELISÉG → HALÁLOS/KÜLÖNÖS KEGYETLENSÉGI KÜSZÖB → SZÁNDÉK/KÍVÁNSÁG OBJEKTÍV KIFEJEZÉSE → SZÁNDÉKOS KÖZZÉTÉTEL/HASZNÁLAT.

- **KÖTELEZŐ SZEMÉLYI ELHATÁROLÁS:** a II. vádpont peres/magánvádas személyi köre NEM azonos a IV. vádpontban megjelenő aki idejön / az ingatlanhoz érkező / támadó / rongáló személyi körrel. Vejmelka/4. tanú személyét vagy magánindítványát **tilos** automatikusan a házat támadó / odaérkező személy referenshez kötni. Jelen anyag alapján nincs olyan primer tény, hogy Dr. Vejmelka Michal az újszászi házat megtámadta/rongálta vagy ilyen szerepben a vádbeli otthonvédelmi retorika referense lett volna.

- **4. számú tanú / Vejmelka mapping:** a jelenlegi ügyirati/audit mapping szerint a II. vádpont 4. számú tanúja Dr. Vejmelka Michalhoz kapcsolódik; a zártan kezelt eredeti tanúi/BKKB-beadvány azonban nincs lokalizálva, ezért a hiányzó primer irat saját fejlécéből/tartalmából a megfeleltetés és főként a pontos tárgyi terjedelem közvetlenül nem auditálható.

- **4. tanú/BKKB célzott primer audit — NEGATÍV:** ORIGINAL 4TH-WITNESS BKKB SUBMISSION NOT LOCATED; BKKB FORWARDING DOCUMENT NOT LOCATED; a rendőrségi iratlánc PARTIAL. Az iratjegyzék és rendőrségi visszahivatkozások feljelentés-ként, a vádirat 2025.06.09-i joghatályos magánindítvány-ként minősíti az iratot, de az eredeti tanúi akarategyilatkozat és BKKB továbbító szöveg nincs meg.

- **Endre 2026.09.11-i konkrét emlékezeti rekonstrukciója — USER RECOLLECTION / ORIGINAL PRIMARY RECORD NOT LOCATED :** a BKKB előtti releváns tartalom emlékezete szerint: (1) a videóra hivatkozott/azt rendelkezésre bocsátotta; (2) kérte a BKKB-t annak értékelésére, hogy a videó felvet-e bűncselekményt; (3) amennyiben igen, kérte a Szolnoki Járási Ügyészség felé történő továbbítást. Endre emlékezete szerint NEM hangzott el külön feljelentést tesztek / kérem Kiss Endre Farkas felelősségre vonását / magánindítványt terjeszték elő formula. **Korlát:** ez nem primer irati tény, és önmagában nem dönti el a magánindítvány joghatályát.

- **2025.10.30-i BKKB 7.B.532/2025/30. jegyzőkönyv utólagos kontroll:** Vejmelka ekkor közli, hogy a Szolnok Vármegyei Rendőrség internetes agresszió ügyében sértett tanúként hallgatta meg augusztusban. A jegyzőkönyv NEM ismétli meg a 06.09-i BKKB-nyilatkozat állítólagos magánindítványi tartalmát, továbbítási kérelmét vagy kifejezett büntetőeljárás akaratát; ezért az eredeti hiányzó szöveget nem pótolja.

- **Magánindítvány P0 — pontosított kérdés:** nem pusztán van-e magánindítvány?, hanem: ki a jogosult → mikor és milyen szöveggel nyilatkozott → mely KONKRÉT 04.19-i közlésre → mely KONKRÉT személyi referensre → milyen tárgyi/személyi terjedelemben → Btk. 2. § (2) + 332/A. § (3) időállapot mellett milyen joghatással. A vádirat minősítése önmagában nem helyettesíti az eredeti akarategyilatkozat auditját.

- **KARDINÁLIS DIFFERENCIÁLÁS:** Vejmelka esetleges magánindítványa legfeljebb arra a II. vádponti közlésre/személyi körre lehet releváns, amely őt mint peres/magánvádas személyt egyértelműen érinti. Nem szolgál automatikus magánindítványként más személyekre, más mondatokra vagy a IV. vádpont jövőbeli támadó/ingatlanhoz érkező körére.

III. vádpont — Btk. 338. § (1) / 2025.04.25-i Twitch-séta

- **Tárgy:** Mészáros Ádámmal folytatott séta/közvetítés; bazooka/rendőrörs/lövés/gyújtogatás jellegű kijelentések. Ezt továbbra is teljes beszélgetési kontextusban, az objektív közveszély látszata és a tényleges befogadói/recepció adatok alapján kell vizsgálni. A II. vádpont magánindítványi/személyi kérdése és a IV. vádpont Simon/ingatlanhoz érkező személyi köre ide nem vihető át.

IV. vádpont — Btk. 160. § (3) + 11. § / 2025.05.02-03. + 05.06.

- **Tárgyi/személyi mag:** Simon Géza Krisztián + az ingatlanhoz érkező/támadó személyekkel kapcsolatos otthonvédelmi/elrettentő retorika + fegyverre/savra gyűjtés, 05.03-i helyszín/Géza ide lesz elásva / most eltervezem, 05.06-i utazás/pénz/spray adatok. Ez a vádpont a komoly, konkrét, végrehajtani kívánt emberölési elhatározás és az ahhoz kapcsolódó Btk. 11. § szerinti előkészületi magatartás bizonyításáról szól.

- **KÖTELEZŐ ELHATÁROLÁS II.-től:** a jövőbeli támadó / aki idejön / ingatlant támadó-rongáló személyi kör nem azonos a II. vádpont polgári peres vagy magánvádas személyek körével. Dr. Vejmelka Michal a jelen forrásanyag alapján **nem kezelhető házat támadó/rongáló személynek**, és a 4. tanú/BKKB magánindítványi ág nem emelhető át a IV. vádpont személyi referenseinek bizonyítására.

- **Otthonvédelmi retorika használata:** az elrettentési/félelemkeltési cél dokumentálható vagy elismerhető lehet, de nem azonos automatikusan a tényleges, komoly, végrehajtani kívánt emberölési elhatározással; ugyanakkor azt sem

zárja ki. A vádnak az elhatározás + előkészületi cselekmény dinamikus fejlődését külső tényekkel kell bizonyítania.

2) TikTok-live ≠ későbbi mirror/rehost — I-II. vádpont közös proveniencia-korlát

- **Kanonikus forráslánc:** eredeti TikTok-live (natív platformforrás jelenleg nincs) → harmadik személy rögzítése/mirror → YouTube/TrashCity/OK.ru/egyéb rehost → hatósági átvétel/elemzés → leirat/vádirat.
- **Kommunikációs és bizonyítási különbség:** egy későbbi mirror bizonyíthatja, hogy egy adott szöveg/hangkép valamely származékos objektumban szerepel; önmagában NEM bizonyítja, hogy Endre ezt a hatóságnak címezte, a hatósághoz való későbbi eljutást ő idézte elő, vagy a mirror ugyanazt a valós idejű TikTok-kliensélményt (hangosság, szakadozás, chat, sorrend, teljes kontextus) adja vissza.
- **TikTok replay pontosítás:** a live lezárása után a nyilvános néző számára nem kezelhető úgy a tartalom, mint automatikus, natív TikTok-visszajátszás. A hatósághoz utóbb eljutó külső mirror/rehost ezért külön harmadik személyi forrás- és terjesztési aktus. Közvetlen megküldés hiánya önmagában nem zárja ki a büntethetőséget, de a pragmatikai címzett/eljutás/célzat bizonyításánál külön kezelendő.
- **Személyiségi/szerzői jog:** Endre álláspontja szerint a trollok általi mirror-rögzítés/újraközlés személyiségi és/vagy szerzői jogi jogsértést is felvetett. E jogsértés fennállása a főügyi büntetőjogi minősítéstől külön kérdés; a proveniencia-szétválasztás technikai/kommunikációs jelentősége akkor is fennáll, ha a polgári/szerzői jogi jogsértés nincs külön bizonyítva.

3) Vadász Gyula — módszertani kontroll / forráshorgonyok

- **20845:** korábbi auditált kommunikációértelmezési kontroll: ablakbetörés utáni megölöm szóhasználat + 112-hívásban rendőri segítség kérése. Funkció: demonstrálja, hogy erőszakos kulcsszó + állami szerv szerepeltetése izolált literalista összeillesztéssel félreérthető; a teljes helyzetben a pragmatikai funkció lehet segítségkérés/konfliktusmegelőzés. NEM ügyanalógia, NEM jogi precedens, és Vadásznál a fenyegetett személy nem a rendőr.
- **18264 — ÚJ 09.11 FORRÁSHORGONY:** csatolt 18264_HD.mp4; Endre által megadott forrás: <https://trashcity.net/video/18264>. Külön médiaobjektum a 20845-től. A csatolt 18264_HD.srt automatikus felirata használhatatlan/érdemi magyar tartalmat nem ad megbízhatóan; pontos tartalmi idézet ebből nem kanonizálható. A forráslinket navigációs/proveniencia-horgonyként meg kell őrizni.
- **ÖNVÉDELEM-KONTROLL:** az otthonvédelmi/elrettentő kommunikációs funkció NEM azonos a Btk. szerinti jogos védelem kész megállapításával. Valaki kommunikációjának funkciója lehet a támadó távoltartása akkor is, ha az általa hipotetikusán kilátásba helyezett erőszak tényleges végrehajtása már nem lenne jogszerű. Ezért a kommunikációs jelentést és a jogszerű önvédelem feltételeit külön kell vizsgálni.
- **VADÁSZ — HOSTILE CÍMZETTI KONTRASZT / I. VÁDPONT:** Vadásznál a 112-hívással a rendőrség ténylegesen közvetlen kommunikációs címezetté válik: a beszélő maga hívja fel az állami szervet és közvetlenül neki beszél. Az I. vádpont jelenlegi forrásképeben ilyen közvetlen átadási/címzetti aktus nincs lokalizálva; a live tartalma később, harmadik személy által rögzített/mirrorolt forráson és bejelentésen keresztül jut el a hatósághoz. Ez önmagában nem zárja ki a Btk. 316. § alkalmazását, de érdemi bizonyítási különbség a pragmatikai címzett, az eljutás és a speciális állami kényszerítési célzat vizsgálatánál.
- **18264_HD.mp4 — KONKRÉT PROVENIENCIA-KORLÁT:** a rendelkezésre álló 2:15-ös, álló formátumú példányból önmagában nem azonosítható natív TikTok-felület vagy olyan platformmetaadat, amely bizonyítaná, hogy a fájl eredeti TikTok-export. A trashcity.net/video/18264 link ezért forráshorgony/navigációs pont; a konkrét fájl technikai státusza nem kanonizálható eredeti TikTok-forrásként. A mellékelt SRT használhatatlanságára vonatkozó korlát változatlan.

4) Hostile-review — végleges P0 / P1 / DROP kapu

P0 — megtartandó

- Korai forráskritikai védekezés dokumentált folytonossága + későbbi Replay/nonlinearitási leletek mint **autentikációs ok**, nem manipulációbizonyíték.
- Tanúi saját reakció/észlelés és mirrorból származó tartalomismeret szétválasztása.
- Saját korábbi nyilatkozatok forrásstátuszának egyedi osztályozása; nincs blanket recantation.
- I.: fenyegető tartalom + címzett/eljutás + konkrét kényszerítendő állami magatartás + speciális kényszerítési célzat külön bizonyítása.
- II.: pontos 04.19-i közlés + teljes kontextus + egyértelmű személyi referens + objektív 332/A-tartalom + szándékos közzététel; **4. tanú magánindítványának konkrét tárgyi/személyi terjedelme és időbeli joghatása**.

- III.: objektív közveszély-látszat a teljes kommunikációban + Mészáros kortárs vs. későbbi ismereteinek szétválasztása.
- IV.: a terhelő külső tények teljes láncának konfrontálása, de külön bizonyítandó a komoly, konkrét, végrehajtani kívánt Simon-ölési elhatározás és az előkészületi átmenet.
- Vádpontok közötti személyi referens-transzfer tilalma: különösen Vejmelka/peres-magánvádas kör (II.) ≠ ingatlanhoz érkező/támadó kör (IV.).

P1 — támogató / módszertani

- I.: háttérprovokáció, ittaság, technikai/érzelmi szétesés, otthonvédelmi retorika mint teljes-kontextus adat; önmagukban nem kizáró okok.
- II.: korai alkalmazási helyzet / publikált érdemi 332/A-esetjog hiánya / lex certa, csak előreláthatósági és szigorú törvényszöveg-kontrollként.
- Vadász 20845 és 18264: kommunikációértelmezési/platform-forrás módszertani kontroll, nem ügyanalógia.
- Külföldi Kaye-kontroll: hostile összehasonlító adat, nem magyar precedens.
- 16010/1796/2025/2. zavaros mondat: csak forráskritikai/támogató kontextus; nem bizonyít automatikusan változatlanságot vagy manipulációt.

DROP — végleg ne használd kész jogi/ténybeli tételként

- mirror = hamis; Replay = manipuláció; tanúk nem önálló bizonyítékok.
- nem volt eszköz → nincs emberölés előkészülete.
- 04.09-et bizonyítottan közvetlen aznapi trollprovokáció váltotta ki.
- III.: vicc/troll → nincs bűncselekmény.
- II.: nem akartam ténylegesen megöletni → nincs 332/A.
- otthonvédelmi retorikát világszerte sehol nem büntetnek / nincs precedens.
- harmadik ugyanilyen kutatás jogilag/objektíve lehetetlen volt.
- 2025.04.09-re a februárban lefoglalt eszközöket már visszaadták.
- Vejmelka = házat támadó/rongáló személy vagy Vejmelka magánindítványa automatikusan lefedi az ingatlanhoz érkező/támadó személyekre vonatkozó közléseket.
- közvetlenül nem küldtem a rendőrségnek → ezért nincs 316.
- mirror későbbi rendőrségi megtekintése = eredeti TikTok-live közvetlen hatásági címzettsége.

5) Következő lépés — már nem kutatás

- **Hétvége:** pihenő / új vizsgálati ág NINCS.
- **09.14-15:** kizárólag célzott bizonyítási indítványok és rövid ülési vázlat. Kiemelt indítványi horgonyok: (1) 4. tanú/BKKB eredeti beadvány + továbbító irat + csatolmányok beszerzése a II. vádpont magánindítványi terjedelméhez; (2) kritikus teljes/eredeti vagy leghosszabb A/V-források és forráslánc; (3) vádpontonként pontos személyi referens és tanúi észlelési forrás; (4) IV. vádpontnál a külső előkészületi tények primer igazolása/hiánya, nem általános eszközhiány-érv.
- **09.17 előkészítő ülés:** rövid, vádpontonként különálló logika; II. és IV. személyi köre különösen nem mosható össze.

2026.09.12 — V84→V85 INTEGRITÁSI AUDIT / CÉLZOTT HELYREÁLLÍTÁS

0) Miért kellett helyreállítani?

- **MÉRET-/SZERKEZETI AUDIT:** V84 ≈ 647 601 karakter / 2557 sor; V85 ≈ 369 839 karakter / 1083 sor, azaz a V85 csak kb. **57,1%** karakterterjedelmű. A V84 első 1000 sorának nem üres sorai közül kb. **99,8%** szó szerint visszatalálható V85-ben, míg a V84 1001-2557. sorainak nem üres sorai közül csak kb. **0,5%**. Ez a mintázat nem szelektív, témánkénti karcsúsításra, hanem lényegében **mechanikus faroklevágásra / cutoffra** utal.
- **KÖVETKEZMÉNY:** a V85 új, 09.11-i hostile-review blokkja értékes és kanonikus, de a fájl önmagában nem tekinthető a V84 minden fontos korábbi adatát biztonságosan megőrző konszolidációnak. A V84 második feléből több, közvetlenül a 09.17-i előkészítő üléshez kapcsolódó főügyi blokk is kiesett.

- **HIERARCHIA:** konfliktus esetén V85 FINAL DELTA / későbbi primer korrekció > jelen recovery > régebbi V84-formula. A recovery nem éleszt fel olyan állítást, amelyet V85 P0/P1/DROP vagy későbbi primer audit már felülírt.

1) 2026.09.17-i előkészítő ülés — pontos eljárási horgonyok

- **Időpont:** 2026.09.17. 13:00; **hely:** Szolnoki Törvényszék, 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1., I. emelet 62.; tervezett időtartam: kb. 2 óra. A V84-ben a védői idézés száma 7.B.4388/2026/33-2. alakban szerepel, miközben a főügy kanonikus száma 7.B.388/2026; ha az idézés ügyszáma később szó szerint kell, az eredeti iratból ellenőrizendő.
- **FUNKCIÓ:** teljes beismerés + tárgyaláshoz való jogról lemondás elfogadása esetén a vádirati tényállás/bűnösség később nem vitatható ugyanúgy; beismerés hiányában a védelem előadhatja a védekezés alapjául szolgáló tényeket/bizonyítékokat, és bizonyítási / eljárási / adott esetben bizonyítékkirekesztési indítványokat tehet.
- **IDŐZÍTÉSI KOCKÁZAT:** a már ismert bizonyítási indítványokat célszerű legkésőbb az előkészítő ülésen előterjeszteni; később a Be. 520. § szerinti szűkebb feltételek, késedelmi indokolási és adott esetben rendbírsági/elutasítási kockázatok léphetnek be. Az ülés előtti írásbeli előterjesztésnek gyakorlati haszna lehet, mert a bíróság előre intézkedhet a megjelölt bizonyítási eszköz rendelkezésre állása érdekében.
- **INDÍTVÁNY-FORMÁTUM:** minden kérelem külön azonosítsa: (1) ok, (2) cél, (3) igazolni kívánt konkrét tény/tényállási elem, (4) kért bizonyítási eszköz/cselekmény, (5) vádpont, (6) ismert irat-/DVD-/fájl-/idő kód-horgony. Ne készüljön új 10-15 oldalas önmagarázó narratíva.

2) Dr. Juhász Ádám — megőrzendő taktikai keret és 09.07-08-i emailváltás

- **2026.06.25-I ROUTING-SZABÁLY:** a vádemelés után a főügyi érdemi kommunikáció alapértelmezett címzettje a Szolnoki Törvényszék; rendőrségnek/ügyészségnek ne menjen önkéntes magyarázó vagy bizonyítási anyag, kivéve kifejezett felhívás, külön eljárás, szükséges jogorvoslat vagy védővel egyeztetett ok.
- **BEISMERÉS:** minden beismerési/részleges beismerési/tényelfogadási döntés vádpontonkénti kockázatelemzést igényel. Endre rögzített ügyféldöntése: végrehajtandó szabadságvesztés elfogadására nem tesz beismerést; cél felmentés, marasztalás esetén lehetőleg felfüggesztett/kedvezőbb kimenet. Ez cél, nem prognózis.
- **09.07 ENDRE → JUHÁSZ:** előre jelezte a 09.14-15 körül véglegesítendő rövid bizonyítási csomagot, kérte a benyújtó/időzítés és a vádponti stratégia véleményezését; jelezte az anyagi korlátot és a kirendelt védelem fenntartását.
- **09.08 JUHÁSZ → ENDRE:** a bizonyítékok és szakmai tapasztalata alapján az előkészítő ülési beismerést/jogerős lezárást támogatja, tudomásul veszi Endre eltérő döntését, és kifejezetten ezt írta: **a bizonyítási indítványt Endre tegye meg előzetesen írásban, a bíróságnak megküldve.** A válasz nem adott új konkrét büntetési ajánlatot, vádpontonkénti részletes elemzést vagy a hét irány pontonkénti jóváhagyását.
- **ÜGYÉSZI MÉRTÉKES INDÍTVÁNY:** beismerés esetére a vádiratban 3 év börtön + 3 év közügyektől eltiltás szerepel. Ezt nem szabad sem automatikus várható ítéletként, sem „jó ajánlatként” kezelni; a V85 hostile-review szerinti vádponti bizonyítási vita ettől független.
- **NYILATKOZATI FEGYELEM:** rövid, szükséges, forráshorgonyos közlés; kerülendő: minden vicc/fikció, jogom lett volna megölni, rendőrség semmit sem tett, univerzális precedens-állítás, spontán új hipotézis vagy a vádirati tényállás főlősleges saját szavakkal történő újramesélése.

3) 09.14-15. bizonyítási csomag — kanonikus, nem-obstruktív prioritások

- 1. II. vádpont / 4. tanú / BKKB:** az eredeti 2025.06.09-i tanúi/BKKB-beadvány vagy nyilatkozat, a továbbító irat és csatolmányjegyzék beszerzése; pontos akaratnyilatkozat, személyi/tárgyi terjedeleme, konkrét 04.19-i közlés és magánindítványi joghatás auditja. V85 FINAL P0.
- 2. I-II. médiaforrás / proveniencia:** csak a valóban nyitott upstream és eljárási objektumazonossági pontok: mely teljes/leghosszabb A/V, honnan származott, ki rögzítette/töltötte fel, milyen rövid kivonat származott belőle, mely példányt elemezte/játszotta le a hatóság. Nem kell újra lefuttatni a már lezárt VID↔Stoki common-source vagy 15700 mapped-content technikai munkát.
- 3. IV. vádpont:** a terhelő külső tényeket teljes súllyal együtt kell kezelni a hiányzó/meg nem talált operatív láncszemekkel; külön a 05.03 helymegmutatás/rám mutató funkciója, a 05.06 pénzfelhasználás és tényleges eszköz, valamint az objektív beszerzési/digitális nyomok.
- 4. 2025.05.07 saját vallomás:** ne blanket recantation; konkrét mondatonként OWN_MEMORY_EXPLICIT / VIDEO- OR RECORD-PROMPTED RECONSTRUCTION / MIXED / SOURCE_NOT_ESTABLISHED. A pontos emlékezet hiánya + akkori mirror-hitelességi premissza külön dokumentálandó.

5. Pszichiátria: NSZKK ↔ Tátra ↔ Semmelweis elkülönített bizonyítási pálya; csak szakértőileg megalapozott retrospektív kérdés; a jelenlegi állapot és a büntetés elviselése külön.

6. Tanúk: csak konkrét, saját tudású, nem redundáns tényre; lásd a következő blokkot.

7. Kizárási/eljárási minőségi horgonyok: csak szűk, főügyi relevanciával; ne épüljön általános rendőrségi/ügyészségi rosszhiszeműségi narratíva.

4) Tanúbizonyítás — a V84-ből kiesett lényegi szűrő

- **ALAPELV:** nem „ellen-tanúk száma” vagy karaktertanúk gyűjtése. Ha a vád a nézők félelmét/értelmezését bizonyításként használja, eltérő kortárs befogadói észlelés is releváns lehet, de minden tanúnál: konkrét bizonyítandó tény + saját tudás forrása + vádpont + nem redundáns relevancia.
- **Dr. Bata Gyöngyi Éva — P0 közvetlen ténytanú:** saját észlelésszerű újszászi támadások/zaklatások; rendőrökkel folytatott beszélgetések; állítólagos rendőri eszkalációs figyelmeztetés; a ház/lakók tényleges fenyegetettségi közege. A 2025.07.14-i meghallgatási indítványt a nyomozás a rokonai kapcsolat/hitelesség miatt mellőzte; bíróság előtt relevanciája nem pusztán karaktertanúi.
- **Kafka Mercédesz:** 2025.10.08-i saját észlelés: Simon/Géza miatti félelem, hívatlan újszászi megjelenés, nem hívták oda, Simon többször jelezte, hogy le fog menni; a savas videót nem látta, arról fórumból tudott. Új személyes meghallgatás csak akkor, ha a meglévő vallomáson túl egyedi, nem redundáns tényt ad.
- **Kiss Roland + Boros László — P1:** Endrétől független, korabeli eltérő befogadói/zaklatási értelmezés; nem „szavazás”. A 09.07-i Juhász-csomag 5. iránya már mindkettő szűk meghallgatását felvetette; korábbi tanúindítvány egyikükénél sem volt.
- **Köröskényi István / MC Isti — P1/P2:** csak ha konkrét saját észlelésre szűkíthető; összehasonlító online-zaklatási tapasztalat önmagában nem bizonyítja Endre ügyét. Logisztikailag Endre szerint csak távmeghallgatás reális.
- **III. vádpont / Mészáros Ádám:** 2025.05.09-i 16000/167-58/2025: saját kortárs észlelés és későbbi internetes videókból szerzett benyomás szétválasztandó. nem figyelt / nem reagált nem azonos automatikusan nem vette komolyan.

5) IV. vádpont — 30 000 Ft / negatív tárgyi-kereskedelmi-digitális adatok

- **2025.05.06-i 30 000 Ft — ENDRE KÖZVETLEN TÉNYKÖZLÉSE:** 19 000 Ft országbérlet; 6–7 000 Ft Budapesten vásárolt legális gázspray; maradék sör. A pontos 6–7 ezer Ft bizonylat nélkül nem szűkíthető. A pénz döntő része Endre közlése szerint nem fegyverre ment.
- **OBJEKTÍV KORLÁT:** a Keleti pályaudvari intézkedésnél más közbiztonságra különösen veszélyes eszköz nem volt nála; a gázspray-t lefoglalták, majd még ugyanazon éjszaka visszaadták. Ezt nem szabad úgy túlállítani, hogy nem volt veszélyesebb eszköz → nincs előkészület.
- **NEGATÍV BIZONYÍTÁSI MAG — SAFE:** a rendelkezésre álló, ténylegesen vizsgálható digitális eszközök elemzései nem tártak fel dokumentált emberölési végrehajtási tervet vagy emberölés-specifikus beszerzési nyomot; a megkeresett releváns kereskedőknél/üzleteknél nem lokalizáltak ilyen beszerzést; a 2025.02.21-i lakóhelyi kutatásnál számszerű nem került elő. **KORLÁT:** a digitális lefedettség részben technikailag korlátozott; a megkeresett üzletek teljes köre és a rendelésellenőrzés módszere primer iratokból tételesen azonosítandó.
- **HELYES KÉRDÉS:** ezek nem zárják ki automatikusan a Btk. 11. § szerinti előkészületet; azt tesztelik, hogy a live-ban verbalizált eszközlista és ölési/elásási retorika átment-e célhoz kötött, operatív végrehajtási láncba.
- **05.03 16061_HD PRIMER VIZUÁLIS ZÁRÁS:** SITE-SPECIFIC VISUAL INDICATION = ESTABLISHED (konkrét hely/irány megmutatása + rámutató gesztus); CONTINUED TRAVEL = SUPPORTED; megállás/leszállás/visszatérés/célzott közelebbi helyvizsgálat/helyrögzítés/fizikai operatív folytatás NOT_LOCALIZED; LINK TO EXECUTION PREPARATION = NOT_ESTABLISHED. Az Eltérve/ navigáció gyengítő kontextus, nem cáfolat.
- **„GYŰJTSETEK” pénzügyi audit:** a vizsgált vaultban nem lokalizáltak érdemi bankszámla/PayPal/Revolut vagy konkrét gyűjtsetek pénzmozgáshoz kötött nyomozati iratot. Ez scope-/forráshiány, nem univerzális bizonyítás arra, hogy pénzügyi adat sehol nem létezik.

6) Pszichiátriai bizonyítási híd — kötelezően visszaállítva

- **2025 NSZKK / főügy:** paranoid személyiségzavar (F60.0), de a 2025.04.09., 04.25. és 05.02. cselekményekre felismerési/cselekvésirányítási korlátozottságot nem állapított meg. Ugyanakkor az elmeorvos-vélemény rögzíti, hogy a személyiségzavar a cselekmény elkövetését „elősegíthette, megkönnyíthette”. Ez önálló főügyi szakértői horgony, de nem Btk. 17. § (2).

- **2026 Tátra / más ügy + jelenállapot:** 2026.04.08-i vizsgálat, 2026.05.06-i vélemény: betegségi szintű, kóros paranoid vonásokkal jellemzett személyiségzavar; a felismerésnek megfelelő cselekvés közepes fokú korlátozottsága. **Nem automatikus retrospektív főügyi Btk. 17. § (2) bizonyíték.**
- **NSZKK↔TÁTRA:** valódi értékelési eltérés, de eltérő időpont/cselekmény/módszer miatt a helyes státusz: állapotváltozás **és/vagy** szakértői/módszertani eltérés lehetséges. Bizonyított állapotromlás szakértői időbeli híd nélkül TILOS.
- **Három pálya külön:** (1) Btk. 17. § (2) csak cselekménykori, szakértőileg megállapított korlátozottság esetén; (2) a főügyi személyiségműködés Btk. 17. § (2) nélkül is lehet büntetéskiszabási adat, különösen az NSZKK elősegíthette/megkönnyíthette mondat fényében; (3) az ítéletkori/jelenlegi betegség és a büntetés elviselése külön enyhítési/arányossági kérdés.
- **ÜGYÉSZSÉGI IDŐREND:** Tátra-vélemény 2026.05.13-án E-PAPÍR-on benyújtva; 05.14. 14:07-kor iktatva JAFBUN//340/2025/337; vádirat 05.15. A vádirat a Tátrát nem nevezi meg. Ez a dokumentumbeérkezést bizonyítja, **nem** bizonyítja, hogy a vádirat készítője elolvasta vagy rosszhiszeműen mellőzte.
- **SEMMELEIS:** 2026.08.05-i pszichiátriai+pszichológiai vizsgálat megtörtént; a V84 állapotában részletes írásos eredmény még nem volt. A V84/V85 forrásból **nem állapítható meg**, hogy 09.12-re megérkezett-e; ha nincs új primer lelet, nem szabad feltételezni. Érkezéskor célzott NSZKK ↔ Tátra ↔ Semmelweis delta szükséges: diagnózis, aktuális funkció, időbeli fejlődés, kezelés/prognózis, stressz/izoláció/szabadságelvonás hatása, retrospektív 2025-ös véleményezhetőség.

7) Forrásfüggetlenség / tanú-mirror — V84 farokból visszanyert technikai minimum

- **VID_20250410_103356 ↔ Stoki Mirror #2 :** korábbi primer technikai audit szerint PHONE CAPTURE = ESTABLISHED; VID ↔ STOKI CONTENT MAPPING = ESTABLISHED; MONITOR SOURCE = SAME_MIRROR_OUTPUT; EVIDENTIARY INDEPENDENCE = COMMON_SOURCE_DEPENDENT; UPSTREAM TIKTOK AUTHENTICATION = NOT_TESTED. Külön telefon + külön MP4 + külön tanú ezért nem automatikusan független eredeti-live A/V-korroboráció.
- **I. vádpont / tanúk:** a lokalizált primer vallomások nem igazolják tartalomspecifikusan, hogy valaki a kritikus 04.09-i rendőrs blokkot saját eredeti TikTok-kliensben befogadta. TILOS ebből senki nem hallotta élőben állítást csinálni. A 3. tanú és a 6. tanú kritikus tartalomismerete dokumentáltan YouTube/rehost ágon keletkezett; saját reakciójuk/feljelentésük ettől önálló tanúi tény marad.
- **II. vádpont:** 167-270 rövid 3:35 MKV és 167-476 hosszabb 5,7 GB / 1:18:12 MP4 kapcsolata közös narratívában szerepel, de technikai rövid↔hosszú relation nincs primeren lezárva. A 4. tanú eredeti BKKB-beadványa továbbra NOT_LOCALIZED.
- **ÁLTALÁNOS SZABÁLY:** DERIVATIVE ≠ HAMIS, NOT_ESTABLISHED ≠ FALSE, független rögzítőeszköz ≠ független upstream forrás.

8) IV. vádpont — 2026-os magyar joggyakorlati skála, amely a V85-ből kiesett

- **3/2019. BJE — kötelező veszélyes korrekció:** nem tartható az az érv, hogy potenciális büntárs/felhívás hiánya önmagában kizárja az emberölés előkészületét. A már kialakult, komoly és konkrét ölési elhatározás egyoldalú kinyilvánítása is lehet előkészületi magatartás. Ugyanezen jogegységi anyagban ismertetett Bf.I.520/2015/14. ügyben 10 hónap fogház 2 évre felfüggesztve szerepelt; a Kúria Bhar.III.561/2016/4. a minősítést emberölés előkészületére változtatta, a döntés többi részét fenntartotta. Csak összehasonlító büntetéskiszabási kontroll, nem jog felfüggesztésre.
- **Kúria Bfv.II.562/2025/11. (2026.01.15.) — negatív kontroll:** hosszú ideig fennálló súlyos/halálos fenyegető kommunikáció sem automatikusan előkészület; központi kérdés a végrehajtási elhatározás **dinamikus fejlődése** és a külvilági, végrehajtásra készülést mutató magatartás.
- **Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.275/2025/31. (2026.02.26.) — komolyság + recepció:** a komoly, határozott, egyértelmű bűnös elhatározás, stabil célpont/végrehajtási irány és szavakon túli magatartás együtt vizsgálandó; a kortárs befogadói reakció releváns adat, de nem önmagában döntő.
- **Kúria Bfv.III.185/2025/8. (2026.01.20.) — pozitív fizikai kontroll:** gyúlékony anyag beszerzése + sértetti helyre vitele + fizikai felhasználása erős célhoz kötött előkészületi lánc. Kontraszt a pusztá kommunikációhoz.
- **Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.118/2017/7. — holttest-elrejtési hely:** disposal-hely előkészítése lehet az emberölést könnyítő feltétel, ha részletes terv, társ, pénz/eszköz, tényleges fizikai előkészítés/helyszínbejárás része. Ezért elásási hely mindig irreleváns TILOS; Endre ügyében az igazolt rámutatás és az operatív folytatás hiányának különbsége a döntő.

- **Debreceni Ítéltábla 1.Bf.194/2025/12. — reakció kétélű:** nevetés/mosoly releváns lehet, de konkrét célpont + fegyver/lőszer/beszerzési részletek mellett nem semlegesíti automatikusan a komolyságot.
- **MUNKASKÁLA:** fenyegető/elrettentő kommunikáció végrehajtási dinamika nélkül ↔ komoly egyoldalú ölési elhatározás kinyilvánítása ↔ konkrét operatív feltételbiztosítás/eszközbeszerzés/fizikai cselekmény. A IV. vádpont vezérkérdése: mely önálló objektív tények hidalják át a súlyos közlés → tényleges, komoly, végrehajtani kívánt Simon-ölési elhatározás → Btk. 11. § szerinti előkészületi magatartás láncot.

9) Kizárási / Újszász / Hevér horgony — csak P1, pontosan

- A 09.07-i Juhász-csomag háttériratai között szerepelt 1.B.1354/2026/5., 1.B.1474/2026/8. és az alapdöntés 16010/2166-4/2026.ált.. Használatuk: konkrét ügyszorosítási/indokolási eltérések és eljárási minőség vizsgálata; nem automatikus hatósági elfoglaltság-bizonyíték.
- A 16010/142-20/2025.bü. irat deviáns műsor fordulata pontos forráshorgonyként őrizhető; értékelése elfoglaltsági/nyelvhasználati kontextus, nem önmagában kizárási ok.
- Vocaroo 1I8eOhnaRFq0_2.mp3: kb. 02:26–02:28 körül fajzat; a korrekció szerint **nem Hevér Enikő**, hanem kollégája mondja; Endre által hallott válasz: én is a tiedet akkor utána. Ezt csak teljes hangfelvétellel és pontos személyazonosítási korláttal használni.
- E szál a 09.17-i csomagban legfeljebb szűk 6. irány; ne nyomja el a vádponti P0 bizonyítást.

10) 33/1-33/3 iratjegyzék + Bpkf.495 — kompakt adminisztratív maradvány

- A 7.B.388/2026/40-I. alatt megküldött 16000/167/2025.bü. 33/1-33/3 iratjegyzékek több száz irat/melléklet lokalizálásában segítenek, de nem pótolják az eredeti iratot, és nem adnak automatikus vádirat-űj. ↔ konkrét bizonyíték megfeleltetést. További iratkérelem csak konkrét, továbbra sem individualizálható vádirati hivatkozásra épüljön.
- Bpkf.495/2026: a bűnügyi felügyeleti enyhítési másodfok külön mellékszál. A V84 szerint a 2026.08.02-i észrevétel benyújtása/lajstromozása igazolt, a tényleges korábbi kézbesítési nap nem lokalizált, érdemi másodfokú döntés a V84 állapotában nem volt lokalizálva. Ez nem írja át a vádponti bizonyítási stratégiát.

11) Tudatosan NEM visszaemelt V84-tail tartalom

- Vajmelka végrehajtási/polgári, Laura/Rosta/Hahó, Hafré, egyéb magánvádas, rBali/AMS és Füßy/Zirc részletes történeti naplók: főügyi szinten csak az a rész maradjon, amely konkrét személyi referenshez, tanúhitelességhez, provokációhoz vagy iratforráshoz közvetlenül kapcsolódik. A részletes mellékügyi adminisztráció nem kell a 09.17-i LLM-munkanyagba.
- A 08.08-i nagy külföldi önvédelmi precedent-tömb (AG Ref No.2/1983, Fegan, Copeland, Gourko, Allison, BGH, Ceballos stb.) nem került vissza: V85 FINAL maga is korrigálta a túl széles otthonvédelem = nincs büntethetőség / nincs precedens formulát; a külföldi anyag legfeljebb P3 háttér, a magyar vádponti joggyakorlat elsődleges.
- Lezárt NEXT, OCR-, EasyOCR-, új videósöprés-, általános forrásvadászat- és „hátha találunk valamit” feladatok nem kerültek vissza. RESEARCH PHASE CLOSED változatlan.

12) 09.17-re megőrzendő egyetlen munkamondat

Nem az a védekezési feladat, hogy a súlyos közlések létét általánosságban tagadjuk vagy a mirrorokat „hamisnak” nevezzük, hanem vádpontonként külön megmutassuk, pontosan mi a primer tény, mi származékos forrás vagy következtetés, és abból bizonyítható-e a konkrét törvényi címzett/célzat/tudattartalom/objektív előkészületi lánc; közben a terhelő adatokat ugyanúgy meg kell őrizni, mint a bizonyítási réseket.

2026.09.12 — BÜNTETÉSKISZABÁSI / HALMAZATI KIMENETI MÁTRIX — ≤2 ÉV FELFÜGGESZTETT + FORENZIKUS KAPU

0) Jogi alap / kemény korlátok

- Vádirati négyes: I Btk. 316. § = 2–8 év; II Btk. 332/A. § (1) a) = legfeljebb 1 év; III Btk. 338. § (1) = legfeljebb 3 év; IV Btk. 160. § (3) = 1–5 év. A II–III. tételeknél a határozott szabadságvesztés általános minimuma 3 hónap, de az enyhébb büntetési nemek is nyitva lehetnek.
- Btk. 81. §: bűnhalmazatban **egy halmazati büntetés**; a legsúlyosabb tétel az alap. Több szabadságvesztéssel fenyegetett cselekménynél a felső határ emelkedik, **az alsó határ ettől nem emelkedik**. Következés: a több marasztalás önmagában nem zárja ki a ≤2 éves eredményt. A felső határ emelkedése ugyanakkor a Btk. 80. § (2)

szerinti irányadó középértéket is felfelé tolhatja, ezért több megmaradó vádpont büntetékiszabásilag nehezítheti az alsó határ közeli eredményt.

- Btk. 80. § (4): a szabadságvesztés **mértékét előbb a végrehajtás felfüggesztésének lehetőségét figyelmen kívül hagyva** kell megállapítani; ezért ez kimeneti térkép, nem olyan szabály, amely a bíróságot a 2 éves küszöbhez igazított büntetésre kötelezi.
- Btk. 85. §: **legfeljebb 2 év** kiszabott szabadságvesztés végrehajtása függeszthető fel, ha a büntetés célja végrehajtás nélkül is elérhető. Btk. 86. § szerinti kizáró ok külön ellenőrzendő. A 17.B.22/2026-ban említett **próbára bocsátás** önmagában nem azonos a Btk. 86. § (1) c) szerinti korábbi felfüggesztett szabadságvesztés próbaidejével; az egyesítési ügy pontos tényállása/tételkerete jelen V87-ben nincs primeren megállapítva.
- Be. 567. § (1) f): kisebb cselekmény miatt az eljárás megszüntethető, ha a jelentősebb tárgyi súlyú vádpont mellett a felelősségre vonás szempontjából nincs jelentősége. **Nem mechanikus „kis tétel = kiesik” szabály**; a Kúria szerint az összes körülmény/jogkövetkezmény együttes mérlegelése szükséges.

1) Kimeneti mátrix — a négy fő vádpontból mi marad marasztalásként?

- **I. vádpont marad (önmagában vagy II/III/IV bármelyikével):** a rendes legsúlyosabb alsó határ 2 év. Ezért **2 év felfüggesztett jogilag akkor is lehetséges**, ha az I. mellett további vádpont(ok)ban is marasztalás van; több vádpont azonban büntetékiszabásilag nehezíti az abszolút alsó határ választását. Btk. 82. § szerinti különös enyhítéssel a 2 éves minimum 1 évig vihető le, ha a rendes minimum túl szigorú lenne.
- **I. kiesik, IV. marad (IV önmagában vagy II/III mellett):** a legsúlyosabb rendes minimum 1 év. Így a **1-2 év közötti felfüggesztett szabadságvesztés normál tételkereten belül**, Btk. 82. § nélkül is jogilag nyitott. Ez a ≤ 2 év/felfüggesztett stratégia lényegesen kedvezőbb szerkezete.
- **I. és IV. is kiesik; csak III. és/vagy II. marad:** a legsúlyosabb különös részi tétel legfeljebb 3 év, alsó határ 1 év alatt van; Btk. 33. § (4) alapján **szabadságvesztés helyett enyhébb büntetési nem(ek)** is kiszabhatók. Itt a fő védelmi cél már nem feltétlenül „2 év felfüggesztett”, hanem valójában **szabadságelvonással nem járó szankció** is lehet.
- **Csak IV. marad:** 1-5 év; 1-2 év felfüggesztett rendes keretben lehetséges. Btk. 82. § alkalmazásával 1 év alatti szabadságvesztés, illetve a 82. § (3) szerint akár elzárás/közérdekű munka/pénzbüntetés is megnyílhat, ha az 1 éves minimum túl szigorú.
- **Csak I. marad:** 2-8 év; a **pontosan 2 év felfüggesztett** rendes minimumként jogilag lehetséges. Btk. 82. § (2) c) alkalmazásával akár 1 évig enyhíthető; ez mérlegelési, nem automatikus eredmény.
- **Csak III. és/vagy II. marad:** szabadságvesztés nélküli büntetési ág is nyitott; ha mégis szabadságvesztés kerül kiszabásra és az ≤ 2 év, végrehajtása a 85-86. § feltételeivel felfüggeszthető.
- **Egyetlen vádpont sem marad:** felmentés/megszüntetés; nincs halmazati büntetés.

2) Be. 567. § (1) f) — hol lehet különösen releváns?

- A II / 332/A (max. 1 év) a legkézenfekvőbb potenciális „jelentőségét veszítő” vádpont, **ha** mellette lényegesen súlyosabb vádpontban marasztalás történik és a külön elbírálásnak nincs önálló jogkövetkezményi jelentősége.
- A III / 338 (1) (max. 3 év) is felvethető lehet súlyosabb I/IV mellett, de tárgyi súlya miatt ez kevésbé mechanikus; a Kúria kifejezetten tiltja a pusztán tételkeretből való automatikus következtetést.
- Stratégiai használat: **nem „megrovásra kérni vádpontonként”**, hanem elsődlegesen felmentés / tényállási elem hiánya / magánindítványi vagy más eljárási akadály; másodlagosan, ha a bíróság súlyosabb pontban marasztal, a Be. 567. § (1) f) alkalmazhatóságának felvetése a valóban jelentőségét veszítő kisebb pontnál.

3) SEMMELWEIS/FORENZIKUS — feltételes, de potenciálisan legerősebb szankciós kapu

- **Jelen státusz:** a 2026.08.05-i Semmelweis pszichiátriai+pszichológiai vizsgálat megtörtént, írásos eredmény 2026.09.12-ig Endréhez nem érkezett / jelen V87-ben nincs. Nem szabad eredményt feltételezni.
- **Ha csak a jelenlegi állapotot írja le:** lehet büntetékiszabási/arányossági és a szabadságelvonás elviselhetőségéhez kapcsolódó adat, de **nem automatikus Btk. 17. § (2)** a 2025-ös cselekményekre.
- **Ha szakértőileg a 2025.04-05-i cselekménykori állapotra visszamenőleg Btk. 17. § (2) szerinti felismerési vagy akarati korlátozottságot állapít meg:** a büntetés **korlátlanul enyhíthető**. A Btk. 82. § (5) alapján korlátlan enyhítésnél bármely büntetési nem legkisebb mértéke kiszabható. Ez ezért még az I / 2-8 év és több vádpontos halmazat mellett is **minőségileg új, a rendes 2 éves minimum alá és akár szabadságvesztésnél enyhébb büntetési nem felé vezető törvényi út** lehet. Nem automatikus: előfeltétele a releváns cselekménykori szakértői megállapítás és a bírói alkalmazás.

- **Btk. 18. § kontroll:** önhibából eredő ittasság/bódultság esetén a 17. § nem alkalmazható arra az állapotra; az I. vádpontnál dokumentált ittasság ezért a forenzikus kérdést vádpontként/ időpontként külön kezelendő, nem blanket 17. §-érvként.

4) 09.17-i taktikai következtetés

- **A „≤2 év felfüggesztett” jogilag nem csak egyetlen-vádpontos kimenet.** I. bent maradásakor is nyitott, de tipikusan az abszolút minimum elérését kívánja; I. kiesése és IV. maradása esetén már a rendes 1-5 éves kereten belül szélesebb a felfüggesztett sáv; I+IV kiesésekor szabadságvesztés nélküli büntetés is reális jogi kategória.
- A védekezés elsődleges célja továbbra sem „halmazatra játszás”, hanem vádpontként a törvényi elemek bizonyításának megtámadása. **Másodlagos szankciós stratégia:** (1) kieső/felmentett pontok; (2) valóban jelentőségét veszítő kisebb pontoknál Be. 567. § (1) f); (3) fennmaradó halmazatnál ≤2 év; (4) Btk. 82. §; (5) ha a Semmelweis ezt ténylegesen alátámasztja, Btk. 17. § (2) + 82. § (5) korlátlan enyhítés.
- **Nyitott külső változó:** a 17.B.22/2026 esetleges egyesítésének pontos tényállása és tételkerete; ezt külön primer iratból kell beemelni, ha az egyesítés a főügyben ténylegesen megtörténik vagy a büntetéskiszabási számítás aktuálissá válik.

[TÖRTÉNETI MUNKATERV — TELJESÍTVE 2026.09.11] 2026.09.11 — V84 NEXT — UTOLSÓ VIZSGÁLATI NAP: KRONOLÓGIAI + FORRÁSFÜGGŐSÉGI HOSTILE-REVIEW

- **FUNKCIÓ / HARD SCOPE:** 09.11 az utolsó érdemi vizsgálati nap. NEM új általános forrásvadászat, NEM új corpus-scan/OCR/SRT-söprés, NEM új precedensgyűjtés és még NEM végleges beadványírás. Feladat: a már feltárt védelmi állításokat ügyészi/bírói nézőpontból a lehető legerősebben megtámadni, majd csak azt megtartani, ami e kontroll után is pontosan, primeren és túlállítással nélkül védhető.
- **KÖZPONTI IDŐBELI TÉZIS — EARLY OBJECTION → LATER TECHNICAL EVIDENCE :** a mirror-/kivágat-/teljes-kontextus probléma nem a 2026.08.25-i Replay-felismerés után létrehozott új védekezés. A kronológia szerint 2025.05-06-ban már dokumentáltan vitatott volt a harmadik személy által rögzített/kivágott/mirrorolt anyag önálló történeti hűsége; 2025.06.09-én és 06.17-én konkrétan kértük a Bitchute/TikTok Mirror 2/Stoki Mirror forráslánc, feltöltő/szerkesztő és az eredeti live-ot közvetlenül látó feljelentő kérdésének tisztázását. **DÁTUM-/BIZONYÍTÉK-ELHATÁROLÁS:** 2026.08.25 a 16061 kontrollügyben felismert Replay-probléma fordulópontja; az I. vádpont saját 5:22-es 2..mp4/15700_1080p objektumának nonlineáris visszaugrását a későbbi 09.08-i ötfájlos audit állapította meg. A kettő nem mosandó össze. Együtt azt mutatják, hogy a 2025-ös forráskritika **megelőzte** a későbbi objektív technikai jelzéseket. A későbbi leletek nem a védekezés keletkezési pontjai, hanem új technikai okok arra, hogy a mirror történeti/kronológiai hűségét ne tekintsük automatikusan adottnak. Hostile-review kérdés: az ügyészség tud-e olyan korai iratot vagy vallomást mutatni, amely ezt a folytonosságot ténylegesen megtöri?
- **HATÓSÁGI ELŐZETES TUDOMÁS / NYOMOZÁSI REAKCIÓ — 09.10 ESTÉVEL PRIMEREN VISSZAELLENŐRIZVE:** a vádemelés előtti autentikációs kérelmekre adott válaszok szűk auditja elkészült. KANONIKUS mag: (1) a korai forráskritikai/forrásazonosítási kérelmek dokumentáltak; (2) 2025.07.08-án a 167-126 a Google felé a TikTok Mirror 2 / Stoki Mirror #2 videómegosztására vonatkozó megkeresést helyezett kilátásba; (3) a lokalizált 167-267 Google Ireland-levél 2025.08.12-én ténylegesen a Strike Hun e-mail-fiók azonosító/IP-adataira irányult; (4) külön videóforrás-megkeresést a célzott irataudit nem lokalizált (NO SEPARATE VIDEO-SOURCE REQUEST LOCATED AFTER TARGETED SEARCH); (5) a 167-303 2025.09.09-i primer feljegyzés pozitívan rögzíti, hogy a Bitchute irányába a megkeresés megküldésétől a hatóság eltekintett. **BIZTONSÁGOS KÖVETKEZTETÉS:** a szolgáltatói szintű videóforrás-azonosítás megfelelő feloldása a lokalizált iratokból nem állapítható meg; Bitchute ágon a mellőzés bizonyított. Ez bizonyítási/proveniencia-korlát, nem automatikus eljárási jogsértés vagy rosszhiszeműség.
- **FORRÁSFÜGGŐSÉGI GRÁF — INDEPENDENT EVIDENCE vs SAME-SOURCE REPRODUCTION :** vádpontként szét kell választani, mi önálló primer adat és mi ugyanazon upstream mirror/médiaobjektum leszármazott megismerése. mirror → feljelentő/tanú megtekintése → rendőri összefoglalás → gyanúsítás/vádirat → Endre videó alapján adott magyarázata nem automatikusan több független A/V-korroboráció. A tanú saját reakciója, fizikai jelenléte vagy rendőri saját észlelés önálló adat maradhat. Hostile-review output: minden kulcstételnél UPSTREAM SOURCE | DERIVATIVE NODES | GENUINELY INDEPENDENT NODE | OPEN/UNKNOWN.
- **KORÁBBI SAJÁT NYILATKOZATOK — NEM VISSZAVONÁS, HANEM FORRÁSTÁTUSZ:** a 166-os 9.4.x blokk és minden ügyészség által önterhelőként használt saját beadvány esetén külön vizsgálendő: OWN_MEMORY_EXPLICIT / VIDEO-PROMPTED RECONSTRUCTION / MIXED / SOURCE_NOT_ESTABLISHED. A korábbi nem-vitatás vagy magyarázat nem automatikusan független autentikáció, ha az ugyanazon akkor hitelesnek feltételezett mirrorból indult ki. Ugyanakkor valódi, médiától független saját tényállítást nem szabad ezzel relativizálni. Hostile-review kérdés: mely

konkrét saját mondat bizonyít vitatott tudattartalmat az elhangzás pusztá elfogadásán túl?

• **IV. VÁDPONT — RÉGI ABSZOLÚT FORMULA KORREKCIÓJA:** már nem célszerű azt állítani, hogy „nincs objektív külső cselekmény”, mert 05.03 Zagyarékas/erdős hely + ölés/elásás közlés, valamint 05.06 valós helyváltoztatás és a 40 ml VASR spray objektív elemek. A pontos kérdés: **az igazolt külső mozzanatokból bizonyítható-e a konkrét emberölési végrehajtási elhatározás dinamikus fejlődése és a Btk. 11. § szerinti előkészületi operatív lánc?** Kontrollálni kell a legerősebb vádoldali láncot (Simon + Zagyarékas + pénz + 05.06 út/spray) és vele szemben a továbbra sem lokalizált primer láncszemeket (konkrét fegyvereladó/rendelés/ár/találkozó, végrehajtási idő-hely, harmadik személy tényleges megbízása/beleegyezése, sav/benzin/ásó/mész/fegyver beszerzés, utólagos erdei operatív nyom). Kerülendő: nem történt; helyes: primer igazolása nem lokalizálható.

• **KÖTELEZŐ ÖNKORREKCIÓK — A VÉDEKEZÉS HITELÉNEK ERŐSÍTÉSÉRE:** hostile-review során kifejezetten támadjuk meg és húzzuk ki a túlzó régi tételeket: (a) 04.09 közvetlen same-day trolltrigger NEM azonosított; (b) Replay/nonlinearitás NEM bizonyít rosszhiszemű hamisítást/manipulációt; (c) II. vádpont 3:35/3:36 MKV maga az exact-ID hosszabb fájlban folytonos szakasz, ezért saját belső össze-vissza átrendezése nem állítható; (d) MIRROR-DERIVED ≠ HAMIS; (e) tárgyi eszköz hiánya önmagában nem jogi kizáró ok. Cél: a védekezés ne a legerősebbnek hangzó, hanem a legnehezebben cáfolható formulákra épüljön.

• **09.11 HOSTILE-REVIEW KÖTELEZŐ OUTPUT:** egyetlen tömör támadhatósági mátrix, minden központi tételnél: védelmi állítás | legerősebb ügyészi/bírói ellenérv | primeren mi támasztja alá | mi gyengíti | állva marad-e? | szükséges pontosítás | tárgyalási/beadványi használat: P0/P1/DROP. Külön végső verdict a háromlépcsős főtételre: **(A) korai forráskritika dokumentált → (B) 08.25 új technikai hitelességi körülmény → (C) minden terhelő következtetésnél primer tény / származékos forrás / ráépült értelmezés különválasztandó .**

• **PRIMER IRATOK — CSAK CÉLZOTT VISSZAELLENŐRZÉSHEZ:** ha a hostile-review pontos idézetet vagy hatósági reakciót igényel, elsőként a 2025.05.27 részletes főügyészségi beadvány, a 2025.06.09 tízoldalas bizonyítási/iratmegismerési indítvány és a 2025.06.17 hétpontos rendőrségi indítvány primer szövegét kell elővenni. A 2025.05.27-i külön videószerkesztő/feltöltő elleni feljelentés csak másodlagos kontroll: abból a korai forráskritika bizonyítható, de a rosszhiszemű/tendenciózus manipulációra vonatkozó régi következtetést a mai technikai tudás alapján NEM szabad automatikusan fenntartani.

2026.09.10 ESTI PRIMER ZÁRÓAUDIT — KANONIKUS V84 DELTA / RESEARCH PHASE CLOSED

• **FUNKCIÓ / SCOPE:** a 09.10 esti „utolsó utáni” kontroll már NEM új kutatási kör volt, hanem két konkrét irat bizonyító erejének forráshű lezárása. Antigravity az eredeti, aláírt/szkennelt PDF-eket vizuálisan is ellenőrizte. Eredmény: a két nyitott szöveg-/dátumkérdés lezárható; új Antigravity/Codex kutatás nem indokolt. A 09.11-i hostile-review a lent rögzített, megtisztított formulákból induljon.

A) 16010/1796/2025/2. — EREDETI VIZUÁLIS SZÖVEG / NEM JAVÍTHATÓ ÁT

• **PRIMER IRAT:** Szolnoki Rendőrkapitányság 16010/1796/2025/2., 2025.07.28.; az eredeti aláírt szkennelt PDF vizuálisan ellenőrizve (2025-07-28--1796-feljelentés-elutasítás.pdf).

• **PONTOS EREDETI MONDAT:** „A feljelentést megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a közösségi oldalra feltett a feljelentés tárgyát képező videó nem valótlan tartalmú és megváltoztatott.” A korábbi markdown/OCR-változatban szereplő **[nem] megváltoztatott** NEM primer szöveg, hanem szerkesztői/logikai kiegészítés volt. **KÖTELEZŐ:** bírósági használatnál a hatósági mondatot karakterhelyesen kell idézni; a hiányzó nem szó visszaillesztése TILOS.

• **KÖZVETLEN SZÖVEGKÖRNYEZET:** az előző mondat a 2025.04.09-i, Stoki Mirror2 2025.04.09 című, 4 óra 43 perc 21 másodperc hosszúságú videót és a TikTok Mirror 2 YouTube-felületet azonosítja; a következő mondat szerint „A feljelentés tárgyát képező videóban szereplő felvételeket korábban maga a feljelentő készítette és tett fel a közösségi oldalakra...”

• **KANONIKUS ÉRTELMEZÉSI KORLÁT:** az eredeti mondat nyelvtanilag/logikailag zavaros: a nem valótlan tartalmú és megváltoztatott fordulat együtt nem alkalmas annak biztos kijelentésére, hogy a hatóság a videó változatlanosságát pozitívan megállapította. **DROP:** a hatóság kimondta, hogy a videó nem megváltoztatott — ezt az eredeti irat nem így mondja.

• **FELTÖLTŐ/KÉSZÍTŐ SZEMÉLYÉNEK SZŰK OLVASATA:** a mondatból nem biztonságos automatikusan azt levezetni, hogy a hatóság Endrét nevezte a TikTok Mirror 2 YouTube-csatorna konkrét feltöltőjének. A legerősebb ellenséges nyelvtani olvasat szerint a hatóság azt állította, hogy **a mirrorban szereplő alapfelvételeket/live-okat** korábban Endre készítette és közösségi oldalra tette. Ettől azonban külön kérdés marad: ki hozta létre/szerkesztette/töltötte fel a harmadik személy YouTube-mirrorját, és milyen technikai viszonyban áll az eredeti live-val.

- **SAFE FINAL FORMULA / P0-TÁMOGATÓ IRAT:** „A 16010/1796/2025/2. határozat a TikTok Mirror 2 csatornán közzétett 4:43:21-es Stoki-videóval kapcsolatos feljelentést vizsgálta. Az eredeti irat a tartalom megváltoztatottságáról nyelvtanilag ellentmondásos mondatot tartalmaz, ezért erre önmagában nem építhető biztos sértetlenségi/változatlanlansági megállapítás. A lényegi bizonyítási kérdés az marad, hogy a harmadik személy által létrehozott mirror technikai eredetét, készítőjét/feltöltőjét és az eredeti live-hoz való viszonyát a nyomozás ténylegesen felderítette-e.”

- **REPLAY-KORLÁT:** a határozatban azonosított 4:43:21 Stoki objektum és a 09.08-i ötfájlos audit 5:22 2..mp4/15700_1080p objektuma között leszármazási kapcsolat erősen támogatott, de a 23 mp körüli Replay/nonlineáris ugrás közvetlenül az 5:22 objektumban igazolt. **TILOS:** azt állítani, hogy maga a 1796 határozat tárgyát képező 4:43:21 fájl bizonyítottan ugyanazt a Replay-ugrást tartalmazza, amíg erre külön primer technikai mérés nincs.

B) 16000/167-303/2025.bü. — BITCHUTE-MEGKERESÉS MELLŐZÉSE / POZITÍV OKIRATI TÉNY

- **PRIMER IRAT HITELESÍTVE:** 16000/167-303/2025.bü.; irattípus: **Feljegyzés**; készítette Sinainé Kohlberger Tímea r. szds., kiadmányozó/jóváhagyó Szintai Zoltán r. alezredes. Elektronikus kiadmányozási időbélyegző: **2025.09.09 15:37**.

- **VAULT-FÁJLNÉV HIBA:** a helyi fájlnev 2025-05-09--167-303-2025--feljegyzes... téves dátumot hordoz. KANONIKUS dátum: **2025.09.09**. Státusz: VAULT FILENAME DATE ERROR; a korábbi 09.09 auditdátum helyes volt.

- **PONTOS TÁRGY:** az irat a 2025.06.09-i indítványra reagálva a Bitchute/old.bitchute.com szolgáltatói megkereséséről rendelkezik, és primeren rögzíti: „**hatóságom eltekint az old.bitchute.com weboldal irányába történő megkeresés megküldése iránt.**” Ez már nem NOT LOCATED típusú negatív keresési eredmény, hanem **pozitív okirati tény**, hogy a Bitchute irányába az adott megkeresést a hatóság tudatosan nem küldte meg.

- **BIZONYÍTÁSI JELENTŐSÉG / P0:** a vádemelés előtti forráskritika egyik konkrét célja — a Bitchute-on megjelenő származékos videó forrásának/szolgáltatói adatainak tisztázása — ezen ágon ténylegesen nem vezetett szolgáltatói adatbeszerzéshez. Ez önmagában NEM jogsértés és NEM bizonyít rosszhiszeműséget; viszont tárgyszerűen mutatja, hogy a forráslánc egyik upstream ága szolgáltatói szinten felderítetlen maradt.

C) 167-126 GOOGLE-ÍGÉRET ↔ 167-267 TÉNYLEGES MEGKERESÉS — TÁRGYI ELTÉRÉS

- **2025.07.08 / 16000/167-126/2025.bü. :** a hatóság jegyzőkönyvben azt közölte, hogy a Google részére megkeresés kerül megküldésre a TikTok Mirror 2 YouTube-felületen a Stoki Mirror #2 / 2025.04.09 videófelvétel **megosztására vonatkozóan**.

- **2025.08.12 / 16000/167-267/2025.bü. :** a lokalizált Google Ireland-megkeresés ténylegesen a strikehun2006@gmail.com e-mail-fiók regisztrációs/azonosító és IP/bejelentkezési adatainak beszerzésére irányult, tehát a feljelentő azonosítását szolgálta.

- **CÉLZOTT IRATAUDIT EREDMÉNYE:** külön, a TikTok Mirror 2 csatorna, Stoki Mirror #2 videó feltöltője, videómegosztási adata, IP-je vagy szerveroldali metaadatai tárgyában küldött Google-megkeresés **nem került lokalizálásra** a célzott teljes iratkeresésben. KANONIKUS státusz: **NO SEPARATE VIDEO-SOURCE REQUEST LOCATED AFTER TARGETED SEARCH**. Ez továbbra is keresési/iratlokalizációs státusz; **NEM** univerzális ontológiai állítás arra, hogy ilyen irat semmilyen körülmények között nem létezhet.

- **SAFE FINAL FORMULA / P0:** „A nyomozó hatóság 2025.07.08-án a TikTok Mirror 2/Stoki Mirror #2 videómegosztás szolgáltatói adatainak beszerzését helyezte kilátásba. A lokalizált 167-267 Google-megkeresés ehelyett a Strike Hun e-mail-fiókjának azonosítására irányult; külön videóforrás-megkeresést a célzott primer irataudit nem lokalizált. A Bitchute irányában pedig a 167-303 primer feljegyzés 2025.09.09-én kifejezetten rögzítette, hogy a megkeresés megküldésétől a hatóság eltekint.”

- **TILOS / DROP:** elterelték a nyomozást; ígéretüket bizonyítottan megszegették; Google felé biztosan nem küldtek semmilyen más iratot; a forrásláncot szándékosan nem vizsgálták. Ezekhez a jelen primer leletek nem elegendők.

D) FELHŐSI + STRIKE HUN — FORRÁSFÜGGŐSÉG PONTOSÍTOTT, KÉT DIMENZIÓS MODELL

- **FELHŐSI LÁSZLÓ:** primer bejelentés szerint az eredeti 04.09 TikTok LIVE-ot nem közvetlenül látta; kb. 15 órával később a TikTok Mirror 2 / Stoki Mirror #2 YouTube-tükröt nézte, monitorját telefonnal rögzítette és ezt nyújtotta be. INDEPENDENT ORIGINAL A/V SOURCE = NO; INDEPENDENT WITNESS REACTION / REPORT = YES.

- **STRIKE HUN / 6. TANÚ:** primer tanújegyzőkönyv szerint a valós kihallgatási dátum **2025.10.17. 12:02-12:47**; a vault 04.01-es fájlnev technikai hibás elnevezés. A tanú saját szavai szerint a live-ot nem élőben látta, TikTokot nem szokott nézni; YouTube-ról, majd másik megosztóról látott részletet. INDEPENDENT ORIGINAL A/V SOURCE = NO;

INDEPENDENT WITNESS REACTION / REPORT = YES.

• **KÖTELEZŐ ELMÉLETI ELHATÁROLÁS:** tanúvallomás önálló bizonyítási eszköz $\neq$ tanú tartalmi tudomása független eredeti A/V-forrásból ered. A tanú saját félelme, reakciója, feljelentési döntése önálló adat lehet; viszont az elhangzás történeti sorrendjét/teljes kép-hang-chat kontextusát nem hitelesíti független upstream forrásként, ha maga is mirrorból ismerte meg.

E) KORÁBBI SAJÁT NYILATKOZATOK — FORRÁSTÁTUSZ HÍD MEGERŐSÍTVE

- **PRIMER KORAI HORGONY:** a 2025.05.27-i saját beadványban szereplő formula: „**a rendőri feljegyzéseket pontosnak tekintem, így észrevételeimet is ezek megállapításainak alapján teszem**” ; a 2025.05.07-i kihallgatás pedig rögzíti a pontos emlékezet hiányát és azt, hogy Endre a live-okat nem nézte vissza. Ez együtt erősíti azt a szűk bizonyítási tételt, hogy egyes korai nem-vitátások/magyarázatok a hatósági reprezentáció hitelességének elfogadásából indulhattak ki.
- **NEM VALLOMÁS-VISSZAVONÁS:** ebből nem következik, hogy minden korábbi saját állítás származékos vagy értéktelen. Minden önterhelőként használt konkrét mondatnál továbbra is külön státusz kell: OWN_MEMORY_EXPLICIT / VIDEO- OR RECORD-PROMPTED RECONSTRUCTION / MIXED / SOURCE_NOT_ESTABLISHED. Ha Endre valamely tény saját emlékként kifejezetten állított, azt nem szabad utólag mirrorfüggővé átminősíteni.

F) REPLAY / NONLINEARITÁS — VÉGLEGES BIZTONSÁGI KERET

- **ESTABLISHED:** az I. vádponti 09.08 ötfájlos auditban az 5:22 2..mp4 = 15700_1080p objektum kb. 00:00:23 pontján teljes kompozit időbeli visszaugrás/nonlineáris reprodukció igazolt.
- **UNKNOWN MECHANISM:** élő replay-funkció, mirror-szoftver vagy utólagos szerkesztés oka nem különíthető el; szándék, manipulátor személye, rosszhiszeműség NEM bizonyított.
- **MATERIÁLIS JELENTŐSÉG:** a Replay nem bizonyítja, hogy a teljes mirror hamis, hanem **új objektív technikai okot ad arra, hogy a mirror történeti/kronológiai hűségét ne lehessen további autentikáció nélkül adottnak tekinteni**. A korai 2025-ös forráskritikával együtt ez PRE-EXISTING OBJECTION + LATER TECHNICAL EVIDENCE, nem utólag kitalált védekezés.

G) 09.11 HOSTILE-REVIEW — MEGTISZTÍTOTT P0/P1 MAG

- **P0/1 — KORAI FORRÁSKRITIKA FOLYTONOSSÁGA:** 2025-ben már konkrétan felvetett forrás-/mirror-/teljes-kontextus kérdések; 2026-ban új technikai nonlineáris lelet. Hostile kérdés: bizonyítja-e bármi, hogy a korai kifogás nem valódi/folyamatos, vagy hogy a későbbi Replay-lelet logikailag irreleváns az autentikációhoz?
- **P0/2 — SZOLGÁLTATÓI FORRÁSFELDERÍTÉS TÉNYLEGES SORSA:** 167-126 videómegosztásra vonatkozó Google-ígéret; lokalizált 167-267 csak Strike Hun account; külön videóforrás-adatkérés nem lokalizált; 167-303 szerint Bitchute-megkereséstől kifejezetten eltekintettek. Hostile kérdés: volt-e más, primeren azonosítható intézkedés, amely mégis megfelelően autentikálta a mirror upstream eredetét?
- **P0/3 — DERIVATÍV TARTALMI TUDÁS + REPLAY:** Felhősi és Strike Hun I. vádponti tartalmi tudása nem közvetlen eredeti live-észlelésből ered; saját reakciójuk ettől önálló. Hostile kérdés: milyen önálló primer A/V-adat támasztja alá ugyanazt a történeti sorrendet/kontextust a mirroron kívűl?
- **P1 — 1796 HATÁROZAT:** fontos támogató irat a korai forrásvita és a hatósági értelmezés bemutatására, de az eredeti nem valótlán ... és megváltoztatott mondat miatt NEM tehető meg P0 alapnak arra, hogy a hatóság pozitívan „változatlan” minősítette a videót. Használat: forráskezelési logika és megválaszolatlan technikai eredet bemutatása, karakterpontos idézettel.
- **DROP:** mirror hamis; Replay = manipuláció; tanú nem önálló bizonyíték; hatóság soha nem kutatta a forrást; 1796 szerint Endre biztosan a Stoki YouTube-feltöltő; 1796 szerint a videó biztosan nem megváltoztatott; Bitchute/Google mellőzés = bizonyított rosszhiszeműség/jogsértés.

H) KUTATÁSI GATE — VÉGLEGES

- **09.10 ESTI VERDICT:** NEM — RESEARCH PHASE CLOSED.
- **NINCS ÚJ ANTIGRAVITY/CODEX KUTATÁS:** 09.11-en már nem adatot kell gyűjteni, hanem a fenti megtisztított P0/P1 állításokat a legerősebb ügyész/bírói ellenérvekkel megpróbálni megdönteni. Új forráskeresés csak akkor nyitható meg, ha a hostile-review közben **konkrét, döntő primer hiány** derül ki, amely nélkül egy megtartani kívánt P0 állítás nem ellenőrizhető; általános „hátha van még valami” keresés TILOS.
- **09.11 VÉGSŐ FELADAT:** a központi formula legyen: **nem azt kell bizonyítani, hogy a mirror hamis; azt kell vizsgálni, hogy a már vádemelés előtt vitatott eredetű/szerkesztettségű származékos médiaobjektum történeti és kronológiai hitelességének pozitív ellenőrzése ténylegesen megtörtént-e, különösen a**

később objektíven igazolt nonlinearis Replay-jelenség fényében. Ez a hostile-review kiindulópontja; ha fennmarad, ebből készülhet a későbbi bizonyítási indítványi mag.

• **NAPVÉGI GATE / 09.11:** a **kutatási szakasz már 09.10 estjével lezárt** (RESEARCH PHASE CLOSED). A 09.11-i hostile-review értékelési/stresszteszt nap: ha a háromlépcsős kronológiai-forrásfüggőségi tétel és a megtisztított P0/P1 pontok az ellenoldali kontroll után fennmaradnak, semmilyen új általános kutatási ág nem nyitandó. Új primer keresés csak konkrét, döntő, a megtartani kívánt P0 állítás ellenőrizhetőségéhez nélkülözhetetlen hiány esetén engedhető meg. A hétvégi pihenő után már csak a fennmaradt P0/P1 pontok koncentrált bizonyítási indítvánnyá és rövid előkészítő ülési személyes védekezési vázzá rendezése marad.

2026.09.10 — V82 DELTA — UTOLSÓ I./IV. FORENZIKUS KONTROLL + KONTEXTUSÉRTELMEZÉSI MÓDSZERTAN

• **UTOLSÓ CÉLZOTT I./IV. AUDIT — TELJESÍTVE 09.10, NEM HOLNAPI FELADAT:** forrás:

Forenzikus_Jelentesek/2026-09-10_7B388_I_IV_UTOLSO_CELZOTT_FORENZIKUS_KONTROLL.md. A jelentés 12 lényeges megállapítást és TOP 5 megoldatlan bizonyítási kérdést ad; nem jogkérdésben állást foglaló irat, hanem forráskritikai/ACT-EVIDENCE kontroll. A korábbi 09.11-re tervezett ugyanezen audit **előrehozva elkészült**, ezért azt újra futtatni tilos/értelmetlen.

• **I. VÁDPONT — KANONIKUS ZÁRÓ STÁTUSZ:** a hozzáférhető 04.09-i A/V-ban az ismételt, feltételes, részletezett rendőr-referenciájú erőszakos közlések dokumentáltak; e tartalom létét nem célszerű tagadni. Ugyanakkor (1) natív TikTok/platformexport és platformmeta nincs lokalizálva; (2) nincs megnevezett konkrét rendőr/egység, konkrét tervezett új intézkedés vagy időpont; (3) a közvetlenül megelőző same-day troll/chat/TTS trigger nem azonosítható; (4) nyelvtani referens ≠ pragmatikai címzett ≠ kommunikációs cél. A „konkrét tényleges rendőri intézkedés befolyásolása” ezért külön következtetési lépést igényel.

• **I. VÁDPONT — HÁTTÉRPROVOKÁCIÓ ÉS OKSÁG ELHATÁROLÁSA:** a 02.24–04.07 közötti fórumanyag primeren igazolja a tartós rendőrség-/lefoglalás-/visszatérés-/„intézték” narratíva jelenlétét. Endre jelenlegi értelmezése: **közvetlen aznapi provokáció éppen nem látszik, de a hónapok óta ismétlődő ellenséges kommunikáció ezen a live-on „csapódhatott le”**. E mondat csak **védelmi oksági hipotézis / USER INTERPRETATION**, nem bizonyított kauzalitás. Biztonságos formula: BACKGROUND CONTINUITY = ESTABLISHED; DIRECT SAME-DAY TRIGGER = NOT IDENTIFIED; CAUSAL CARRYOVER = OPEN INFERENCE.

• **I. VÁDPONT — FORRÁSFÜGGŐSÉG:** mirrorvideó → tanúi megtekintés → rendőri összefoglalás → vádirati hivatkozás nem kezelhető automatikusan több független eredeti tartalomforrásnak. A tanúk saját reakciója/észlelése ettől még önálló adat lehet; a natív live teljes időrendjét azonban derivatív megismerés nem sokszorozza meg.

• **IV. VÁDPONT — ACT-EVIDENCE ZÁRÓ KÉP:** 05.02-án több részletezett, tárgy-/pénz-/beszerzés-jellegű közlés **beszédként** igazolt; 05.03-án a Zagyvarékas felé történt valós helyváltztatás + erdős helyen Simonhoz kötött elásás/ölés közlés a legerősebb pusztá live-beszéden túli mozzanatot; 05.06-án a vonatról visszaérkezés és a kézben lévő 40 ml VASR gázspray rendőri saját észleléssel objektíven igazolt. A spray jogszerűen tartható védelmi eszköz volt, más különösen veszélyes eszközt a személy-/csomagátvizsgáláskor nem találtak; ez nem teljes lakáskutatás és nem általános fegyverhiány-bizonyítás.

• **IV. VÁDPONT — NEM LOKALIZÁLT PRIMER OPERATÍV LÁNC:** a vizsgált anyagban nem lokalizálható konkrét fegyvereladó/közvetítő, rendelés, ellenőrizhető konkrét fegyverár, vásárlási találkozó, Simon elleni végrehajtási idő/hely, harmadik személy tényleges megbízása/beleegyezése, illetve sav-/benzin-/üveg-/ásó-/mész-/fegyverbeszerzés primer igazolása. 30 000 Ft pénzüt: Endre 05.07-i részben önterhelő vallomása létezik, a spray-birtoklás külsőleg igazolt, de bankkivonat/utalók/közlemény/nyugta/eladó/ár primer lánc nincs lokalizálva. Helyes formula: **„primer igazolása nem lokalizálható”**, nem „nem történt”.

• **IV. VÁDPONT — 05.03 ERDŐS HELYSZÍN KORLÁT:** fizikai jelenlét + helyhez kötött közlés igazolt; abból, hogy az út eleve helyszínfelderítés céljából történt, további következtetés kell. Nincs lokalizált GPS-mentés, térkép/koordináta, visszatérés, ásás, mész-/szerszámbeszerzés vagy további operatív nyom.

• **TOP 5 NYITOTT BIZONYÍTÁSI KÉRDÉS — KANONIKUS:** (1) beszerezhető-e 04.09 és 05.02–03 natív platformpéldány/meta; (2) volt-e 04.09-én Endre által ismert ténylegesen tervezett új rendőri intézkedés; (3) van-e objektív pénzügyi/kereskedelmi lánc a kb. 30 000 Ft és a spray között; (4) van-e 05.03 erdős helyhez utólagos operatív nyom; (5) van-e primer adat konkrét fegyverbeszerzési vagy harmadik személy bevonására irányuló aktusról.

• **HERMÁN-RENDŐRLISTA — 2012 VÁDIRAT ↔ 2017 MÁSODFOK, MÓDSZERTANI TANULSÁG:** a 2012-es vádirat konkrétan terhelően értékelte többek között a „visszaeső, agresszív bűnöző”, „fokozott intézkedő primitív lény”, „sötét primitív lény” jellegű minősítéseket. A 2017.05.11-i Fővárosi Törvényszék 23.Bf.13.384/2016/6. másodfokú felmentő ítélete e közléseket nem izolált szójelentésként, hanem a teljes lista, a 2006–2007-es

rendőri/közéleti vita, a véleményjelleg, a fokozott tűrés és a társadalmi/médiabeli nyelvhasználat radikalizálódása között értékelte; negatív/lealacsonyító kifejezésből nem következik automatikusan a büntetőjogi küszöb elérése.

Módszertani ratio: teljes szöveg + előzmény + vitahelyzet + címzetti/szerepkör + társadalmi/médiaközeg → objektív kommunikációs jelentés → csak ezután tényállási küszöb. NEM közvetlen precedens Btk. 316-ra, és NEM „ami a közegben szokásos, az büntetlen” szabály.

• **HERMÁN JOGERŐ-STÁTUSZ — TOVÁBBRA IS FORRÁSKRITIKAI ÓVATOSSÁG:** Endre a döntést jogerős felmentésként azonosítja, de a most rendelkezésre álló másodfokú ítélet maga további fellebbezési lehetőséget is jelez; külön jogerői záradék/további döntés nincs ebben a csomagban. LLM a ratio-t használhatja, de a „jogerős” státuszt csak USER-REPORTED / külön jogerői irat nélkül jelölje.

• **VADÁSZ GYULA / TRASHCITY 20845 — KOMMUNIKÁCIÓÉRTELMEZÉSI KONTROLL, NEM ÜGYANALÓGIA:** csatolt 20845_HD.mp4 + YouTube-auto 20845_HD.srt; Endre által megadott forrás: trashcity.net/video/20845/.... Az SRT szerint ablakbetörés után kb. 00:01:18-00:01:34: „Betörték az ablakomat. Kimegyek megölöm...”, majd a 112-nek: „Küldjenek ide valakit, mert megölöm...”, később ismétli. **Használat:** szemlélteti, hogy emberölési szóhasználat + állami szervhez intézett cselekvéskérés pusztán literalista összeillesztése félrevezető, mert a pragmatikai funkció a teljes helyzetben rendőri segítségkérés lehet. **Hard limit:** nem tudjuk ebből, volt-e ellene eljárás / mi lett annak eredménye; nem bizonyít egyenlő elbánási igényt; továbbá nála a fenyegetett személy az ablakbetörő és a rendőrséget segítségül hívja, míg Endre I. vádponti közlésében a rendőr is a fenyegetett referensek között szerepelhet. Tehát csak **módszertani/kommunikációs illusztráció**, nem tényállási azonosság.

• **[TELJESÍTVE 2026.09.11 / TÖRTÉNETI TERV] 2026.09.11 NEXT — NEM ÚJ FORRÁSVADÁSZAT, NEM BEADVÁNYÍRÁS:** a forráskutatás mai állapot szerint lényegében lezárható. Holnap egy **hostile-review / támadhatósági kontroll** indokolt: a 12 megállapítást és TOP 5 kérdést ügyészi/bírói nézőpontból próbálni megcáfolni; minden védelmi állításhoz legerősebb ellenérv + marad-e állva + milyen pontosítás kell. Külön módszertani kontroll: 2012 vádirat → 2017 Hermán másodfok → Vadász 20845 kommunikációs példa → 2025.04.09 live, kizárólag annak vizsgálatára, hogy az izolált literalista olvasat helyett milyen **teljes-kontextusú objektív jelentésvizsgálat** indokolt. Új bulk-EasyOCR, új általános fórumkutatás, Cvi-vonal, vagy lezárt technikai auditok ismétlése DROP.

2026.09.10 — V81 DELTA — I. VÁDPONT / TROLL-PROVOKÁCIÓS ELŐTÖRTÉNET: FÓRUM PRIMEREN IGAZOLT, 04.09 SAME-DAY DIRECT TRIGGER NEM IGAZOLT

• **VIZSGÁLATI CÉL / EREDMÉNY:** a 2025.02.21-i kutatás-eszközlefoglalás és a 2025.04.09-i I. vádponti live közötti, Endre által régóta felidézett „rendőrök visszajönnek / maradék-tartalék eszközöket is elviszik / a trollok intézik vagy jelentik” kommunikációs előtörténetet célzott Obsidian-, videó- és külön PostgreSQL-fórumaudit vizsgálta. Végstátusz: **a 04.09-i súlyos rendőrös blokkok közvetlen, aznapi chat/TTS kiváltó ingere NEM lokalizálható; a hetekre visszanyúló fórum-narratíva viszont primer, dátumozott forrásokkal IGAZOLT.** A kettőt tilos összemosni.

• **04.09 SAME-DAY ANTECEDENS KONTROLL — NEGATÍV:** a gyagyas-1 utolsó kb. 90 perce és a gyagyas-2 00:00:00-01:57:51 szakasza, majd külön a két súlyos blokk előtti 30-30 perc transcript/SRT-kontrollja nem talált olyan független nézői/chat/TTS ingert, amely rendőrséggel, TEK-vel, újabb kutatással vagy további eszközlefoglalással provokált volna. Első súlyos blokk: kb. 01:57:51-02:06:31; második blokk: kb. 03:13:21-03:16:00. Biztonságos formula: **DIRECT SAME-DAY TROLL ANTECEDENT = NOT IDENTIFIED IN EXAMINED TRANSCRIPTS**; nem „bizonyítottan nem történt”.

• **04.09 KORÁBBI SAJÁT TÉMAFELVETÉSEK — KORTÁRS SALIENCE:** a súlyos blokk előtt Endre saját beszédében már többször jelen van rendőrség/lefoglalás: gyagyas-1 kb. 00:52:59 — fő eszközökhöz/csatornákhöz a lefoglalás miatt nem fér hozzá; gyagyas-2 kb. 00:30:22 — számítógépe nincs, mert le van foglalva; továbbá rendőrségi történetek 00:27:50, 01:12:30, 01:24:59-01:27:07. Ez azt igazolja, hogy a rendőrségi/eszközlefoglalási téma a vádbeli blokk előtt aktuálisan jelen volt Endre gondolkodásában; **nem igazolja önmagában külső kiváltást vagy jogi célzat hiányát.**

• **04.09 KÉSŐBBI SAME-LIVE TROLLPROVOKÁCIÓ — IGAZOLT, DE NEM ANTECEDENS:** kb. 03:54:59,720 Endre felolvasásában: „Küldöm a rendőrséget...” jellegű chat; kb. 04:14:56,880: TTS/donation „A rendőrség lefoglalta a számítógépét...” jellegű üzenet. Ezek azt támasztják alá, hogy a rendőrségi ráküldés és a korábbi lefoglalás **ugyanazon live kommunikációs terében tényleges trolltéma volt**, de időrendileg a korábbi súlyos blokkok kiváltói nem lehettek. SAME-LIVE LATER TROLL PROVOCATION = ESTABLISHED; CAUSAL ANTECEDENT OF EARLIER STATEMENTS = NO.

• **FORUM.SODIKA.DK POSTGRESQL FORENZIKUS AUDIT — MÓDSZER:** forenzikus_jelentes_2025-02-21_2025-04-09.md; reprodukálható kivonó targeted_forensic_2025.py; teljes jelöltanyag targeted_forensic_2025_candidates.json; jelentésgenerátor build_targeted_forensic_report.py. Jelentés SHA-256:

F8C8C086D8194E9BF7B1F667A2FFE88396C4ABA72FC17BA4294EE35973594716. Főablak: P1 2025.02.21–03.24 = 14 860, P0 2025.03.25–04.09 = 6 340, összesen **21 200 hozzászólás**. SQL/Hungarian-FTS + ékezet-normalizált regex/gyökmintás recall: 4 506 rekord; kombinált jelöltanyag: 476; minden megtartott tételhez 3 előző + 3 következő poszt kézi forráskritikai kontroll. Fő kézi eredmény: **22 DIRECT, 9 STRONG, 3 POSSIBLE, 1 megőrzött cáfoló/false-positive ellenpont**; P2 kontrolltalálatok külön kezelve.

• **FÓRUM — ISMÉTLŐDŐ MOTÍVUMOK / KANONIKUS SZÁMOK:** (1) elrejtett / nem átadott / hátramaradt eszköz: **21** kézzel igazolt saját hozzászólás, 2025.02.24–04.07; (2) rendőrök visszatérése / újabb elvétel: **5**, 2025.02.27–04.07; (3) hazugság / félrevezetés a rendőrségnek: **8**, 2025.02.24–04.07; (4) fórumozói „intézés” / bejelentés / sikerretorika: **7**, 2025.02.24–03.17. FONTOS: a **21** nem 21 explicit „rendőrök visszajönnek” állítás, hanem a tágabb elrejtett/nem átadott/hátramaradt eszközmotívum.

• **LEGERŐSEBB PRIMER FÓRUMHORGONYOK:** 1661087, 2025.03.30 20:42:06, ascites — „...retteg, hogy visszajönnek a kékek és elviszik a céges gépet”; 1655485, 2025.03.17 09:42:25 — a rendőrök menjenek vissza a „többi kütyüért”; 1659993, 2025.03.28 12:50:40 — kérdés, nem akarják-e a rendőrök elvenni a maradék elektronikai eszközöket; 1664409, 2025.04.07 17:51:34 — kimaradt eszközök felsorolása + jóslat, hogy a rendőrök visszamehetnek a nagyház/sufnik átnézésére; 1655476–1655478, 2025.03.17 — rendőrségnek hazudott / visszatartott-rejtegetett tablet és rendőrségi továbbítás motívuma; 1652646, 2025.03.11 23:28:25 — „troll feljelentésre” induló új nyomozás és újabb szakértői vizsgálat állítása; 1646227, 2025.02.24 10:00:42 — a rendőri akció közösségi sikerként való ünneplése („akik intézték”).

• **FORRÁSKRITIKAI HARD LIMIT:** a fórumanyag **azt bizonyítja, hogy a fórumozók ezeket állították/szuggestáltak**, nem bizonyít tényleges rendőrségi kapcsolatot, információszivárgást, rendőri elfogultságot, a feljelentések oksági hatását vagy az állítások valóságtartalmát. A fődőszakra igazolt formula: „intézték / bejelentik / trollfeljelentés / menjenek vissza / újabb elvétel” retorika. Az explicit „kapcsolatban van az újszászi és szolnoki rendőrséggel” fórummondat 2025.04.19-i P2-after tétel, ezért **nem használható annak bizonyítására, hogy 04.09 előtt már ugyanez az explicit kapcsolatállítás jelen volt.**

• **ENDRE KORTÁRS KITEVŐDÉSE — STÁTUSZ:** Endre 2026.09.10-i közlése szerint a róla szóló forum.sodika.dk oldalt **naponta olvasta**, ezért emlékei szerint e hónapokon át ismétlődő narratívával rendszeresen találkozott. Ez **USER-REPORTED EXPOSURE**, nem egyes posztonként primeren bizonyított olvasás. A videós D:/0 vids (c) korpuszban a fórumjelentés által kijelölt kritikus 03.16., 03.19–20., 03.21., 03.30. és 04.07. időablakokhoz nincs megfelelő 04.09 előtti primer videó/SRT; ezért DIRECT VIDEO EXPOSURE BEFORE 04.09 = NOT ESTABLISHED DUE TO SOURCE ABSENCE, nem „bizonyítottan nem találkozott vele”.

• **PRAGMATIKAI CÍMZETT / VÉDELMI HASZNÁLAT — SZÚK, NEM AUTOMATIKUS:** a fórumlelet objektív alapot ad annak vizsgálatához, hogy a 04.09-i rendőr-referenciájú szélsőséges közlések pragmatikai címettel/kommunikációs célja nem feltétlenül azonos-e egy konkrét, tényleges intézkedést végző rendőrrel, hanem részben a trollok által ismételt felvetett **hipotetikus jövőbeli rendőri megjelenés / „ráküldés” / további eszközrelvitel** kommunikációs képére reagáló elrettentő-demonstratív üzenet lehetett-e. Ez **vizsgálható alternatíva**, nem bizonyított következtetés. Kerülendő: „teoretikus troll rendőrök”, illetve „a rendőrök valóban velük voltak”. Biztonságosabb: **„trollok által ismételt felvetett hipotetikus jövőbeli rendőri megjelenés”**. Nyelvtani referens ≠ pragmatikai címettel ≠ kommunikációs cél.

• **KUTATÁSI FREEZE / EASY-OCR:** a fórumhoz kapcsolt 04.09 előtti videós DIRECT_EXPOSURE-híd jelen lokális korpuszból nem építhető, mert a releváns napok primer videói hiányoznak. 20–30 hosszú videó többórás komplex EasyOCR-futtatása a 09.17-i előkészítő ülés előtti időkeretben aránytalan; **általános bulk-OCR DROP/FREEZE**. Újranyitás csak új, dátumazonos primer videó/chatforrás megjelenésekor.

• **CVI HUANG 2025.05.07-08 EMAIL-LÁNC — LOW / CSAK KORTÁRS KÜLSŐ KONTEXTUS:** a 2025.05.08-i, rendőri címettel küldött üzenet „trollkodó tevékenységek rögzítése” keretben azt állítja, hogy agresszív/fenyegető trollkommunikáció mentálisan sérülékeny személyeknél félelmet és állapotromlást okozhat, Endrét név szerint is említi. Ez legfeljebb **kortárs harmadik személyű háttértámasz**, nem szakértői pszichiátriai bizonyíték és nem konkrét vádbeli oksági bizonyítás. A teljes Gmail-thread terhelő állításokat is tartalmaz Endréről; **teljes lánc becsatolása jelenleg DROP/LOW VALUE**, külön kutatási ág nem nyitandó.

• **2026.09.11 TERV — V82 OVERRIDE:** a fenti I./IV. ACT-EVIDENCE audit 09.10-én **ELŐREHOZVA TELJESÍTVE** (2026-09-10_7B388_I_IV_UTOLSO_CELZOTT_FORENZIKUS_KONTROLL.md), ezért 09.11-én nem ismétlődő. Következő lépés hostile-review/támadhatósági kontroll + teljes-kontextusú értelmezési módszer próbája; beadvány még nem írandó.

2026.09.10 — V80 OVERRIDE — II. VÁDPONT / VIDEÓFORENZIKAI FORRÁSLÁNC LEZÁRÁSA

• **VIZSGÁLATI ÍV / MINŐSÉGBIZTOSÍTÁS:** a 09.09-10-i célzott Mistral → Codex → Gemini/Claude-script kontroll nem új általános korpuszkutatás volt, hanem a 16000/167-270/2025.bü. rövid MKV, a 2025-04-20-01-41.mp4 helyi hosszabb változat és az 8945157671580 exact-ID MP4 közötti technikai kapcsolat hostile-review-ja. A köztes modellek több túllállítását a későbbi kontroll felülírta. A végleges státuszok csak a közvetlenül ellenőrzött A/V-egyezésekre vonatkoznak; hatósági tárgyazonosságot vagy eredeti TikTok-provenienciát nem implikálnak.

• **167-270 HELYI RÖVID OBJEKTUM:** a D:/0 vids (c)/cd 1/2025-06-09 20-58-59.mkv 216,066 s-os Matroska fájl tartalma, időtartama és egyedi szöveghorgonyai erősen megfelelnek a 167-270 rendőri feljegyzésben leírt 3:35-ös objektumnak; eredeti hatósági hash/manifest hiányában maga az ügyirati fájl szintű tárgyazonosság továbbra **STRONGLY_SUPPORTED**, nem teljesen bizonyított. Helyi SHA-256: 3ED4D1AE8911BA2D850BBE4680072F063A6269280DBE25B4F3D3FACE2AB6B5D9.

• **SHORT MKV ↔ EXACT-ID MP4 — ESTABLISHED :** az exact-ID helyi fájl 2025-04-19_gyagyas_live_2025_04_19_8945157671580.mp4, mérete 6 003 654 656 byte, SHA-256 A1584E1A136758B51248B7D88C026BA885E2A7B78348D1E3085B88959DF2365E, duration 07:18:12.288. A rövid MKV öt, egymástól távoli pontját közvetlen spektrális + finomlagos waveform-lag kontroll vizsgálta: spectral NCC kb. 0,891-0,929, waveform NCC 0,986-0,999, konstans kb. -0,016 s lag és **azonos +19643,1 s / +05:27:23,1 offset**. KÖVETKEZMÉNY: a rövid MKV az exact-ID MP4-ban **folytonos szakaszként** azonosítható, kb. 05:27:23,1-05:30:59,2 között. SHORT MKV ↔ EXACT-ID = ESTABLISHED; SHORT CONTIGUOUS IN EXACT-ID = YES.

• **KRITIKUS VISSZAVONÁS / TILOS:** a korábbi munkahipotézis, hogy **maga a 3:35/3:36 MKV több hosszabb forrásszakasz időrendileg átrendezett összevágása**, a fenti konstans-offset kontroll után NEM tartható. A 167-270 primer rendőri mondat — Az élő (live) beszélgetés össze vágottan szerepel. — továbbra IRATI TÉNY, de a vágás/szerkesztés konkrét helye, keletkezési fázisa és oka ebből nem azonosítható. VÁGOTTSÁG ≠ MANIPULÁCIÓ; SZERKESZTÉS HELYE/OKA = NOT_ESTABLISHED.

• **2025-04-20-01-41.mp4 ↔ EXACT-ID — MATCHED SEGMENTS ESTABLISHED , TEMPORAL RELATION NONLINEAR :** a hangos 50:47-es helyi YT/mirror-változat több 24-26. perc körüli pontja az exact-ID 05:28-05:34 körüli részeivel közvetlen waveform/SSIM kontrollban egyezett (négy kontrollpont; spectral NCC kb. 0,767-0,962, waveform NCC 0,579-0,718, SSIM kb. 0,827-0,981). Az offset nem konstans, hanem növekszik; ezért **nem egyetlen lineáris időeltolású másolat**. Biztonságos státusz: YT ↔ EXACT MATCHED SEGMENTS = ESTABLISHED; YT TEMPORAL RELATION = NONLINEAR; EDITED/CONDENSED = STRONGLY_SUPPORTED. TILOS ebből a szerkesztő személyére, céljára vagy arra következtetni, hogy kifejezetten „csendes/irreleváns” részeket vágott ki.

• **8945157671580 SRT-ANOMÁLIA — MISLABEL/DUPLICATION = ESTABLISHED :** a 2025 04 19 gyagyas live 2025 04 19 8945157671580.srt és 16061 HD.srt mérete és SHA-256-a azonos (A108536B9AA282DE9AB07BBDCA54E9818AC4C05F70D3B67E1743499A52DAA0D1), bájtrendjük azonos. Ez fájlnev-/duplikációs anomália, NEM bizonyítja, hogy a 16061_HD.mp4 az exact-ID 8945157671580 videója. Az exact-ID MP4 és 16061_HD.mp4 teljesfájl-azonossága méret/duráció alapján kizárt; az SRT ↔ exact-ID MP4 tartalmi megfelelése külön NOT_ESTABLISHED.

• **27:54 — PONTOS KORLÁT:** a helyi V. DVD/dvd 5 horgony azonosítható, de nincs olyan fájljegyzék/lemezimage/hatósági manifest, amely az ügyirati 27:54 hivatkozást konkrét fájlhoz kötné → **27:54 FILE IDENTITY = NOT_ESTABLISHED**. Az exact-ID MP4 27:54 ±2 perc régiójában a kijelölt II. vádponti audiohorgonyokra **NO MATCH** született; ebből csak 27:54 ±2min ↔ TESTED II-COUNT ANCHORS = NO MATCH következik, nem az, hogy ott általában nincs releváns tartalom.

• **DUPLIKÁLT/ISMÉTLŐDŐ A/V HIPOTÉZIS — NEM KANONIZÁLHATÓ:** két exact-ID pont között kb. 0,633 waveform NCC és 0,851 SSIM hasonlóság mérődött. Ez ismétlődő/hasonló jelenettel kompatibilis, de önmagában nem igazolja, hogy ugyanaz a teljes A/V-bejátszás került megismétlésre. Végstátusz: DUPLICATE/REPEATED A/V = POSSIBLE / NOT_ESTABLISHED; e magyarázatra védekezési tétel nem építendő.

• **HATÓSÁGI / PLATFORM-PROVENIENCIA — TOVÁBBRA NYITOTT, DURÁCIÓS ELLENTMONDÁSSAL:** az exact-ID helyi MP4 fájlnevében ugyanaz az OK.ru-ID (8945157671580) szerepel és mérete kb. 6,0 GB decimálisan, de durationje **07:18:12.288**. A V79 kanonikus primer-összegzése a 16000/167-476/2025.bü. objektumát **5,7 GB / 1:18:12** időtartammal rögzíti. Ez jelenleg materiális eltérés; amíg az eredeti 167-476 dokumentum időtartam-mezője és/vagy a hatósági fájl hash/manifestje nincs újra primeren ellenőrizve, TILOS a helyi exact-ID MP4-et a hatósági példánnyal azonosnak vagy „erősen kompatibilisnek” nevezni. Végstátusz: **EXACT-ID MP4 ↔ 167-476 AUTHORITY OBJECT = NOT_ESTABLISHED ; DURATION DISCREPANCY = OPEN**. Ugyanígy **EXACT-ID MP4 = ORIGINAL TIKTOK LIVE = NOT_ESTABLISHED**. Helyes összformula: **LOCAL A/V CONTENT-MAPPING CHAIN TO EXACT-ID**

MP4 = ESTABLISHED , de **AUTHORITY/ORIGINAL PLATFORM PROVENANCE CHAIN = NOT ESTABLISHED** .

• **SZEMÉLYI REFERENS / TERHELŐ TARTALOM — KÉTOLDALÚ MEGŐRZÉS:** a rövid MKV-ban több későbbi névmási visszautalás erősen vagy explicit módon a beszélővel polgári peres/magánvádas eljárást kezdeményező személyi körre mutat; a korai egyik/mindegyik referense viszont előfordulásonként külön értékelendő és részben ambivalens. A feltételes szerkezetek (megnyerném, küldenék, lenne, kivégeztetném, megszabadulnék, megöletni/kinyíratni) objektív nyelvtani tények, de a felvételen súlyos terhelő szavak és konkrét peres/magánvádas személyi kategóriák is vannak. A technikai forráskritika ezeket NEM törli el.

• **VÉDELMI JELENTŐSÉG — ERŐSÍT:** a vád rövid 3:35-ös objektuma nem kezelhető önmagában „eredeti/teljes live”-ként; most már reprodukálhatóan megmutatható, hogy van egy sokkal hosszabb, exact-ID helyi A/V, amelyben a rövid szakasz folytonosan megtalálható. Ez konkrét alapot ad a teljesebb elő-/utókontextus megtekintésére, a kivágat forrásának és hatósági tárgyazonosságának tisztázására, valamint annak elkerülésére, hogy a rövid klip önálló, upstream-hitelesített bizonyítékként legyen kezelve. A 167-270 vágottsági megjegyzése és az unresolved hatósági/platform-proveniencia továbbra forráskritikai súlyú.

• **VÉDELMI JELENTŐSÉG — GYENGÍT / KORLÁTOZ:** nem tartható az a védekezési állítás, hogy a 3:35-ös fájl maga bizonyítottan össze-vissza átrendezett vagy technikailag meghamisított kivágat: az exact-ID-ben lineáris, folytonos szakaszként azonosítható. Ugyancsak nem állítható, hogy az exact-ID fájl bizonyítottan az eredeti TikTok-live vagy a 167-476 hatósági példány; manipulációs szándék/hamisítás nem bizonyított. A rövid szakasz több mondatában a peres/magánvádas referens és erőszakos/megöletésre utaló szóhasználat terhelő marad, így a technikai eredmény nem „cáfolja a vádat”, hanem a **forrás, teljesség, kontextus és bizonyító erő** pontosabb értékelését kényszeríti ki.

• **BEADVÁNYI KÖVETKEZMÉNY / SZŰK P0:** ha a II. vádpont A/V-forrása bizonyítási indítványba kerül, kérés fókusz: (1) a 167-270 rövid objektum pontos hatósági fájlazonosítása/hash/manifest; (2) a 167-476 OK.ru 8945157671580 hatósági fájl és beszerzési dokumentáció rendelkezésre bocsátása/azonosítása; (3) a rövid kivágat ↔ hosszabb forrás pontos fájl-/időkód-megfeleltetése és a releváns közlés szükséges elő-/utókontextusának megtekintése. EDL-t csak akkor kérni, ha ténylegesen létezik; általános új TikTok-/internet-szakértői audit DROP.

• **KUTATÁSI FREEZE / 09.10:** a II. vádpont helyi videóforenzikai kutatása **LEZÁRHATÓ** . Új teljes corpus-scan, újabb általános fingerprint-keresés vagy további modellek egymásra engedése nem indokolt. Újranyitás csak új primer hatósági A/V/hash/manifest, eredeti platformmeta vagy konkrét bírósági/ügyési állítás miatt.

2026.09.08 — AKTUÁLIS ÁLLAPOT / JUHÁSZ VÁLASZOLT

• **PRIMER EMAILVÁLTÁS:** a 2 oldalas Gmail - 7.B.388_2026 - szeptember 17-i előkészítő ülés – rövid védői egyeztetés.pdf szerint Endre 09.07. 20:52-kor írt; Juhász 09.08. 06:49-kor válaszolt; Endre 08:33-kor megköszönte és tudomásul vette a választ. Részletes tartalom és csatolmányjegyzék a Juhász-fejezetben.

• **VÉDŐI ÁLLÁSPONT / ÜGYFÉLDÖNTÉS:** Juhász a bizonyítékokra és szakmai tapasztalatára hivatkozva beismerést és jogerős lezárást támogat; tudomásul veszi Endre ellenzését és a kirendelés folytatását. Endre 09.08-i kifejezett döntése szerint ezt a beismerési irányt nem követi: végrehajtandó szabadságvesztés elfogadására irányuló beismerést nem kíván tenni; célja felmentés, marasztalás esetén felfüggesztés. Ez ügyföldöntés, nem a várható ítélet garanciája. A 08:33-as udvarias „tudomásul veszem” nem kezelendő a beismerési tanács elfogadásaként.

• **BENYÚJTÁSI IRÁNY TISZTÁZVA:** Juhász azt javasolja, hogy a bizonyítási indítványt Endre előzetesen, írásban küldje meg a bíróságnak. Ezt nem szabad tovább védő nem válaszolt / ki nyújtja be? nyitott kérdésként kezelni. A végső szöveg vagy minden részindítvány jóváhagyása nem olvasható ki a rövid válaszból; a konkrét csomag még nincs benyújtva. Juhász továbbra is kirendelt védő, a felkészülési munka Endre általi elvégzése nem képviselő nélküli eljárás.

• **ELAVULT TEENDŐ LEZÁRVA:** a 09.11-i, spam lehetősége miatt tervezett kézhezvételi utánkövetés tárgytalan, válasz érkezett. Külön pénteki automatikus emlékeztető korábban sem jött létre (5/5 aktív feladat, too_many_active_automations); törölendő új értesítés nincs. A meglévő 09.16-i ülés előtti emlékeztető marad.

• **MUNKARITMUS:** Endre péntek után pihenni kíván; az alábbi kedd-péntek terv javaslat, nem már teljesített feladat vagy törvényi határidő. A korábbi 09.07-16-i munkasorrendet ez váltja fel. A 09.07-i forenzikus eredmények a tárgy szerinti fejezetekben maradnak; új általános kutatás nem indul.

• **09.08 NAPI ZÁRÁS (~19:00):** Endre a mai forenzikus/source-audit munkát lezárta; további aznapi kutatás nem szükséges. A következő munkanap a már rögzített ütem szerint a bizonyítási indítványok megfogalmazására koncentráljon, ne új általános auditra.

2026.09.08 — V78 DELTA — FŐÜGYI DÖNTÉSI LAP + MIRROR-DERIVÁCIÓS / I. VÁDPONTI TECHNIKAI LEZÁRÁS

- **NAPI FELADAT TELJESÍTVE:** elkészült a négy vádpontos döntési lap és a hozzá tartozó PDF (Fougy_vadponti_dontesi_lap_2026-09-08.pdf). Munkaszabály: forrásban szerepel ≠ saját emlék ≠ beismerés ≠ vádi jogi értelmezés elfogadása. Vádpontként külön rögzítendő: elfogadott/forrásból ismert tény, vitatott elem, saját emlék státusza, legerősebb terhelő és védelmi pont, pontos bizonyítási kérelem.
- **KANONIKUS 09.08-I ELŐAUDIT:** FORENZIKUS-JELENTESE-7B388-2026-mirror-derivacios-preaudit(2).md. A vádpontok forrásklaszterei elkülönítve értékelendők. Összstátusz: **I = MIRROR-DERIVED / MIXED; II = UNKNOWN; III = MIXED; IV = MIXED / VIDEO-DERIVED**. Az I. vádpont common-source eredménye **nem** bizonyítja a II-IV. vádpont elektronikus bizonyítékainak közös eredetét.
- **I. VÁDPONT / ÖTFÁJLOS TECHNIKAI KORPUSZ — ESTABLISHED:** vizsgált fájlok: dvd 1/Stoki Mirror #2 _ 2025.04.09.mp4, dvd 4/Stoki Mirror #2 _ 2025.04.09.mp4, dvd 1/VID_20250410_103356.mp4, dvd 3/2..mp4, download/15700_1080p.mp4. Az öt fájl **3 egyedi médiaobjektum**, nem 5 független A/V-megerősítés.
- két hosszú Stoki-példány: IDENTICAL_BINARY_COPY, SHA-256 3A43AFEC859A50E9D790DB8A5E457DDB63D3B80BB0C02A02E4740C26413069D6, 4:43:21;
- dvd 3/2..mp4 = download/15700_1080p.mp4: IDENTICAL_BINARY_COPY, SHA-256 C545016902E1535333B2870BFD292FCF18B460450B3853FFA998352B74C912EE, 5:22;
- VID_20250410_103356.mp4: PHONE_CAPTURE_OF_STOKI_OUTPUT = ESTABLISHED, SHA-256 792B8E6C11F0C9DBAFDF5AE6B5FC8E11E7E373475A6BC88A0D1DE88F2601600E; fizikai monitor telefonos rögzítése, nem független natív live A/V-forrás.
- **NONLINEAR TEMPORAL REPRODUCTION — ESTABLISHED:** az 5:22-es 2..mp4/15700_1080p kb. 00:00:23 pontján a teljes kompozit (kép + hang + chat + overlay-óra) 21:10 körüli állapotból visszaugrik 21:06:53 körüli állapotra; a reprodukált kritikus blokk korábbi azonosított előfordulása a hosszú Stoki-korpuszban kb. 01:59:53-02:00:23. Audio/video/chat/óra mapping ESTABLISHED. A jelenség oka **UNKNOWN**: élő replay-funkció, mirror-szoftver vagy utólagos szerkesztés technikailag nem különíthető el; rosszhiszemű manipuláció/hamisítás nem állítható.
- **COMMON-SOURCE KÖVETKEZMÉNY / PONTOS KORLÁT:** a három egyedi I. vádponti médiaobjektum ugyanazon **Stoki mirror/composite forrásláncre** vezethető vissza; ezért e fájlok nem adnak egymástól független upstream A/V-korroborációt. A lánc fölötti **natív TikTok upstream autentikáció = UNRESOLVED**; ezért tilos a hosszú Stokit „eredeti live”-ként kanonizálni.
- **BITCHUTE-ÁG:** a Bitchute third-party kivágot kapcsolatát a hosszú Stoki / 15700_1080p objektummal a mai ötfájlos audit nem zárta le: RELATION_NOT_ESTABLISHED. Mészáros I. vádponti ismerete nem saját 04.09-i észlelésből, hanem hatóság által bemutatott kivágból származik; a bemutatott konkrét kivágat ↔ Bitchute-klip azonossága szintén RELATION_NOT_ESTABLISHED. Arcképazonosításnál upstream proveniencia nem tekintendő bizonyítotttnak.
- **TANÚI / FÜGGETLEN ELEMEEK:** Mészáros III. vádponti fizikai jelenléte önálló INDEPENDENT komponens; Simon Géza IV. vádponti tudomása saját vallomása szerint nézők által feltöltött videókból származik (MIRROR-DERIVED); a 05.06-i fizikai rendőri intézkedés IV.-ben INDEPENDENT. Zártan kezelt 1.,2.,4.,5.,6. tanúk forrásmátrixa továbbra UNKNOWN a teljes iratok megismeréséig.
- **BIZONYOSSÁGI KÓDEX / KÖTELEZŐ NYELV:** ESTABLISHED, STRONGLY SUPPORTED, LIKELY, POSSIBLE, UNKNOWN, RELATION_NOT_ESTABLISHED, NOT INVESTIGATED. UNKNOWN ≠ nincs ilyen; RELATION_NOT_ESTABLISHED ≠ független; MIRROR-DERIVED ≠ hamis; NONLINEAR ≠ rosszhiszemű manipuláció. Forrásintegritási probléma elsődlegesen bizonyító erő / forrásfüggőség kérdése, nem automatikus bizonyítékkirekesztés.
- **KORÁBBI 09.07-I FELTÉTELES REPLAY-SZÖVEG FELÜLÍRVA:** az I. vádponti VID ↔ Stoki ↔ 2../15700 mapping és a 2../15700 nonlinearis visszaugrása 09.08-án technikailag igazolt; többé nem ha az egyezés igazolható munkahipotézis. Ugyanakkor az upstream natív TikTok és a Bitchute→Stoki kapcsolat továbbra sem igazolt.
- **NEXT / 09.09:** új széles kutatás helyett a mai döntési lap + V78 forrásfüggőségi eredmények alapján 2-4 oldalas, konkrét bizonyítási indítványtervezet: minden tételnél vitatott tény | pontos forrás/irat/fájl/időkód | kért eszköz/cselekmény | mit bizonyít | ügyirati/csatolandó/beszerzendő. Első P0: I. vádpont Bitchute↔Stoki/15700 megfeleltetés vagy natív/primer forrás beszerzése, ha konkrétan szükséges; II. vádpont P0/2 (V. DVD 27:54) továbbra nyitott.

FORRÁSHASZNÁLAT / KIEGÉSZÍTŐ FORRÁSJEGYZÉK

A részletes ügyfejezetek tartalmazzák az iratok és auditok érdemi eredményeit. A régi központi forráslista ismételt eredményösszefoglalói helyett itt csak a máshol nem teljesen azonosított források és a kontrollsorrend maradnak.

- Forráslánc: V37; 2026-08-27_FOUGY_TANU-MIRROR-FORRASLANC_FORENZIKUS-AUDIT_V1.md → Claude-kontroll → végső 2026-08-27_FOUGY_TANU-MIRROR-FORRASLANC_CODEX-CONTROL_V2(2).md. Mens rea: Mens Rea Védekezés Elemzése - gemini.md túlzó/univerzális állításaival szemben a deep-research-report.md korrekciói irányadók. kronológia-2025-11-05-előtt-BV-ből(1).txt másodlagos navigáció; 2025.május 27. napon kelt.pdf, 2025.május30. napon kelt.pdf primer korai nyilatkozatok.
- Magyar döntéscsomagok: emberölés előkészülete, emberölés előkészülete - 2026, közveszéllyel fenyegetés, közveszéllyel fenyegetés - 2026, terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés, terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés - 2026, bűnügyi felügyelet, bűnügyi felügyelet - 2026. V50-V58 jogi eredmények a tárgy szerinti fejezetekben; beadványi idézethez pontos primer oldal/bekezdés. A Be. 292. § (6), 294-295., 494. § korábbi ellenőrzési napja 2026.08.31.; ügyben a 7.B.388/2026/23. rendelkező része elsődleges.
- V53: kizárólag a kontrollált 2026-08-31_FOUGY_ZARO_FORENZIKUS_LAST_MILE_AUDIT.md végleges. V55 benyújtás: 2026-08-31-Panasz_V3-signed.pdf, urlap (14)(1).pdf, elkuldott(1).pdf (IN-100016; 20010/1872-60/2025.bü., 12 csatolt fájl).
- V59: 2025-05-06-jelentés-2.pdf, 16010/16477/2025. id., 2. o. V60: forensic_report_20250306.md; 15271_HD.mp4 + 15271_HD.srt; 15272_HD.mp4 + 15272_HD.srt; a 2025.03.07-i fórum-HTML alapján 2026.09.01-én újra letöltött Vocaroo 1d1GTJWywOJ9.mp3, Vocaroo 1mzt3wphGdEC.mp3; 2026.01.13 M1 + mellékletlista, 01.15 kronológia; 09.01 végleges Bossa/Mossad-feljelentés + IN-100016. Endre által jelzett mentés: <https://drive.google.com/drive/folders/1z9iHnoXm0HHbJbkUHVkeTU3GKzzAA95t?usp=sharing>, külön Vocaroo-almappa.
- V64 képi csomagok: 2026-07-19-Odor-Monika-boríték, 2026-08-12-Kozák-Mária-Anikó-levél, 2026-08-12-Kozák-Mónika-Anikó-boríték, 2026-08-19-Odor-Monika-levél, 2026-08-27-Kozák-Mónika-Anikó-számára, 2026-08-28-Odor-Mónika-számára. HEIC-ZIP + normalizált PDF, vizuális kézíráskontroll. Dupla IMG_6400.HEIC: SHA-256 88503a624886bd65c8ee69f724f8b3b16d4a09c8ea5d0b62483ec2fc36b98948.
- V66 Payoneer-válasz: Gmail - Message from Risk Department [260805-022757].pdf; három melléklete és hash-e a konszolidált Payoneer-fejezetben. V68: 6_I_586-26-6 I jogeros kif ff.pdf, SHA-256 e4bcdef2f7904b3ce97d6872c833fd1969ba07521390d01a6973e1a9af0d01d2.
- V69: urlap (15).pdf; Feljelentes_TikTok_fenyegetesek_2026-09-04_V4.docx; A1-A3 ZIP + B metaadat/hashjegyzék; eredeti drive-download-20260904T081804Z-1-001.zip, 21 kép; SoDI original / @sodiapu profil-PNG. Benyújtás Endre közlése + űrlap; külön érkeztetés nem csatolt.
- V70: account_closure(2).pdf, email(10).pdf, transactions_history(2).pdf, fees_statement_2023(2).pdf, fees_statement_2024(2).pdf, fees_statement_2025(2).pdf, fees_statement_2026(2).pdf. V71: BVwG - Parteiengehör.pdf, BVwG - Beschwerdevorlage.pdf, BVwG boríték.pdf; kézbesítés Endre közlése, határidő korábbi AVG 32. § (2), 33. § kontrollal.

FELKÉSZÜLÉS 2026.09.08-11. / ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉS 09.17. — V77 MUNKATERV

Javasolt terhelés: naponta két, legfeljebb 60–75 perces érdemi blokk, szünettel; rövid napi adminisztráció. Cél péntekre egy benyújtásra kész koncentrált indítvány, áttekinthető mellékletjegyzék és egyoldalas személyes ülési emlékeztető. A tervezés nem bizonyít benyújtást. | Nap | Érdemi munka | Napi kész eredmény | | --- | --- | --- | | **09.08., kedd — TELJESÍTVE** | Négy vádpont bizonyítási kérdései/döntési lap lezárva; mirror-derivációs előaudit és I. vádpont ötfájlos technikai common-source/nonlineáris audit elkészült. | Döntési lap + PDF; kanonikus V78 forrásfüggőségi eredmény. Saját idézés/felügyeleti logisztika csak akkor marad külön admin, ha még nincs ténylegesen rendezve. | | **09.09., szerda** | A 3. melléklet hét irányából a ténylegesen releváns, nem ismétlődő kérelmek megírása. Tételenként: mit kérünk, mely tényt dönti el, pontos iratszám/oldal vagy fájl/ID-kód, már ügyirati / csatolandó / beszerzendő. Kiss Roland és Boros László egyedi közvetlen észlelési tárgya; forrásbeszerzés csak konkrét hiányra. | Lehetőleg 2–4 oldalas beadványtervezet + számozott mellékletjegyzék; ne legyen új teljes ügytörténet. | | **09.10., csütörtök** | Egy ellenőrzési kör: állítás-forrás egyezés, idézetek, terhelő ellenadatok, jogi túlállítások, elavult kérelmek. Rövid próbakérdések a korábbi elismerésekről, emlékezet/Replay fordulatról, I. rendőrs mondatoiról és IV. Simon/helymutatásról; emlékezetet nem kiegészíteni feltételezéssel. | Javított végleges szöveg + egyoldalas ülési emlékeztető; csak szükséges gyakorlati/nyilatkozáti kérdés maradjon Juhász felé. | | **09.11., péntek** | Fájlnev/sorszám/olvashatóság, megfelelő bírósági benyújtási csatorna, aláírás és mellékletek végső ellenőrzése. Ha ezek rendben vannak, javasolt még aznap írásban benyújtani Juhász kifejezett iránymutatása szerint; igazolás és teljes másolat megőrzése, védő tájékoztatása. Ha a korábbi 09.14-i beadási időpont marad, péntekre minden legyen kész, hétfőre csak a technikai beküldés maradjon. | Végleges csomag, és tényleges beadás esetén érkeztetési/átviteli igazolás; délután munkazárás. |

- **PÉNTEK UTÁN:** új korpusz-, videó-, precedens- vagy általános iratvizsgálat nincs. Csak érkező lényeges irat / bírósági határidő miatti konkrét feladat; 09.16-án rövid logisztikai ellenőrzés. Nem kell naponta újraolvasni a teljes kontextust.
- **PÁRHUZAMOS KÖTELEZETTSÉGEK:** BVwG W626 2347444-1/7Z válasz 09.14.; bizonyítékcsomagját és elfogadott beküldési módját péntekig rendezni, egyszerű email nem megfelelő a korábbi felhívás szerint. Ferenczi/EOS /148: 08.27-i kézbesítés mellett várható 09.11-i kifogási határidő — kedden tisztázandó, kíván-e Endre e külön ügyben lépni, ne vesszen el a főügyi készüléskben. Semmelweis-lelet: rendelkezésre állás ellenőrzése; hiánya nem állítja le a felkészülést, érkezésekor a V33 szerinti szűk szakértői összevetés.
- **09.17. ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉS:** a rögzített védői idézés szerint 13:00, Szolnoki Törvényszék, 5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 1., I. emelet 62.; tervezett időtartam 2 óra. Az aktuális saját vádlotti idézés az operatív alap. Juhász-találkozás, utazás, rendezett iratok, rövid válaszok; szükség esetén védői konzultáció kérése.
- **FELÜGYELETI LOGISZTIKA:** saját idézés + hatályos felügyeleti végzés, külön a Be. 292. § (6) alkalmazhatósága/kizárása most ellenőrizendő. Ha alkalmazható a különengedély-mentes megjelenés: az ellenőrző hatóság tájékoztatása az idézés kézhezvételét követő munkanapig, megjelenés/időtartam igazolása után három munkanapon belül; kizáráskor az ügybeli engedélyezési út rendezendő. Enyhítés csak konkrét, dokumentált szabálykövetésre, mozgási igényre, garanciákra és új körülményre alapítva (V57); az ülés nem automatikus enyhítés.
- **MEGLÉVŐ EMLÉKEZTETŐ:** Ülés előtti utolsó ellenőrzés, 09.16. 09:00 körül, Europe/Budapest, rugalmas ablak; saját idézés/helyszín, Juhász-találkozás, nyilatkozat, csomag, Semmelweis, utazási admin és megjelenési igazolás. Beállítása nem azonos az ellenőrzések teljesítésével.

V75-BŐL MEGŐRZÖTT NYILATKOZATI / JOGI DÖNTÉSI KORLÁTOK

- **KORÁBBI ELISMERÉSEK — ENDRE 09.06-I KIFEJEZETT PONTOSÍTÁSA:** saját közlése szerint mintegy másfél éven át következetesen elfogadta/bevallotta a neki tulajdonított közléseket, **mert megbízható saját emlék nélkül maga is hitelesnek feltételezte a mirror-forrást**. A biciklis/garázdasági ügyben 2026.08.25-én felismert Replay-probléma rendítette meg e bizalmát; saját értelmezése szerint ez az egész forrást hitelteleníti.
- **FORRÁSKRITIKAI HATÁR:** ez utóbbi Endre következtetése, nem valamennyi felvétel hibáságának/hamisításának vagy használhatatlanságának bizonyítása. A korábbi nyilatkozatok nem válnak automatikusan semmissé; a V46/V48 szerinti 2025.05.07-i MIXED státusz, terhelő általános elismerés és saját belső körülmények megőrzendők. Védői munkatáblázat a legfontosabb nyilatkozatokról: pontos kérdés-válasz | előzetesen ismert/bemutatott/hatóságilag ismertett anyag | saját emlék és emlékezeti fenntartás | feltételezés/rekonstrukció | most vitatott rész | konkrét új technikai ok. Az ismételt nyilatkozat önmagában nem igazolja a közös médiaforrástól független ismereti alapot; az egyes mondatok tényleges forrását külön kell értékelni.
- **AKTÍV NYILATKOZATI OVERRIDE:** a régebbi A vádbeli kijelentések elhangzását nem vitatom mintamondat és az általános A közlés bizonyított. Az elhatározás nem. formula **történeti munkaszöveg, változatlanul nem emelhető át** az ülési nyilatkozatba. A V43/V46/V48 és jelen pontosítás szerint az elhangzás, időpont, sorrend, kontextus, technikai hitelesség és önálló emlék külön vizsgálandó. Ez nem általános elhangzástagadás vagy

vallomás-visszavonás; a végleges álláspont konkrét tényeként, az eredeti iratok és a védői egyeztetés alapján alakítandó ki.

• **VÁDPONTONKÉNTI VÉDŐI FÓKUSZ: I.** teljes közlés + vád szerinti hatósági kényszerítési irány, már feltárt rövid-hosszú kapcsolat, tanúk és saját nyilatkozatok észlelési forrása; **II.** pontos közlés és személyi referens, teljes magánindítvány és időbeli jog (V58); **III.** közveszély látszatának keltésére való alkalmasság a teljes beszélgetésben, Mészáros akkori és későbbi ismereteinek szétválasztása (V53); **IV.** komoly ölési elhatározás és konkrét előkészületi magatartás: pénzfelhívás + tényleges beszerzések + vizsgálati eredmények + Simon/elásási hely/most elterveztem/rámutatás együtt, a V50-V53 korlátaival. Fegyverbeszerzés vagy további fizikai cselekmény hiánya nem automatikus kizáró ok; a 3/2019. BJE szerinti verbális előkészületi alakzatot is kezelni kell. Az AI-audit háttér-munkaanyag; konkrét állítás véglegesítése az eredeti iratokból/A/V-ből történjen.

• **MAGÁNINDÍTVÁNYOK — 09.06-I FELHASZNÁLÓI PONTOSÍTÁS:** Endre a magánindítványok ellenőrzésével kapcsolatos egyeztetésben közölte: **Vejmelkánál van ilyen irat, ezt a BKKB-n felolvasták; Géza saját elmondása szerint nála is van; Endre személyesen egyiket sem látta/olvasta.** Vejmelka esetében a bírósági felolvasásról szóló Endre-közlés, Gézánál a neki tulajdonított közlés az új ismereti alap; a teljes iratok e frissítéshez nem kerültek csatolásra. A korábbi NOT_LOCALIZED nem állítható be nemlétezőként; ugyanakkor a jogosult, benyújtási idő, tudomásszerzés/határidő, konkrét sérelmezett közlés, személyi/tárgyi terjedelem és ügyiratba kerülés egyik iratnál sem tekinthető e közlésből primeren ellenőrzöttnek. **NEXT:** teljes iratok + érkeztetési/továbbítási adatok megismerése Juhász útján; külön megvizsgálni, mely vádpontot vagy esetleges átminősítést érintik. Nem állítható automatikusan sem hiány, sem jogi megfelelés.

• **3 ÉVES MÉRTÉKES INDÍTVÁNY — KÖTELEZŐ VÉDŐI DÖNTÉSI KÉRDÉS:** pontosan mely cselekményeket/ügyeket fedné a beismerés; a kért 17.B.22/2026 egyesítés és próbára bocsátás megszüntetése; feltételes szabadság kizárásának kérdése; közügyektől eltiltás és költségek; fogvatartás/felügyelet beszámítása dátumok és határozatok alapján. Be. 565. § (2): az előkészítő ülésen elfogadott beismeréshez kapcsolódóan főszabály szerint az ügyési mértékes indítványnál súlyosabb büntetés/intézkedés nem alkalmazható; **(3): kivétel a törvényben meghatározott későbbi ügyegyesítés és az egyesített ügyben történő bűnösségmegállapítás esetén**. A konkrét egyesítés időpontját/eljárási helyzetét ezért tisztázni kell; nem minden egyesítés automatikusan oldja fel a korlátot. Be. 521. és 580. §: az elfogadott beismerés a tényállás/bűnösség további vitatását és a fellebbezést is korlátozza. Nincs automatikus beismerési ajánlás vagy biztos felmentési következtetés.

• **ELLENŐRZÖTT JOGFORRÁSOK — 2026.09.06-I BESZÉLGETÉSI KONTROLL:** Be. 185-186., 292., 506., 520-521., 565., 580. § (<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1700090.tv>); Btk. 11., 160., 314-316., 332/A., 338. § (<https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=a1200100.tv>); Kúria 3/2019. BJE (<https://kuria-birosag.hu/hu/joghat/32019-szamu-bje-hatarozat>). A konkrét beadványi hivatkozást/alkalmazhatóságot a védő az aktuális iratokkal és időállapottal ellenőrizze.

• **09.08-I ELJÁRÁSI KONTROLL:** Be. 39. § (1) e)-i), 42. § (4) b)-d): a bizonyítási indítvány/észrevétel és a vallomás vagy bűnösségbeismerés elkülönítendő; a védő felkészítési, tájékoztatói és mentő körülményeket feltáró feladata a kirendelés mellett is fennáll. Juhász tanácsa és Endre döntése eltérhet; ez önmagában nem szünteti meg a védelmet. Ellenőrzött forrás: <https://njt.jog.gov.hu/jogszabaly/2017-90-00-00> (2026.09.08). A beadvány pontos formáját és az ülési nyilatkozat terjedelmét a konkrét iratokhoz kell igazítani.

2026.09.06 — V74 DELTA — FORENZIKUS FORRÁSKRITIKAI KORREKCIÓ / NEXT PHASE

• **9.4.x MAPPING — KANONIKUS OVERRIDE:** a későbbi, primer horgonyokra épülő vadirati-9-4-mapping-forenzikus-audit.md felülírja a korábbi 9.4.145/146/196/209 megfeleltetéseket. Helyes munkamapping: 9.4.145 = Melleklet_Literalista_büntetés_167-2025bű-signed.pdf, **E** (biztosan nem önálló érdemi főirat); 9.4.146 = **D / nem azonosítható** olvasható iratjegyzék/e-akta manifest nélkül; 9.4.196 = 2026-04-04-kiegeszito_zaro_eszrevetelek-signed.md, **A**; 9.4.194 a külön 2026.04.04-i panasz jelöltjeként újranyitott; 9.4.209 = 2026-04-14-igazolas-farkas-fougyeszsegnek.md, 04.14-i beadás / 04.15-i iktatás alapján **A**, a korábbi 04.16-i főügyeszségi jelölt kizárva. A teljes 166-os munkamérleg ettől nem változik: **41 biztos/nagyon valószínű önálló érdemi saját irat + 112 kizárt technikai/idegen/duplikált/pusztá melléklet + 13 valódi bizonytalanság = 166**. Mapping-konfliktusban e későbbi primer audit az irányadó.

• **16010/16080/2025.id. — FORRÁSTÁTUSZ PONTOSÍTÁS:** a „tettlegesség nem történt” formula **nem Endre által aláírt vallomás / kihallgatási Q&A / szó szerinti idézet**, hanem rendőri jelentésben az „aki kérdésemre elmondta” narratív formulával neki tulajdonított közlés; Endre aláírása, jóváhagyása vagy helybenhagyó záradéka nincs rajta. Ezért tilos úgy kanonizálni, hogy Endre „először azt vallotta, hogy nem történt tettlegesség, majd megváltoztatta a vallomását”. A 2025.05.03. **22:24-es kórházi anamnézis** kortárs betegközlésként többszöri ököltüst rögzít; a 2025.07.31-i beadvány dokumentáltan vitatja a rendőri biciklivázás verziót. Kiegészítő P1-horgony:

egy későbbi rendőri feljegyzés a 20:34-es anyai 112-bejelentést „fiát megütötték; aki megsérült” tartalommal foglalja össze, de az **eredeti 112-hang az auditált anyagban nincs lokalizálva**, ezért ez csak közvetett irati összefoglaló.

2026.09.06 — V73 DELTA — 16010/1329/2026.bü. / HAHÓ-PAYONEER KIEGÉSZÍTŐ BEADVÁNY BENYÚJTVA / PANASZSTÁTUSZ-KÉRÉS

• **2026.07.09-I PANASZ — BENYÚJTÁS PRIMEREN IGAZOLT:** a 16010/1329-5/2026.bü. feljelentést elutasító határozat elleni panasz 2026.07.09-én a Rendőrségi Portálon IN-100016 űrlapon ténylegesen benyújtásra került; az ORFK Központi Rendszer 16010-24836/2026.erk. számon, 2026-07-09 21:46:44.298 időpontban érkezett. A panasz főirata hat mellékletet nevesít, és a beadás előtt létrejött melléklet-ZIP ugyanezt a hat fájlt tartalmazza; külön KRX/e-akta manifest az egyes fájlok tényleges portálátvitelének technikai igazolására jelenleg nincs.

• **PANASZ HATÓSÁGI STÁTUSZA — FORRÁSKRITIKAI KORLÁT:** 2026.09.06-ig a rendelkezésre álló iratállományban nincs a panasz saját hatáskörű rendőrségi elbírálását, ügyészégi felterjesztését vagy ügyészégi elbírálását igazoló primer irat; Endre közlése szerint ilyen döntést nem kapott. Ebből **nem** következik bizonyítottan, hogy a panasz biztosan még a rendőrségnél vagy az ügyészégnél folyamatban van; a tényleges hatósági státusz NDE, ezért külön státuszkérés indokolt.

• **2026.09.06-I KIEGÉSZÍTŐ BEADVÁNY — BENYÚJTVA:** Endre 2026.09.06-i közlése szerint a végleges, A 2026.07.09-i panaszhoz kapcsolódó kiegészítő beadvány és új bizonyítékok csatolása; egyidejű tájékoztatáskérés a panasz felterjesztésének és elbírálásának státuszáról tárgyú beadványt sikeresen benyújtotta a Rendőrségi Ügyintézési Portálon. A csatolt melléklet-űrlap(4).pdf szerint: űrlap IN-100016; címzett Szolnoki Rendőrkapitányság, KÉR-cím ORFK JASZ SZ; Folyamatban lévő ügygel vagy engedéllyel rendelkezem; hivatkozás 16010/1329-5/2026.bü.; beadványtípus beadvány. Az űrlapszöveg kifejezetten rögzíti, hogy a 2026.07.09-i, 16010-24836/2026.erk. számon érkezett panaszhoz kapcsolódó kiegészítő beadványt és új bizonyítékokat csatolja, és kéri a panasz felterjesztési / elbírálási státuszáról szóló tájékoztatást. A 2026.09.06-i benyújtás új ORFK-érkeztető száma e V73-ban még nincs rögzítve; ha külön érkeztetési igazolás érkezik, azt primeren be kell emelni.

• **A 2026.09.06-I BEADVÁNY BIZONYÍTÁSI MAGJA:** a Payoneer/Hahó-adatokat nem önálló Hahó = Vejmelka bizonyítékként, hanem a 2026.07.09-i panaszban már előterjesztett Laura/Hahó nyomozati irány **új, attól független provenienciájú megerősítő bizonyítási rétegeként** adja elő. Védhető főkövetkeztetés: STRONGLY SUPPORTED, hogy a Hahó-fiók használója hozzáfért releváns Payoneer-kommunikáció tartalmához, vagy közvetlen információt kapott az ahhoz hozzáférő személytől. Nem bizonyított: Hahó természetes személyazonossága; Hahó = dr. Vejmelka Michal; a 2026.07.25-i Payoneer-beküldő személye; a 2026.09.02-án kiadott három PDF azonossága/teljessége a 07.25-i teljes csomaggal; azonos vagy „zárt” 2025–2026-os hivatali/végrehajtási proveniencialánc.

• **VÉGLEGES 12 TÉTELES MELLÉKLETCSOMAG:** (1) 16010/1329-5/2026.bü. elutasító határozat; (2) 2026.07.09-i panasz; (3) BKKB 2026.06.09-i bizonyítási indítvány; (4) Laura Messenger/Hahó; (5) Laura Telegram-leirat; (6) Hahó-fórum képernyőképek; (7) Hahó-Payoneer forráskritikai V3.1 jelentés; (8) Payoneer 2026.08.07-i válasz; (9) Payoneer 2026.09.02-i iratküldés; (10) 1100-32.Vh.10009/2026/3. végrehajtási lap; (11) 1100-32.Vh.10009/2026/4. bírósági megküldő irat; (12) 037.V.0357/2026/2. végrehajtói költségjegyzőkönyv.

• **ELJÁRÁSI STRATÉGIA / NEXT:** a 2026.09.06-i irat **nem** indít külön Payoneer-rágalmazási / zaklatási / Btk. 219. eljárást; a proven tényeket és az új bizonyítékot a meglévő panaszügyhöz köti, miközben a tényleges panaszstátuszt külön kéri tisztázni. Következő horgony: (A) a 2026.09.06-i benyújtás hivatalos új érkeztető száma; (B) rendőrségi vagy ügyészégi válasz a 2026.07.09-i panasz felterjesztéséről / elbírálásáról; (C) csak ennek fényében további eljárási lépés.

KERTI ANDREA / ANDI — V61-V63 → V72 KONSZOLIDÁLT STÁTUSZ

• **AKTUÁLIS: NEM TANÚJELÖLT (Endre 2026.09.05-i pontosítása).** Ügye személyileg és eseményileg független a 7.B.388/2026 főügytől; nincs saját tudomása Endre vádbeli eseményeiről. Dugó és Nagy Hajnal(ka) nem Endre trolljai; közös szereplő/hálózat/mirror-infrastruktúra vagy információátadási híd nincs megállapítva. A 09.01-i P2 távmeghallgatási/aktiválási munkaterv lezárt, nem jelenlegi teendő.

• **HÁTTÉR, KIZÁRÓLAG ENDRE BESZÁMOLÓJA / NEM PRIMEREN AUDITÁLT:** Andrea Mallorcán, Spanyolországban él; két kamasz, eltérő nemű gyermeke az apával Szardínián tartózkodik, súlyos szülői/láthatási konfliktus. Sértő szexuális állításokat terjesztettek róla. Endre szerint a „Szardínián én láthatom a gyerekeidet, te meg nem” jellegű provokációt Nagy Hajnal(ka) közölte, Andrea pedig live-ban „ha a gyerekeim közelébe mersz...” jellegű, kivégzésre/halálra utaló reakciót adott; emiatt a másik oldal feljelentést tett vagy azzal fenyegetett. A tényleges hivatalos eljárási státusz primer irattal nincs igazolva.

• **VITATOTT HÁTTÉR:** Endre szerint a másik oldal Andrea lakókörnyezetét/gyermeknevelését is kifogásolja: hajnalig hangos live a gyermekek mellett; Andrea állítólagos válasza, hogy ehhez szoktak, maguk sem tudnak csendben lenni.

USER-REPORTED / CONTESTED / NOT PRIMER-AUDITED; nem igazolt családjogi tény. A feltételezett mechanizmus részben valós, kedvezőtlen vagy vitatott élethelyzetre is épülhet, nem szükséges minden előzményt koholtnak tekinteni.

- **SZŰK ANALÓGIA:** érzékeny élethelyzet → célzott trigger → hosszú live indulati reakciója → előzményétől elválasztott fenyegető közlés → feljelentési narratíva. Endre „sorstársi”/platformdinamikai hasonlósággént említi; nem precedens, nem bizonyítja saját ügyének provokációját/szándékát, és nem ad online vagy provokációs mentességet. Legfeljebb Juhásznak feltehető kommunikációs kontrollkérdés, konkrét funkció esetén; saját teljes live/chat/stimulus-reakció és primer főügyi anyag az elsődleges.
- **TÖRTÉNETI AKTIVÁLÁSI MINIMUM (NEM FELADAT):** folytonos live + eredeti időbélyeges provokáció + feljelentést igazoló irat + Andrea saját észlelési tárgya + spanyol elérhetőség/távmeghallgatás vállalása. Retrospektív elbeszélés, összefüggés nélküli kivágások vagy nem igazolt eljárás nem lett volna elég. 09.05-től ez már nem pótolja a hiányzó főügyi relevanciát. Újranyitás csak új, objektív személyi/technikai kapcsolódás és konkrét bizonyítási többlet alapján.
- **NEM KUTATANDÓ:** családjogi vita eldöntése, lakásméret/alkalmasság, apa teljes története, spanyol/olasz hatósági anyagok, rágalom vagy Dugó/Hajnal általános archívuma. Legfeljebb egy trigger megértéséhez szükséges háttértény; a főügyi készülést nem szoríthatja ki.

2026.09.05 — V71 DELTA — AUSZTRIA/AMS/BVwG: ÉRDEMI PARTEIENGHÖR / LAKÓHELY-ÉLETVITEL BIZONYÍTÁSA / PO 2026.09.14

- **ÚJ BVwG-IRAT / ELJÁRÁSI STÁTUSZ:** a Bundesverwaltungsgericht 2026.08.25-i Parteienghör irata W626 2347444-1/7Z alatt az AMS Wien Esteplatz 2024.12.19-i határozata és a 2025.03.25-i WF 2025-0566-9-002283 Beschwerdevorentscheidung nyomán folyó ügyben már **érdemi bizonyítási nyilatkozatra** hív fel. A bíróság az AMS azon állítását teszi a mostani bizonyítás fókuszává, hogy Endre nem minősült a VO 883/2004 szerinti echter Grenzgänger-nek, és ezért vitatott az osztrák illetékesség/jogosultság.
- **MIT KÉR A BÍRÓSÁG:** két héten belül írásban, bizonyítékokkal kell bemutatni (1) Endre 2023–2024. évi tényleges Wohnort-ját (pl. bérleti szerződés, lakcímbeljelentés, szállásfoglalás), (2) osztrák életvitelt alátámasztó bankszámla-/számla-/egyéb fogyasztási nyomokat, (3) osztrák tagságokat (pl. fitness, egyesület), (4) egyéb, az ausztriai Lebensmittelpunkt-ot alátámasztó adatot, pl. orvosi ellátást. A /7Z szerint, ha a beérkező Stellungnahme nem indokol mást, a BVwG a már lefolytatott vizsgálat eredményére támaszkodva dönt. **Egyszerű e-mail nem megengedett beadási forma**; a BVwG-EVV szabályait kell követni.
- **AMS BESCHWERDEVORLAGE — LÉNYEG:** az AMS 2026.07.10-i előterjesztése szerint a 2024.12.19-i döntéssel 2024.07.11-től **7 210,56 EUR** munkanélküli-ellátást vont vissza és követelt vissza, mert az AMS szerint Endre tényleges tartózkodása/lakóhelye döntően Magyarországhoz kötődött, miközben Ausztriát jelölte illetékesnek. Ugyanakkor az AMS maga rögzíti, hogy a 2025.03.25-i Beschwerdevorentscheidung hajléktalan címre történt kézbesítése meghiúsult, ezért az **nem minősült szabályszerűen kihirdetett/kézbesített (erlassen) döntésnek**; a későbbi Vorlageantrag emiatt az AMS saját szövege szerint eleve nem lett volna szükséges, azt az AMS először figyelmen kívül hagyta, és **az AMS kéri a BVwG-től a késedelmes felterjesztés elnézését**. Érdemben ettől függetlenül a panasz elutasítását kéri.
- **KÉZBESÍTÉS + PO HATÁRIDŐ:** Endre közlése szerint a BVwG ajánlott nemzetközi küldeményét a postás **2026.08.31-én (hétfőn)** kézbesítette. A /7Z kézbesítéstől számított két hetet ad a Stellungnahme-ra; az osztrák AVG 32. § (2) szerinti heti határidőszámítással a végdátum **2026.09.14. (hétfő)**. PO HARD DEADLINE: 2026-09-14. Biztonsági operatív szabály: a választ legkésőbb ezen a napon szabályszerű BVwG-csatornán be kell adni; egyszerű e-mailre nem szabad hagyatkozni, nemzetközi postát pedig célszerű nem az utolsó napra hagyni.
- **JOGTECHNIKAI ÓVATOSSÁG / „JOGVESZTŐ” CÍMKE:** a /7Z kötelező két hetes bírósági válaszadási határidőt állapít meg és azt jelzi, hogy ellenkező esetben a bíróság a meglévő vizsgálati eredmény alapján dönt; a levél ugyanakkor **nem használ Präklusion / jogvesztés formulát**. Ezért a kontextusban **operatíván jogvesztő súlyú PO-határidőként** kezelendő, de későbbi jogi érvelésben nem állítható külön vizsgálat nélkül, hogy a 2026.09.14. utáni minden új előadás automatikusan kizárt.
- **KORÁBBI JÚLIUSI FORMAI KOCKÁZAT STÁTUSZA:** a 2026.07.16-i /4Z Mängelbehebungsauftrag utáni, egyszerű e-mailes hiánypótlás formai kockázata a mostani /7Z **érdemi Parteienghör** fényében már nem az aktuális PO akadály: a bíróság ténylegesen folytatja az ügy érdemi vizsgálatát. Következő feladat: a 2023–2024. évi osztrák lakóhely/életviteli központ bizonyítékainak célzott összerendezése és határidőben történő beadása.

2026.09.05 — V70 DELTA — REVOLUT: SZÁMLA LEZÁRVA / ZÁRÁSI + TRANZAKCIÓS IRATCSOMAG MEGŐRIZVE

- **PRIMER ZÁRÁSI STÁTUSZ:** a Revolut Bank UAB Account Closure Confirmation szerint a számla státusza **Closed** , a számlanyitás dátuma **2023.03.03.** , a lezárás dátuma **2026.09.04.** ; a dokumentum a REVOLT21 BIC-et és az LT48 3250 0982 4893 4733 számlaszámot rögzíti. ACCOUNT CLOSED: PRIMER-CONFIRMED / 2026-09-04.
- **2026.09.05-I REVOLUT-EMAIL / KONKRÉT OK NINCS MEGNEVEZVE:** a 2026.09.05. 06:38-kor érkezett értesítés szerint a számlát lezárták; a lezáráskor az egyenleg **0** volt, a később erre küldött összegeket elutasítják és visszaküldik a feladónak, az app-hozzáférés kb. egy órán belül megszűnik. Az indokolási rész a személyes feltételek azon általános klauzulájára hivatkozik, amely törvény, rendelet, bírósági végzés vagy illetékes hatóság utasítása esetén lehetővé/előírhatja a lezárást, de **nem nevez meg konkrét hatóságot, végzést, ügyszámot, beküldött vagy eseményt** . Kötelező óvatosság: ebből jelenleg **nem vezethető le** Vejmelka-, végrehajtási vagy más konkrét forráskapcsolat. SPECIFIC CLOSURE BASIS: NDE.
- **TRANZAKCIÓS ARCHÍVUM:** a transactions_history(2).pdf 18 oldalon, **2023.03.03-2026.09.05.** közötti riportidőszakkal őrzi a számlatörténetet; export ideje **2026.09.05. 04:38:10Z** , technikai account status: **Offboarding** . Ez a lezárási visszaigazolás Closed státuszával együtt kezelendő; a két elnevezés eltérő dokumentum-időpont/folyamatstátusz lehet, önmagában nem tekintendő ellentmondásnak. A tranzakciós PDF későbbi pénzmozgás-/forrásrekonstrukcióhoz primer archívumként megőrzendő.
- **DÍJKIVONATOK — RÖVID PÉNZÜGYI HORGONY:** a Revolut 2026.09.04-én kiállított éves díjkivonatai szerint összes kifizetett díj: **2023: 12 260,96 Ft; 2024: 87,54 Ft; 2025: 9 093,42 Ft; 2026.01.01-09.04: 0 Ft** ; egyik évre sincs megfizetett vagy felhalmozott kamat. A 2025-ös kivonat Premium számla (Standard számla ezelőtt) státuszt mutat; a többi megjelölt időszak Standard.
- **STRATÉGIAI STÁTUSZ — MOST CSAK ARCHIVÁLÁS:** jelenleg nincs kijelölt Revolut-jogorvoslati feladat; a csomag azért került a kanonikus kontextusba, hogy későbbi megtámadás, panasz vagy forráslánc-vizsgálat esetén ne kelljen újra rekonstruálni az alapadatokat. Ha az ügy aktiválódik, első lépésként a Revoluttól célzottan a **konkrét lezárási jogalapot, az esetleges hatósági/bírósi megkeresés pontos azonosítóját, beérkezési dátumát/csatornáját, a küldő szervet/személyt és a ténylegesen kapott dokumentumokat** kell kikérni; addig okozati kapcsolatot nem szabad tényként állítani. CURRENT STATUS: ARCHIVED / NO ACTION UNLESS REACTIVATED.

2026.09.04 — V69 DELTA — TIKTOK-LIVE KOMMENTFENYEGETÉSEK: FELJELENTÉS + MAGÁNINDÍTVÁNY BENYÚJTVA / FORENZIKUS PNG-CSOMAG / @sodiapu

- **BENYÚJTÁSI STÁTUSZ / CÍMZETT:** Endre 2026.09.04-i közlése szerint a feljelentést **benyújtotta** . A csatolt urlap (15).pdf szerint az IN-100016 (Bűncselekményekkel kapcsolatos beadványok) űrlapon **új ügy** indult, illetékes hatóságként a **Szolnoki Rendőrkapitányság** került megjelölésre; a beadvány megnevezése feljelentés. Az űrlapszöveg kifejezetten rögzíti, hogy ismeretlen elkövetők elleni **feljelentés + magánindítvány** került benyújtásra a TikTok LIVE közvetítések kommentmezőjében megjelent, Endre személye elleni fenyegető közlések miatt. SUBMISSION: USER-REPORTED SENT / IN-100016 FORM PRIMER-CONFIRMED / SEPARATE DELIVERY RECEIPT: NOT ATTACHED.
- **JOGI KERET A BENYÚJTOTT BEADVÁNYBAN:** a végleges beadvány elsődlegesen a **Btk. 222. § (2) szerinti zaklatás** vizsgálatát kéri, és kifejezett **magánindítványt** tartalmaz valamennyi, nyomozás során azonosított, a sérelmére a beadványban ismertetett cselekményt elkövető személlyel szemben. A beadvány nyitva hagyja más, a nyomozás során megállapítható bűncselekmény minősítését; nem állítja, hogy minden felsorolt komment azonos büntetőjogi súlyú.
- **KÖZVETÍTÉSI FIÓK PRIMER AZONOSÍTÁSA:** az érintett LIVE-ok Endre saját TikTok-fiókjából mentek; megjelenített név **SoDi original** , felhasználónév **@sodiapu** . A 2026.09.04-i profilképernyőmentésen 3057 követés, 17,5 ezer követő és 21,7 ezer kedvelés látható. A profil-PNG SHA-256 lenyomata: 67ccc54e98c77322de2b9a1b81b98623a66a2dbd88c1a1ff505e649d6eef2a32. A rendőrségi indítvány a TikTok/ByteDance megkeresésénél ezt a közvetítési fiókot kifejezetten megjelöli.
- **KIEMELT 10 FENYEGETŐ / MEGFÉLEMLÍTŐ KOMMENT — PRIMER PNG-K:** a benyújtott kiemelt képek a következő közléseket rögzítik, a képen látható írásmód szerint: daniskrrrr — PDF SODI RETTEGHETSZ TUDUNK MINDENT (2026.08.09 16:56:26); Lili — El lesz kapva (08.13 13:58:03); lófasz — Ha megint tiltást gyagyás, a szádba lépek. (08.15 15:23:51); K.Marcell08 — engedj be mer a ravatalra teszlek (08.15 15:34:26); Komondor — Egyszer kapjalak el (08.15 21:51:10); Evil dead — Remélem egy cigány egyszer elvágja a nyakát (08.17 19:57:47); kaksi — Elkapunk (08.19 22:20:04); bőri — SZIA SODI HOLNAP REGGEL 8-10 kozott SZARA LESZEL VERVE (08.20 23:29:36); maaimai — El vágom a torkod te PDF (08.22 22:54:45); okillka — Sodi vedd le a szemüveget vagy elvágjuk a torkod

(08.22 22:55:16). A felhasználónevek a képen látható megjelenített nevek; a mögöttük álló természetes személyek kiléte jelenleg ismeretlen.

• **KÜLÖNÖSEN ERŐS IDŐABLAK-HORGONY — bőri / 08:00-10:00:** a holnap reggel 8-10 között ... leszel verve közlés azért került külön kiemelésre, mert Endre aktuális bűnügyi felügyelete szerint éppen **08:00-10:00** között hagyhatja el napi rendszerességgel a tartózkodási helyét a meghatározott célokra. A feljelentés óvatosan fogalmaz: NEM állítja, hogy a kommentelő ezt jogellenesen szerezte meg, hanem kéri annak nyomozati tisztázását, **honnan ismerte pontosan ezt az időablakot**, illetve volt-e személyes megfigyelés, információátadás vagy összehangolt kommunikáció. 08-10 MATCH: OBJECTIVE RELEVANCE / SOURCE OF KNOWLEDGE: NDE.

• **FORENZIKUS FORRÁSCSOMAG — 21 EREDETI PNG / 11 BENYÚJTOTT PNG:** Endre összesen **21 eredeti komment-képernyőmentést** őriz meg; a feljelentéshez ezek közül **10 közvetlenül releváns komment-PNG + 1 @sodiapu profil-PNG** került csatolásra. Az eredeti 21 képes forrás-ZIP:

drive-download-20260904T081804Z-1-001.zip, méret 61.028.517 byte, SHA-256

b242ef29989cbffbe7869f03e3160b72356cfcecf1c0fdbc473b4497b4a89c88. A teljes 21 képes csomag nem került feltöltésre a hatósági felület fájl méret-korlátja miatt; változatlanul megőrzendő és hatósági felhívásra átadható.

• **METAADATOK / PROVENIENCIAI ÓVATOSSÁG:** a 21 eredeti PNG-ben vizsgált EXIF/TIFF DateTime, EXIF DateTimeOriginal, XMP photoshop:DateCreated és xmp:ModifyDate időadatok egymással egyező mintát mutatnak, és a képernyő státuszorának idejével percre konzisztensen illeszkednek; a képek jellemző mérete 1290×2796 px. A ZIP-bejegyzések 2026.09.03-i archívumideje **nem** tekintendő a képek készítési idejének. A hash-ek az elemzett fájl példány byte-szintű azonosítását szolgálják, **nem** bizonyítják önmagukban a TikTok-platformeredetet; ezért külön kérés a TikTok/ByteDance szerveroldali adatok megőrzése/beszerzése.

• **10 MB-OS E-PAPÍR/ÚRLAP KORLÁT → TECHNIKAI A1-A3 FELBONTÁS:** a feltöltési felület ténylegesen **10 MB/fájl** korlátot alkalmazott, ezért a 11 PNG-t újrakódolás és byte-szintű módosítás nélkül három ZIP-részcsomagra kellett bontani. A beadási csomag:

• A1_TikTok_bizonyitek_2026-09-04.zip — 9.483.801 byte — SHA-256

cdbf64454b5609d3eb5bde80d1b73f1bada1f0dce5d92081144c16e522e4bc82 — IMG_6346.PNG, IMG_6347.PNG, IMG_6387.PNG + manifest;

• A2_TikTok_bizonyitek_2026-09-04.zip — 9.596.743 byte — SHA-256

67ff2a09b238c9cc52cd15b1f1aa5a9a0d54b48ecabebff43525707f0a824408 — IMG_6392.PNG, IMG_6353.PNG, IMG_6350.PNG, IMG_6370.PNG + manifest;

• A3_TikTok_bizonyitek_profil_2026-09-04.zip — 6.853.625 byte — SHA-256

57e6b4ef98af38626ce0befa9417bf2fa6dd81565919c6b6bdf768c435046d7e — IMG_6349.PNG, IMG_6393.PNG, IMG_6394.PNG, Melleklet_C_TikTok_profil_SoDI_original_sodiapu_2026-09-04.PNG + manifest;

• B_TikTok_metaadat_hash_2026-09-04.txt — SHA-256

6d56691706b6e5641cb0c5aa22818adc8b75cec497576a4ba659861e1b5ea523 — A1-A3/PNG hash-jegyzék + a 21 komment-PNG részletes metaadat- és hash-jegyzéke. Mindhárom ZIP saját MANIFEST_SHA256.txt fájlt tartalmaz. SPLIT = TRANSPORT ONLY / PNG BYTES UNCHANGED.

• **NYOMOZATI INDÍTVÁNYOK MAGJA:** (1) kommentelő TikTok-fiókok tényleges használoinak azonosítása; (2) TikTok/ByteDance **haladéktalan adatmegőrzési megkeresése**; (3) @sodiapu érintett LIVE-jainak szerveroldali azonosítói/ideadatai; (4) kommentelői belső user ID, regisztrációs adatok, kapcsolt e-mail/telefon, belépési IP, eszköz- és session-adatok, névváltoztatás/törlés; (5) annak vizsgálata, hogy különböző megjelenített nevek mögött van-e azonos személy/eszköz/IP/fiókkapcsolat; (6) a 08:00-10:00 időablak ismeretének forrása; (7) eredeti PNG-k metaadat-megőrző forenzikus kezelése; (8) szükség esetén sértetti kihallgatás + ügyszám közlése.

• **FŐÜGYI NON-CONFLATION / KÉSŐBBI HASZNÁLAT:** a 2026.09.04-i feljelentés **szándékosan önálló sértetti ügyként** került benyújtásra, és NEM került bele a 7.B.388/2026 főügyi provokációs védekezés, illetve a túlzó bárki így reagált volna formula. Későbbi főügyi felhasználás csak külön, óvatos bizonyítási hídon indokolt: a képek azt támaszthatják alá, hogy a live-kommentkörnyezetben **ismétlődő, kívülről felismerhető reakciókiváltó/provokatív és fenyegető kommunikáció** ténylegesen jelen volt; ebből önmagában NEM következik, hogy bármely főügyi kijelentés jogilag mentesül vagy hogy ugyanazok a személyek provokálták Endrét a vádbeli időpontokban. CURRENT TASK CLOSED: COMPLAINT FILED / MAIN-CASE USE RESERVED FOR LATER.

• **KÖVETKEZŐ OPERATÍV PONT:** most várni kell a rendőrségi **érkeztetést/ügyszámot és esetleges hiánypótlási vagy sértetti megkeresést**. A 21 képes teljes eredeti forrás csomagot és az A1-A3/B beadási objektumokat változatlanul meg kell őrizni. Ha a rendőrség kéri a teljes 21 képes anyagot, azt ne újrakódolt PDF-ként, hanem eredeti PNG-ként/adathordozón vagy a hatóság által megjelölt digitális csatornán célszerű átadni.

2026.09.03 — V68 DELTA — VEJMEKA-VÉGREHAJTÁS: 1101-36.Vh.586/2026/6. JOGERŐ TANÚSÍTVA / INGÓFOGLALÁSI RÉSZSIKER VÉGLEGES

- **ÚJ PRIMER IRAT / ÉRKEZÉS:** Endre közlése szerint 2026.09.03-án érkezett meg a 6_I_586-26-6 I jogeros kif ff.pdf. Ez a Szolnoki Járásbíróság 1101-36.Vh.586/2026/6. számú, eredetileg **2026.05.28-án** kelt végzésének olyan példánya, amelynek végén a bíróság **2026.09.02-án tanúsította**, hogy a végzés **2026.07.10-én jogerőre emelkedett**. FINALITY: PRIMER-CONFIRMED / 2026-07-10.
- **VEGYES EREDMÉNY — 44/50 INTÉZKEDÉS:** a bíróság a dr. Fiedler Bálint Ernő Végrehajtói Irodája 37.V.357/2026. ügyében a **44. és 50. számú végrehajtói intézkedések elleni kifogást elutasította**, és ezeket az intézkedéseket hatályában fenntartotta. E részben Endre kifogása nem vezetett eredményre.
- **KONKRÉT JOGERŐS RÉSZSIKER — 2026.05.06-I INGÓFOGLALÁS:** a bíróság az Újszász, Attila út 4. alatt történt 2026.05.06-i ingófogalás tekintetében **helyt adott Endre kifogásának és az 1-6. tételek foglалását megsemmisítette**. Az indoklás szerint már a foglalási jegyzőkönyvből megállapítható volt, hogy Endre felmutatta azt a szerződést, amely szerint az érintett ingóságok tulajdonosa **az édesanyja**; ezért a Vht. 86. § (2) szerinti tulajdoni kizáró körülmény fennállt. Ez most már nem pusztán elsőfokú/rendes jogorvoslattal támadható állapotként, hanem **jogerős bírósági rész-sikerként** kezelendő.
- **VÉGREHAJTÁS Felfüggesztése:** a bíróság a Vht. 49. § (1) bekezdésére alapított felfüggesztési kérelmet elutasította. A végrehajtás tehát e végzés alapján nem került általánosan felfüggesztésre; a jogerő ezt a döntési állapotot is rögzíti.
- **ILLETÉK / KONKRÉT HATÁRIDŐ:** a 30.000 Ft végrehajtási kifogási illetékből Endrét **15.000 Ft** megfizetésére kötelezték, a fennmaradó 15.000 Ft az állam terhén marad. A fizetési határidő a végzés jogerőre emelkedésétől számított **60 nap**; a 2026.07.10-i jogerőből számolva a teljesítési végdátum **2026.09.08. (kedd)**. A befizetés a végzésben megjelölt NAV illetékbeszedési számlára történik; közleményben a Szolnoki Járásbíróság megnevezése, a jelen ügy száma és a fizetésre kötelezett adóazonosító jele szükséges. Nemfizetés esetén késedelmi pótlék következhet. P0 DEADLINE: 2026-09-08 / 15,000 HUF.
- **KORÁBBI NYITOTT KÉRDÉS LEZÁRVA:** a Vejmeka-végrehajtási blokk korábbi kérdése — „a /6. végzés jogerőre emelkedett-e, és mikortól fut a 60 napos illetékfizetési határidő?” — **lezárva**. Jogerő: **2026.07.10**; 60 napos határidő vége: **2026.09.08**. Rendes fellebbezési státuszt a jogerő-tanúsítás lezárja; esetleges rendkívüli jogorvoslat külön kérdés, erre a jelen irat nem ad adatot.
- **PAYONEER / FORRÁSLÁNC — FONTOS NEGATÍV KORLÁT:** a jogerő-tanúsítás **nem teszi a /6. végzést Payoneerhez címzett végrehajtási utasítássá**. A végzés továbbra sem nevezi meg a Payoneert, Payoneer-fiókot vagy kártyát; a 44/50 intézkedésről és az ingófogalásról dönt. Ráadásul a mostani háromoldalas példány végén lévő jogerő-tanúsítás **2026.09.02-i**, ezért **ez a konkrét, tanúsítással ellátott PDF-változat nem lehetett a Payoneer által állított 2026.07.25-i beérkezés része**. Legfeljebb a tanúsítás nélküli korábbi /6. végzés kerülhetett volna oda; erre jelenleg továbbra sincs primer bizonyíték. SEP-02 CERTIFIED COPY ≠ JULY-25 RECEIVED OBJECT.
- **STRATÉGIAI HASZNÁLAT:** a dokumentum legerősebb, iratszerűen biztos jelentősége: (1) a tulajdonjogi kifogás jogerős sikere az 1-6. ingótételnél; (2) a 44/50 intézkedések fennmaradása; (3) a felfüggesztés hiánya; (4) a **2026.09.08-i 15.000 Ft-os fizetési határidő**; (5) a Payoneer-forrásláncban annak kizárása, hogy a **2026.09.02-i jogerő-tanúsítással ellátott konkrét példány** már 2026.07.25-én Payoneernél lehetett volna.

PAYONEER — V66/V67 + 08.08/10/15 ELŐZMÉNYEK, KONSZOLIDÁLT

Ügy: Customer ID 90287313, ticket 260805-022757. Cél a fiók/kártya feloldása; aktuális esemény a 2026.09.03-i tisztázó válasz elküldése, érdemi Payoneer-válaszra várás.

Szolgáltatói közlés és ügyféloldali lépések

- **08.06/07:** Endre 08.08-án bemásolt Customer Care levele: kijelzett idő 2026.08.07. 04:52, törzs Response 08/06/2026 10:52 PM. Payoneer Inc. szerint 07.25-én „court order”-t kapott; a reopeninghez hivatalos feloldó/hatálytalansági iratot kértek, információért dr. Michal Vejmekához irányítottak, majd review-t ígértek, nem automatikus újrainvitást. 5 napon belüli válasz kellett a ticket fenntartásához. TOS/freelancer/rosszindulatú report mint konkrét blokkolási ok nem igazolt; Endre szerint bevételei kizárólag TikTok-platformkifizetések, ez nem cáfolja a végrehajtási okot.
- **08.10 ELKÜLDVE, melléklet nélkül:** pontos 07.25-i jogi irat + fordítás/kísérőlevél/beküldő kikérése, Legal/Compliance-felülvizsgálat, indokolt feloldás, ticket fenntartása. Teljes másolat helyett minimum kibocsátó/joghatóság, ügyszám, dátum, adós/címzett, érintett vagyon, rendelkező rész és hatály, Payoneer mely jogi

személye kapta/alkalmazta. A levél jelezte a Payoneer-megjelölés hiányát és az /53 valódi címzettjét (édesanya).

- **08.15 ELKÜLDVE:** 5 nap érdemi válasz nélkül; rövid Reply az eredeti ticketben, új melléklet nélkül.

Legal/Compliance-routing, kibocsátó/ügyszám, fiók/kártya felülvizsgálata, nyitott ticket; célzott magyar irat megküldését felajánlotta az alkalmazott intézkedés azonosítása után.

- **PAYONEER VÁLASZ / TICKET:** a Payoneer Customer Care 2026.09.02-án, a 260805-022757 referencia alatt azt írta: Please find requested documents attached. Három PDF-et küldött: I260300307AF25.PDF, 4_1_10009-26-4.pdf, 3_1_DOC.pdf. A levél nem ad külön jogi magyarázatot, és nem mondja ki szó szerint, hogy e három fájl a 2026.07.25-én Payoneerhez beérkezett teljes és változatlan iratcsomag; ezért ezt **erősen valószínű, de még megerősítendő megfeleltetésként** kell kezelni. PAYONEER DOCUMENT PRODUCTION: PRIMER / JULY-25 EXACTNESS: NOT EXPRESSLY CONFIRMED.

- **FORENZIKUS RÖGZÍTÉS / SHA-256:** a Payoneer-válasz PDF-je:

0f0e2e984f9c91588b38e5139bdfedda69dc012b4b81fb1587d5e6de5ba61802; I260300307AF25.PDF:

ffffde8687de1b31ba15c010ef532366492240367b551d4f64a5456063dbfd94a; 4_1_10009-26-4.pdf:

bd6b218fa5b034bde1450a44162f4438d7ccddd22e1a8f25199877ade84849f5; 3_1_DOC.pdf:

09daa74d86d704a9e7ae082719249c3481c8f431563cc6a1e2597784a5f06eff. Ezek a jelenleg elemzett, Endre által feltöltött példányok byte-szintű azonosítására szolgálnak.

- **1100-32.Vh.10009/2026/3. — VÉGREHAJTÁSI LAP MOST MÁR PRIMEREN RENDELKEZÉSRE ÁLL:** a

3_1_DOC.pdf a Szolnoki Törvényszék pénzkövetelés végrehajtására kiállított végrehajtási lapja. A végrehajtást kérő dr. Vejmelka Michal, az adós Kiss Endre Farkas. Az alapul szolgáló határozat: Szolnoki Törvényszék 16.P.20.756/2024/8.; a lapon a jogerő időpontja 2025.04.22. A végrehajtandó főkövetelés **1 000 000 Ft**, 2024.05.31-től számított késedelmi kamattal, továbbá **100 000 Ft perköltséggel**. A pénzkövetelés jogcíme a primer lapon: **kijavítási költség, vételár leszállítás, kártérítés**. Ez **felülírja** a V65 korábbi, forráshiányos sérelemdíj-jellegű címkézését ennél a végrehajtási lapnál.

- **VAGYONI TERJEDELEM — ÁLTALÁNOS, NEM PAYONEER-SPECIFIKUS:** a végrehajtási lap 7. pontjában az e) bárhol fellelhető összes vagyontárgy opció van X-szel jelölve. Ugyanakkor a pénzügyi intézménynél kezelt összegre vonatkozó külön 7/b mező nincs konkrét szolgáltatóval, számlaszámmal vagy Payoneer-azonosítóval kitöltve. A lap **nem nevezi meg a Payoneert, Payoneer-fiókot, Payoneer-kártyát vagy Payoneernél kezelt konkrét összeget**, és önmagában nem tartalmaz Payoneerhez címzett külön követelés-/számlafoglalási utasítást. GENERAL EXECUTION TITLE ≠ PAYONEER-SPECIFIC GARNISHMENT ORDER.

- **1100-32.Vh.10.009/2026/4. — BÍRÓSÁGI MEGKÜLDŐ IRAT:** a Szolnoki Törvényszék 2026.03.24-i irata a **végrehajtást kérőnek, dr. Vejmelka Michalnak** küldi meg a /3. számú végrehajtási lapot, és közli, hogy a bíróság az adóssal szemben elrendelte a végrehajtást. Az irat dr. Fiedler Bálint Ernőt jelöli az ügyben eljáró önálló bírósági végrehajtóként. Ez az irat **nem Payoneerhez intézett megkeresés**, hanem a végrehajtást kérőnek szóló bírósági továbbítás/tájékoztató.

- **037.V.0357/2026/2. — VÉGREHAJTÓI KÖLTSÉJEGYZŐKÖNYV:** dr. Fiedler Bálint Ernő Végrehajtói Irodája 2026.03.25-i jegyzőkönyve a Vejmelka ↔ Kiss végrehajtási ügy ügyértékét **1 234 077 Ft-ban** rögzíti, a végrehajtás elrendelését a 1100-32.Vh.10009/2026/3. végrehajtási laphoz köti, és a végrehajtást kérőt **45 095 Ft** induló költségrész 15 napon belüli megfizetésére hívja fel. A várható végrehajtói díj/költség összesen 194 920 Ft, eredményes behajtás esetén további 12 341 Ft általános költségátalánnyal. Ez is **a végrehajtást kérőnek címzett eljárási/költségirat**, nem Payoneer-foglalás.

- **FORRÁSLÁNC — ÚJ, FONTOS NYOM, DE NEM BIZONYÍTOTT FELADÓ:** a Payoneer által most átadott három fájlból kettő kifejezetten Vejmelkának/végrehajtást kérőnek címzett irat, a harmadik pedig maga a Vejmelka által kért végrehajtási lap. A csomag összetétele ezért **érdemben felveti**, hogy Payoneerhez végrehajtást kérői oldalról továbbított iratcsomag kerülhetett, de a küldő személye/szervezete **nem bizonyított**, mert a Payoneer nem küldte meg a 2026.07.25-i beérkezés cover emailjét, kísérőlevelét, feltöltési metaadatait, fordítását vagy forrásazonosítóját. CLAIMANT-SIDE PROVENANCE: PLAUSIBLE / SENDER: NDE.

- **KRITIKUS HIÁNY TOVÁBBRA IS:** a mostani csomagban nincs külön Payoneerhez címzett végrehajtói felhívás, követelésfoglalás, hatósági átutalási megbízás, account-freeze order, angol fordítás vagy kísérőlevel. A három irat 2026.03.21–25. közötti; **a 2026.07.25-i Payoneer-beérkezés csak a Payoneer korábbi közléséből ismert**, a csatolt iratokon ilyen dátum nem szerepel. Emiatt továbbra sem rekonstruált: ki → milyen csatornán → milyen magyarázattal/fordítással → pontosan mely iratokat → 2026.07.25-én Payoneernek.

- **09.03 ELKÜLDVE — ENDRE KÖZLÉSE:** közvetlen Reply a 09.02-i három PDF-es levélre, ugyanazon ticketben (USER-REPORTED SENT). Kiemelte: egyik megküldött irat sem szólítja fel/nevezi meg a Payoneert, a fiókot/kártyát vagy ott kezelt összeget. Megerősítést kért, hogy ez a teljes, változatlan 07.25-i csomag; kérte az eredeti cover email/letter/submissiont, beküldött, érkezési dátumot/csatornát, minden fordítást/magyarázatot, és a teljes korlátozás

konkrét jogalapját. Legal/Compliance-eszkálációt, feloldást vagy a szükséges körre szűkítést, nyitott ticketet kért.

- **STÁTUSZKORREKCIÓ:** a /3. teljes PDF beszerzése teljesült, a korábbi sérelemdíj-címke és végrehajtási lap nincs meg állítás elavult. Nyitott: teljes 07.25-i beérkezési csomag, beküldő/fordítás/kísérőanyag, további Payoneer-specifikus intézkedés és a korlátozás pontos alapja. Általános végrehajtási cím léte igazolt; a Payoneer-specifikus jogalap a kiadott három iratból nincs megmutatva. Ez nem bizonyított jogalaphiány vagy Vejmelka-megtévesztés.

Más magyar iratok — pontos személyi/tárgyi hatály

3.1. 037.V.0357/2026/50. — hatósági átutalási megbízás

- Dátum: **2026.04.10.**
- Kibocsátó: dr. Fiedler Bálint Ernő önálló bírósági végrehajtó irodája.
- Tartalom: konkrét, az iratban azonosított **magyar bankszámlára** kiadott hatósági átutalási megbízás, kb. **1.452.925 Ft** behajtására.
- Az Obsidian-kutatásban azonosított számla: 10404993-86765051-70741001; a végrehajtói letéti számla: K&H Bank Zrt., 10404508-45051548-40040000.
- **Payoneer nincs megnevezve.** Ezt az intézkedést nem szabad úgy kezelni, mintha automatikusan bármely külföldi pénzügyi szolgáltatónál vezetett egyenlegre kiterjedne.

3.2. 037.V.0357/2026/53. — követelés lefoglalása harmadik személynél

- Dátum: **2026.04.17.**
- Kibocsátó: dr. Fiedler Bálint Ernő önálló bírósági végrehajtó irodája.
- A lényegi jogviszony az Obsidian-leirat szerint: **Kiss Endre Farkas az adós; Kissné dr. Bata Gyöngyi a megkeresett harmadik személy.**
- A végrehajtó olyan, Endrét állítólagosan édesanyjával szemben megillető követelést foglalt le, amelyet az irat „**TikTok videós portálon tartalomgyártó tevékenységből eredő követelés**”ként ír le, **1.408.215 Ft** erejéig, és a harmadik személyt a végrehajtói letéti számlára teljesítésre hívja fel, megtiltva az adós felé történő teljesítést.
- **Kritikus személyi/tárgyi hatály:** az irat címzettje / harmadik személye **édesanya, nem Payoneer**. Az iratból önmagában nem következik, hogy Payoneernek kellene Endre fiókját vagy kártyáját blokkolnia.
- Endre közvetlen tényközlése: **édesanyjához nem megy ilyen pénz; nincs olyan Payoneer-/TikTok-pénzmozgás, amelyet ő Endre nevében fogadna vagy kezelne.**
- **Aktuális hatály:** forráskritikusan **ISMERETLEN**. A 2026.05.28-i bírósági végzés ezt az /53 intézkedést nem említi; az Obsidianban nincs későbbi megszüntető irat sem. Ebből nem szabad sem biztos fennállást, sem biztos megszűnést kijelenteni.

3.3. 037.V.0357/2026/44. és /50. — bírósági felülvizsgálat / jogerő

- A **Szolnoki Járásbíróság 1101-36.Vh.586/2026/6. számú, 2026.05.28-i végzése** a 44. és 50. számú végrehajtói intézkedések elleni kifogást elutasította, e két intézkedést hatályában fenntartotta. A 2026.09.02-i bírósági tanúsítás szerint e végzés **2026.07.10-én jogerőre emelkedett**.
- Ugyanez a végzés a 2026.05.06-i ingófogalásnál az **1-6. tételek foglалását megsemmisítette**, és a végrehajtás felfüggesztését elutasította.
- **Az /53 követeléslefoglalást a végzés nem említi.** Ezért tilos azt állítani, hogy a bíróság az /53-at ebben a végzésben jóváhagyta vagy fenntartotta.
- A végzés **Payoneert nem említi**. A most érkezett konkrét, jogerő-tanúsítással ellátott PDF 2026.09.02-i tanúsítást tartalmaz, tehát ez a konkrét fájlváltozat nem lehetett a Payoneer 2026.07.25-i beérkezési objektuma.
- **037.V.0357/2026/56. (04.30):** az Obsidian-összefoglaló szerint Endre azt vitatja, hogy édesanyjának volna vele szemben TikTok-/PayPal-követelése. Az /53 fordított jogviszonyt ír le (Endre követelése édesanyjával szemben); /56 ezért pontos eredeti szöveg nélkül nem automatikus cáfolat. /44 teljes irat és /56 eredeti irány ellenőrzése célzott szükség esetén nyitott.
- **Tárgyidegen:** 16010/477-52/2025.bü., 16010/477-53/2025.bü. a büntetőeljárás és számítógép/iPhone 15 Pro Max/notebook lefoglalás megszüntetésének iratai; Payoneer/számla/pénz nincs bennük, ide nem küldendők. A 07.03-án megszüntetett 16.P.20.389/2026/6. személyiségi jogi per és e végrehajtási cím nem azonosítható automatikusan.

Következő döntés / más pénzügyi szolgáltatókra is használható szűrő

- Payoneer érdemi válaszát várni; ne küldjünk találmányra új magyar végrehajtási iratokat. Ha csak a három irat volt az alap, a Payoneer-specifikus jogalap és arány felülvizsgálata a cél; ha új irat/kísérőanyag érkezik, primer összevetés; ha nincs érdemi válasz vagy ismét Vejmelkához irányítanak, célzott follow-up, szükség esetén formális hozzáférési/forrásinformációs kérelem. Kizárólag azonosító esetén célzott bírósági/végrehajtói beszerzés. Bizonyítottan megszűnt intézkedésnél igazoló irat + reopening-review; fennállónál külön támadási/módosítási út értékelése.
- court order / legal request címke önmagában nem jogi azonosítás. Wise/PayPal/Revolut esetén is kikérendő a tényleges irat, fordítás, kísérőlevél és beküldő; külön ellenőrzés: adós, harmadik személy/címzett, vagyon/követelés, összeg/időtartam, rendelkező rész. Bankszámla-inkasszó, Vht. 110-113. § szerinti harmadik személynél követeléslefoglalás, végrehajtási alapirat és a jogosult saját beadványa eltérő joghatású. TikTok gazdasági eredet nem azonos a követelés aktuális kötelezettjével; pénzfoglalás nem automatikusan teljes fiók/kártyablokkolás.
- Ha új irat közvetlenül pénzforgalmi szolgáltatónál kezelt összeget érint: aktuális Vht./mentességi küszöb és minimálbér alapján külön kontroll; a régi 117 ezer Ft nem biztos 2026-os érték. Vejmelka megtévesztő állítása csak ténylegesen megismert levél/fordítás alapján állítható.

2026.09.03 — V65 DELTA — LAURA ZÁRKATÁRSAI / BV-BŐL KÖZVETÍTETT KAPCSOLATFELVÉTELEK

- **ENDRE KIFEJEZETT KÖZLÉSE / ZÁRKATÁRSI HÁTTÉR:** Endre 2026.09.03-i közlése szerint Kozák és Odor Laura zárkatársai. A rendelkezésre álló levelek ezt teljes körűen nem igazolják BV-nyilvántartási szinten, de Kozák levele név szerint Laurára hivatkozik, Odor pedig azt írja, hogy egy harmadik személy adta meg Endre elérhetőségét; ezért a Laura-közvetítés kapcsolati hipotézise érdemben alátámasztott. CELLMATE STATUS: USER-REPORTED / LAURA-MEDIATION: PRIMER-SUPPORTED AS PLAUSIBLE.
- **BV-BŐL FOLYTATOTT TROLLKODÁS — ATTRIBÚCIÓ:** Endre e kapcsolatfelvételeket Laura börtönből, zárkatársakon keresztül folytatott trollkodásának tartja. A levelek a közvetített kapcsolatfelvétel mintáját és Laura Endréről folytatott kommunikációját támasztják alá, de a rosszhiszemű/trollkodási cél önmagában belőlük nem bizonyítható. Használat: kapcsolati/provenienciái és zaklatási-környezeti háttér; nem önálló terhelő bizonyíték. TROLLING INTENT: USER-REPORTED / NOT PRIMER-PROVED.

2026.09.01 — V64 DELTA — KOZÁK MÁRIA ANIKÓ / ODOR MÓNICA BV-LEVELEZÉS / LAURA-KAPCSOLATI HORGONY + ENDRE SEGÍTŐ MAGATARTÁSA

- **FORRÁSTÁTUZS / KRITIKAI ALAP:** a jelen delta hat, 2026.09.01-én feldolgozott képi csomagra épül. A borítékok és kézzel írt levelek az adott kommunikációs objektum, a látható feladó/címzett, illetve az olvasható szöveg létezését támasztják alá; NEM igazolják automatikusan a mögöttes motivációt vagy azt, hogy ki instruíta a feladót. A 2026-08-28-Odor-Mónika-száma csomag nem önálló Odor-forrás: benne ugyanaz az IMG_6400.HEIC található, mint a 2026.08.27-i Kozák-csomag második képe, byte-azonosan. Emiatt a csomagból Odor 08.28-i külön közlése nem rekonstruálható.
- **KOZÁK ↔ LAURA — KÖZVETLEN SZÖVEGES HORGONY:** a 2026-08-12-Kozák-Mária-Anikó-levél kézirata kifejezetten Laurára hivatkozik és azt közli, hogy Laura beszélt Endréről (Laura sok jót mesélt rólad tartalmú, vizuálisan jól kivehető fordulat). Ez erősíti a korábbi, Endre közlésén alapuló zárkatársi/kapcsolati háttérrel annyiban, hogy **Laura ténylegesen Endréről kommunikált Kozákkal**. Ebből azonban önmagában nem következik rosszhiszeműség vagy trollkodási cél.
- **HÁROMFŐS ZÁRKA — KORTÁRS VISSZAHIVATKOZÁS:** Endre 2026.08.27-i Kozáknak írt válaszában szó szerint/érdemben úgy hivatkozik a korábbi közlésre, hogy Az, hogy hárman vagytok egy zárkában.... Ez legalább kortárs másodlagos rögzítése annak, hogy Endre Kozák kommunikációjából háromfős zárkaelhelyezést értett. A BV hivatalos elhelyezési nyilvántartását ez nem helyettesíti. A korábbi kontextussal együtt Laura + Kozák közös zárka valószínűsíthető; **Odor mint a harmadik zárkatárs jelen iratokból NEM állapítható meg**, pusztán a közös BV-postacím nem elég.
- **ODOR MÓNICA — KAPCSOLATFORRÁS / FLÖRTÖLŐ LEVÉL:** a 2026-07-19-Odor-Monika-boríték a feladót Odor Mónika néven jelöli és a budapesti 1535 / Pf. 862 BV-postai horgonyt mutatja. A 2026-08-19-Odor-Monika-levél elején Odor azt írja, hogy Endrével még nem ismerik egymást, de szeretné megismerni; egy harmadik személyre utalva közli: Gondolom tudod, hogy ki adta meg az elérhetőségedet, és azt is, hogy az illető Endrét jóképűnek mondta. A levél személyes/flörtölő hangú, további levelezést vagy találkozást is felvet. **Primeren ez azt bizonyítja, hogy Odor egy harmadik személytől kapta Endre elérhetőségét és róla pozitív személyleírást; a harmadik személy kiléte a levélből nincs név szerint azonosítva.**

• **KÁR VOLT ELJÖNNI AZ ATOS-TÓL — MAGAS JELENTŐSÉGŰ, DE JELENLEG FORRÁSHIÁNYOS HORGONY:**

Endre kifejezetten azt közli, hogy a legutóbbi Odor-kapcsolatfelvételnél számára az attribúció 100%-ossá vált a kár volt eljönni az Atos-tól mondat miatt. Ennek jelentősége az, hogy az Atos Endre 2022-es, szűk és személyspecifikus munkatörténeti/Rosta-ügyi háttéreleme; ilyen utalás érdemben erősebb kapcsolati híd lehetne, mint egy általános bók. **FORRÁSKORLÁT:** a jelen hat csomag között nincs önálló, olvasható Odor-kép, amely ezt a mondatot tartalmazná; a 08.28-i Odor-csomag tévesen/duplikáltan a Kozák-levél második képét tartalmazza. Ezért a mondat és az ebből levont 100%-os Laura-attribúció egyelőre USER-REPORTED / CORRECT SOURCE OBJECT MISSING. Ha a helyes Odor-kép előkerül és a mondat primeren látszik, státusza azonnal újraértékelhető.

• **ENDRE VÁLASZA — NEM ELLENSÉGES / KONKRÉT SEGÍTŐ MAGATARTÁS:** a 2026.08.27-i Kozák-válasz hangneme támogató és együttérző; Endre két borítékot küld, a BV-körülményekről saját tapasztalatból ír, és kis telefonfeltöltést ígér. A levél szerint ezt eredetileg 2026.08.28-ra tervezte. **TÉNYLEGES TELJESÍTÉS — ENDRE 2026.09.01-I KÖZLÉSE:** 2026.08.31-én a sarki boltban Kozák telefonjára 1 500 Ft feltöltést vásárolt, 1 500 Ft ellenértékért. Ez azért releváns, mert még a Laura-közvetítés/trollkodás gyanúja mellett sem Kozákkal szembeni megtorló vagy ellenséges magatartás jelenik meg, hanem kis összegű, konkrét segítség. Ez nem bizonyítja Laura motivációját, de a személyek és motivációk differenciált kezelését mutatja.

• **HASZNÁLATI SZABÁLY:** e levelezést főszabály szerint kapcsolati/provenienciái és pszichológiai-környezeti háttérként kell kezelni, nem önálló bűnösségi bizonyítékként. Külön kell tartani: (1) primeren látható boríték/szöveg; (2) Endre kortárs válaszából rekonstruálható előzmény; (3) Endre utólagos attribúciója; (4) az ebből levont hipotézis. Laura főügyi szerepét ez továbbra sem emeli automatikusan P0-vá és nem írja felül a V57 kutatási freeze-t.

2026.09.01 — V60 DELTA — 2025.03.06 BOSSA/MOSSAD RENDŐRHÍVÁS / ÚJSZÁSZI KIVONULÁS / ÚJ FELJELENTÉS — KATALIZÁTOR + HATÓSÁGI BIZALOMVESZTÉS

• **ESEMÉNYAZONOSÍTÁS / DÁTUM — ERŐSEN ALÁTÁMASZTOTT:** a korábban csak Endre emlékezetében élő, 2025 január-május közé tett külön esemény a 2026.09.01-i célzott forrásfeltárással **2025.03.06. estére, kb. 23:00 körüli időszakra** köthető. Ezt nem a TrashCity feltöltési dátuma, hanem az eredeti, helyben megőrzött forum.sodika.dk / korábbi forum.sodika.org HTML-ek egyidejű 2025.03.06-i bejegyzései támasztják alá; a HTML→forum_parser.py→PostgreSQL lánc auditja szerint az adatbázis időpontjai transzformáció nélkül veszik át a HTML-időbélyegeket.

• **KORTÁRS HTML-HORGONYOK {PRIMER HTML A KÖZLÉS KELETKEZÉSÉRE}:** 2025.03.06 23:08:54: „8 rendőr 300 ezer” téma indulásának kortárs kommentje; 23:09:42: rendőrök Újszász, Attila út 4. alatti jelenlétére utaló komment; 23:10:01: „Bossa tiktokon: Ne kiabálj, mert megint kihívom rád (a rendőröket)!”; további 23:11-23:15 kommentek az intézkedés/„örjögés” tárgyáról. **KORLÁT:** a HTML primeren azt bizonyítja, hogy ezek a kortárs közlések ekkor léteztek; a rendőri intézkedés hivatalos tartalmát/személyi létszámát a rendőrség saját alapirata/TIK-/ügyeleti adata fogja primeren lezárni.

• **VIDEÓS MAG {DIGITÁLIS A/V; NATÍV TIKTOK-PROVENIENCIA NEM IGAZOLT}:** 15271_HD.mp4 a rendelkezésre álló példány szerint egy TikTok-párbaj közben rögzíti a feljelentettként megjelölt, fórumon Bossa néven említett személy rendőrségi telefonhívását. A hívó Újszászt és az Attila út 4. címet megadja, Endrét azonosítja, az élő adásban „örjögés/ordibálás”, alkohol, az édesanyára jelentett veszély és további terhelő körülmények narratíváját közli; a hívás után a felvételen rendőri kivonulásra utaló, adverszariális/diadalittas megjegyzések is elhangzanak. 15272_HD.mp4 az intézkedés közvetlen utóéletéről szól; Endre több alkalommal kb. 8 rendőrrel beszél. **A 8 fő hivatalos létszáma még nem primer rendőrségi tény.** Az SRT-k automatikus feliratok, csak lokátorok; több nyilvánvaló félrehallást tartalmaznak.

• **VOCAROO PROVENIENCIA:** a 2025.03.07. 14:16:09-i SodronyTV fórumkomment eredeti HTML-je két ma is elérhető Vocaroo-linket őriz: <https://vocaroo.com/1d1GTJWywOJ9> és <https://vocaroo.com/1mzt3wphGdEC>; a komment az „érkezéstől távozásig” tartó rendőrs live-rész hanganyagaként hivatkozik rájuk. Endre 2026.09.01-én mindkét MP3-at újra letöltötte és a Drive-biztonsági mentésbe helyezte. A Vocaroo-objektumok a TrashCity 15271/15272 videókkal NEM azonos fájlok; külön kortárs forrásláncot képeznek.

• **AZONOSSÁG / ELKÖVETŐ:** polgári személyazonosság jelenleg NOT_ESTABLISHED; fórum-alias primer kortárs közlésekben Bossa, Endre korábbi emlékezetében Bossa/Mossad. A videókon az arc felismerhető; a 2026.09.01-i feljelentés kéri a személyazonosság megállapítását, szükség esetén a rendőrség jogszerű arcképelemző/arckép-összehasonlító eszközeinek igénybevétele.

• **2026.09.01 FELJELENTÉS / IRATBESZERZÉS — BENYÚJTVA {ENDRE KÖZLÉSE + IN-100016 ÜRLAP}:** Endre új ügyként benyújtotta a két részből álló beadványt: (I) a 2025.03.06-i rendőri intézkedés teljes alapanyagának beszerzése/megismerése (eseménynapló, ügyeleti/TIK-/hívásadatok, bejelentés tartalma és hívóadatai, intézkedési jelentések, kivonuló egységek/létszám, és ha fennmaradt, a hívás hangfelvétele); (II) feljelentés, elsődlegesen a hamis

vád, szubszidiáriusan a hatóság félrevezetése irányának vizsgálatát kérve. Tanúként Dr. Bata Gyöngyi Éva kihallgatását és a feljelentett személy azonosítását is indítványozta. Az IN-100016 űrlap Új ügyet kezdeményezzek státuszt mutat; az űrlapon kiválasztott illetékes hatóság **Szolnoki Rendőrkapitányság**, miközben a beadvány szöveges megszólítása a **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Rendőr-főkapitányság**. Belső áttétel/tényleges érkeztető ügyszám: OPEN a hatósági visszaigazolásig.

• **JANUÁRI KRONOLÓGIA — ÚJ PÓTLÁS / NARRATÍVAFOLYTONOSSÁG:** a 2026.01.15-i frissített kronológia deklarált célja már akkor az volt, hogy egymás mellé tegye (1) külső támadás/zaklatás → (2) hatósági reakció/mulasztás → (3) a vádbeli kijelentések kontextusa láncot. A 02.21-i kutatást védelmi vákuum, a 02.27-i bejelentés ellenőrzést hatósági nyomásgyakorlás élménye, a 03.10–11-i eljárási anomáliát bizalomvesztés tengelyen kezelte. **A Bossa-esemény akkor nem volt azonosítva / beépítve; ezért a mostani 03.06-i lelet nem újonnan gyártott katalizátor-elmélet, hanem egy korábban létező, januárban már explicit védelmi keret új, objektívebb történeti horgonya.**

• **FONTOS KRONOLÓGIAI KORREKCIÓ / NON-CONFLATION:** a 2026.01.13-i régi kronológia 2025.03.06-ra egy „önkormányzati / hatósági ellenőrzést” tett, miközben forrásként a 2025-02-27-önkormányzati ellenőrzés iratot jelölte. Ez a sor **NEM azonos** a most feltárt Bossa/Mossad rendőrhívásos eseménnyel; dátum/forrás-eltérés miatt külön kezelendő és jövőbeni kronológiában korrigálandó. A Bossa-esemény külön új sor: 2025.03.06 este — TikTok-párbajban rendőrségi bejelentés → újszászi nagy létszámú intézkedés → kortárs fórum/Vocaroo utóélet.

• **FŐÜGYI STRATÉGIAI JELENTŐSÉG — KATALIZÁTOR / MENS REA KONTEXTUS:** az esemény a 2025.04.09-i I. vádpont előtt kb. egy hónappal történt, ezért időben alkalmas arra, hogy a későbbi rendőrséggel kapcsolatos indulat, bizalmatlanság, „megint rám jönnek / rám küldik őket” jellegű szubjektív keret történeti háttérének egyik konkrét horgonya legyen. A védelmi használat NEM az, hogy „a rendőrség tényleg üldözte Endrét”, hanem: **egy online ellenérdekű személy riasztó bejelentése után Endre saját lakóhelyén nagy létszámú rendőri reakciót élt meg; ez objektív eseményként ésszerűen erősíthette azt a szubjektív élményt, hogy vele szemben a hatóság gyorsan/súlyosan reagál, míg az őt provokáló vagy neki ártó online szereplőkkel szemben nem érzékel azonnali hasonló fellépést.** Ez releváns lehet a célzat, komolyság, tudattartalom, beszédhelyzet, kumulált stressz és hatósági bizalomvesztés magyarázatában; nem mentesítő tény és nem cáfolja önmagában egyik vádpont objektív vagy szubjektív elemeit.

• **„MÁSNAPO VÍGAN LIVE-OL / SEMMI NEM TÖRTÉNIK VELE” — STÁTUSZKORLÁT:** Endre jelenlegi megélése szerint a bejelentő röviddel később nyilvánosan tovább szerepelt, és Endre nem érzékelt vele szemben azonnali hatósági következményt. Ezt a főügyi kontextusban csak ENDRE SZUBJEKTÍV ÉSZLELÉSE / OFFICIAL OUTCOME OPEN címkével szabad használni, amíg nincs primer adat arról, indult-e akkor bármilyen eljárás a bejelentővel szemben.

• **RÉSZLEGES VALÓSÁG / TUDATI OLDAL:** a jelen feljelentés tárgya nem kezelhető úgy, mintha a hívás minden egyes háttérállítása már bizonyítottan hamis lenne. A büntetőjogi vizsgálat kulcsa az azonnali veszélyhelyzetre/édesanyára vonatkozó állítások valósága, a hívó tudattartalma, valamint az, hogy a hatóságot milyen konkrét tényállításokkal mozgósította. A korábbi folyamatban lévő ügyek/alkoholfogyasztás mint esetleg részben valós háttérelemek önmagukban nem döntenek el a hamis vád / hatóság félrevezetése kérdéséről.

• **FREEZE-KIVÉTEL, DE NEM ÚJ ÁLTALÁNOS KUTATÁS:** ez a lelet a V57 újranyitási küszöb szerinti korábban nem hozzáférhető / nem lokalizált új primer-digital evidence konkrét kivétel. A 03.06-i forráshelyreállítás lezárult; új általános fórum-/videó-audit nem indokolt. NEXT kizárólag: hatósági érkeztetés/ügyszám + 2025.03.06-i rendőri alapiratok/hívásadatok beszerzése, majd ezek szűk összevetése a jelen digitális bizonyítékokkal és a főügyi védői stratégia döntési pontjaival.

2026.09.01 — V59 KERETEZŐ DELTA — 16010/16477/2025. id. / RENDŐRI ELŐZETES INFORMÁCIÓS KERET

• **PRIMER IRATI TÉNY:** a 2025.05.06-i 16010/16477/2025. id. rendőri jelentés 2. oldala a vasútállomási intézkedés előzményei között rögzíti, hogy a helyszínen lévő **Kiss Zsolt r. alezredes** olyan információt közölt, miszerint Endre kb. három héttel korábban Újszászon „egy rendőri intézkedés során” olyan kijelentést tett, hogy az első rendőrt, akivel találkozik, meg fogja ölni. A jelentés tehát primeren bizonyítja **ennek az információverzióknak a rendőrségen belüli tényleges közlését/forgalomban létét 2025.05.06-án**.

• **FORRÁSKRITIKAI KORLÁT:** az irat NEM nevezi meg az információ eredeti forrását, NEM azonosítja a kb. három héttel korábbi intézkedés alapirátát, és NEM állítja, hogy Kiss Zsolt személyesen jelen volt annál vagy saját fülével hallotta volna a kijelentést. A „helyszínen lévő” fordulat a 2025.05.06-i aktuális intézkedés kontextusában szerepel. A korábbi esemény alapjelentése/TIK-/eseménynaplója továbbra sem azonosított. Státusz: INTERNAL POLICE INFORMATION ESTABLISHED / ORIGINAL SOURCE + TRUTH NOT ESTABLISHED.

- **ENDRE KÖZLÉSE / TÉNYVITA:** Endre kifejezetten vitatja, hogy bármilyen korábbi rendőri intézkedés során ilyen kijelentést tett volna. Ezt a tagadást önmagában nem szabad irati tényként kezelni; ugyanakkor a jelentésben szereplő „intézkedés során” verziót sem szabad igazolt történeti eseményként átvenni pusztán azért, mert egy későbbi rendőri jelentés közvetett információként rögzíti.
- **FŐÜGYI KERETEZŐ JELENTŐSÉG:** a főügy szempontjából nem központi bizonyíték, de releváns háttérhorgony arra, hogy a rendőri állomány egy részéhez már 2025.05.06-ra eljuthatott egy **különösen súlyos és közvetlen rendőrellenes erőszakot sugalló narratíva**, ráadásul „rendőri intézkedés során” történt eseményként. Ez alkalmas lehetett arra, hogy az Endrével kapcsolatos későbbi rendőri kockázateszlelést vagy kommunikációs keretet előzetesen negatív irányba állítsa. **Kötelező minősítés:** POSSIBLE PRECONCEPTION / INFORMATION-CONTAMINATION CONTEXT, nem BIAS PROVED.
- **OKSÁGI KORLÁT:** ebből az egy iratból NEM bizonyítható, hogy bármely konkrét rendőr Endrével szemben ténylegesen elfogultan járt el, hogy valamely későbbi intézkedés jogszerűtlenségét ez okozta, vagy hogy a rendőrök általános hozzáállása kizárólag erre az információra vezethető vissza. Ilyen állítás csak konkrét személy + konkrét döntés/magatartás + az előzetes információ ismerete közötti bizonyított kapcsolat esetén tehető.
- **BIZONYÍTÁSI / BEADVÁNYI FUNKCIÓ:** főszabály szerint csak rövid keretező mondatként használható, ha egy konkrét rendőri észlelés, tanúvallomás, kockázati értékelés vagy intézkedési magatartás eredetét/függetlenségét kell értékelni: milyen információból indult ki az adott rendőr, saját észlelésből vagy előzetesen továbbadott terhelő narratívából? Nem célszerű önálló „rendőri elfogultság” mellékpert nyitni rá.
- **KUTATÁSI FREEZE:** a dokumentum új primer keretező horgonyként beépítendő, de önmagában NEM indokol új általános forenzikus/joggyakorlati kutatást. A kb. három héttel korábbi esemény alapirátának külön beszerzése csak akkor váljon aktív feladattá, ha a szeptemberi védői stratégia vagy a bírósági bizonyítás konkrétan erre a forrásláncre épít.

2026.08.31 — V57 KANONIKUS KUTATÁSI ZÁRÁS / FORENZIKUS + JOGGYAKORLATI FREEZE

- **FŐSZABÁLY:** a 2026.08.24–31. közötti célzott főügyi forenzikus vizsgálat, valamint az emberölés előkészülete / közveszéllyel fenyegetés / terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés / bűnügyi felügyelet magyar joggyakorlatának célzott kontrollja **LEZÁRT KUTATÁSI FÁZIS**. A kanonikus eredmények a V50–V53 és jelen V57 szerint megőrzendők; új általános hátha találunk még valamit kutatás nem indokolt.
- **ÚJRANYITÁSI KÜSZÖB — CSAK INDOKOLT, KONKRÉT TRIGGER (AKTUÁLIS):** új, korábban nem hozzáférhető primer bizonyíték; új bírósági/ügyészégi határozat vagy indítvány, amely konkrét vitás kérdést nyit; a Semmelweis/forenzikus írásos eredmény olyan új tétele, amely szűk bizonyítási vagy kényszerintézkedési kérdést tesz szükségessé; dr. Juhász Ádám konkrét, materiális döntési kérdése; a kanonikus forrásláncban utóbb azonosított tényleges ellentmondás; vagy a cutoff után megjelent, az ügy valamely központi jogkérdését érdemben módosító új jogszabály/jogegységi/kúriai fejlemény.
- **NEM ÚJRANYITÁSI OK:** újabb általános AI-vélemény; további OCR/SRT/chat-söprés konkrét hiba nélkül; teljes irat- vagy videókorpusz ismételt átnézése; újabb precedensgyűjtés pusztán nagyobb elemszám kedvéért; korábban NOT_ESTABLISHED státuszú tény alternatív történetének spekulatív rekonstruálása.
- **KUTATÁSI FEGYELEM:** a lezárás nem azt jelenti, hogy minden tény bizonyított vagy minden kérdés végleg eldőlt. A megmaradó hiányok státusza továbbra is NOT_ESTABLISHED / OPEN, de ezek önmagukban nem generálnak új kutatási feladatot. A szeptemberi munka célja most a már feltárt, primeren kontrollált anyag **szelektálása, jogi becsatornázása és döntési használata**.

2026.09.01 — V58 OVERRIDE — II. VÁDPONT / BTK. 332/A. § INTERNETES AGRESSZIÓ — ELSŐ ALKALMAZÁSI / NORMAVILÁGOSSÁGI ZÁRÓAUDIT

- **KÖZZÉTETT JOGGYAKORLAT STÁTUSZA — KANONIKUS:** a 2026.08.31-i célzott hivatalos keresés a Kúria és a bírósági közzétételi felületek/BHGY, valamint az NJT, Net.jogtár és MKOGY forrásai között az internetes agresszió, Btk. 332/A, 332/A. § és jellegzetes tényállási fordulatok alapján a Btk. 332/A. § elemeit érdemben alkalmazó vagy értelmező **közzétett magyar bírósági határozatot nem azonosított**. Kötelező státuszformula: NO PUBLISHED SUBSTANTIVE CASE IDENTIFIED AS OF 2026-08-31. Ebből NEM következik, hogy közzé nem tett, nem indexelt, folyamatban lévő vagy még nem jogerős ügy nem létezhet; kategorikus Magyarországon még senkit nem ítélték el állítás TILOS.
- **KORAI ALKALMAZÁSI HELYZET:** a Btk. 332/A. § 2025.01.01-jén lépett hatályba; a II. vádpont szerinti állított cselekmény 2025.04.19-i, vagyis a norma kb. 3,5 hónapos alkalmazási időszakára esik. A precedenshiány NEM felmentési ok és NEM nincs precedens → nem tudhattam → nincs szándék tétel. Funkciója: a nullum crimen sine lege /

lex certa / előreláthatóság és a terhelt hátrányára történő analóg vagy előre nem látható kiterjesztő értelmezés fokozott kontrollja. Fő magyar legalitási horgony: 3/2019. (III. 7.) AB; EJB 7. cikk: első bírói értelmezés megengedett, ha a bűncselekmény lényegével összhangban áll és észszerűen előrelátható, de a tényállás terhelti hátrányú analógiás/kiterjesztő kibővítése tilos.

• **HIVATALOS INDOKOLÁS — KANONIKUS TÉNYÁLLÁSI CHECKLIST:** a 332/A. alkalmazásánál külön individualizálendő: (1) elektronikus hírközlő hálózaton, nagy nyilvánosság előtt megjelenő közlés; (2) egyértelműen és konkrétan beazonosítható személy vagy személyi kör; (3) a közlés objektív tartalma szerint jövőbeni cselekmény; (4) ember által jogellenesen és erőszakosan megvalósítandó halál vagy különös kegyetlenséggel megvalósított büntetendő cselekmény; (5) ilyen jövőbeni erőszakra irányuló szándékot vagy kívánságot kifejező tartalom; (6) a közlés használata/megjelenítése/közzététele tekintetében fennálló Btk.-szerinti szándékosság. Név szerinti megjelölés nem feltétlenül szükséges, de általános/meghatározatlan személyi kör nem elég. Hétköznapi rosszakaró formula vagy alacsonyabb súlyú testi sérelem kívánása nem automatikusan 332/A. A teljes kommunikációs kontextus releváns. A célzott személy tényleges tudomásszerzése vagy szubjektív sértettsége NEM tényállási elem.

• **KRITIKUS V57-OVERRIDE — SZÁNDÉK :** a korábbi II / Btk. 332/A. = pontos személyi referens + a saját jelen idejű erőszakos szándék/kívánság tényleges kifejezése formula félreérthető és FELÜLÍRANDÓ. A hivatalos indokolás szerint a tényállásban szereplő szándék az objektív kommunikációs tartalom része; NEM azonos a célzott személy tényleges megölésének/megöletésének végrehajtási elhatározásával. A vádnak tehát nem szükségképpen azt kell bizonyítania, hogy Endre valóban ölni/öletni akart; azt kell bizonyítania, hogy a konkrét, szándékosan használt/közzétett közlés objektív jelentése a törvényben körülírt jövőbeni erőszakos cselekményre irányuló szándékot vagy kívánságot fejez ki. A tényleges végrehajtási/ölési elhatározás különösen a IV. vádpont/Btk. 160. § (3)+11. § körében külön kérdés.

• **II. VÁDPONT — KANONIKUS ALKALMAZÁSI TESZT:** PONTOS KÖZLÉS → TELJES KONTEXTUS → KONKRÉT SZEMÉLYI REFERENS → JÖVŐBELISÉG → HALÁLOS/KÜLÖNÖS KEGYETLENSÉGI KÜSZÖB → SZÁNDÉK/KÍVÁNSÁG OBJEKTÍV KIFEJEZÉSE → SZÁNDÉKOS KÖZZÉTÉTEL/HASZNÁLAT. A vádirati polgári peres vagy magánvádas eljárást folytató személyek absztrakciót a konkrét A/V-közlésből levezethető egyértelmű személyi referenshez kell kötni. A bérnyilkos szó erősen terhelő lehet, de önmagában nem helyettesíti a teljes mondat, stimulus→reakció, időbeli irány és személyi referens vizsgálatát.

• **II. VÁDPONT / TELJES KONTEXTUS — V57 MEGERŐSÍTÉS:** a 16000/167-270/2025.bü. szerinti 3:35-ös részlet dokumentáltan össze vágottan tartalmazza a live-beszélgetést. Ez nem automatikus kizárási ok és nem manipulációbizonyíték; viszont a 332/A. objektív kommunikációs jelentésének megállapításához a releváns teljes stimulus→reakció-környezet bizonyítási jelentősége a hivatalos indokolás miatt közvetlen. A hosszabb/eredeti vagy leghosszabb rendelkezésre álló forrás és a rövid részlet közötti mapping ezért P0 marad.

• **MAGÁNINDÍTVÁNY / IDŐBELI JOG — P0, KORÁBBI V57 MONDAT FELÜLÍRVA:** a Btk. 332/A. eredeti 2025.01.01-i változata még nem tartalmazta a jelenlegi (3) bekezdést. A 2025. évi XLIX. törvény 96. §-a iktatta be a magánindítványi feltételt, 2025.09.01-i hatállyal. A 2025.04.19-i vádbeli cselekmény miatt külön eldöntendő a Btk. 2. § (2) szerinti enyhébb későbbi jog alkalmazhatósága; 3360/2018. (XI. 28.) AB alapján az időállapotok összevetése nem csak a büntetési tételre, hanem a büntethetőség feltételeire/akadályaira is kiterjedhet. Emiatt a korábbi 2025.06.09-i joghatályos magánindítvány áll rendelkezésre, ezért a magánindítvány hiányára építeni nem lehet formula TÚL ERŐS és FELÜLÍRANDÓ. KANONIKUS státusz: a vádirat magánindítvány meglétét állítja, de primeren ellenőrizendő a jogosult személy, a benyújtás pontos ideje, tárgyi/személyi terjedelme, a II. vádpont szerinti konkrét közlésre kiterjedése és a Btk. 2. § (2)+332/A. § (3) időbeli jogi alkalmazhatósága. Nem állítható előre sem automatikus hiány, sem automatikus megfelelés.

• **P0 IRATBESZERZÉS / MAGÁNINDÍTVÁNY:** a 4. tanú/BKKB eredeti, teljes feljelentésének/magánindítványának, valamennyi csatolmányának és érkeztetési/továbbítási adatának primer azonosítása/beszerzése. Cél: jogosult | dátum | határidő | konkrét célszemély | konkrét közlés | tárgyi terjedelem | Btk. 2. § szerinti időállapot eldönthetősége. Ez szűk, konkrét jogkérdés; nem általános nyomozás-újranityás.

• **ANALÓG JOGGYAKORLAT — CSAK HATÁRKIJELÖLÉSRE:** 3/2019. BJE = online/írásos súlyos erőszakos kommunikáció ↔ tényleges, komoly végrehajtási elhatározás különválasztása; NEM használható a 332/A. elemeinek analógiás bővítésére. Savva Terentyev v. Russia = szélsőséges online erőszakretorika teljes kontextusának EJB-vizsgálata; NEM internetes immunitás. Delfi AS v. Estonia [GC] = ellenkontroll arra, hogy különösen súlyos online fenyegető/gyűlöletkeltő kommunikáció korlátozható; ezért a védekezés ne általános online-beszéd immunitásra, hanem a magyar 332/A. konkrét elemeire épüljön.

• **SZEPTEMBERI BEADVÁNY — JOGI MAG:** nem nincs precedens → nincs bűncselekmény, hanem: a közzétett saját esetjog hiánya miatt különösen szigorúan a törvényszöveg és az Alaptörvény 28. cikke szerint releváns hivatalos indokolás által előre kijelölt kriminalizációs körben kell maradni; a hiányzó esetjog nem pótolható a terhelt hátrányára előre nem látható kiterjesztéssel. Ezután azonnal elemről elemre kell vizsgálni a II. vádpontot, nem alkotmányjogi

tanulmányt írni.

• **BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNYI MAG — II. VÁDPONT:** (1) teljes releváns A/V-forrás + 3:35 részlet pontos mappingje; (2) pontos mondat/időkód/személyi referens/törvényi erőszakossági alternatíva individualizálása; (3) rövid MKV ↔ hosszabb rendelkezésre álló forrás technikai/forráskapcsolata és a stimulus→reakció-környezet; (4) eredeti teljes magánindítvány/feljelentés + csatolmányok + érkeztetés; (5) csak ténylegesen rendelkezésre álló platform/metaadat, ha a dátumot, nyilvánosságot vagy objektumazonosságot eldönti. Általános internet-/TikTok-szakértő, precedenshalmozás vagy széles új forenzikus audit DROP.

• **KUTATÁSI FREEZE — EGYSZERI KIVÉTEL TELJESÍTVE, ÚJRA LEZÁRVA:** a jelen 332/A.-audit a V57 freeze indokolt, egyszeri kivétele volt. Feltárta: (a) saját közzétett érdemi joggyakorlat jelenlegi találathiányát; (b) a hivatalos indokolás kriminalizációs határait; (c) a V57 tényleges szándék-formulájának szükséges korrekcióját; (d) a 2025.09.01-től hatályos magánindítványi feltétel/Btk. 2. § P0-kérdését. Ezzel az általános forenzikus és joggyakorlati kutatás ismét FREEZE. Újranyitás csak első tényleges 332/A.-Kúria/ítélőtáblai döntés, új primer A/V vagy magánindítvány, konkrét bírósági jogkérdés, materiális új jogszabályi változás vagy JUHÁSZ HARD GATE során felmerülő konkrét döntési kérdés esetén.

• **FORRÁSHORGONYOK:** 2024. évi LXXVIII. tv. + hivatalos indokolás; 2025. évi XLIX. tv. 96. §; Btk. 2. § és 332/A. §; 3/2019. (III. 7.) AB; 3360/2018. (XI. 28.) AB; 3/2019. BJE; EJEB 7. cikk; szűk kommunikációs kontroll: Savva Terentyev v. Russia, Delfi AS v. Estonia [GC]. Beadvány előtt a pontos idézendő bekezdések/hatályállapot primeren újraellenőrzendők.

2026.08.31 — V53 KANONIKUS LAST-MILE ZÁRÁS / FORENZIKUS FREEZE

• **CONTROL VERDICT:** a 08.31-i első AntigraVity last-mile jelentés két használható mikrohorgot talált, de több helyen a primer adatnál erősebb következtetést tett; a Codex hostile kontroll ezeket kijavította és a IV. vádpont utolsó P1 videómikroaudítját elvégezte. KANONIKUS forrás kizárólag a kontrollált végleges jelentés.

• **I. VÁDPONT — V53:** ADDRESSEE / TRANSMISSION / COERCED ACT = NOT FULLY ESTABLISHED; HOSTILE INFERENCE PLAUSIBLE. A 16000/167-23/2025.bü. torzított / össze vágottan formulája proveniencia-/kontextuskorlát, NEM önmagában tartalmi manipuláció bizonyítéka. A hagyjanak békén / ne jöjjenek, különben... hostile olvasatban intézkedés-mellőzési követeléseként értelmezhető, de a konkrét hatósági címzett/kényszerítési lánc önálló primer adatokkal nincs teljesen felépítve. A nem fenyegetés, hanem figyelmeztetés a beszélő saját minősítése, nem forráskonfliktus és nem kötelező jogi minősítés.

• **III. VÁDPONT — V53:** a Robi-interakció időrendje pontosítva: Mészáros figyelme a fő képességihiány / százmillió / bazuka blokk KÖZVETLEN ELŐZMÉNYÉBEN bizonyítottan megosztott volt, de a teljes főmondat alatti párhuzamos beszélgetés és a nem-befogadás NEM bizonyított. Kanonikus státusz: FULL CONTEMPORANEOUS RECEPTION = NOT ESTABLISHED; PRIOR DISTRACTION ESTABLISHED; NON-RECEPTION NOT PROVED.

• **IV. VÁDPONT — V53 / P1 TELJESÍTVE:** 16061_HD kb. fájlidő 02:23:10-02:24:11 / képernyőidő kb. 19:46:19-19:47:20 célzott primer képi kontroll elkészült. A rehost/mirror overlayben láthatók logisztikai jellegű reakciók (hogyan viszed oda?, 200 kg..., 2 bal kézzel...), rendőrségi továbbításra utaló komment és de az ásás az munka; hangnemek a pusztán szövegből nem dönthető el, natív TikTok-szinkronitás nincs hitelesítve. Részletes szállítási/ásási/útvonal-/eszköztárgy nem lokalizált; rövid ismétlés után a beszéd navigáció/eltévedés témára vált. A teljes SRT-kben későbbi Simon Géza / elásás / klórmész / hulla visszatérés nem lokalizált, de ez nem abszolút negatív bizonyítás.

• **2026.09.08 1-geza_elaras.mp4 ↔ 16061_HD.mp4 CODEX TECHNIKAI LEZÁRÁS (technical_validation_report.txt) — KANONIKUS; KORÁBBI MISTRAL EXCERPT_REENCODED FELÜLÍRVA:** reprodukálható 5 fps full-series offsetteszt + packet-hash + PCM cross-correlation alapján a short a long +8560.000 s / 02:22:40 pozíciójához lineárisan illeszkedik; 159 offset közül egy domináns találat, 442 short-minta; a short 2650/2650 H.264 és 4091/4091 AAC packet payloadja bitazonosan, folytonosan és azonos sorrendben megtalálható a longban; PCM audio r=0.999944244, long start 8560.013063. Verdict: VISUAL_LINEAR_MAPPING_ESTABLISHED; SAME_AUDIO_CONTENT_ESTABLISHED; NOT_REENCODED_STREAM_COPY_ESTABLISHED. A 10/10 ellenőrzött frame-párnál ugyanaz a 640×360 raster/chat/overlay, crop vagy új/hiányzó overlay nincs → IDENTICAL_OVERLAY. A short tartalmazza a terhelő Simon Géza / klórmész / Géza ide lesz elásva / most elterveztem magot és a közvetlen irány-/navigációs váltást; friss ASR-rel az exact Jaj és Eltévedek szóalak nem zárható le, de Jó irányba jövök... és további navigáció primeren jelen van. **KORLÁT:** platformeredet és Simon által ténylegesen látott konkrét objektummal való azonosság továbbra NOT_ESTABLISHED; a short↔long technikai kapcsolat lezárt, az upstream/Simon-source kérdés nem.

• **IDŐBELI KORREKCIÓ:** a kritikus IV. vádponti blokk kb. 19:46; a 21:40 kórházba szállítás közel két órával későbbi. Az azonnal/hamarosan baleset következett formula TILOS; csak a közvetlen navigációra/eltévedésre váltás primeren

igazolt.

• **VÉGLEGES FORENZIKUS STÁTUSZ:** FREEZE — LAST-MILE P1 MICRO-AUDIT COMPLETED, QUALIFICATIONS PRESERVED. IV.-ben a 1-geza_elaras↔16061_HD short/long technikai deriváció 09.08-án lezárt; nyitott, de nem általános újrakutatási feladat marad az upstream platform/proveniencia és Simon konkrét megtekintett forrásának azonosítása, továbbá a belső komolyság/operatív előkészületi célzat. I.-ben natív platformforrás/teljes kontextus/konkrét hatósági célzat, III.-ban teljes kortárs befogadás továbbra NOT_ESTABLISHED, nem ABSENT/DISPROVED.

2026.08.28 — V43 KANONIKUS DELTA: I. VÁDPONT OBJECT IDENTITY / FORRÁSKRITIKA / 15700 TECHNIKAI AUDIT / KORAI VÉDEKEZÉSI KRONOLÓGIA

FELÜLÍRÁSI SZABÁLY: e blokk a 2026.08.28 előtti, vele ellentétes 15700↔4:43:21, Stoki Mirror-hossz, Strike/city, saját-emi-lekezet és 08.28 P0-státusz formulákat felülírja. Történeti állítások megmaradnak, de aktuális minősítéshez ezt a blokkot kell használni. **ÚJ FORRÁSBÁZIS:** 2026-08-27_FOUGY_TANU-MIRROR-FORRASLANC_CODEX-CONTROL_V2(2).md; 2026-08-28_FOUGY_KORAI_FORRASKRITIKAI_VEDEKEZES_PRIMER_KRONOLOGIAI_AUDIT.md; 2026-08-28_FOUGY_OBJECT-IDENTITY_FORRASKRITIKA_DELTA.md; 15700_vs_StokiMirror2_comparative_audit.md; 15700_vs_StokiMirror2_EDL.csv; 15700_vs_StokiMirror2_context_windows.csv; reprodukálható Python/A/V audit-scriptek. A technikai audit saját munkatermék, nem hatósági szakértői vélemény; beadványban módszer + hash + reprodukálhatóság + korlát együtt adandó elő.

A) OBJECT IDENTITY — LEZÁRT AUDIT / V43

CLOSE WITH MICRO-OPEN ITEMS: a rövid-hosszú mapping elvégzett, upstream TikTok-autentikáció ettől nincs. Eredmények B-H; későbbi I. következtetési/nyilatkozati kontroll V46/V48, végleges kutatási zárás V53/V57. Ezek nem új auditfeladatok.

B) 15700_1080p — JELEN PÉLDÁNY TECHNIKAI AZONOSÍTÁSA

- Jelen, 2026.08.28-án auditált/externálisan visszaszerzett TrashCity-példány: 86,575,936 byte; 322.880 s (~5:22.88); H.264 1920×1080, ~59.94 fps + AAC; SHA-256 c545016902e1535333b2870bfd292fcf18b460450b3853ffa998352b74c912ee.
- Rendőri 16000/167-23/2025.bü.: 15700_1080p, MP4, kb. 82.5 MB, 5:22; 2025.04.11 ismeretlen személy elektronikus továbbítása; záró rendőri mondat: a felvétel „torzított” és az élő beszélgetés „össze vágottan szerepel”. **KORLÁT:** hatósági SHA-256 nincs; ezért a jelen 2026-os példány ↔ 2025-ben elemzett rendőrségi fájl BYTE_IDENTITY_NOT_ESTABLISHED, még ha méret/duration/tartalom erősen illeszkedik is.
- A védelemnek átadott, tételesen felmért 5 DVD + 2 CD fájllistáján a 167-23 alatt elemzett 15700_1080p.mp4 nem lokalizálható; ezért a jelen példány külső TrashCity-forrásból került visszaszerzésre. Ebből önmagában ne állíts univerzális disclosure-jogsértést; csak a konkrét átadott adathordozó-listát.

C) 4:43:21 Stoki Mirror #2 — HATÓSÁGI ADATHORDOZÓN MEGLÉVŐ HOSSZÚ OBJEKTUM

- dvd 1\Stoki Mirror #2 _ 2025.04.09.mp4 és dvd 4\Stoki Mirror #2 _ 2025.04.09.mp4: egyenként pontosan 2,002,896,007 byte, 4:43:21, 1280×720 H.264; mindkettő SHA-256 3A43AFEC859A50E9D790DB8A5E457DDB63D3B80BB0C02A02E4740C26413069D6 → **bitazonos hatóságilag átadott duplikátumok**.
- Ez felülírja a korábbi kb. 4:31 hivatkozást: a releváns hatósági Stoki Mirror #2 hosszú objektum **4:43:21**.
- 16000/167-478/2025.bü. ezt a hosszú/Drive objektumot hatósági narratívában a 15700 „hosszabb, teljes, vágatlan tartalmának” nevezi. A „teljes/vágatlan” legfeljebb a mirror-folyamra vonatkozó hatósági minősítés; **nem egyenlő natív TikTok-exporttal vagy eredeti TikTok-klienssel**.
- A rövid és a hosszú vizsgált képkockái **SAME_MIRROR_LAYOUT / SAME_DERIVATIVE SYSTEM APPEARANCE**: azonos/szorosan azonos chat-panelek, számlálók, falióra, TikTok/Mirror jelölések, layout. bit-identical overlay NE legyen tényként írva módszertanilag dokumentált teljes pixelazonosság nélkül.

D) 15700 ↔ 4:43:21 TECHNIKAI MAPPING — MIT BIZONYÍT

- V2 A/V-audit: 16 kHz mono audio-anchor / normalizált keresztkorreláció + vizuális SSIM validálás. A rövid fájlban 14 **matching cluster** azonosult, mind AV_MATCH, magas kb. 0.84-0.97 átlagos SSIM-tartománnyal. A 14 cluster részben átfedő keresési ablak; **NEM azonos automatikusan 14 egzakt vágott klippel**.
- Biztonságos státusz: **SHORT↔LONG MONTAGE RELATION = ESTABLISHED FOR MAPPED CONTENT**. Szigorú bináris parent→child irány (a rövid biztosan közvetlenül ebből a konkrét hosszú fájlból exportált) nem szükségképpen

bizonyított; elvileg közös mirror-master is lehetséges. A tartalmi/sorrendi mapping azonban reprodukálható.

- Kronológia: **PARTIALLY_REORDERED**. A rövid montázs eleje a hosszú kb. 7435.2 s körüli későbbi blokkból indul, majd kb. 7203–7206 s környékére **BACKWARD_JUMP**, ezután főleg FORWARD_JUMP-okkal halad. Következmény: a 15700 **nem az eredeti hosszú mirror időrendi reprezentációja**, hanem kiválasztott és legalább részben átrendezett montázs.
- Az agent által később előállított 27.5 / 42.5 / 77.5 ... EDL-határok NEM primeren detektált egzakt cutpontok: a 5_process_audit.py az átfedő matching-ablakok közepét matematikailag felezte. Helyes címke: INFERRED_EDIT_BOUNDARY; valódi lokális cutpoint csak frame/audio-continuity finomaudittal állítható.
- Mikro-open: a rövid ismert 322.88 s hosszából a jelen EDL 0–320.0 s részt fed; az utolsó kb. 2.88 s mapping még külön ellenőrzendő.

E) KIHAGYOTT KONTEXTUS — JELEN STÁTUSZ

- A 02:04:35–02:05:05 körüli hosszú blokk SRT-segédesszközök szerint „nem fenyegetőzők / csak ne jöjjenek ide / hagyjanak békén / és akkor senki nem hal meg” jellegű ellenkeretet tartalmaz. A rövid mappingben kb. 7480–7490 és 7501–7536 részek szerepelnek, köztük kb. 11.6 s kihagyás. **JELEN VERDICT: POTENTIALLY_MATERIAL_CONTEXT_OMITTED**, nem végleges MATERIAL_CONTEXT_OMITTED, amíg a konkrét kimaradt blokk primer A/V-visszahallgatása nincs lezárva.
- A kb. 02:08:15–02:08:30 („nyugodtan akarok lenni / nem akarok megtámadni senkit” jellegű) blokk a mapping szerint lényegében bekerült a 15700-ba; ezért tilos azt állítani, hogy a montázs minden védekező/enyhítő mondatot kivágott.
- Whisper/YouTube SRT = lokalizációs segéd; pontos idézethez primer A/V visszahallgatás kell. EasyOCR CSV = végleges gyakorlati chat-index; új OCR-fejlesztés NEM prioritás.

F) TRASHCITY / STRIKE HUN / 15700 URL-STÁTUSZ

- Azonosított webhorgony: <https://trashcity.net/video/15700>; cím: Sodi késeléssel fenyegeti a rendőrséget élőben: "kivégzem, nyakon szúrom ha rám jönnek" mirror 2025.04.09 (részletek).
- Strike Hun / 6. tanú primeren elismeri a 2025.04.11-i reportot; YouTube-on látta a részletet, eltávolítás után egy „city” oldalon találta meg. A jelen rekonstrukció szerint a report /video/15700 URL-re mutatott; 16000/167-169/2025.bü. később ugyanezen webcímen közzétett/elérhető videóra hivatkozik.
- Helyes státuszszétválasztás: **SAME URL REFERENCE = ESTABLISHED**; title-level/content-description relationship = ESTABLISHED; **2025 historical web-object ↔ current 2026 served file byte identity = NOT_ESTABLISHED**; rendőrségi 15700 ↔ jelen letöltés byte-azonosság = NOT_ESTABLISHED hatósági hash nélkül. „Webobjektum-azonosság” vagy byte-identitás NE legyen túlállítva.

G) UPSTREAM AUTENTIKÁCIÓ / MIRROR-CHAT / MONITORRÓL MOBILLAL FELVETT PÉLDÁNY

- **Pozitívan autentikált független natív A/V-forrás az I. vádpont lokalizált korpuszában: 0**. Nincs lokalizált TikTok-szolgáltatói export/platformhash/szervermetaadat vagy független, autentikált eredeti kliensrögzítés, amely a kritikus blokk eredeti TikTok-képét/hangját/időrendjét pozitívan hitelesítené.
- A hosszú Stoki Mirror saját overlayes, harmadik fél által létrehozott kompozit. Ebből következően a mirror faliórája/dátuma/chatje **nem automatikusan natív TikTok-metaadat vagy eredeti kliensidő**.
- EasyOCR/chat jelenlegi használata: kortárs mirror-kijelzőadatot és reakciómintát lokalizálhat, de nem bizonyítja automatikusan, hogy a chat az eredeti TikTok-kliensben ugyanakkor, ugyanahhoz a hanghoz/képhez tartozott; OCR első timestamp→video t=0 illesztés külön validáció nélkül csak közelítő timebase. A chat hitelességét/egyidejűségét az upstream forrásprobléma érinti.
- **Endre közlése / OPEN tárgyi horgony**: van olyan bizonyítéki videó is, amelyben valaki mobillal a monitorát filmezi, de a monitoron ugyanez a troll/mirror-overlay látható. Ha primeren lokalizálható, ez önmagában azt bizonyítja, hogy a telefon egy mirror-megjelenítést rögzített; **nem bizonyítja önmagában az eredeti megszólalás dátumát, földrajzi helyét vagy natív TikTok-időrendjét**.
- TEMPORAL + GEOGRAPHIC ATTRIBUTION szabály: minden kritikus mondathoz külön: mely A/V objektum | milyen objektív időhorgony | milyen objektív helyhorgony | a horgony az eredeti kommunikációhoz vagy csak a mirror megjelenítéséhez tartozik?. Linz/Bécs/más időpont **csak kizárandó alternatíva / munkahipotézis**, nem védekezési tényállítás. A vádnak kell pozitívan összekötnie a közlést a vádirat szerinti idővel/hellyel.

H) 16061 KONTROLL — HELYES ÁTVITEL

- A kerékpáros/garázdasági kontrollanyagban objektíven lokalizált Replay/nemlineáris kompozit szerkezet **nem bizonyítja**, hogy a 04.09-i Stoki Mirror #2 is Replay-es vagy manipulált.
- Helyes státusz: **CONCRETE AUTHENTICATION CONCERN / METHODOLOGICAL CONTROL**. Biztonságos megfogalmazás: azonos/szorosan azonos mirror-layoutot/kompozíciós megoldást mutató hatáságilag releváns kontrollanyagban konkrét nonlineáris Replay-szerkezet került elő; ezért más mirrorok kronológiája/kép-hang-hozzárendelése nem tekinthető automatikusan adottnak, hanem pozitívan ellenőrizendő.
- Replay-felismerési dátum: a korábbi munkafolyamat 08.24-et használta választóvonalként, de a primer kontrollügyi 2026.08.25-i beadvány kétszer is 2026. augusztus 25-én felismert problémáról beszél. **Primeren igazolható discovery-date = 2026.08.25**; a 08.24 csak korábbi munkaszervezési cutoff.

I) TANÚ-MIRROR FORRÁSLÁNC

A tanúnkénti teljes, pontosabb irat-/oldalhorgonyokat a **V38/A-B** blokk tartalmazza. Kanonikus eredmény: tartalomspecifikus eredeti TikTok-befogadás NOT_ESTABLISHED, nem bizonyított nemlétezés; tanúk száma nem független A/V-források száma. A V45 külön igazolja a telefonos VID közös mirrorforrását.

J) KORAI FORRÁSKRITIKAI VÉDEKEZÉS — KRONOLÓGIAI AUDIT

- Összesített verdict: **EARLY_EXPLICIT** az általános forráskritikai védekezésre; Replay összhatása: **PRE-EXISTING_ARGUMENT + NEW_TECHNICAL_EVIDENCE**. A Replay nem utólag kitalált általános mirror-védekezés.
- 2025.05.07 16000/167-26/2025.bü., 7. o.: Endre már első azonosított gyanúsított kihallgatásán azt mondta, nem ő töltötte fel a Bitchute-videót; az egyik részeg esti TikTok-live részletét harmadik személyek emelték ki. Ugyanezen napi 167-23 rendőri feljegyzés maga rögzíti az ismeretlen beküldőt, 5:22 hosszt és az össze vágottan jelleget.
- 2025.05.13 ügyvédnek: több mint 4.5 órás műsor vs. rövid kivágott/torzított/összevágott rész — **EARLY_EXPLICIT FULL_CONTEXT/CUT_EDIT**.
- 2025.05.21-22 5.Bny.446/2025/3., 2. o.: ugyanez már bírósági észrevételben: összevágott beszélgetés; eredeti live társalgási kontextusa.
- 2025.06.09 6.B.340/2025., 3-4., 7-8. o.: explicit natív TikTok vs Bitchute/TikTok Mirror 2; feljelentések forrásfüggése; feltöltő/üzemeltető azonosításának kérése. Ez már **IMPLICIT_SOURCE_DEPENDENCE_ARGUMENT**.
- 2025.07.31 16000/167-226/2025.bü., 7-8. o.: konkrét feljelentőnél kéri az élőben látta vs. YouTube-csatornán követte észlelési forrás tisztázását.
- 2025.09.08 / ikt. 09.16 16000/167-322/2025.bü., 2-3. o.: minden hosszú videó teljes átíratos kontextusának összevetése a kiemelt részletekkel.
- 2026.01.26 beadvány-nyomozás-megszüntetése-videoelemzés: explicit eredeti szerveroldali példány/platformlog/időkód/hangfolyam/chat/URL/feltöltési idő/elérési út/összehasonlító integritás; továbbá mirror cím/comment/narratíva tanúészlelést-émlékezetet szennyező hatása. **TECH_AUTH** program első teljes formája.
- Pre-Replay főügyi primer iratban **nem talált** teljesen explicit formula arra, hogy több tanú + videó ugyanazon forrás miatt csak egy bizonyíték; előzményei megvannak, teljes körkörösségi formula a 2026.08.25-i kontrollügyi iratban új. Hash/codec/container/custody-chain explicit követelés is ekkor új technikai szint.

K) KORÁBBI NYILATKOZATOK / EMLÉKEZET

Endre szerint nincs megbízható önálló emléke az érintett ittas időszakok konkrét közléseiről; korábban a mirror hitelesnek feltételezve rekonstruált. Nem automatikus visszavonás/semmisség. Egyedi forráskódok: **OWN_MEMORY_EXPLICIT | VIDEO_PROMPTED_RECONSTRUCTION | MIXED | SOURCE_NOT_ESTABLISHED**; a teljes nyilatkozási szabály és a 09.06-i másfél éves nem-vitátás magyarázata a felkészülési fejezetben, 05.07 primer terhelő tartalma V46/A és V48 alatt. Vizsgálati kérdés: saját emlék vagy ugyanazon mirrorból származó, körkörös visszaforgatott magyarázat?

L) BIZONYÍTÁSI TEHER / SZŰK JOGI FORMULA

- NE használd abszolút tételként: ami kétséges, az használhatatlan bizonyíték. Korrekt szeptemberi irány: egy vitatott eredetű/származékos média formálisan lehet bizonyítási eszköz, de ha éppen a bizonyítandó lényegi attribútumok — ki | mikor | hol | mely live | eredeti sorrend | kép-hang kapcsolat | kontextus — nem pozitívan igazoltak, akkor önmagában nem alapozhatja meg e terhelő tények kétséget kizáró megállapítását. A vád bizonyítási terhét és in dubio elvet aktuális Be.-szöveggel/joggyakorlattal beadvány előtt primeren ellenőrizni.

- A védelemnek **nem kell alternatív történetet vagy ártatlanságot bizonyítani** (pl. biztos Linz/Bécs, biztos Replay, biztos hamis chat). Feladat: konkrét, racionális bizonyítási rés + releváns jogforrás/jogeset + pontos indítvány, ha az érdemben eldönti a vitatott tényt.

M-N) BIZONYÍTÁSI ARCHITEKTÚRA / V43 TÖRTÉNETI TERV ZÁRÁSA

Elsődlegesen az iratok és reprodukálható technikai eredmények. Minden indítvány: konkrét vitatott tény → forrás/oldal/idekód → önálló bizonyító többlet → pontos kérelem; redundáns tanú/technikai kérdés elhagyandó. A közvetlen tanúk egyedi szerepe a 2026.08.19-i tanústratégia-fejezetben (MC Isti névírása: Kösörkényi/Köröskényi, primeren ellenőrzendő). A 08.29-re tervezett következtetési és saját nyilatkozati audit V46/V48-ban elvégzett; mirror → eredeti TikTok → befogadás → szándék köztes lépései külön bizonyítandók, hiányuk nem hamisításbizonyíték. Aktuális munka a V77 terv szerint.

KÓDEX / FELDOLGOZÁSI SZABÁLYOK

- **ENDRE FORRÁSGYŰJTEMÉNYE / CÉLZOTT SEGÍTSÉG — 2026.09.07:** Endre az Obsidian-vaultot és a forum.sodika.dk fórummentést hiteles, aktuális és pontos forrásgyűjteményként tartja karban, kifejezetten AI-val végzett iratvizsgálatokhoz. Ha egy ténylegesen szükséges kérdéshez helyi vizsgálat kell, az AI nevezze meg pontosan a keresendő iratot/részletet és adjon teljes, másolható promptot az iratokat kezelő Codex/Antigravity számára. Meglévő, itt ellenőrizhető primer irat miatt ne indítson ismételt, általános auditkört. A gyűjtemény megbízhatósága és az egyes iratokban szereplő állítások/szereplői következtetések bizonyító ereje külön kérdés; a rendelkezésre álló hangról nem állítható saját meghallgatás, ha arra nem került sor.
- **FORENZIKUS OBSIDIAN-AUDIT WORKFLOW {2026.08.26-TÓL ALAPÉRTELMEZETT}:** 1. kör Antigravity / Gemini 3.1 High = primer Obsidian-forrásszerű audit és első jelentés; 2. kör Codex / GPT-5.6 Sol = független kontroll, forrás-/státuszellenőrzés, javítás/kiegészítés. A végleges audit főszabály szerint a kétféle kontroll eredménye. KIVÉTEL 2026.08.26: Codex 5 órás használati korlát miatt a főügyi P0/P1 maradék-auditnál külön Codex-agent kontroll nem történt; Antigravity első jelentését két célzott, ChatGPT által kijelölt önkorrekciós kör követte, végül V3_FINAL. Ezt kivételes provenance-ként kell megőrizni, nem általános precedensként.
- **STÁTUSZ:** későbbi dátumú / konkrétabb blokk felülírja a korábbi aktuális-státusz / OPEN formulát; a történeti tény ettől nem törlődik.
- **FORRÁSMINŐSÍTÉS:** állítás = {IRATI TÉNY | Endre közlése | KÖVETKEZTETÉS | MUNKAHIPOTÉZIS | KÜLSŐ/SAJTÓ/FÓRUM}. Ezeket nem szabad összesmosni. Büntetőjogi felelősség, rosszhiszeműség vagy elfogultság csak megfelelő irati/jogerős alappal kezelhető tényként.
- **VÁGOTTSÁG ≠ MANIPULÁCIÓ:** hatósági összevágott/vágott minősítés bizonyítja, hogy a rendelkezésre álló fájl nem folytonos teljes beszédhelyzet; ebből rosszhiszemű szerkesztés, jelentésmanipuláció vagy bizonyítékhamisítás csak további konkrét primer technikai bizonyíték alapján állítható.
- **FRISSÍTÉS:** új fejleményt elsődlegesen a meglévő ügyblokkba kell integrálni; naplószerű új blokk, teljes beadványismétlés és pusztán mellékletfelsorolás kerülendő. Csak ügyállapotot, határidőt, teendőt, routingot, jogorvoslatot, bizonyítási horgot, személyi szerepet vagy értelmezési keretet módosító információt kell hozzáadni.
- **JOG:** hatályos jogszabályi hivatkozás, hatáskör, határidő vagy jogorvoslati szabály felhasználása előtt az aktuális szöveg külön ellenőrzendő.
- **BEADVÁNY-STÍLUS:** az álláspontom szerint fordulat lehetőleg kerülendő; érvelés a szöveg jelentéséből, nyelvtani/rendszerintani/tárgyi hatókörből, formális logikából és irati összefüggésekből. Higgadt, bíróság-kompatibilis hangnem.
- **FŐÜGY-ROUTING:** vádemelés után az érdemi főügyi közlés főszabály szerint a Szolnoki Törvényszék 7.B.388/2026 felé; rendőrség/ügyészség felé önkéntes magyarázó anyag csak felhívás, külön ügy, jogorvoslat vagy védői egyeztetés alapján.
- **VÉDŐI EGYEZTETÉS / BENYÚJTÁS — 09.08-I AKTUÁLIS SZABÁLY:** Endre nem akart a védő megkérdezése nélkül új főügyi irányt nyitni. A 09.07-i konkrét csomagra Juhász 09.08-án válaszolt, kifejezetten Endre előzetes írásbeli bizonyítási indítványát javasolta; a benyújtó kérdése lezárt. Ez nem pontonkénti tartalmi jóváhagyás, a beismerési tanácsot Endre nem fogadja el. A korábbi JUHÁSZ HARD GATE hivatkozások e friss állapot szerint értendőek; nem újabb, meg nem történt általános egyeztetésre várásként. Konkrét új jogi/nyilatkozati kérdést továbbra is célzottan tisztázni; telefon/személyes egyeztetés is megfelelő, pontos feljegyzéssel. Döntési napló: kérdés → válasz → következmény → ügyföldöntés. Juhász védői jogai/kötelezettségei fennmaradnak.
- **RENDŐRSÉGI ELEKTRONIKUS CSATOLMÁNYFORMÁTUM — GYAKORLATI SZABÁLY {2026.08.31}:** a Rendőrség elektronikus ügyintézési felületén / IN-100016 űrlapon a .eml fájl érvénytelen fájl típus hibával nem csatolható.

E-mail-bizonyítéknál ezért a natív .eml megőrzendő, de benyújtásra előre PDF-változat / technikai PDF-kivonat készítenendő; ha a nyers e-mail technikai vizsgálata szükséges, annak külön rendelkezésre bocsátását jelezni kell.

- **BEADVÁNY-ZÁRÁS:** Endre neve alatt közvetlenül: (Jelen beadványomat elektronikus aláírással láttam el.)
- **MELLÉKÜGY-HASZNÁLAT:** mellékügy nem automatikus bizonyítéka senki bűnösségének; főügyben csak dokumentált tanúhitelességi, forráskritikai, provokációs, pszichés-terhelési, fenyegetettségi vagy kényszerintézkedési kontextusként használható.

KONSZOLIDÁLT EGYEDI HORGONYOK — A TÖRÖLT META/ÖSSZEFOGLALÓ RÉTEGEKBŐL

E blokk kizárólag olyan érdemi azonosítókat/tényeket őriz, amelyek a korábbi kumulatív vagy központi rétegben szerepeltek, de az alábbi kanonikus részletes törzsben nem, vagy nem elég pontosan.

- **BV GARANCIA/PANASZ:** Fővárosi Főügyészség Bv.8438/2025/7., 2026.05.27.: helyt adott Endre BV-csomagpanaszának; PN00090150252 csomagot a Fővárosi BV Intézet átvette, de III. objektumbeli tartózkodás alatt nem kézbesítette. Korábbi erősebb iratmegismerési precedens: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség Bv.713/2025/3., 2025.10.15.: az elektronikus irattanulmányozás elmaradása miatt jogszabálysértést állapított meg, a panasz megalapozott; kérelem 2025.06.24., engedély 2025.07.24., a 2025.08.25-ig tartó szolnoki fogvatartás alatt adminisztratív okból elmaradt, később biztosították. **HASZNÁLAT:** garanciális/eljárási és terhelési kontextus; nem rosszhiszeműségi bizonyíték.
- **MAGÁNVÁD/ILLETÉK:** Szolnoki Járásbíróság 40.Bpk.108/2026, végzés 2026.06.15.: ismeretlen személy elleni rágalmazási magánvád, előzmény a 2025.12.24-i feljelentés a forum.sodika.dk 2025.12.21-i bejegyzése miatt; 8 napon belüli 10.000 Ft illeték, számla 10032000-01012437-00000000, közlemény Szolnoki Járásbíróság, 40.Bpk.108/2026; nincs fellebbezés; ha eljárás folytatását nem kéri, illeték nem fizetendő. A korábbi feltételek 2026.07.02-i határidő csak akkor állt, ha a kézbesítés ténylegesen 2026.06.24.; kézbesítési adatot mindig ellenőrizni.
- **LAURA/HAHÓ FELJELENTÉS IRATI ÚT:** 4.Bpk.387/2026/5. felhívásra 2026.08.02 B23-22-01 válasz. Eredeti aláírt feljelentés 2026.03.24. a Szolnoki RK-nak; ORFK érkeztetés: IN-100016#IN-100016, 16010-10591/2026.erk., 2026-03-24 07:49:41.576; ugyanaznap 07:41 emailés biztonsági másolat a szolnokrk@jasz.police.hu címre (+ XIII. kerület), 11 csatolmány. A 2026.05.08-i ügyészségi dátum a továbbított magánvádas rész későbbi megérkezése, nem az eredeti feljelentés napja. A bírósági válaszhoz 4 fájl ment, köztük az aláírt nyilatkozat, elektronikus érkeztetés, emailés megküldés és 2026.03.24-i feljelentés; a feladat teljesített.
- **HAHÓ/NEM NYILVÁNOS IRAT:** 16000/271/2026.bü. ügyszámot a 2026.05.13-i Elítélt Mirror #5 felvételen „új hamisvádas ügyként” mondták be. A szám létezése/Endréhez kapcsolódása ellenőrizendő; ez objektívebb vizsgálati horgony, mint az általános trollközlés, de önmagában nem bizonyítja a kiszivárogtatás forrását/elkövetőjét.
- **MANNA ABC / BRFK XII. — 01120/255/2024.bü. — 2026.08.26 BEADVÁNY BENYÚJTVA** {Endre közlése + E-PAPÍR űrlap}: a 2024.03.06-i Manna ABC esemény miatt folyó, Btk. 339. § (1) szerinti garázdaság-ügyben a 2026.08.25-i Pataki-iratcsomag és a 2026.08.26-i Antigravity/Codex delta-auditok után Endre IN-100016 űrlapon a BRFK XII. Kerületi Rendőrkapitánysághoz, 01120/255/2024.bü. hivatkozással benyújtotta az eljárás megszüntetése iránti indítványát, bizonyítási indítványát és teljes ügyirat-megismerési kérelmét. **ÉRDEMI VÉDEKEZÉSI MAG:** Endre a garázdaság elkövetését vitatja; a visszatérés/rendőrhívás magyarázata szerint telefonjai nem voltak nála, ezért az üzlet dolgozóitól rendőri segítség hívását kérte, és nem hitte el, hogy a rendőrséget ténylegesen kihívták. A rendőrhívás/telefonhiány/pánik magja már 2024-es saját vallomásokban és részben tanúi közlésekben is megjelent; a készülékszám/birtoklási lánc OPEN: a feltárt 2024-es iratokban 3 telefon szerepel, Endre jelenlegi emléke 2 készülék, ezt később primer irattal kell tisztázni. **BIZONYÍTÁSI KORLÁT:** a kamerafelvétel hangja nem igazolt; ha nincs hangsáv, a pontos szóhasználat/hangerő/hangnem nem állapítható meg a képből. A 112/bejelentési hang a 01120/255-70/2024.bü. feljegyzés szerint 1 év után töröltődött. A személyre irányuló aktív lökés, az ajtónyomás vs. statikus ellenállás/távoltartás, a rekeszhúzó pályája és fejkontaktus, valamint a tárgydobás részletei primer videó nélkül továbbra is nyitottak. **KÉRELMEK/HORGONYOK:** teljes aktuális ügyirat; a 01120/255-13/2024.bü. bűnjellistán [B100016255572] KBR alatt szereplő 1 db DVD teljes tartalma/másolata, de a DVD=videó azonosság nincs előre feltételezve; ettől függetlenül a 01120/255-4/2024.bü. szerinti 1/4 kamerák, a 01120/255-24/2024.bü. szerinti Camera2/Camera3, valamint minden további Manna-kamera teljes, vágatlan felvétele legalább 2024.03.06. 19:00–23:30 között; kameraazonosítók/időeltérés/hangsáv státusz és rendelkezésre álló fájllista; fennmaradt 112/CAD/ügyeleti és rendőri intézkedési adatok. **JOGI HORGONY A BENYÚJTOTT IRATBAN:** Be. 39. § (1) g), j); 100. §; 352. § (1)–(2); megszüntetés Be. 398. § (1) a), c). Endre a Be. 352. § (2) szerinti, a teljes iratmegismerés és esetleges vádemelés közötti időköz rövidítéséhez/mellőzéséhez nem járult hozzá. **NEXT:** hatósági válasz és irat-/videókiadás várása; videó kézhezvétele után frame-by-frame mozgás-/kontaktus-/tárgypálya- és idővonal-audit; megismerési korlátozás esetén a Be. 100. § szerinti formális határozat ellenőrzése; további általános narratíva-audit addig nem prioritás.

- NAV ADMIN: NAV Dél-budapesti Adó- és Vámigazgatóság 8158018757, 2026.06.16.: 56.219 Ft lejárt tartozás = 49.000 Ft bünyügyi költség + 7.219 Ft BV-szervezetet megillető követelés; átvételtől 20 napon belüli rendezést kér. 8198924979, ügyszám 7945532876, 2026.08.17.: a végrehajtás miatt 10.000 Ft végrehajtási költségátalány.
- 2026.08.27 DÁP:** NAV 9413205169, ugyanazon 7945532876 ügyben a végrehajtás eredményességéhez banktitok körébe tartozó adatokat kért a GRÁNIT Bank Nyrt.-től; az értesítés új fizetési kötelezettséget vagy külön határidőt nem közöl. Fizetés/részlet/halasztás/mérséklés előtt aktuális NAV-egyenleg ellenőrzendő.
- FERENCZI/EOS VÉGREHAJTÁS: 004.V.0695/2021/125 (2026.06.26 pillanatnyi tartozás), /146 (2026.07.13) és **/148 (kelt 2026.08.26; DÁP-kézbesítés 2026.08.27)**; alap: dr. Szakács Tamás közjegyző 33017/Ü/70362/2021/2, jogcím díj, 18.529 Ft tőke + járulékok. /146: 12100011-17438373 számláról 107.992 Ft átutalása elrendelve. /148: Vht. 82/A alapján a 12100011-17438373 és 10404993-86765051-70741001 számlák mentes összeget meghaladó egyenlegéből összesen 108.207 Ft végrehajtói letételre utalását rendelte el. /148 szerint kézbesítéstől 15 nap végrehajtási kifogás, illeték 15.000 Ft; 2026.08.27-i kézbesítés mellett várható határidő 2026.09.11. Tényleges banki teljesítés, alapkövetelés és esetleges kifogási alap ellenőrizendő; régi közlekedési díj továbbra is csak munkahipotézis.
- AUSZTRIA/AMS/BVwG: Bundesverwaltungsgericht W626. Júliusi előzmény: W626 2347444-1/4Z Mängelbehebungsauftrag; Endre 2026.07.30-án a határidőben megtett 2025.12.29-i Vorlageantrag időbeliségét igazoló anyagot küldött. **ÚJ AKTUÁLIS ÁLLAPOT:** BVwG W626 2347444-1/7Z, 2026.08.25-i Parteiengehör, Endre közlése szerint postai kézbesítés 2026.08.31. A BVwG az AMS echter Grenzgänger / osztrák illetékesség elleni állítására tekintettel 2023-2024. évi Wohnort és Lebensmittelpunkt bizonyítását kéri (lakhatás, bank/számlák, tagságok, orvosi/egyéb osztrák életviteli nyomok). Kézbesítéstől 2 hét: **PO 2026.09.14. (hétfő)**; egyszerű e-mail nem megengedett. Az AMS 2026.07.10-i Beschwerdevorlage külön rögzíti, hogy a 2025.03.25-i BVE sikertelen kézbesítés miatt nem minősült erlassen döntésnek, a Vorlageantrag ezért saját közlésük szerint nem is lett volna szükséges, az AMS azt először figyelmen kívül hagyta és a késedelmes BVwG-felterjesztés elnézését kéri; érdemben ugyanakkor a panasz elutasítását kéri. CURRENT PO: STELLUNGNAHME + EVIDENCE / DEADLINE 2026-09-14.

II. FŐÜGY — 16000/167/2025.bü. / 6.B.340/2025 → B.388/2026

1) Ügymag / aktuális eljárási helyzet

- Nyomozati / ügyészégi előzmény: 16000/167/2025.bü. / 6.B.340/2025.
- Bírósági szak: Szolnoki Törvényszék B.388/2026.
- A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Főügyészség 2026.05.15-én vádat emelt; a 6.B.340/2025/138. számú vádirat bírósági példánya rendelkezésre áll. A vádirat pontos szerkezete immár ismert: I. Btk. 316. § terrorcselekmény elkövetésével fenyegetés büntette; II. Btk. 332/A. § (1) a) internetes agresszió vétsége; III. Btk. 338. § (1) közveszéllyel fenyegetés büntette; IV. Btk. 160. § (3) emberölés előkészülete büntette.
- A 2026.05.20-i, 2026.05.26-án kézbesített 6.B.340/2025/145. ügyészi irat szerint a főügy tárgyát érintő jövőbeli beadványokat a Szolnoki Törvényszékhez kell küldeni, a B.388/2026 hivatkozással.
- A főügyi beadványoknál a korábbi 6.B.340/2025 és 167/2025.bü. számok háttér-hivatkozások; a bírósági szakasz elsődleges ügyszáma B.388/2026.
- 2026.06.09: Endre B.388/2026 alatt beadványt nyújtott be a Szolnoki Törvényszékhez „Észrevétel és indítvány a Be. 484. § szerinti ügyirat-vizsgálat és a Be. 493. § szerinti esetleges vádirati hiánypótlás körében; a vádirat kézbesítésének kérése; tájékoztatás a 2026. június 2-i dunajvárosi megjelenésről; a bünyügyi felügyelet enyhítésére irányuló korábbi indítványok fenntartása” tárgyban. A beadvány nem a vádemelés elleni jogorvoslat, hanem a bírósági előkészítő szakban hasznos eljárási / vádirati elővizsgálati és kényszerintézkedési kiegészítés.
- 2026.06.15: a Szolnoki Törvényszék 7.B.388/2026/23. számú iratai szerint a vádirat közlése / megküldése a bírósági szakban megtörtént. A most vizsgált B-1 tájékoztató a Vádirat (vádindítvány) idézés nélküli közlése a vádlottal irattípushoz tartozik; nem idézés és nem tárgyalási határnap. A tájékoztató szerint a bizonyítási indítványokat főszabály szerint legkésőbb az előkészítő ülésen kell megtenni, az elérhetőség-változást 3 munkanapon belül be kell jelenteni, és külön szerepelnek az ügyirat-megismerési, bizonyíték-előterjesztési, költségkezdvezményi, igazolási és elektronikus kapcsolattartási szabályok. A korábban rögzített 3 munkanapos Be. 499. § (3) szerinti védői lehetőséget csak a konkrét kézbesítés és feltételek ellenőrzésével szabad kezelni.
- 2025.05.05 07:50 körül / 16000/167-54/2025.bü. {IRATI TÉNY — KORAI IRATMEGISMÉRÉSI HORGONY; CODEX-KRONOLÓGIAI KORREKCIÓ}: a gyanúsított részére átadott bizonyítéki/eljárási csomag nyolc kategóriát sorol: feljelentők beadványai és mellékletei; 3 db feljegyzés videófelvétel elemzéséről; mobiltelefon-lefoglalási jegyzőkönyv + lefoglalást elrendelő határozat; lefoglalt tárgyak átvételi irata; kirendelt védő iratai; gyanúsított kihallgatási jegyzőkönyv; őrizetbe vételi határozat; letartóztatási indítvány. BIZONYÍTÁSI KORLÁT: ez kategóriaszintű

átadás-igazolás; fájlnévet, hordozóazonosítót vagy médiatartalom-jegyzéket nem tartalmaz, ezért önmagában nem azonosítja, mely konkrét videófájlokat vagy mely alszámú videóelemzési feljegyzéseket kapta meg Endre, és nem bizonyítja a 15700_1080p 5:22-es fájl tényleges átadását.

- 2025.05.07 BÜNYÜGYI NYILVÁNTARTÁSI SNAPSHOT {IRATI TÉNY; kizárólag történeti állapot}: a BM-lekérdezés Büntetések nyilvántartása (A): 0 db, Hátrányos jogkövetkezmény alatt álló, büntetlen előéletűek nyilvántartása (H): 0 db, Büntetőeljárás hatálya alatt állók nyilvántartása (BE): 2 db eredményt mutatott. A két akkori folyamatban lévő tétel: Budapest XII. kerületi 255/2024 BÜ — Btk. 339. § (1) szerinti garázdaság, 2024.03.06.; Szolnoki RK 3189/2024 BÜ — Btk. 219. § (1) a) szerinti személyes adattal visszaélés, 2024.07.01. Ez NEM aktuális 2026-os előéleti státusz, hanem a főügyi őrizet kezdetéhez közeli történeti nyilvántartási állapot. CODEX-UTÓÉLET {IRATI TÉNY — bírói mérlegelés}: a 2025.09.09-i 5.Bny.916/2025/3 kényszerintézkedési végzés a büntetlen előélet mellett ugyanezt a két folyamatban lévő ügyet a bűnismétlési veszély körében értékelte; ezért a snapshot nem pusztán adminisztratív zaj, hanem dokumentáltan felhasznált főügyi személyi körülmény.
- 2026.08.25 CODEX — NYOMOZÁS INDULÁSA / FORRÁSCÍMKÉK {IRATI TÉNY}: 16000/167-16/2025.bü. szerint a főügyi nyomozást 2025.05.07-én rendelték el, feljelentő: ismeretlen megjelöléssel, Endre feljelentettként és Btk. 316. § szerinti gyanúval. Az iratjegyzéki előzmények között NVSZ-feljelentés és több névtelen jelzés/média is szerepel, de az NVSZ primer feljelentés teljes szövege a célzott auditban nem került elő. A 167-365 ezért csak szűk Robotzsaru-keresési eredményként használható; nem bizonyít valamennyi áprilisi jelzés/hivatalbóli észlelés hiányát.
- 2026.08.25 CODEX — VÉDELMI HOZZÁFÉRÉS / MÉDIA-MANIFESZT {IRATI TÉNY + BIZONYÍTÁSI RÉSZ}: későbbi bizonyítéktovábbítások (2025-07-07, 2025-09-30, 16000/167-509/2025.bü.) több iratot, Google-adatot, tanúiratot, videóelemző feljegyzést és adathordozót neveznek meg; a 167-509 a 15700_1080p, /15943/ és a 4. tanú videójának elemző feljegyzéseit, valamint 2 DVD-t említ. Egyetlen célzottan vizsgált átadási irat sem ad azonban fájllezáró lemezmanifesztet/hash-listát, ezért a kritikus videófájlok konkrét hordozóhoz és átadott példányhoz rendelése NEM BIZONYÍTOTT.
- 2026.08.25 CODEX — SZEPTEMBERI TOVÁBBÍTÁSOK UTÓÉLETE {IRATI TÉNY; KORÁBBI FELESLEGES/UTÓÉLET NÉLKÜL MINŐSÍTÉS FELÜLÍRVA}: a 2025.09.02-i 5.Bny.446/2025/10 bírósági továbbítást 2025.09.11-i rendőrségi elbírálás/tájékoztatás (16000/167-311/2025.bü.; kapcsolódó 167-308) követte. A 2025.09.17-i 6.B.340/2025/59 ügyészégi továbbítást Bv.713/2025/3 alatti ügyészi vizsgálat követte; a 2025.10.15-i tájékoztatás szerint az elektronikus iratmegismerés adminisztratív okból elmaradt, majd 2025.09.24-én biztosították, az intézetparancsnok intézkedett, ezért további ügyészi intézkedést nem tartottak szükségesnek.

1/A) Vádirat — ismert szerkezet és indítványi horgonyok

- A vádirati tényállásokat következetesen vádirati állításként kell kezelni, nem ténymegállapításként. Beadványban kerülendő az olyan megfogalmazás, amely a vádirat tartalmát önként „beismerésként” vagy tényként adja vissza.
- I. vádpont / Btk. 316. §: 2025.04.09-i TikTok-live, a vádirat szerint rendőri intézkedés / TEK-es előzmény emlegetése és intézkedő rendőr elleni halálos fenyegetés.
- II. vádpont / Btk. 332/A. § (1) a): 2025.04.19-i TikTok-live, a vádirat szerint a polgári peres vagy magánvádas eljárást folytató személyekkel szembeni „bérgyilkos” jellegű kijelentések.
- III. vádpont / Btk. 338. § (1): 2025.04.25-i újszászi séta / Twitch-közvetítés Mészáros Ádámmal, a vádirat szerint az Újszászi Rendőrőrs épületére vonatkozó lövéses / gyújtogatásos kijelentések.
- IV. vádpont / Btk. 160. § (3): 2025.05.02-03-i és 2025.05.06-i TikTok-live / útvonal / fegyvervásárlási és pénzküldési felhívási keret; a vádirat szerint az ingatlanhoz érkező személyekkel és Simon Géza Krisztiánnal szembeni élet elleni előkészületi irány.
- Vádirati bizonyítási váz: tanúk között Mészáros Ádám Balázs, Simon Géza Krisztián, 1., 3. és 4. számú tanú; felolvasni indítványozott tanúk között 2. és 6. számú tanú, valamint Kaffka Mercédesz; szakértői horgonyként igazságügyi elmeorvos és pszichológus szakértői vélemény; elektronikus bizonyítékokként több DVD / videófelvétel és feljegyzés.
- Ügyészi indítványok: bünyügyi felügyelet változatlan fenntartása; 17.B.22/2026 egyesítése; a 17.B.22/2026/4. próbára bocsátó határozat hatályon kívül helyezése / próbára bocsátás megszüntetése; végrehajtandó börtönbüntetés, feltételes szabadság kizárása, közügyektől eltiltás; 383.781 Ft nyomozati bünyügyi költség és későbbi költségek megfizettetése. Beismerés esetére az ügyészség 3 év börtönt és 3 év közügyektől eltiltást indítványoz.
- Védekezési feldolgozási feladat: minden vádpontnál külön táblázat kell a teljes forrásláncról, eredeti platform / mirror / chat / kommentkörnyezet / vágatlanság / idő kód / hallhatóság / beszélőazonosság / provokáció / tárgyi előkészület vagy annak hiánya szerint.
- 2026.08.17 FORENZIKUS 9.4.x-AUDIT — VÉDEKEZÉSI HASZNÁLAT: a vádirat mind a négy vádpontnál ugyanazt a 166 darab 9.4.x pozícióból álló „Kiss Endre Farkas vádlott írásbeli beadványai” listát ismétli, de iratonként nem jelöli meg,

mely mondat mely vitatott tényt bizonyítaná. A Codex-mapping audit munkamérlege: 41 biztos/nagyon valószínű önálló érdemi saját irat; 112 technikai/idegen/duplikált/pusztá mellékletként kizárt pozíció; 13 tartalmi vagy mapping-bizonytalanság. Ez AI-forenzikus munkakövetkeztetés, nem bírósági ténymegállapítás.

- **KARDINÁLIS ÉRTELMEZÉSI SZABÁLY — V43 OVERRIDE: TÖRTÉNETILEG** Endre több helyen nem vitatta a mirrorból/videóból elé tárt elhangzást, de jelenlegi kifejezett közlése szerint a részeg időszakok konkrét mondataira nincs megbízható önálló emléke; a korábbi nem-vitatás/magyarázat részben a hatósági mirror történeti hűségének feltételezéséből indulhatott. Ezért saját beadvány/vallomás nem tekintendő automatikusan független terhelő „elismerésnek” pusztán azért, mert egy videót vagy kijelentést hozzá köt. Irat-/oldalszinten auditálandó: OWN_MEMORY_EXPLICIT / VIDEO_PROMPTED_RECONSTRUCTION / MIXED / SOURCE_NOT_ESTABLISHED. Csak az elhangzástól és vitatott médiaforrástól független további saját tényállítás lehet önálló érdemi „mazsola”. Mindig külön: FACT / OWN EXPLANATION / MEDIA-PROMPTED RECONSTRUCTION / LEHETSÉGES ÜGYÉSZI INFERENCE.

- **2026.08.17-I CÉLZOTT ZÁRÓ AUDIT — HISTORIKUS RÉSZEREDMÉNY, V74 OVERRIDE:** a korábbi 14 tételes rész-audit 0 A / 2 B / 3 C / 9 D munkamérlege és a 9.4.145/146/209 akkori megfeleltetése későbbi primer mapping alapján részben meghaladott. A kanonikus megfeleltetés: 9.4.145 = Literalista-melléklet (E); 9.4.146 = D/nem azonosítható; 9.4.196 = 2026.04.04-i kiegészítő záró észrevételek (A), 9.4.194 = külön 04.04-i panasz jelöltje; 9.4.209 = 2026.04.14-i főügyészségi igazolás, 04.15-i iktatással (A). A teljes 166-os végleges munkamérleg: 41 / 112 / 13.

- **ZÁRÓ AUDIT — POTENCIÁLIS „MAZSOLÁK”:** (1) 9.4.65–67 november 16-i csomag főirata: Simon 1.800 EUR kölcsön, 320.000 Ft Mazda-ügylet, tartozásig rendszeres üzenés, „aki az adósom...” közlés és Simon korábbi szavainak tudatos visszatükrözése; lehetséges ügyészi olvasat: tartós konfliktus/motiváció/címzett irány/tudatos kommunikáció. Saját magyarázat: jogszerű követelésérvényesítés, eltántorítás, demonstráció; nincs támadási terv, eszközbeszerzés vagy előkészületi lépés; a főirat 65/66/67 közötti pontos helye nem bizonyítható. (2) A korábban tévesen 9.4.209-hez rendelt **2026.04.16-i főügyészségi beadvány** Simon/Vejmelka-konfliktusokra és kapcsolódó eljárásokra vonatkozó tartalma önálló iratként továbbra is releváns lehet motivációs háttér / provokáció / sértetti hitelesség / pszichés-egzisztenciális terhelés keretében, de **nem azonosítható 9.4.209-ként**; felhasználáskor saját fájlazonosságán kell hivatkozni. Nincs benne támadási terv, eszközbeszerzés vagy előkészületi lépés bizonyítása.

- **SIMON GÉZA / TARTOZÁS — FENNTARTOTT VÉDEKEZÉSI ALAP + STRATÉGIA** {Endre közlése / VÉDEKEZÉSI STRATÉGIA}: Endre fenntartja, hogy Simon Géza Krisztián tartozik/tartozott neki; a rendszeres üzenéseket a szerinte fennálló adósság/követelés rendezésére irányuló kommunikációnak tekinti, ezért védekezése szerint ezek célja nem zaklatás volt, hanem a tartozásról/követelésről szólt. Ezt nem szabad úgy összefoglalni, mintha a tartozás fennállása vagy a zaklatás jogi minősítése már objektíve eldöntött irati tény lenne. Általános védekezési alapelv: korábbi saját nyilatkozatokat főszabály szerint nem utólag visszavonni/átírní kell, hanem — ha tényszerűen és jogilag védhetők — következetesen fenntartani, pontosítani és teljes kontextusukban megvédeni; eltérés csak konkrétan azonosított tévedés/új bizonyíték esetén.

- **VÉDEKEZÉSI KORLÁT/TAKTIKA:** a 9.4.x audit NEM bizonyítja önmagában a vádpontok megalapozatlanságát, mert videók, tanúk, szakértők, pénzügyi és más okirati bizonyítékok külön vizsgálándók. Jelentősége: gyengíti azt az olvasatot, hogy a 166-os tömbhivatkozás 166 individualizált önterhelő beismerést jelent. Tárgyalási használat: ha a vád saját beadványból idéz, azonosítandó a pontos 9.4.x/fájl/mondat, a teljes szövegkörnyezet és az, hogy az elhangzás eleve nem vitatott tényén túl pontosan mely vitatott tényállási elemet kívánja bizonyítani.

- **ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉS ELŐTTI VÉDEKEZÉSI STRATÉGIA — 2026.08.23** {Endre döntése + jogi munkakövetkeztetés; 08.18-at felülírja}: a következő kb. egy hétben a kontextus naponta további célzott primer/SRT/chat/irat-auditokkal bővül; ez még bizonyítékfeltárási és -rendezési szakasz. Ennek lezárása után, várhatóan 2026. szeptember elején egyetlen koncentrált írásbeli főügyi beadvány készül a feltárt bizonyítási horgonyokból, egyedileg megjelölt bizonyítási/kirekesztési/iratbeszerzési indítványokkal és szükséges új mellékletekkel. A végleges változat a JUHÁSZ hard gate szerint a védővel egyeztetendő. FUNKCIÓHATÁR: ez a szeptember eleji beadvány NEM az előkészítő ülésre szánt személyes beszéd/összefüggő szóbeli mondanivaló leirata; az előkészítő ülési személyes előadás külön, későbbi munkatermék lesz. Cél most a bizonyítási tér időbeni rögzítése és a bíróság rendelkezésére még nem álló releváns források szabályos becsatornázása, nem teljes tárgyalási perbeszéd előrehozása.

- **2026.08.23 NEM-OBSTRUKTÍV INDÍTVÁNSZÜRŐ / PRIORITÁSKORREKCIÓ** {Grok/Kimi/Claude javaslatok stressztesztje + Endre stratégiai korlátja}: a szeptemberi beadvány célja NEM a nyomozás általános újranyitása vagy minden elmélet külön szakértővel való túlbizonyítása. Bíróság elé csak olyan új kérelem kerüljön, amely (a) egy konkrét vitatott tény/tényállási elemet érdemben eldönthet; (b) meglévő primer iratból vagy szűk, azonosított bizonyítási eszközzel vizsgálható; (c) arányos a bizonyítási hozammal; és (d) nem ismételi már bizonyított/ellenőrzött kérdést. BELSŐ P0/P1 sorrend: (1) RÉSZBEN TELJESÍTVE 2026.08.25: II. vádpont primer rendőrségi forrása (16000/167-270/2025.bü.) megnyitva; a forrás/metaadat és az össze vágottan megjegyzés primeren ellenőrzött; Antigravity kiegészítő auditja szerint a 167-476 OK.ru-linkes, 5,7 GB-os sokórás forrását a hatóság már 2025.06.18-án

megkapta, tehát a 167-270 2025.07.11-i 3:35-ös kivágat-feljegyzése előtt rendelkezésre állt; eredeti 167-476 primeren még ellenőrzendő; (1/A) STRIKE HUN P0: Antigravity kiegészítő auditja szerint a 167-374-ben az 5. számú tanú a Google által kiadott regisztrált telefonszámról, a fiának vett SIM-ről, valamint arról számol be, hogy a fiú a tanú feleségének elismerte a fiók és a bejelentés tényét; eredeti 167-374 + Google-válasz megnyitandó, a közvetett tanúi közlés és a közvetlen technikai attribúció határát pontosan meg kell őrizni; (2) II. vádpont magánindítványának primer formai/tárgyi ellenőrzése; (3) TELJESÍTVE 2026.08.23: 2025.05.07-i első gyanúsított kihallgatás teljes Q/A, különösen „féljen tőlem / hagyjanak békén / senkit nem akartam megölni” referense; (4) Mészáros Ádám III. vádponti, szűken meghatározott közvetlen észlelési kérdéseinek előkészítése — külön új tanúindítvány csak ha a vádirati idézés ezt nem fedi; (5) TELJESÍTVE 2026.08.26: meglévő elmeorvos/pszichológus szakvélemények célzott teljes auditja + pszichiátriai bizonyítási híd (2026-08-26_FOUGY_PSZICHIATRIAI_BIZONYITASI-HID_FORENZIKUS-AUDIT.md); kanonikus eredményeket a V33 pszichiátriai delta-blokk tartalmazza. Második kör: tényleges pénzmozgás/„gyűjtetek” csak a már elvégzett nyomozati pénzügyi scope tisztázása után; 2025 tavaszi egészségügyi irat csak ismert konkrét ellátás esetén. ALAPÉRTELMEZETLEN NEM KÉRENDŐ: TikTok moderációs státusz mint bűnösségi proxy; általános kommunikáció-/netnográfus-szakértő; audioteknikai szakértő konkrét technikai eltérés nélkül; minden videóra hash/proveniencia-vizsgálat konkrét azonossági probléma nélkül; nyomozási időhossz önálló mellékszálként; vallomáskirekesztés pusztán általános fogvatartási nyomásra. Vádirat↔bizonyíték táblázat maradjon elsősorban belső munkaanyag; 493. §-os jellegű kérelem csak konkrétan megnevezett individualizálhatatlanságra épüljön. IV. VÁDPONTI AKTUÁLIS NAPI NEXT (2026.08.24): a januárban már benyújtott 2025-07-16 - 2025-máj-2-3-feljegyzés és az alatta fekvő 112/rendőri primer adatok szűk auditja, összeillesztve a 05.02-i live 03:08–03:09 szakaszával; cél kizárólag a közvetlen akut kontextus/okság tesztje, nem teljes 112- vagy rongálási újrakutatás.

- 2026.08.26 P0/P1 TERVSTÁTUSZ-OVERRIDE {a 2026.08.23–24-re felírt, 08.25–26-án lefuttatott feladatok}: (1) 167-270↔167-476 forráslánc TELJESÍTVE VEGYES EREDMÉNNYEL: 167-476 primer szerint 5,7 GB / 1:18:12 MP4; 2025.06.18 csak BKKB-linktovábbítás, tényleges download date NOT_ESTABLISHED; rövid↔hosszú technikai azonosság nyitott. (1/A) Strike Hun/Google TELJESÍTVE VEGYES EREDMÉNNYEL: 6. tanú primeren elismeri a Strike Gmail-fiók létrehozását és a 2025.04.11-i bejelentést; Strike=167-23 videóbeküldő és IP→személy attribúció NOT_ESTABLISHED; a V3 a tényleges Google-válasz primer fájlját nem lokalizálta. (2) 4. tanú eredeti BKKB-magánindítvány/feljelentés célzottan újrakutatva, teljes primer szöveg NOT_LOCALIZED. (4) Mészáros Ádám III. vádponti közvetlen észlelés TELJESÍTVE a 2025.05.09-i 16000/167-58/2025 saját vallomás alapján. Pénzmozgás-scope TELJESÍTVE NEGATÍV SCOPE-EREDMÉNNYEL: jelen auditált iratokban érdemi pénzügyi nyomozási irat nem azonosított. IV. vádpont 05.02 live 03:08–03:09 ↔ kb. 21:25 112 abszolút időszinkron TELJESÍTVE NEGATÍV EREDMÉNNYEL: primer abszolút időhorgony nem azonosított, 03:08 = 21:25 TILOS / NOT_ESTABLISHED.

- ELJÁRÁSI IDŐZÍTÉS / Be. 497., 498., 506., 508., 520. § {2026.08.18-án hatályos Be. alapján ellenőrzött munkaszabály; felhasználáskor újraelőzőrendő}: a már ismert bizonyítási indítványokat legkésőbb az előkészítő ülésen célszerű előterjeszteni; utána a Be. 520. § szűkebb feltételei, 15 napos határidők, önhiba/utólagos felismerhetőség valószínűsítése és egyes esetekben érdemi indoklás nélküli elutasítás/rendbíróság-kockázat működik. Írásbeli előterjesztésnek már az ülés előtt lehet gyakorlati haszna, mert a bíróság a Be. 498. § alapján intézkedhet a megjelölt bizonyítási eszköz tárgyalási rendelkezésre állásáról/felkutatásáról. Fontos különbség: ez a koncentrációs kockázat elsődlegesen BIZONYÍTÁSI/KIREKESZTÉSI indítványokra vonatkozik; egy tisztán jogi/dogmatikai érv későbbi előadása nem ugyanilyen módon „vész el”.

- BEADVÁNYFORMÁTUM: minden bizonyítási indítvány külön azonosítsa (1) az indítvány okát; (2) célját; (3) az igazolni kívánt konkrét tény/tényállási elemet; (4) a kért bizonyítási eszközt/eljárási cselekményt; (5) a vádpontot; (6) ha ismert, a vádirati/iratjegyzéki/videóazonosítót és időkódot. A jogesetek és elvi tételek csak rövid indokolási réteggként szolgáljanak, ne önálló „tanulmányként”.

- LIVE ↔ ELŐRE SZERKESZTETT TARTALOM — FŐ JOGI TÉZIS {VÉDEKEZÉSI STRATÉGIA}: nem állítható, hogy live-ban tett közlés automatikusan büntetlen vagy hogy a spontaneitás önmagában kizárja a bűncselekményt. A használható tétel: az élő, valós idejű, interaktív, publikálás előtt vissza nem vonható/át nem szerkeszthető reakció és az előre megírt, rögzített, szerkesztett, kontrollált publikáció NEM azonos bizonyító értékű a megfontoltság, stabil elhatározás, szándék/célzat, komolyság és kommunikációs jelentés bizonyításakor. A live-jelleget ezért a teljes beszédhelyzettel együtt kell értékelni; ez a kiragadott mondat literalista olvasata elleni bizonyítási/értelmezési érv, nem külön büntethetőséget kizáró ok.

- LIVE-DOKTRÍNA — ELLENŐRZÖTT HORGONYOK: EJEB-vonal: Fuentes Bobo v. Spain, Gündüz v. Turkey (büntetőjogi kontextus; élő TV-vita; előzetes reformulálás/visszavonás hiánya), Otegi Mondragon v. Spain, Tölle v. Croatia; a contrario kontroll: Palomo Sánchez and Others v. Spain [GC] (előre elkészített írott/rajzos tartalom nem pillanatnyi spontán reakció) + Rivadulla Duró v. Spain (előre megírt és rögzített tartalom = előzetes gondolkodási folyamat). Magyar dogmatikai híd: 3/2019. BJE — gondolatközlésnél a szándék/elhatározás komolysága alapos vizsgálatot igényel; emberölés előkészületénél konkrét ölési szándék szükséges. Btk. 7. § = szándékosság; Btk. 11. § =

előkészület csak „a bűncselekmény elkövetése céljából” meghatározott külső magatartással. Ezeket későbbi beadványban elsődleges/hiteles forrásból, pontos ügyszám/bekezdés ellenőrzéssel kell idézni.

• **PO JOGI PRECEDENS — GÜNDÜZ v. TURKEY, no. 35071/97, EJEB 2003.12.04.** {2026.08.26 célzott nemzetközi live-kutatás}: a tényállás szerint Müslüm Gündüz 1995.06.12-én egy kb. **négyórás, élő televíziós vitában** tett vallási/antidemokratikus és sértő kijelentései miatt Törökországban **2 év szabadságvesztést** kapott; a török semmitőszék az ítéletet helyben hagyta. Az EJEB később **Egyezmény 10. cikk sérelmét** állapította meg. A jelen főügyi stratégia számára a döntés NEM „live = büntetlen” szabály és NEM fenyegetési immunitás: Gündüz közlései az EJEB értékelésében nem jelentettek erőszakra felhívást, és az ügy televíziós vita volt, nem közösségimédia-live. A PO jelentőség a **módszertani/értelmezési tétel**: a Bíróság a közlést a műsor egészével és az élő formátum sajátosságaival együtt értékelte, és külön jelentőséget tulajdonított annak, hogy élő szóbeli közlésnél a beszélőnek nincs olyan publikálás előtti lehetősége a mondatok újrafogalmazására, finomítására vagy visszavonására, mint előre megírt/rögzített tartalomnál. A kb. négyórás teljes beszédhelyzet, a többi résztvevő reakciója/ellensúlyozása és a műsor célja a kontextus része volt; a 2 éves szabadságvesztést Strasbourg különösen súlyos szankcióként értékelte. **FŐÜGYI HASZNÁLAT**: ha a vád a kiragadott erőszakos mondatokból a stabil elhatározásra, komolyságra, célzatra vagy konkrét ölési/fenyegetési szándékra következtet, Gündüz erős EJEB-horgony arra, hogy a **teljes többórás élő beszédhelyzetet**, a közönség-/beszélgetőtárs-interakciót, az előzményt/utóhangot, a heterogén műsorszerkezetet és a spontaneitást érdemben kell értékelni; az izolált literalista olvasat önmagában nem azonos a teljes közlés jelentésének vizsgálatával. **ÜGYI KAPCSOLAT / STÁTUSZ**: Endre állítása szerint éppen ezt a körülményt hagyják figyelmen kívül az ügyében; ezt beadványban csak az iratokkal összevetett, pontosabb formában szabad állítani: ellenőrizendő és kimutatandó, hogy a vádirat, rendőri/ügyészi elemzések és későbbi bírói döntések milyen mértékben értékelték ténylegesen a teljes többórás live kontextusát, illetve támaszkodtak-e rövid, kivágott/mirror-részletekre a tudattartalmi következtetéshez. **FORRÁS**: EJEB/HUDOC ügy: Gündüz v. Turkey, no. 35071/97, 2003.12.04.; a pontos bekezdésszámokat és idézeteket a szeptemberi beadvány előtt primer HUDOC-szövegből újraellenőrizni.

• **KORLÁT / KÉTÉLŐ MAGYAR FENYEGETÉSI GYAKORLAT**: Btk. 316./338. körében a spontaneitás nem írja felül az objektív fenyegető tartalom vizsgálatát. BH 2022.1.5. / Bfv.II.545/2021/7. szerint a terrorcselekménnyel fenyegetés komoly félelemkeltésre alkalmassága elsődlegesen a közlés tartalma alapján objektíve vizsgálandó; indulat/ittas/spontán jelleg önmagában nem mentesít. Stratégiai használat: live-spontaneitás = kontextus és tudattartalmi/bizonyítóerő-érv, nem „mentőkártya”; vádpontonként a konkrét tényállási elemhez kell kötni.

• **NEGATÍV TÉNYÁLLÍTÁS KERÜLENDŐ**: beadványban NEM használható bizonyított tényként, hogy „Magyarországon senki nincs börtönben TikTok LIVE miatt”. Nyilvános találathiany nem bizonyít ilyen univerzális negatívumot; ráadásul spontán telefonos fenyegetés miatt ismert végrehajtandó szabadságvesztés magyar ügy. Biztonságos formula: nincs alap arra, hogy spontán/interaktív live-ból ugyanazzal a bizonyítási logikával vezessenek le megfontolt, stabil és végrehajtásra irányuló elhatározást, mint előre megírt/rögzített/kontrollált tartalomból.

• **2026.08.27 MENS REA / PRECEDENS-STRESSZTESZT — KANONIKUS KORREKCIÓ** {Gemini-jelentés + független deep-research összevetése; külső jogesetek felhasználáskor primeren újraellenőrzendő}: a „300 éve nincs példa”, „senkit nem ítélték el többórás live kiragadott részlete alapján” és „nincs ellenpélda” formulák TILOSOK. A célzott kutatás a tág live-negatívumra konkrét ellenpéldaként azonosította State v. Richey (Ohio Court of Appeals, 2021) ügyét; Gündüz v. Turkey szintén többórás élő adásban tett közlések miatti 2 éves elítélés volt, amelynél Strasbourg utóbb a 10. cikk sérelmét állapította meg. Legfeljebb ezt szabad megőrizni: a célzott kutatásban NEM AZONOSÍTOTTAK olyan publikált, ellenőrzött ügyet, ahol az elmarasztalás bizonyíthatóan KIZÁRÓLAG egy harmadik személy által összevágott néhány perces részleten alapult, miközben ugyanazon többórás teljes közlés rendelkezésre állt és releváns mentő kontextusát érdemben mellőzték. **STÁTUSZ = KUTATÁSI TALÁLATHIANY**, nem világtörténelmi tény és nem önálló felmentési érv.

• **MENS REA — FOGALMI SZÉTVÁLASZTÁS / FŐ KÉRDÉS**: külön kezelendő (1) a következmény kívánása/belenyugvás; (2) a különös törvényi célzat; (3) a jogi előreláthatóság / Btk. 20. § szerinti tévedés. A „miért gondoltam volna, hogy ezért börtön jár?” NEM azonos azzal, hogy „kialakult-e bennem a vádirat által tulajdonított konkrét cél/elhatározás?”. **FŐ VÉDEKEZÉSI TENGELY** = tényállási tudattartalom: az elhangzás és a vádirat által tulajdonított szándék/célzat/elhatározás két külön bizonyítandó tény; a teljes kommunikációs + cselekvési kontextusból kell vizsgálni, hogy a konkrét vádpont által megkövetelt tudattartalom fennállt-e.

• **HAGYJANAK BÉKÉN — KANONIKUS FUNKCIÓ**: NEM felmentő mondat és NEM a súlyos erőszakos közlések helyettesítő összefoglalása. A hagyjanak békén / ne jöjjenek ide / nyugodtan akarok lenni ismétlődése a KÍVÁNT VÉGÁLLAPOT és a kommunikációs funkció egyik kontextusadata; a terhelő mondatokkal együtt értékelendő. I. vádpontban kétélű: védelmi olvasat = távolmaradásra irányuló indulat/elrettentő kommunikáció; ügyészi olvasat = állami/rendőri intézkedés elmaradásának kikényszerítésére irányuló feltételes fenyegetés. Döntő = teljes beszédhelyzetből rekonstruálható pragmatikai címzett + célzat + objektív kommunikációs jelentés.

- **IV. VÁDPONT — ELRETTENTÉS ≠ AUTOMATIKUS ÖLÉSI ELHATÁROZÁS:** az azt akartam, hogy féljen / ne jöjjön oda kívánt kommunikációs hatás dokumentálható/elismerhető, de nem azonos a ténylegesen elhatároztam, hogy megölöm tudati ténnyel. A kettő elméletileg együtt is fennállhat, ezért az elrettentési cél NEM zárja ki kategorikusan az ölési szándékot; viszont a tényleges Simon-ölési elhatározáshoz önálló bizonyítási híd kell. **KANONIKUS FINOMÍTÁS:** A félelemkeltő/elrettentő kommunikáció dokumentálható. A tényleges, komoly, konkrét, végrehajtani kívánt Simon-ölési elhatározást külön kell bizonyítani. Ez a A közlés bizonyított. Az elhatározás nem. formula részletesebb változata, nem annak visszavonása.
- **Btk. 20. § / ELŐRELÁTHATÓSÁG — KORLÁT:** a nincs azonos precedens → nem tudhattam → nincs mens rea logikai lánc TILOS. A társadalomra veszélyességben való tévedéshez alapos ok szükséges; pusztán jogismerethiány, platformszokás, külső példák vagy mások vélt büntetlensége nem elég. Csak konkrét, konvergáló tényekkel és JUHÁSZ-gate után vizsgálendő: korábbi büntetés hiánya; saját hasonló kommunikáció korábbi eltérő kezelése/észlelése; kortárs befogadói recepció; háborgatás megszűnése mint kívánt végállapot; live/interaktív/ittas/indulati/technikailag széteső közeg; objektív végrehajtási konvergencia hiánya. **PRIORITÁS = P2 /** másodlagos jogi-tudati érv; a vádpont-specifikus mens rea bizonyítási vitáját nem válthatja ki.
- **ULTIMA RATIO — HASZNÁLATI KORLÁT:** NEM személyes büntethetőséget kizáró ok, NEM első alkalom = előbb figyelmeztetni kell, és NEM más jogági/rendőri eszköz is volt → nincs büntetőjogi felelősség. Használata: szigorú/tényállásszerű-megszorító értelmezés, kriminalizációs határ, továbbá szankció/kényszerintézkedés arányossága. A korábbi büntetés hiánya legfeljebb közvetett tudattartalmi/életúti és arányossági kontextus, nem mens rea-vélelem.
- **VÁDPONTONKÉNTI TUDATTARTALMI TESZT — SZEPTEMBERI BEADVÁNYHOZ: I / Btk. 316. = a nem akartam ténylegesen végrehajtani önmagában kevés; vizsgálendő az objektív fenyegető kommunikációs jelentés és a Btk. 314. § szerinti állami szerv kényszerítésére irányuló terrorcélzat. II / Btk. 332/A. = pontos személyi referens + a konkrét közlés objektív tartalma szerinti jövőbeni, törvényi súlyosságú erőszakra irányuló szándék/kívánság kifejezése + a közlés szándékos használata/közzététele; NEM szükségképpen tényleges ölési/végrehajtási elhatározás. A 3:35-ös, össze vágottan dokumentált stimulus→reakció-hiány ezért az objektív kommunikációs jelentés vizsgálatánál központi. III / Btk. 338. = objektív alkalmasság/befogadói jelentés; a vicc/troll szubjektív címke önmagában nem mentesít, de a teljes A/V-metakommunikáció, interakció és kortárs recepció az objektív kommunikációs jelentés része. IV / Btk. 160. § (3) = kialakult, komoly, konkrét, végrehajtani kívánt ölési elhatározás + az emberölés megvalósítását célzó Btk. 11. § szerinti előkészületi magatartás; itt a mens rea-vonal a legerősebb.**
- **P0 JOGI PRECEDENS — KÚRIA Bfv.II.562/2025/11.** {2026.08.27 primer Kúria-honlap alapján beazonosítva; beadvány előtt a pontos idézendő bekezdéseket ismét ellenőrizni}: a Kúria [88]–[92] szerint a hosszú időn át fennálló, súlyos/halálos fenyegető kommunikáció nem volt emberölés előkészülete, mert nem mutatkozott a végrehajtási elhatározás dinamikus fejlődése, sem olyan magatartás, amelyből a fenyegetések végrehajtására készülés következett volna; [89] az elkeseredettségből fakadó tehetetlenség + düh által fenntartott félelemkeltést kifejezetten elhatárolta az emberölés végrehajtását célzó komoly elhatározástól. [91]–[92] további erős horgony: a tudati ténynek a külvilágban megjelenő külső tényekből valóban következnie kell; önmagában az ítéleti/vádirati formula, hogy a terhelt valaki megölését elhatározta, még nem előkészületi magatartás. **FŐÜGYI HASZNÁLAT:** IV. vádpontnál közvetlen magyar kontroll a fenyegető/elrettentő kommunikáció ≠ automatikusan tényleges ölési elhatározás és a vádirati tudati inferencia → külső bizonyítási híd szükséges tételekhez. **KORLÁT:** az ügy zaklatási tényállási környezetben született, nem TikTok-live és nem azonos tényállás; analógia csak az emberölés-előkészület tudattartalmi/elhatárolási tételeire.
- **2026.08.27 KUTATÁSI ANYAG SZÜRÉSE — NEM EMELENDŐ ÁT:** Gemini-jelentésből bírósági horgonyként NEM használható a 300 éves precedenshiány, a kategórikus conditional threat = nem büntetendő következtetés, a kivágat önmagában alkalmatlan/replay bizonyító ereje nulla formula, a Btk. 20. § automatikus alkalmazhatósága vagy popkulturális analógiák (The Conversation, Star Trek). A külföldi történeti önvédelmi ügyek (Gourko, Allison, Attorney-General's Reference, Copeland, BGH) alapértelmezett prioritása P3/ELHAGYHATÓ; csak külön primer ellenőrzés után és csak akkor kerüljenek elő, ha érdemben többet adnak a magyar 3/2019. BJE + ügybeli primer bizonyítékok kombinációjánál.
- **LIVE-BIZONYÍTÁSI CSOMAG — PRIORITÁS:** vádpontonként indítványozandó/ellenőrizendő, amennyiben rendelkezésre áll vagy felkutatható: teljes vágatlan rendelkezésre álló live-mirror; natív/eredeti TikTok digitális állomány (jelenleg nincs azonosítva / Endre szerint nincs a hatóságnál); platform-/rögzítési adatok; időbélyeg; metaadat/hash; chatlog + chat-overlay; közvetlen előzmény/utózmény; nézői kérdés/provokáció; beszélgetőtárs és közönség reakciója; hallhatóság/stream-szakadozás; beszélőazonosság; mirror eredete; ki rögzített/vágott/töltött újra; kivágás és eredeti közti eltérés; későbbi tényleges magatartás; tárgyi előkészület megléte/hiánya. Cél: nem az elhangzás automatikus vitatása, hanem a szándék, komolyság, célzat, jelentés, objektív alkalmasság és — IV. vádpontnál — tényleges előkészületi lánc bizonyító erejének helyes értékelése.

- **2026.08.23 BIZONYÍTÉK-RENDELKEZÉS / CSATOLÁSI ROUTING** {Endre aktuális forrásleltára; benyújtáskor iratjegyzékkel ellenőrizendő}: a jelen védelmi gyűjteményben a YYYY-MM-DD-... fájlnev-formátumú mirror-videók — így különösen a most auditált 2025-04-20-01-41 és 2025-04-16-12-35 — és az ezekhez létrehozott/fellelt feliratok Endre közlése szerint JELENLEG NEM részei a bíróság rendelkezésére álló nyomozati/bírósági iratanyagoknak. Ha ezekre a szeptemberi beadvány bizonyításként hivatkozik, a konkrét A/V-fájlt és szükség szerint a feliratot szabályosan csatolni/benyújtani, illetve bizonyítási eszközként megjelölni kell; pusztán kontextusfájl-hivatkozás nem elég. Ezzel szemben a nem YYYY-MM-DD-... jelölésű, nyomozati azonosító/mirror-fájlnev alatt kezelt videók és feliratok — pl. 15943_HD, 16061_HD — Endre forrásleltára szerint a nyomozati irat részét képezik; ezeknél újracsatolás előtt a pontos iratjegyzéki/DVD/fájlnev-mapping ellenőrzendő, és a beadványban a már rendelkezésre álló bizonyítási eszköz pontos azonosítására kell törekedni.
- **KIVÁGOTT/MIRROR VIDEO — KIREKESZTÉS VS. BIZONYÍTÓ ERŐ**: pusztán attól, hogy egy felvétel kivágott/mirror, még nem feltétlenül Be.-ellenesen felhasznált bizonyíték. Alapstratégia ezért nem automatikus kirekesztés, hanem: (a) forráslánc és teljesség vizsgálata; (b) teljes kontextus beszerzése; (c) a kivágat szándék/komolyság tekintetében korlátozott bizonyító erejének kimutatása. Kirekesztést csak konkrét Be.-ellenességi okra kell alapítani. Be. 167. §: nincs előre rögzített bizonyító erő; bizonyítékok egyenként és összességükben értékelendők.
- **VÁDIRATI HIÁNY / Be. 422(2)a + 493. §**: az előkészítő ülés előtt még célzottan vizsgálandó, hogy a vádirat a cselekmények/részecselekményekhez kapcsolódó rendelkezésre álló bizonyítási eszközöket kellően azonosíthatóan megjelöli-e. Ha nem, konkrét hiányra épített 493. § szerinti indítvány lehet indokolt. NEM célszerű törvényi alap nélküli abszolút követelményként előadni, hogy az ügyészségnek külön teljes „iratjegyzék↔vádirat megfeleltető táblázatot” kell készítenie; a támadható pont az individualizálható bizonyítási kapcsolat hiánya. Ez összekapcsolható a 2026.08.17-i 9.4.x audittal: a 166-os tömbhivatkozás nem kezelhető 166 individualizált önterhelő bizonyítékként.
- **ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉS FUNKCIÓ — TAKTIKAI CÉL**: ha nincs beismerés, a védelem az előkészítő ülésen előadja a védekezés alapjául szolgáló tényeket/bizonyítékokat és indítványokat; a bíróság ez alapján meghatározhatja a későbbi bizonyítás keretét, terjedelmét és sorrendjét. A kb. két héttel korábbi írásbeli beadvány célja ezért: a tárgyalási bizonyítási tér előzetes rendezése, a szükséges digitális/egyéb bizonyítékok rendelkezésre állásának előmozdítása és annak dokumentálása, hogy a védelem a már ismert bizonyítási igényeit időben, konkrétan előterjesztette.

1/B) Vádirat-kritikai fő védekezési pontok (2026.06.17)

- **2026.09.07 ÉRVELÉSI KERET**: Endre a többórás, spontán live-ot, a „hagyjanak otthon békén” elrettentési funkciót, a technikai/sírós kiborulást és a Simon-blokk humoros, irreális jellegét hangsúlyozta. E kontextusok a pontos közlés, címzett, kényszerítési cél vagy komoly ölési elhatározás értékelésében relevánsak, de a hosszú műsor és a nevetés önmagukban nem zárják ki a büntetőjogi jelentőséget. A „világon senkit soha” negatív precedensállítás továbbra sem bizonyított. A Richey-féle Facebook-videó fennmaradása és a TikTok élőadás platformkülönbsége Endre összehasonlító érve; nem jelent a spontán közlések általános mentességét, és a publikus visszanezhetetlenség nem azonos minden platformoldali megőrzés hiányával. A Btk. 20. §/tévedési vonalat nem terjesztjük automatikusan minden vádpontra; konkrétan a III. vádponti rakétázós/Merci-párhuzamhoz és védői értékeléshez kötendő. Az ügyvédi levél a szűkebb, bizonyítható irányokat tartalmazza.
- **2026.09.07 I. VÁDPONT — ÚJ REPLAY-LOKÁTOROK / JELENTÉSI FORRÁS**: a megküldött 02_I_vadpont_Replay_techikai_osszefoglalo(1).pdf három előfordulást sorol fel. Ezeket ChatGPT a helyi technikai vizsgálat összefoglalójaként olvasta; az alapvideókat ebben a beszélgetésben nem hasonlította össze. A korábbi V45-ös részletes VID↔Stoki mapping ettől nem törlődik; a lentiek vizsgálati időszávok, nem új egzakt vágáspont-/keresztkorrelációs jegyzőkönyv.

Helyi fájl	A jelentésben megadott fájlban belüli részlet	Kijelzett óra	Replay
dvd 4/Stoki Mirror #2 _ 2025.04.09.mp4	01:59:53-02:00:23	kb. 21:06:58	nincs
dvd 1/VID_20250410_103356.mp4 (monitorról készített telefonos felvétel)	00:00:07-00:00:35	kb. 21:06:58	nincs
dvd 3/2..mp4	00:00:23-00:00:37	kb. 21:10:56	van

- **09.07 REPLAY-LOKÁTOR — V78 OVERRIDE**: a 09.07-i háromfájlos megfigyelés történeti előzmény. A 09.08-i ötfájlos technikai audit a VID ↔ hosszú Stoki ↔ 2../15700 kapcsolatot és a 2../15700 kb. 00:23-nál bekövetkező teljes

kompozit nonlineáris visszaugrását technikailag igazolta; ezért a korábbi ha az egyezés igazolható feltétel megszűnt. Az ok (live replay / mirror-szoftver / utólagos edit), a natív TikTok upstream és a Bitchute⇌Stoki azonosság továbbra is nyitott; hamisítás, általános elhangzástagadás és automatikus kizárás nem következik.

• **2026.09.07 LAYOUT-AUDIT — MINTA ÉS KÖR:** layout_analysis_report(4).md, helyi D:\0 vids (c)\ könyvtár, csak videó/SRT párral vizsgált 15 fájl; a jelentés szerint 4 A (referenciával azonos layout), 3 B (hasonló/származékos megjelenés), 8 D (eltérő, overlay nélküli jelleg). Hosszú fájlknál mintapontok 30/50/70%; nem teljes képkockánkénti forenzikus audit. A/B-jelöltek: dvd 3/2..mp4, dvd 3/3..mp4, dvd 4/Stoki Mirror #2 _ 2025.04.09.mp4, dvd 4/Stoki Mirror #1 - 2025.05.02..mp4; monitoros VID_20250410_103356, mobilos ScreenRecording-05-06-2025-17-45-41_1 és dvd 2/16061_HD.mp4. Az I. vádpont megjelölt anyagai és a IV. vádpont 05.02–03-i központi fájljai érintettek; III. vádpont és több utcai IV.-es felvétel eltérő layoutú. A II. vádpont megfelelő videója és a CD1 SRT-khez tartozó MP4-ek nem szerepeltek a helyileg vizsgált mintában.

• **LAYOUT-JELENTÉS KORREKCIÓJA:** azonos layout önmagában nem bizonyít azonos készítő, végig közös feldolgozási láncot, konkrét hamisítást vagy a teljes állomány azonosságát. Az overlay hiánya nem igazol natív platformexportot; a helyi mintából hiányzó videó nem tekinthető automatikusan ügyiratból is hiányzónak. A jelentés „natív”, „egyértelműen közös forrás”, illetve „bizonyítja” fordulatai csak e korlátokkal idézhetők. A dvd 3/3..mp4 és a hosszú 05.02-es fájl másolat-jelölése a jelentés adata; új byte-/hash-egyezést itt nem állapítottunk meg. Az elküldött végleges 2. melléklet a megfigyeléseket szűken, e túlállítások nélkül foglalja össze.

• I. vádpont / rendőrök TikTok-live: nem nyers tagadás, hanem szándék-, komolyság-, hallhatóság- és objektív alkalmassági vita. Endre szerint több héten át ismételt troll-kommentekre adott, ittas, 4–5 órás live-ban rosszul megfogalmazott reakcióról volt szó, nem címzett, előre megkomponált fenyegetésről. A beszélgető lány és több néző állítólag nem értette a „torokátvágós” részt; kihallgatási hallhatóság / forrástisztítás / manipuláció külön ellenőrizendő.

• **2026.08.23 I. VÁDPONT — 2025.04.09 TELJES-LIVE YOUTUBE-SRT + KIJELÖLT PRIMER A/V-AUDIT {2025 04 09 gyagyas 1/2; főként gyagyas 2; három kivágott A/V-blokk + Endre manuális megfigyelései}:** a gyagyas 2 az I. vádpont egyik legfontosabb teljes kontextusforrása, de KÉTÉLŰ; nem használható tisztességesen „csak vicc volt” bizonyítékként. (A) ÁLLAPOT: kb. 00:59:50–01:01:40 körül a beszélgetőtárs kifejezetten felszólítja Endrét, hogy vegyen vissza az alkoholból; Endre töredezetten beszél és vodkára utal. Ez kortárs, a kritikus blokk előtti ittasállapot-horgony; önmagában nem mentesít. (B) KÖZVETLEN KIVÁLTÓ LÁNC: kb. 01:56:30–02:08:30 előtt/közben a setup/egér/kép technikailag szétesik; Endre primer A/V-megfigyelése szerint sírásig/elkeseredésig fokozódik a frusztráció, majd ebből asszociál a TEK-es/tatabányai történetre és a korábbi eszközszállításra. A súlyos rendőrök retorika tehát nem előre szerkesztett, címzett közleményként indul, hanem akut technikai/indulati eseményből fejlődik. (C) KÍVÁNT VÉGÁLLAPOT: a teljes blokkban ismételt „hagyjanak békén”, „ne jöjjenek ide”, „nem támadok meg senkit”, „nyugodtan akarok lenni” formulák hangzanak el. Ez a kommunikációs funkció/célzat vizsgálatánál releváns; NEM semlegesíti automatikusan az erőszakos feltételeket. (D) TERHEŐ ELLENADAT: a kritikus blokkban többször kifejezetten rendőrré, késre/nyaki szúrásra konkretizált súlyos kijelentés hangzik el; kb. 03:13:10–03:16:50 kontrollblokkban Endre újra visszatér a témára és „ezt ... fenntartom” jellegű mondatot mond. Ezt nem szabad elhallgatni; gyengíti az „egyetlen rövid technikai kifakadás” leegyszerűsítést. (E) KONTROLLBLOKK TECHNIKAI ELŐZMÉNY: Endre A/V-auditja és a kivágott anyag szerint a setup ismét kontakthibás/szakadozó, a klipben LIVE szüneteltetés / LIVE véget ért / visszatérő adásállapotok láthatók. MUNKAKÖVETKEZTETÉS: a pontos mondatok pillanatában külön vizsgálendő, Endre mit tudott arról, hogy éppen nyilvános adásban van-e; az adásállapot bizonytalansága objektív technikai horgony, de a „nem volt szándékosság” következtetés NEM automatikus és további primer bizonyítást igényel. (F) ENDRE TECHNIKAI MAGYARÁZATA — KÜLÖN FORRÁSTÁTUSZ: 2025.04.09-én törölt képernyős tabletről, HDMI-n TV-re kötve közvetített; kontakthibánál a TV-n kék képernyőt látott, ezért állítása szerint nem látta megbízhatóan, mit/mikor közvetít a tablet. E rész jelenleg Endre közlése; a három klip csak az instabil adásállapotot közvetlenül támasztja alá. További cél: korabeli videó/chat/technikai nyom a törölt kijelző/HDMI/kék képernyő helyeztetéshez. (G) PERFORMATÍV/LIVE-IDŐTARTAM: Endre szerint aznapi két live együtt >6 óra, a második közel 5 óra; a kiragadott erőszakos blokkok nem írják le az egész adás domináns hangnemét. Használat: a live spontán, interaktív, továbblépő struktúrája releváns; NEM állítható pusztán a hossz alapján, hogy a súlyos közlés büntetőjogilag irreleváns. (H) TROLL-KOMMENT/FÓRUM ELŐTÖRTÉNET — **V81 FELÜLÍRÁS / CÉLZOTT KUTATÁS LEZÁRVA:** a 04.09-i súlyos rendőrök blokkok előtti közvetlen chat/TTS antecedens a vizsgált kb. 3,5 órás same-day anyagban nem lokalizálható; ugyanakkor a külön forum.sodika.dk PostgreSQL-audit a 02.24–04.07 közötti időszakban primeren igazolta az elrejtett/nem átadott eszköz, újabb rendőri visszatérés/elvétel és bejelentés/„intézés” narratíva ismétlődését. Részletes kanonikus státusz és számszerű eredmények: 2026.09.10 — V81 DELTA fent. Endre napi fórumolvasása USER-REPORTED EXPOSURE; konkrét posztok egyenkénti olvasása és 04.09 előtti TikTok-chat DIRECT_EXPOSURE nem primeren igazolt.

• **2026.08.23 I. VÁDPONT — KONTROLLBLOKK „FÓKUSZ KITÁGULÁSA” {ALACSONY PRIORITÁSÚ MUNKAHIPOTÉZIS; NEM FŐ VÉDEKEZÉSI TÉTEL}:** a 03:13:10–03:16:50 körüli kontrollblokkban a személyi kör a rendőrökről tovább tágul

Gézára, trollokra és általában az ingatlanhoz érkező személyekre. POTENCIÁLIS HASZNÁLAT: ez releváns lehet annak vizsgálatánál, hogy a kommunikáció funkciója egy konkrét rendőr/rendőri intézkedés elleni célzott fenyegetés volt-e, vagy egy általánosabb, az ingatlanhoz való odamenetel ellen irányuló indulati-elrettentő monológ; a személyi kör kitágulása ezért gyengítheti a kizárólag rendőr-specifikus pragmatikai címzetti olvasatot. KARDINÁLIS KORLÁTOK/ELLENÉRVEK: (1) a címzetti kör kiszélesedése NEM bizonyítja önmagában a közlés komolytalanságát; a vád ezzel ellentétesen úgy is érvelhet, hogy Endre nemcsak rendőrököt, hanem bárkit fenyegetett, aki az ingatlanhoz megy; (2) a „kitágul → felhígul → abszurd/abszurd/komolytalanná válik” következtetési lánc nem szükségszerű és bíróság előtt könnyen lesöpörhető; (3) az I. vádpont jogi tárgya nem „megtervezett emberölés előkészülete”, ezért az olyan formula, hogy a blokk inkább teátrális otthonvédelmi fantázia, mint megtervezett emberölés, rosszul célozza a konkrét vádpontot; (4) kifejezetten terhelő ellenadat, hogy a blokkban rendőr-/kés-/nyaki szúrás-specifikus közlések és „ezt ... fenntartom” jellegű megerősítés is van; (5) az olyan pszichologizáló címkék, mint „paranoid területi védekezés” vagy „teátrális fantázia” nem objektív A/V-tények, ezért beadványban kerülendők. BIZTONSÁGOSABB FORMULA, HA KÉSŐBB MÉGIS HASZNÁLJUK: „A későbbi blokkban a közlés személyi köre már nem korlátozódik rendőrökre: Géza, trollok és általában az ingatlanhoz érkező személyek is ugyanabba a szélsőséges, feltételes retorikába kerülnek. Ez önmagában nem teszi a közléseket komolytalanná, de releváns annak megítélésénél, hogy a kommunikáció funkciója egy konkrét rendőri intézkedés/rendőri személy elleni célzott fenyegetés volt-e, vagy az ingatlanhoz való odamenetel ellen irányuló általános indulati-elrettentő kommunikáció.” PRIORITÁS: P2/LOW; csak akkor emelendő be a szeptemberi beadványba, ha a teljes I. vádponti érvelési szerkezetben ténylegesen hozzáad a címzett/célzat kérdéséhez, és nem vonja el a figyelmet az erősebb horgonyokról (technikai kiváltó lánc, adásállapot, ittas állapot, „hagyjanak békén” végállapot, 04.25-i gyanúsítás előtti önmagyarázat).

- 2026.08.23 I. VÁDPONT — TECHNIKAI TÁRGYI BIZONYÍTÁSI IRÁNY {MUNKATERV, JUHÁSZ-GATE}: Endre felvetette, hogy a tárgyaláson/bizonyításban bemutatná a ténylegesen használt tabletet, HDMI/adapter/kábelkapcsolatot és annak 2025-ös állapotát. Ez csak szűk bizonyítási céllal kezelendő: (1) a kritikus kifakadás közvetlen technikai kiváltó oka; (2) az adásállapot saját észlelésének technikai korlátai. Nem „élethelyzet-performansz” vagy méltányossági bemutató. Feltételek: ugyanazon eszköz/azonosság és 2025-ös állapot igazolhatósága; azóta történt változtatások elkülönítése; lehetőleg korabeli fotó/videó/nyom + egyszerű tablet → HDMI → TV séma; előzetes védői egyeztetés és, ha szükséges, célhoz kötött bizonyítási indítvány. Az egzisztenciális háttér — a setup munka/TikTok-bevételi eszköz volt — legfeljebb rövid motivációs kontextus a frusztráció intenzitásához, nem önálló felmentési tétel.

- 2026.08.23 I. VÁDPONT — 2025.04.25 GYANÚSÍTÁS ELŐTTI KORTÁRS ÖNMAGYARÁZAT + MÉSZÁROS-RECEPCIÓ {15943_HD teljes Addaboy-live 00:58:50–01:00:20; 3 SRT + Endre manuális primer A/V-auditja}: a 2025.04.25-i közlés 12 nappal megelőzi a 2025.05.07-i első gyanúsított kihallgatást. A blokkban Endre a korábbi rendőrös live-ot többórás live végén, ittasan előadott mérgelődésként írja le; Mészáros Ádám kortárs reakciójának SRT-kben konvergáló magja: Endre „mindezt röhögve mondja el”, majd „ártalmatlan vagy” / „csak morogsz” jellegű recepció. Endre A/V-auditja szerint a teljes releváns 04.25-i beszélgetésben ittas, rendszeresen nevetgél/mosolyog, Mészáros ezt többször kommentálja, és a kommunikáció alapdinamikája egymás ugratása/szórakoztatása; amikor a kamera Endrét mutatja, komolytalan mosoly és gyereksapka is látható. VÉDELMI JELENTŐSÉG: a későbbi „ittas, hosszú live végi mérgelődés / nem végrehajtási szándék” magyarázat lényegi magja már a gyanúsítás előtt dokumentált, ezért nem kezelhető automatikusan utólagos eljárási konstrukcióként. KORLÁT: Mészáros 04.25-i benyomása nem helyettesíti a 04.09-i primer A/V teljes vizsgálatát, az ittas/nevető jelleg önmagában nem zárja ki a fenyegetés jogi megállapíthatóságát.

- 2026.08.21 I. VÁDPONT — KORÁBBI KUTATÁSOK / HIPOTETIKUS „ÚJABB INTÉZKEDÉS” AUDIT {IRATI TÉNY + MUNKAKÖVETKEZTETÉS}: 2020.07.16-án a Szolnoki RK Bűnügyi Osztálya 16010/1238/2020.bü. ügyben Újszász, Attila út 4. alatt kutatást végzett; a 2020.09.29-i 16010/1238-33/2020.bü. határozat szerint a kutatás eredményre nem vezetett, az eljárást Be. 398. § (1) c) alapján megszüntették, mert a rendelkezésre álló adatok/bizonyítási eszközök alapján bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható. 2025.02.21-én a 16010/477/2025.bü. ügyben újabb kutatás és számítógép+mobil+notebook lefoglalása történt; informatikus szakértő a vizsgált gyermekpornográf tartalmat nem találta, lefoglalást 2025.08.07-én megszüntették, az eljárást 2025.12.17-én megszüntették; a korábbi audit itt Be. 398. § (1) c) jogcímet jelölt, de a 2026.09.07-i új jelentés és Endre közlése eltérő jogcímeket tartalmaz, ezért a pontos megszüntetési ok nem vihető tovább lezárt tényként a két eredeti megszüntető irat összevetése nélkül (részletek: VI/7). FONTOS KORLÁT: a 2025-ös szakértői vizsgálat dokumentált scope-ja gyermekpornográfia; ebből Simon-/fegyver-/sav-keresések hiánya csak külön primer forenzikus irat esetén vezethető le. A 2025.04.09-i I. vádponti live idején a feltárt primer iratokban nincs új kutatási határozat, új kutatás tervezésének vagy új gyanúnak nyoma; a vádirat maga hipotetikus fogalmaz: „amennyiben ... újra rendőri intézkedésre kerül sor”. Védelmi relevancia: célzat/komolyság vizsgálatánál külön kérdés, mely konkrét, ténylegesen várható állami magatartást akarta volna Endre kikényszeríteni vagy megakadályozni; az, hogy újabb intézkedés jogilag lehetséges lett volna, nem azonos azzal, hogy 2025.04.09-én ténylegesen várható/tervezett volt.

- II. vádpont: a vádirati „a gyilkosságokat ... elkövetni” fordulat belső logikai pontatlanság a bérnyilkos / megöletés narratívájához képest; helyesebb volna „elkövetetni”. Ez fogalmi kritika, nem beismerés.
- 2026.08.23 II. VÁDPONT — 2025-04-20-01-41 MANUÁLIS FORRÁS-/A/V-AUDIT {date-named védelmi mirror; SRT + Endre manuális primer A/V-auditja}: a felirat tartalmilag erősen egyezik a vádirati bérnyilkos/Euro-nyeremény/magánvád-polgári per motívummal, ezért kiemelt forrásjelölt; a pontos 04.19↔04.20 dátum/időzóna és vádirati forrásazonosság metaadattal külön lezárandó. Endre A/V-auditja szerint kifejezett nevetés nincs; a felvétel látszólag folyamatos, de valójában szakadozik/hiányos. Endre egy másik videót néz és azt kommentálja; több ponton egyértelmű, hogy az abban róla beszélő személy(ek)re reagál, ugyanakkor éppen az alapvideó releváns részei hiányoznak/nem hallhatók, ezért a teljes stimulus → reakció beszédhelyzet nem rekonstruálható. A rendelkezésre álló részben konkrét célszemély neve NEM hangzik el. VÉDELMI HASZNÁLAT: nem állítható bizonyítottan, hogy „csak vicc” volt; viszont a forrás teljességi hiánya, reaktív médiakommentár-jellege és név szerinti individualizálás hiánya külön forráskritikai/bizonyítási kérdés. E YYYY-MM-DD forrás és feliratai Endre leltára szerint nincsenek még a bíróságnál; felhasználás esetén csatolási/benyújtási indítvány szükséges. ÁLTALÁNOSÍTÁS 2026.08.23: ugyanez a státusz-szabály vonatkozik a most előkerült 2025 05 02 ... és 2025 04 09 ... date-named védelmi forrásokra/feliratokra és a védelem által készített új A/V-kivágatokra is, amennyiben ezek azonos állománya nincs már a nyomozati adathordozón. A 15943_HD/hasonló nem date-named nyomozati források ezzel szemben Endre leltára szerint az ügyirat részét képezik; ezeknél nem új csatolás, hanem pontos adathordozó-/fájlnev-/időkód-hivatkozás az elsődleges. A bírósági felhasználás előtt minden új fájlnál egyedileg ellenőrizni kell a tényleges irati jelenlétet, nehogy duplikált/felesleges csatolás történjen.
- 2026.08.25 II. VÁDPONT — 16000/167-270/2025.bü. PRIMER RENDŐRSÉGI FELJEGYZÉS {IRATI TÉNY}: a Budai Központi Kerületi Bíróság 2025.06.18-án elektronikusan továbbította a JNSZ VMRFK-nak a 4. számú tanú feljelentését és az általa becsatolt, Endre 2025.04.19-i TikTok-live-jának részletét. A rendőrség által vizsgált állomány: MKV, 68,5 MB, 3 perc 35 mp; a felvétel dátuma **a felvétel alapján nem állapítható meg**. A feljegyzés a Eurojackpot/polgári per/magánvád/„kinyíratás” mondatokat időpontozva kivonatolja, és saját technikai zárómondatként rögzíti: **Az élő (live) beszélgetés össze vágottan szerepel.** KÖVETKEZMÉNY: a 3:35-ös ügyiratos kivágat nem kezelhető automatikusan folytonos/teljes beszédhelyzetként; a 04.19-i dátum nem a fájl saját képi/metaadatából származik, hanem az ügyirathoz kapcsolt külső kontextusból.
- 2026.08.25 II. VÁDPONT / 167-270 ↔ 167-476 FORRÁSLÁNC — CODEX PRIMER/OCR-AUDIT {KANONIKUS, V29 KRONOLÓGIAI TÚLÁLLÍTÁST KORRIGÁLJA}: 16000/167-270/2025.bü. 2025.07.11-i feljegyzés: MKV, kb. 68,5 MB, 3:35; a fájlból a dátum nem állapítható meg; a rendőri zárómondat szerint az élő beszélgetés össze vágottan szerepel. A 4. tanú feljelentését/mellékletét a BKKB 2025.06.18-án továbbította; a későbbi 16000/167-476/2025.bü. feljegyzés kiadmánya 2026.01.12-i, és azt dokumentálja, hogy az ugyanahhoz a 4. tanú anyaghoz kötött OK.ru-linkről (ok.ru/video/8945157671580) 5,7 GB-os, többórás MP4 került lementésre; a felvétel dátuma ebből sem állapítható meg. FONTOS KRONOLÓGIAI KORREKCIÓ: 2025.06.18-tól a link hatósági iratként rendelkezésre állt, de a Codex-audit alapján nem állítható biztosan, hogy a 5,7 GB-os letöltött példány már a 167-270 2025.07.11-i elemzése előtt ténylegesen le volt mentve. A 167-476 a releváns kijelentések elemzésére 167-139-re hivatkozik, de annak érdemi tartalma a vaultban nem azonosítható; rövid MKV ↔ hosszú OK.ru MP4 összehasonlító rendőri/szakértői elemzés nem került elő. NEM BIZONYÍTOTT: a vágó személye/célja; natív TikTok-eredet; a két példány sértetlen közös eredete/teljessége/hash-egyezése; valamint a vádirati 2025.04.19-i dátum fájlmetaadat-alapja. A 167-270 vágottsága IRATI TÉNY; manipulációs szándék/tartalmi hamisítás ebből nem következik.
- 2026.08.25 II. VÁDPONT / FELJELENTÉSI FORRÁSTÉR — 16000/167-365/2025.bü. {IRATI TÉNY}: Endre 2025.06.17-i indítványára a nyomozó Robotzsaru-adatgyűjtést végzett annak tisztázására, hogy 2025 áprilisában TikTok-videók miatt tettek-e Endrét érintő feljelentést. A feljegyzés szerint a Robotzsaru-keresésben 2025 áprilisára ilyen feljelentés megtételére nem került sor; ugyanakkor rögzíti, hogy a BKKB 2025.06.17-i átirattal később megküldte a 4. számú tanú zártan kezelt ügyben tett feljelentését és a 2025.04.19-i live-részletet, továbbá a JNSZ VMRFK-hoz további feljelentés nem érkezett be. FORRÁSKRITIKAI KAPCSOLAT A 167-267-TEL: a Google-megkeresés külön 2025.04.11-i Strike Hun emailés report-ot dokumentál; ezért nem szabad a 365-ből azt az univerzális következtetést levonni, hogy áprilisban semmilyen bejelentés/adatközlés nem volt. Tisztázandó, hogy a Strike Hun email milyen eljárási státuszban került kezelésre (bejelentés/adatközlés vs. formális, Robotzsaru-ban feljelentésként regisztrált ügy), és miként viszonyul a 167-23 videóbeküldéséhez.
- 2026.08.25 167-365 UTÓÉLET-AUDIT KORREKCIÓ {MUNKAKÖVETKEZTETÉS}: az Antigravity-jelentés a 167-365 alapján a Strike Hun-jelzést adminisztratív értelemben csak bejelentésnek nevezi. Ezt jelen formában túl kategorikusnak kell tekinteni: primeren biztosan csak az állítható, hogy a Robotzsaru-keresés 2025 áprilisára nem talált az adott keresési körben formálisan rögzített feljelentést, miközben külön 167-267 dokumentál 04.11-i emailés reportot/bejelentést. A két ügyviteli kategória pontos jogi/iktatási viszonya csak az eredeti Robotzsaru/IKR/iktatási adatokból véglegesíthető.

• III. vádpont — 2026.08.23 KORRIGÁLT PRIMER KERET {15943_HD 2025.04.25 teljes Addaboy-live; 3 SRT + Endre manuális primer A/V-auditja}: a korábbi általános „kérdésként / viccelődve hangzott el” formula túl pontatlan; a külön közléseket nem szabad összemosni. (A) 01:58:56–01:59:11 körül Endre előbb képességhiányt mond („nem vagyok a képesség birtokában / nem tudom megoldani”), majd irreális feltételbe ágyazva: ha lenne kb. 100 milliója, „bazuka”, ahol a nyomozók ülnek; ez súlyos tartalom, de nyelvtanilag hipotetikus/feltételes és külön kezelendő. (B) A rendőrség észlelése után Mészáros akar bemenni/beköszönni; Endre manuális A/V-auditja szerint őt ugratva, nevetve kérdez vissza lényegében arra, mit akar ott: „felgyújtani?”; a kérdő intonáció/nevetés a videó primer A/V-jából megőrzendő, nem az ASR-ből. (C) közvetlenül utána Mészáros maga mondja, hogy „lehet, hogy lesznek majd ilyen trollkodások”, majd ténylegesen kulturáltan beszél a rendőr(ök)kel. (D) Endre A/V-auditja szerint e blokkokban végig ittas, nevetgél/mosolyog, Mészárost abszurd hülyeségekkel ugratja/szórakoztatja; gyereksapkát visel, kameraképén komolytalan mosoly látható. VÉDELMI HASZNÁLAT: nem a „sapka/nevetés = automatikusan nem fenyegetés” tétel, hanem több egymással konvergáló metakommunikációs és viselkedési jel + beszélgetőtársi kortárs recepció + tényleges rendőrségi interakció alapján a komolyság/kommunikációs funkció teljes A/V-környezetének értékelése.

• 2026.08.23 III. VÁDPONT — ADDABOY TELJES-LIVE TROLL/PERFORMANCE BASELINE {15943_HD; 3 SRT}: a „trollkodás” nem kizárólag a rendőrségi kritikus mondat utáni utólagos címke. A teljes 04.25-i live-ban már kb. 00:03:53–00:04:03 parodisztikus „trolllistenes” keretben „sikeres trollkodást hajtsunk végre” hangzik el; kb. 00:28:26–00:28:34 egy másik provokatív jelenet előtt „Ez lesz trollkodás”, „már négy napja gondolkozom [a] szövegen / mi lehetne jó trolllás”; kb. 00:29:08–00:29:12 utána „Láttátok a trollkodást?”. Ez a teljes-adás szintű explicit performanszkeret megerősíti, hogy az 01:59:50 körüli „ilyen trollkodások” Mészáros-féle közlés nem izolált szóhasználat, hanem a közvetítés visszatérő kommunikációs kategóriája. KORLÁT: a troll/performance címke nem tesz automatikusan minden közlést büntetőjogilag irrelevánssá; a konkrét vádbeli mondat objektív tartalma és alkalmassága külön értékelendő.

• III. VÁDPONT — MERCI / BTK. 20. § KÜLÖN VÉDEKEZÉSI TENGELY — 2026.09.08 MEGERŐSÍTVE: Endre közlése szerint a főügyben már csatolt bizonyíték támasztja alá, hogy a 2023-as Parlament-rakétázós esemény idején Kaffka Mercédesz bécsi élettársa volt; kb. két éve nincs köztük kapcsolat. Endre emléke szerint Merci a kb. háromnapos fogdából hazatérve azt mondta neki: a rendőrök szerint „az a parlamentos dolog semmi, abból nem lesz semmi”, míg a nála talált marihuána miatt elterelésre kell mennie; Endre később sem szerzett tudomást a parlamentos közlés érdemi büntetőjogi következményéről. **STÁTUSZ:** ez Endre saját, a 2025-ös vádbeli közlés előtti tudati/élettapasztalati adata; a Mercinek tulajdonított rendőri közlés tényleges elhangzása és a 2023-as ügy objektív végkimenetele primeren NOT_ESTABLISHED. Jelentősége: a 2025.04.25-i rakéta/bazuka-retorika társadalomra-veszélyességi/jogi jelentésének Endre általi korabeli értelmezéséhez és a Btk. 20. § (2) szerinti alapos ok lehetséges alapjához releváns, de annak fennállását nem dönti el automatikusan; akkor is mens rea-/jelentéstani ellenadat lehet, ha a Btk. 20. § alkalmazása végül nem áll meg. A 15943_HD objektív képességhiány → ha lenne ~100 millió → bazuka szerkezete ettől külön primer adat; a klip NEM bizonyítja, hogy Endre a mondat pillanatában konkrétan Merci ügyére gondolt. Nem jogszerűségi bizonyíték.

• IV. vádpont: Endre vitatja a vádirati „ügy döntött, hogy megöli” belső szándéktulajdonítást. Saját kerete: ismételt ház elleni támadások / rongálások utáni elrettentő, indulati, otthonvédelmi kommunikáció, nem tényleges ölési döntés vagy reális végrehajtási terv.

• 2026.08.23 IV. VÁDPONT — 2025.05.02 ÚJ TELJES-LIVE SRT-HORGONYOK {2025 05 02 gyagyas 1 live ...; primer SRT, egyes pontok manuális A/V-auditra kijelölve}: (A) 03:03:38–03:05:00 körül Endre már MAGÁBAN A VÁDBELI 05.02-i LIVE-BAN, öt nappal a 05.07-i első gyanúsítás előtt elmondja a 2023-as Merci-mechanizmust: Merci tudtán kívül live-ozott; Endre azt hitte, privátban beszél vele, és „privátan viccelődök vele”. Előtte a „papagájként ugyanazt visszamondani” / visszatükrözés érve is megjelenik. Védelmi jelentőség: e magyarázat nem későbbi kihallgatási konstrukció; már a vádbeli esemény idején dokumentált. KORLÁT: ez nem bizonyítja automatikusan, hogy minden 2025-ös közlés vicc vagy pusztá visszamondás. (B) 02:40–02:42 körül, még a Simon/Géza-blokk előtt a fegyverkezési retorika referense „aki idejön ... dobálni a házat” / „akik ide jönnek rendszeresen” / „ne jöjjön ide senki”; ezért a későbbi 03:09 „fegyverre meg savra gyűjtsetek” közlés Simon-specifikus attribúciója nem vezethető le automatikusan. KÉTÉLŰ: ugyanitt súlyos „halálos sérülést akarok okozni” és eszközhány/pénzgyűjtés jellegű mondatok is vannak, ezért ez főleg REFERENS-, nem általános komolytalansági ellenérv. (C) 03:08:24–03:09:40 körül az „anyám megint” / rendőrök megjelenése megszakítja a korábbi témát; utána „fegyverkezni kell” / „következőnek, aki jön” / Merci-motívum / fegyver+sav / „nincs rendőrség, nem segítenek” / „támadó” lánc következik. Ez megerősíti: a 03:09 közvetlen nyelvtani/pragmatikai referense „a következő, aki jön / támadó”, nem automatikusan Simon. (D) MOLOTOV-IMPROVIZÁCIÓ: kb. 03:14:04 Endre válasza szerint „Ez most csak most jutott eszembe”; közvetlenül előtte a másik beszélő „Milyen molotov?” jelleggel reagál. Használat: a gondolat keletkezése primeren live közbeni improvizációként dokumentálható, nem előzetesen kész tervként; KORLÁT: utána valóban következnek konkrét/jövő idejű benzin-rongy-üveg/felkészülés elemek, ezért a blokk nem minősíthető egyszerűen komolytalannak. MANUÁLIS

A/V PRIORITÁS, ha később szükséges: 03:03:25–03:05:10, 03:08:20–03:09:45, 03:10:45–03:14:15.

- 2026.08.21 SIMON GÉZA / IV. VÁDPONT — ZÁRÓ MUNKASZABÁLY {Endre döntése}: A VÁDBELI MONDATOK ELHANGZÁSÁT NEM VITATJUK. Vitatott: jelentés, kommunikációs funkció, komolyság, célzat, 2025-ös tényleges ölési elhatározás, valamint az előkészületi/végrehajtási következtetés. Rövid formula: „A közlés bizonyított. Az elhatározás nem.” / „Verbális tartalom ≠ akaratelhatározás.”
- 2026.08.21 2023-AS MERCI-LIVE — PRIMER BASELINE/HORGONY {primer YouTube-SRT captions (4).srt + Endre közlése/munkaszabálya}: a tényleges 2023-as felirat objektíven rögzíti, hogy már 2023-ban elhangzott a groteszk „aki idejön, azt megölöm”/kalapács/elvzés/sav/elásás vagy savas hullaeltüntetés jellegű motívumvilág; az elhangzás tényét Endre nem vitatja. Endre közlése: a beszédhelyzetet négy szemközti beszélgetésnek hitte, Mercedesz közvetítését etikátlannak tartja; ez a tudati/etikai értékelés nem azonos az SRT-ből közvetlenül bizonyítható ténnyel. KARDINÁLIS ÉRTELMEZÉSI SZABÁLY: a 2025-ös visszautalást/felidézést/önidézést/viccelődő kommentálást NEM szabad automatikusan a 2023-as kijelentés „megismétlésének” nevezni. 2023 = eredeti kijelentési esemény; 2025 = külön kommunikációs aktus, amelyben a 2023-as kijelentés lehet a beszéd TÁRGYA (idézés/felidézés), nem feltétlenül újra saját jelen idejű állítás. Ez use/mention-jellegű különbség: idézett/felidézett tartalom ≠ automatikusan új kijelentési aktus ugyanazzal a tudati tartalommal. 2025-nél mindig külön kategorizálandó: PREEXISTING_2023_MOTIF / RETROSPECTIVE_MENTION_OR_SELF_QUOTE / 2025_VARIATION_OR_COMMENTARY / GENUINELY_NEW_2025_VERBAL_ELEMENT / GENUINELY_NEW_2025_BEHAVIOR. A „jogi kockázat nélküli horgony” Endre stratégiai munkafeltevése, nem önmagában bírósági tényminősítés.
- 2026.08.23 IV. VÁDPONT — 2025.04.16 KÖZELI GROTESZK BASELINE {2025-04-16-12-35; SRT + Endre manuális primer A/V-auditja}: 02:23:20–02:24:35 között végig Endre beszél. Saját szövege a „Tényleg nem ettem kettőnél több embert” abszurd állítás, a máj és a maradék kertben elásásának motívuma; a blokk elején mosolyogva beszél, a végén kifejezetten elneveti/elröhögi magát. Endre A/V-auditja szerint a „Maradjatok már!” már hangos nevetéssel, az „El kell viccelni, nem.” pedig széles vigyorral/nevetve hangzik el. OBJEKTÍV VÉDELMI ÉRTÉK: 2025.04.16-án, több mint két héttel a vádbeli 05.02–03-i Simon-specifikus közlések előtt emberölés/testrész/elásás groteszk motívumai már egy egyértelműen humoros A/V-beszédhelyzetben jelen vannak, explicit viccelési metakommunikációval. Ez nem bizonyítja, hogy a májusi közlés is szükségképpen vicc, de erős kontrolladat arra, hogy az „elásás”/brutális képi motívum pusztá előfordulásából önmagában ne vezessenek le új, komoly ölési elhatározást. Endre kommunikációs magyarázata szerint ezzel azokat gúnyolja, akik a szélsőséges retorikát szó szerint veszélyes fenyegetésként értelmezik; ez OWN EXPLANATION, nem önmagában A/V-tény. E YYYY-MM-DD forrás és felirata Endre leltára szerint még nincsenek a bíróságnál; felhasználás esetén csatolni/megjelölni kell.
- 2026.08.21 STOKI 2025.05.02 — KÉT BLOKKOT NEM SZABAD ÖSSZEMOSNI {primer leirat/videó + audit; 08.22 primer audit felülírja a referensrészt}: kb. 03:01–03:05 retrospektív/magyarázó blokk; a sav/feldarabolás tartalom a dokumentált 2023-as kijelentési esemény felidézésébe/önidézésébe ágyazódik („Ezt mondtam a Gézáról a Mercinek”, Merci/korábbi beszédhelyzet). Kb. 03:08:30–03:09:40 viszont ÚJ, jelen idejű verbális ráépítés: „fegyverre meg savra nekem gyűjtsetek”; ez nem oldható fel retrospektív önidézetként és terhelő erőforrás-felhívás. KANONIKUS 08.22 KORREKCIÓ: e mondat Simon-specifikus személyi iránya NEM vehető adottnak; a folytonos beszéd közvetlen referensláncra következő, aki jön → Merci-motívum → fegyver/sav → támadó, ezért a Simon-hozzárendelést külön kell bizonyítani.
- 2026.08.21 KORAI SAJÁT MAGYARÁZAT {primer 2025.05.07 + 05.09}: 2025.05.07 első gyanúsított kihallgatásán Endre a szavak elhangzását nem tagadta, kifejezetten azt mondta, hogy „sem senkit nem akartam megölni”, a közösségi beszédet „szájkarate” részeként írta le, a Simon/savas kijelentést régi Simon-eseményhez kötötte. A részletes „négy szemközti Mercinek mondtam / Merci live-ozott” mechanizmus dokumentáltan 2025.05.09-én jelenik meg; helyes státusz: ADDS_DETAIL, nem automatikus ellentmondás. KÉSŐBBI STÁTUSZ: a 2025.05.07-i „féljen tőlem” fordulat teljes kérdés-válasz kontextusa 2026.08.23-án primer jegyzőkönyvből visszaellenőrizve és lezárva; lásd az alábbi 2026.08.23-i kanonikus Q/A-blokkot.
- 2026.08.21 OBJEKTÍV KONVERGENCIA / VÉGREHAJTÁSI LÁNC {záró audit, óvatos státusz}: a jelenleg azonosított primer/irat-alapú anyagban nincs megbízhatóan azonosított új 2025-ös viselkedéses végrehajtási lépés Simon tényleges megölése felé: nincs igazolt Simon-felkutatás/megközelítés, sav/lőfegyver/számszerű beszerzés, eladóval egyezkedés, társ, konkrét végrehajtási időpont, helyszín-előkészítés vagy végrehajtási lánc. FONTOS: egyes tételeknél a helyes státusz NOT_FOUND_IN_VAULT / NOT_INVESTIGATED, nem „biztosan vizsgálták és negatív”; primer főügyi digitális-forenzikus jelentés megléte/hiánya külön mikrorés. A tárgyi hiány NEM jogi kizáró ok a 3/2019 BJE miatt, hanem a komoly elhatározásra irányuló ügyészi inferencia objektív kontrolladata.
- 2026.08.21 PÉNZ / ESZKÖZ {bizonyítási státusz}: a „fegyverre meg savra gyűjtsetek” elhangzása nem vitatott. A rendelkezésre álló anyagban nincs primer bizonyíték arra, hogy tényleges pénzt savra, lőfegyverre, számszerűra vagy Simon megölésének eszközére fordítottak/elkülönítettek volna. Külön kezelendő: 19.000 Ft explicit országbérlet;

további kb. összegek gázspray/sör körében részben Endre emlékezete és gyenge/intermedier források alapján, banki teljes bizonyítás nélkül; Simon → édesanya kb. 30.000 Ft korábbi tartozási tétel teljesen más pénzmozgás, nem keverhető. Gázspray ≠ lőfegyver/számszerj.

- 2026.08.21 TANÚK/RECEPCIÓ: Simon Géza a teljes 2025-ös live-ot nem közvetlenül látta; utólag feltöltött részletekből szerzett tudomást, és félelmet/ijedtséget jelzett. Ez a közlés recepciójára releváns, de önmagában nem bizonyítja Endre belső ölési elhatározását. Kaffka Mercédész vallomásában a Géza-Endre fenyegető/szidalmazó kommunikációra „szájkarate” kifejezést használ, és nem látott savat/klórmeszt, illetve nem tudott ilyen vásárlásról; a 2023-as live pontos mechanizmusára vonatkozó emlékezeti állításokat a tényleges 2023-as SRT/video-primerrel kell összevetni, nem tanúi emlékezetből automatikusan eldönteni.
- 2026.08.21 TELJES KONTEXTUS / HATÓSÁGI ÉRTÉKELES: a 2025.05.02-i Stoki-live teljes mirrorja, SRT-je és chatanyaga rendelkezésre áll a védelmi kutatásban. A nyomozati/vádirati hivatkozásokból teljes-contextus megtekintés/értékelés nem bizonyított; feljegyzések/kivonatok szerepe jelentős. Védekezés: nem automatikus kirekesztés, hanem a teljes contextus bizonyító erejének szembeállítása a kivonatolt inferenciával.
- 2026.08.21 3/2019 BJE — STRATÉGIAI KORREKCIÓ {web-ellenőrzött jogi munkakövetkeztetés; felhasználáskor újraellenőrzendő}: veszélyes az a korábbi formula, hogy tárgyi eszközbeszerzés/objektív előkészület hiányában eleve nincs emberölés-előkészület. A BJE szerint verbális közlés is lehet „vállalkozás”, HA mögötte már kialakult, komoly, konkrét ölési elhatározás áll és ezt a terhelt saját elszánásaként/eltökéltségeként közli; a komolyságot a teljes külső kontextusból kell vizsgálni, abszurd/tréfa jelleg és megfigyelői hatás is releváns. Védekezési irány: nem a BJE megkerülése, hanem alkalmazási előfeltételének vitatása — az ügyészségnek kell bizonyítania a 2025-ös komoly, végrehajtani kívánt ölési elhatározást. Az objektív végrehajtási konvergencia hiánya ezért bizonyítási ellenadat, nem kategórikus mentőkártya.
- 2026.08.21 IV. VÁDPONT — KÖZPONTI BIZONYÍTÁSI KÉRDÉS: a vádirati „úgy döntött / elhatározta” nem önálló bizonyíték, hanem a brutális verbális közlésekből levont tudati inferencia. A védelem feladata nem az elhangzás tagadása, hanem a következtetési híd tesztelése: 2023-as groteszk baseline + 2025-ös live-performansz/elrettentés/monetizáció/feltételeesség + új 2025-ös verbális ráépítések + objektív végrehajtási lánc jelenlegi hiánya mellett bizonyítható-e kétséget kizáróan, hogy tényleges, komoly Simon-ölési elhatározás alakult ki.
- 2026.08.22 IV. VÁDPONT / 05.03 02:23 TELJES-SRT AUDIT — KANONIKUS FRISSÍTÉS {primer teljes SRT}: a 16061_HD teljes felirata jelen beszélgetésben rendelkezésre áll. A kritikus Simon/elásás/klórmész/„Ezt most már elterveztem / Most elterveztem” blokk kb. 02:23:11–02:23:51, közvetlenül nehéz terep/útvonal-bonyolódás és „Jaj, jaj...” után jelenik meg, majd kb. 40 mp után azonnal elhal; a beszéd visszatér eltévedéshez, útirány/GPS kérdéshez, magtározókhoz, további útbejáráshoz, később országbérlethez/hétköznapi live-témákhoz. Ez primeren támogatja a helyszíni asszociáció → rövid groteszk elaboráció → továbblépés modellt, és gyengíti az **előzetesen kiválasztott rejtkehely** inferenciáját. KORLÁT: a teljes SRT-ben kb. 01:43–01:52 között más erőszakos/fegyveres retorika van, ezért NEM mondható, hogy órákig semmilyen erőszakos tartalom nem volt; pontos tétel: **nem folyamatos Simon-ölési tervezésből nő ki, és utána nem fejlődik operatív Simon-tervvé.** Vizuális mimika/hangszín/fizikai mozgás továbbra is teljes MP4-ból ellenőrzendő.
- 2026.08.22 IV. VÁDPONT / 05.03 CHAT — HOGY VISZED ODA? OPERATIVITÁSI/ABSZURDITÁSI KONTROLL {EasyOCR-chat CSV + primer SRT; SZÚK, MA LEZÁRT PONT}: a 16061_HD_final_v3.csv OCR-dátummezője hibásan 05.03/05.06 között vált; jelen fájl a felhasználó helyesbítése alapján **2025.05.03-i chatként** kell kezelni, az óra/perc csak segéd-időhorgony. A Simon/elásás blokk UTÁN megjelenő nézői reakciók között OCR-rel ismételtelen azonosítható a **„hogyan viszed oda?”** kérdés, majd ásás/sav/rendőrség jellegű reakciók. Bizonyítási jelentőség: a kortárs nézői kérdés azonnal láthatóvá teszi a jelenet operatív hiányát: a live-ban Endre kerékpárral van és éppen az útvonalat fedezi fel/eltéved; Endre jelen közlése szerint nincs autója, Simon kb. 120 kg; a beszédben nem jelenik meg holttestszállítási, jármű-, segítő-, ásó-/eszköz-, időzítési vagy más végrehajtási lánc. Ez **nem önmagában bizonyítja, hogy a kijelentés vicc volt**, de erősen gyengíti azt az értelmezést, hogy a Géza ide lesz elásva / Most elterveztem blokk komoly, kivitelezésre szánt operatív ölési terv közlése lenne; a jelenet belső logikája inkább abszurd/groteszk helyszíni improvizációval kompatibilis. IDŐZÍTÉSI KORLÁT: EasyOCR-képkocka-idő = első észlelési idő, nem bizonyosan a komment beküldési másodperce; ezért másodperces oksági sorrendet csak primer overlay-videóval szabad állítani. **CHAT-AUDIT STOP:** a 05.03-i chat további teljes elemzése 2026.08.23-ra/egy későbbi külön napi feladatra marad; ma ebből csak a hogy viszed oda? kontroll került kanonizálásra.
- 2026.08.23 KUTATÁSI STOP / STÁTUSZ: a 2025.05.07-i „féljen tőlem” mikrorés primer kihallgatással + saját-beadvány forrásaudittal LEZÁRVA; széles Simon/IV. vádpont vault-sóprás továbbra sem indokolt. Fennmaradó KÜLÖN NAPI mikrorészek: (1) primer főügyi digitális-forenzikus jelentés, ha Simon/sav/fegyver/keresési nyomokra ténylegesen kiterjed; (2) 03:08 körüli anya/rendőrhívás és az akkori rongálás pontos 112/rendőri primer időrendje a 03:09 közvetlen kiváltó contextusának tesztelésére; (3) tényleges live-donációk/pénzmozgások és felhasználás, ha a

„gyűjtsetek” erőforrás-jellegét pénzügyileg akarjuk ellenőrizni. A 05.07-es eredmény nem „félelemkeltés tagadása”, hanem kommunikációs elrettentés ↔ tényleges ölési elhatározás különválasztása.

- 2026.08.23 IV. VÁDPONT / 2025.05.07 „FÉLJEN TŐLEM” — PRIMER Q/A LEZÁRÁS {primer kihall1.pdf + későbbi kontroll kihall2-ver2.pdf}: az első gyanúsított kihallgatás nem pusztán utólagos jogi magyarázatot, hanem nagyon korai tudattartalmi baseline-t rögzít. Endre a veszélyesség látszatának keltését elismeri, de ugyanabban a gondolatmenetben tényleges ilyen tervet tagad; Simon név szerinti említését azzal magyarázza, hogy „féljen tőlem”, majd a kívánt eredményt általánosítva ahhoz köti, hogy „ne merjen ide mostmár senki jönni és terrorizálni minket”; a korábbi kiborulást „részeg hőbörgésként” írja le. KANONIKUS ÉRTELMEZÉS: dokumentált a tudatos elrettentő/félelemkeltő kommunikációs cél, ezért ezt tagadni nem szabad; a bizonyítási kérdés az, hogy a kívánt kommunikációs hatás (féljen / ne jöjjön oda) bizonyítja-e az ettől különálló vádirati tudati tény: Simon tényleges, komoly, végrehajtani kívánt megölésének elhatározását. A későbbi kihallgatás kontrollként kölcsönös/oda-vissza erősebb hangú üzenetést, korábbi évek közléseire való „vicces visszautalást”, valamint klórmész és előkészületi tevékenység tagadását rögzíti; ezeket külön kell értékelni, nem a 05.07 baseline helyett.

- 2026.08.23 IV. VÁDPONT / SAJÁT BEADVÁNYOK — ANTIGRAVITY FORENZIKUS JELENTÉS + PRIMER FORRÁSAUDIT {primer saját iratok auditja; AI-értékelés külön}: a vizsgált 2025.07.02, 2025.07.31, 2026.01.13, 01.15, 01.26, 02.16, 02.22 saját iratok között NEM találtak olyan explicit saját tényállítást, amely a gázspray-t, pénzgyűjtést vagy elrettentést Simon Géza tényleges megölésének végrehajtási tervéhez kötné. A 2025-07-31 iratban szó szerint szerepel: „Én aznap fegyverkezni mentem, és fegyverkeztem is. Törvényes módon.”; közvetlen kontextusa törvényes önvédelmi/vadászoltok és közterületen tartható gázspray, explicit Simon-link nélkül. A 2025-07-02 irat gázspray/paprikaspray-beszerzést és a házhoz érkező személyekkel szembeni önvédelmi célt rögzít; NO EXPLICIT SIMON LINK FOUND. MUNKASZABÁLY: a további kontextusban a rövidítő „fegyvervásárlás” formula kerülendő, mert többet sugallhat a primer tényállításnál; pontosan az adott legális önvédelmi eszközt és a saját iratban megjelölt célt kell nevezni. Az objektív fizikai lépés ügyészileg kétélű/terhelő lehet, de külső lépés ≠ automatikusan Simon-ölési elhatározás.

- 2026.08.23 SIMON-KONFLIKTUS — LÁTSZÓLAGOS INKONZISZTENCIA FELOLDVA {primer beadványok + Endre pontosítása}: a forrássaudit DIRECT_CONTRADICTION-nek minősítette a 2026.01.26-i „2025 tavaszán ... nem állt fenn valós, aktuális konfliktus” és a 2026.02.16-i fennálló pénzügyi elszámolási vita / egy 2025-ös indulatos lakcímhez menés közötti viszonyt. Endre 2026.08.23-i pontosítása szerint ez nem tartalmi ellentmondás: (a) az elszámolási vita háttérben elvileg fennállt; (b) a napi szintű / folyamatos személyes veszekedés, az általa „konfliktusnak” nevezett aktív állapot már rég nem állt fenn. KANONIKUS STÁTUSZ: APPARENT_TENSION_RESOLVED / TERMINOLOGICAL_CLARIFICATION, nem DIRECT_CONTRADICTION, amíg primer szöveg másként nem bizonyítja. Az esetleges 2025-ös egyedi indulatos esemény és a rendezetlen követelés önmagában nem azonos folyamatos aktuális ellenségeskedéssel.

- 2026.08.23 NAPI ZÁRÓ KÖVETKEZTETÉS — ELRETTENTÉS TÁRGYA / BIZONYÍTÁSI HÍD: a saját korai vallomás és a vizsgált későbbi saját iratok alapján az elrettentési cél tagadása hibás stratégia lenne; dokumentált, hogy Endre azt akarta, hogy az oda járók / Simon féljenek a visszatéréstől és hagyják abba a háborgatást. A vizsgált saját irati korpuszban ugyanakkor nincs explicit önbeismerés arra, hogy a gázspray, pénzkérés, törvényes önvédelmi eszközbeszerzés vagy a félelemkeltő retorika Simon tényleges megölésének végrehajtási láncá lett volna. Védekezési vizsgálat: kívánt kommunikációs hatás = féljen/ne jöjjön + kívánt tényleges eredmény = háborgatás megszűnése különítendő el a vádirati további inferenciától: kialakult, komoly, végrehajtani kívánt Simon-ölési elhatározás. I/II bizonyítottsága releváns lehet, de III-at külön bizonyítási hídnak kell alátámasztania; nem állítható kategorikusan, hogy a távoltartási cél jogilag „kizárja” az ölési elhatározást.

- 2026.08.23 JANUÁRI KRONOLÓGIA — HOLNAPI PRIMER HORGONY {2026.01.13 M1 kronológia + mellékletlista + 2026.01.15 frissített kronológia}: a már januárban összeállított és Endre közlése szerint benyújtott kronológiában külön sor szerepel: 2025-07-16 — Feljegyzés: 112-es hívások / intézkedések 2025.05.02-05.03 körül (anyukám sérelmére), forrásként 2025-07-16 - 2025-máj-2-3-feljegyzés; a mellékletlista ezt az állományt külön is felsorolja. A 2026.01.15-i frissített kronológia a 05.02-03-i vádbeli live-okat a május eleji akut terhelési/zaklatási kontextusban helyezi el, de ez saját összefoglaló/érvelő irat, nem független primer bizonyíték. Bizonyítási értéke: a 112/rendőri kontextus relevanciája már januárban dokumentált/előadott volt, ezért a holnapi vizsgálat nem új narratíva felépítése; az oksági kapcsolatot azonban csak az alatta fekvő 112/rendőri primer adatok bizonyíthatják.

- NEXT / 2026.08.24 EGYETLEN FÓKUSZ — 2025-07-16 - 2025-máj-2-3-feljegyzés PRIMER AUDIT + 05.02 LIVE 03:08-03:09 ÖSSZEILLESZTÉS: első lépésként az Obsidianból elővenni a 2025.07.16-i 112/intézkedési feljegyzést és az általa hivatkozott primer rendőri/112 iratokat. Rekonstruálandó szűken: (1) 2025.05.02-03 mely 112/rendőri hívások/intézkedések történtek és pontos időpontjuk; (2) mit jelentett be Dr. Bata Gyöngyi Éva / mi volt a háznál történt esemény; (3) Endre mikor szerzett róla tudomást; (4) összeilleszthető-e primer időbélyegekkkel a Stoki Mirror #1 kb. 03:08-as „anya rendőrt hívott” közlése és a 03:09:07 → következőnek, aki jön / 03:09:17-23 → fegyverre meg

savra... blokk; (5) az akut ház elleni esemény/rendőrhívás lehet-e dokumentált közvetlen kontextus, vagy az okság továbbra is NOT_ESTABLISHED. NEM NYITANDÓ MELLETTE: teljes 112-történet, teljes rongálási sorozat, digitális forenzika, pénzmozgás, teljes Simon-történet. A 03:15 utáni kapuészlelés önmagában továbbra sem használható a 03:09 bizonyított kiváltó okaként.

- 2026.08.22 IV. VÁDPONT / 03:09 PRIMER REFERENS- ÉS KONTEXTUSAUDIT — FORRÁSTÁTUSZ {primer A/V + 3 SRT + chat + másodlagos AntigraVity/Gemini kontroll}: a releváns 05.02-i forrás Stoki Mirror #1 - 2025.05.02..mp4; két folytonos kivágat közvetlenül ellenőrizve: 02:34:45–02:43:20 és 03:00:50–03:16:30. 16061_HD = 2025.05.03-i másik live, NEM keverhető a 05.02-i 03:09 blokkal. Chatnél a videón látható overlay primer; CSV/OCR csak segéd. A „fegyverre meg savra nekem gyűjtsetek” elhangzása új, jelen idejű 2025-ös verbális elem; retrospektív 2023-idézetként nem oldható fel.

- 2026.08.22 02:40–02:42 PRE-SIMON BASELINE — KARDINÁLIS REFERENSHORGONY {primer A/V/SRT}: jóval a Simon-rendőrségi hang lejátszása előtt már önálló fegyvergyűjtés → aki idejön / a házat dobálja séma fut. Kb. 02:40:11–02:40:28: számszerű, „aki idejön meg dobálni a házat”, szív átlövése, pénz összedobása; kb. 02:41:38–02:42:03: fegyverre gyűjtés, „akik ide jönnek rendszeresen”, „halálos sérülést akarok okozni az egyiknek”, „nincs hozzá eszközöm”; kb. 02:42:20–02:42:47: „ne jöjjön ide senki” + fegyverre összedobás. KÉTÉLÜSÉG: ez NEM komolytalansági bizonyíték — a konkrét halálos retorika és erőforráskérés terhelő lehet —, viszont erős objektív ellenadat ahhoz, hogy a későbbi fegyvergyűjtési motívumot pusztán Simon személyéből vezessék le.

- 2026.08.22 03:01–03:09 REFERENSLÁNC {primer A/V/SRT}: 03:01:11–03:04:24 körül Endre Simon Géza és újszászi nyomozó beszélgetésének hangfelvételét JÁTSSZA LE; ezt 2023-as Merci/privátnak hitt beszélgetésre vonatkozó retrospektív saját kommentár követi. Kb. 03:07:29–03:07:37 elhangzik: „itt most nem a Géza a lényeg”, de ez NEM kezelhető abszolút témalezárásként: a hangsúly a nyomozó „fajzat” közlésére vált, Géza röviden még visszatér. Kb. 03:09:07 közvetlen új referens: „következőnek, aki jön”; ezt követi a korábbi Merci-motívum visszahívása („ahogy a Mercinek...”), majd 03:09:17–03:09:23 „fegyverre meg savra nekem gyűjtsetek”, utána „a támadót...”, „nincs rendőrség”. FORENZIKUS EREDMÉNY: a 03:09-es pénz-/eszközkerés Simon-specifikus hozzárendelése NEM következik automatikusan a folytonos beszédből; közvetlen nyelvtani/környezeti referense az aki jön / támadó személyi kör, miközben a savas képi motívum Simon/Merci múltbeli történetéből kerül át a jelen beszédbe.

- 2026.08.22 03:11–03:15 UTÓKONTEXTUS / TERHELŐ KONTROLL {primer A/V/SRT}: Molotov-blokkban konkrét jövő idejű elemek is vannak (benzinkút, benzin, rongy, üveg, „holnap”, felkészülés); ez a komolyság/tervezettség oldalán TERHELŐ, ezért nem sűrítendő pusztá „improvizációra”. A személyi kör ugyanakkor továbbra is valaki jön / aki itt jön dobál; kb. 03:14:38–03:14:50: „megvédeni a birtokot” + „aki idejön, dobál kővel vagy tojással”. A kb. 03:14:20 partnerkérdést Gemini tévesen „erre a Gézára készülsz?” jellegűnek értelmezte; 3 SRT konvergenciája szerint „féltékeny vagy erre/a Gézára”. NINCS explicit Géza-célzat-tagadó Q/A; a védelmi érték abból ered, hogy a válaszfolym visszatér a birtok/aki idejön-dobál referenshez.

- 2026.08.22 AKUT RONGÁLÁS / OKSÁGI KORLÁT {primer videó + NDE}: kb. 03:08 körül elhangzik, hogy Endre édesanyja rendőrt hívott; a videó önmagában nem bizonyítja, hogy ez pontosan ugyanazon, 03:15 után észlelt/behorpadt kapu miatt történt. A 03:15 utáni kapuészlelés időben NEM lehet a 03:09-es mondat utólagos ténye alapján annak bizonyított közvetlen kiváltó oka. Ha az oksági láncot használni akarjuk, kell az akkori 112/rendőri primer időrend. Gemini „rongálás híre → frusztráció → 03:09” formulája ezért jelenleg túl erős.

- 2026.08.22 NAPI ZÁRÓ KÖVETKEZTETÉS — SZŰK ÉS KÉTOLDALÚ: a primer videó NEM bizonyítja, hogy Endrének nem volt semmilyen ölési szándéka, és a súlyos halálos sérülés/számszerű/Molotov közlések komolysági oldalról kifejezetten terhelők lehetnek. A mai audit eredménye más: a 03:09-es „fegyverre meg savra nekem gyűjtsetek” új, terhelő erőforrás-felhívás személyi iránya a folytonos beszéd alapján NEM azonosítható automatikusan Simon Gézával; a fegyvergyűjtési séma már Simon előtt aki idejön/dobál, a kritikus mondat közvetlenül következő, aki jön → Merci-motívum → fegyver/sav → támadó, az utóblokk pedig ismét aki jön/dobál/birtok. VÉDELMI HASZNÁLAT: nem „komolytalan/vicc” általános tétel, hanem a vádirati Simon-specifikus tudati inferencia és referens-hozzárendelés bizonyítási hídjának tesztje.

- 2026.08.22 ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉSI BIZONYÍTÁSI HORGONY {munkastratégia}: elsődlegesen NEM szakértő, hanem a Stoki Mirror #1 folytonos 02:34:45–02:43:20 és 03:00:50–03:16:30 részeinek lejátszása/megtekintése indítványozandó. Bizonyítás célja szűken: a 03:09-es közlés személyi referense, kommunikációs előzménye és utókontextusa — Simon Géza konkrét személye vagy az otthonhoz érkező/dobáló/támadó feltételes személyi kör. Érv nem az, hogy a videó kizárja az ölési szándékot, hanem hogy a Simon-specifikus hozzárendelést a teljes kontextus alapján külön bizonyítani kell.

- KARDINÁLIS FŐÜGYI BIZONYÍTÁSI HORGONY — 2025.10.29-i édesanyai nyilatkozat / helyi rendőri figyelmeztetés: a korábbi főügyi kronologikus feldolgozások kifejezetten rögzítik Dr. Bata Gyöngyi Éva előadását, hogy helyi rendőrök állítólag azt mondták neki: tegye ki a fiát, különben a támadók rágyújtják a házat. Endre 2026.08.08-i pontosítása

szerint a közlés tágabb értelme az volt, hogy az ellene irányuló helyi támadások egyre súlyosabbá válhatnak, akár a ház felgyújtásáig, és a rendőrség az ilyen támadásoktól nem tudja őket megvédeni; ez utóbbi részlet az eredeti 2025.10.29-i nyilatkozat szó szerinti szövegéből még visszaellenőrzendő. Ezt a pontot jövőbeli LLM-munkában nem szabad általános „fenyegetettségérzet” vagy „utcára tételi irány” formulára visszasűríteni: a konkrét, ház felgyújtására vonatkozó rendőri figyelmeztetés a IV. vádpont otthonvédelmi / elrettentő kommunikációjának, a súlyosabb támadástól való félelem objektív érthetőségének, a rendőri védelemben vetett bizalom megrendülésének és a vádbeli kijelentések beszédhelyzetének egyik központi kontextuális eleme. Forrásminősítés: jelenleg közvetlen tudomású hozzátartozói előadásként és korábbi főügyi irati összefoglalókban rögzített horgonyként kezelendő, nem önálló rendőrségi írásbeli ténymegállapításként.

- KARDINÁLIS ELJÁRÁSI / TANÚBIZONYÍTÁSI SZÁL — Dr. Bata Gyöngyi Éva nem „általános anyai közlés” vagy pusztán karaktertanú. A 2025.07.14-i kilencpontos főügyészégi bizonyítási indítvány harmadik pontjában Endre kifejezetten kérte édesanyja tanúkénti meghallgatását arról, hogy az újszászi rendőrök 2024 decembere óta milyen tanácsokat adtak a támadásokkal összefüggésben, különösen közölték-e, hogy a jövőben súlyosabb támadások várhatók, amelyekről a rendőrség nem tudja őket megvédeni. A negyedik pontban az újszászi rendőrök meghallgatását is kérte ugyanezen rendőri álláspont tisztázására. Ez tehát már 2025-ben, jóval a 2026.08.07-i osztrák „pedofilvadász” hír előtt formalizált bizonyítási irány volt.

- A későbbi főügyi összefoglalók Dr. Bata Gyöngyi Évát kifejezetten „meg nem hallgatott mentő tanúként” kezelik: közvetlen tudomással bíró forrásként a történeti tényekről, a fenyegetettségi közegekről, a 2025 tavaszi állapotról, konfliktusokról, provokációkról és a rendőrségi reakciókról. A tanú relevanciája ezért nem azon alapul, hogy Endre édesanyja, hanem azon, hogy saját észleléséből tudhat a rendőrökkel folytatott beszélgetésekről és az otthonról érő eseményekről.

- Endre 2026.08.08-i további pontosítása: a tanúkihallgatást ő kezdeményezte; közlése szerint a hatóság kezdetben hajlott is Dr. Bata Gyöngyi Éva meghallgatására, később azonban ettől elállt / a meghallgatásra nem került sor, és Endre emlékezete szerint ennek indokolásában az jelent meg, hogy édesanyja várhatóan mellette beszélne. E pontos indokolást a rendelkezésre álló keresésben még nem sikerült szó szerint visszaazonosítani, ezért jelenleg Endre közléseként, visszaellenőrzendő irati pontként kezelendő; nem szabad hivatalos szó szerinti rendőrségi indokként idézni, amíg az eredeti irat meg nem kerül.

- Endre közlése szerint Dr. Bata Gyöngyi Éva mintegy három évtizeden át ügyvédként tevékenykedett. E körülmény önmagában nem teszi automatikusan hitelessé a vallomását és nem helyettesíti a tanúbizonyítást, de fontos háttéradat annak megértéséhez, miért tartja Endre különösen sérelmesnek azt a feltételezést, hogy hozzátartozói helyzete miatt eleve valótlannul vallana. A bizonyítási kérdés helyes kerete: a tanú vallomását fel kell venni, konkrét tényállításait más bizonyítékokkal össze kell vetni, és hitelességét a vallomás tartalma alapján kell értékelni; a pusztán rokoni kapcsolat nem azonos azzal, hogy a vallomás szükségképpen valótlán.

- Megőrzési szabály: e tanúbizonyítási szál későbbi kontextus-karcsúsításkor nem hagyható el és nem sűríthető „anyai közlésre”. Minimum megőrzendő: (1) 2025.07.14-i formális tanúkihallgatási indítvány; (2) a rendőrök súlyosabb támadásra / megvédhetetlenségre vonatkozó közlése mint a tanú által közvetlenül észlelt állítás tárgya; (3) 2025.10.29-i írásbeli nyilatkozat és a „rágyújtják a házat” elem; (4) a tanú tényleges meghallgatásának elmaradása; (5) a visszavonás / elutasítás pontos indokának irati visszakeresése nyitott feladat.

- „Pedofilvadász” / súlyos erőszak kockázatának kontextusérve — 2026.08.07-i Index-hír: a kontextusban már dokumentált Endre-ellenes „pdf” / pedofilozó megjelölések mellett az osztrák ügy külső, időben későbbi példa arra, hogy a téves „pedofil” címkézéssel kapcsolódó vigilante / „pedofilvadász” közeg dokumentáltan képes súlyos, akár halálos fizikai erőszakra átfordulni. Használható következtetés: a pedofilcímkézés, a korábbi konkrét támadások / rongálások és a rendőri figyelmeztetés együttesen objektíve erősíthetik annak érthetőségét, hogy Endre súlyosabb, akár élet elleni támadástól is tartott, és az otthonvédelmi / elrettentő beszédét ilyen veszélyhez kapcsolta. Nem használható automatikus tételként arra, hogy minden pedofilnak bélyegző vagy minden jövőbeli támadó szükségképpen gyilkos, illetve hogy velük szemben eleve fennáll jogos védelmi helyzet; a cikk időben későbbi, ezért a vádbeli időpontbeli szubjektív félelmet önmagában nem bizonyítja.

- Objektív előkészület hiánya: Endre szerint a nyomozás negatív eredményt állapított meg benzinnel, fegyverrel, beszerzési kísérlettel, netes előzményekkel, környező boltokkal / benzinkúttal kapcsolatban. Ha iratból igazolt, ez erős ellenpont a vádirati szándék- és döntéstulajdonítással szemben.

- Btk. 332/A / jövőbeli elkövetők: nem egyszerűen ismeretlen múltbeli személyekről, hanem esetleges jövőbeli támadókról / rongálókról is szó lehet, akik lehet, hogy nem is léteznek; ez a beazonosíthatóság és objektív alkalmasság kérdése.

- PSZICHIÁTRIAI ANYAG — V33 KANONIKUS: a vádirat a 2025-ös NSZKK-véleményeket felsorolja, a 2026.05.06-i Tátra-véleményt nem; a Tátra-anyagot Endre 2026.05.13-án megküldte a Főügyésznek, 2026.05.14-én iktatták,

vádemelés 2026.05.15. történt. Ebből ügyészi iratkezelési rendelkezésre állás következik, tényleges elolvasás/szándékos mellőzés NEM. A Tátra 2026.04.08-i aktuális státusza súlyosabb/eltérő funkcionális képet és közepes cselekvésirányítási korlátozottságot rögzít egy másik ügyben, de „bizonyított állapotromlás” NEM állítható: állapotváltozás és szakértői/módszertani értékelési eltérés egyaránt lehetséges. Btk. 17. § (2) csak cselekményspecifikus elkövetéskori visszakapcsolás esetén; ettől külön a 2025 NSZKK „elősegíthette, megkönnyíthette” mondata és a jelenlegi betegség általános büntetékiszabási jelentősége vizsgálendő.

- Korábbi rendőrlista-felmentés: nem precedens, de jogi előreláthatósági és kontextusérzékeny beszédértékelési horgony. Endre szerint a másodfokú felmentés tanulsága: a közlést a környező diskurzus, hangnem és műfaj alapján kell értelmezni; magyar TikTok-példákkal igazolni kell, hogy a túlzó / troll hangvétel nem kirívó.
- Kulturális előreláthatóság: Kevin-retorika / Egri csillagok / John Wick / gázpalackos TEK-es újságírói tapasztalat csak a laikus előreláthatóság és jelentéstani közeg illusztrációja, nem öngazolás vagy jogforrás.

1/C) 2026.08.20 I. VÁDPONT — 2025.04.09-I TIKTOK-LIVE DIGITÁLIS FORENZIKUS AUDIT / SZEPTEMBERI BEADVÁNYHOZ KANONIKUS

Forrás- és bizonyítéki alap

- SCOPE: kizárólag I. vádpont / Btk. 316. §; 2025.04.09-i rendőrös/TEK-es TikTok-live. Simon/IV. vádpont és más live-ok ide nem keverendők.
- PRIMER IRATOK: vádirat 6.B.340/2025/138. 2. oldal; JNSZ VMRFK 16000/167-23/2025.bü. 2025.05.07-i feljegyzés a 15700_1080p felvétel elemzéséről; JNSZ VMRFK 16000/167-478/2025.bü. feljegyzés a hosszabb/teljes/vágatlan változatról.
- VÁDIRATI MAG {VÁDIRATI ÁLLÍTÁS}: 2025.04.09. 21:06 körüli live; korábbi lefoglalás miatti rendőri sérelem; jövőbeli rendőri intézkedéshez kötött rendőrlési/szűrési kijelentések; a vád ezeket Btk. 316. § szerinti terrorcselekménnyel fenyegetésként minősíti. A vádirati tényállás nem kezelendő bírósági ténymegállapításként.
- 16000/167-23/2025.bü. {IRATI TÉNY}: a rendőrséghez 2025.04.11-én elektronikus úton, ismeretlen személytől érkezett a 15700_1080p MP4; irati adatok: 82,5 MB, 5 perc 22 mp. A feljegyzés saját záró mondata: **„A felvétel torzított és az élő (live) beszélgetés össze vágottan szerepel.”**
- 16000/167-267/2025.bü. {IRATI TÉNY — KONKRÉT 04.11-I BEJELENTÉSI HORGONY}: a JNSZ VMRFK Google Ireland Limited részére küldött angol nyelvű adatkérése rögzíti, hogy **2025.04.11-én** a Strike Hun felhasználó a strikehun2006@gmail.com címről a rendőrség funkcionális emailcímére olyan bejelentést tett, amely szerint Endre TikTok-live-ban rendőrök elleni erőszakos cselekményt írt le. A hatóság a felhasználó személyazonosságának megállapítását tanúkénti kihallgatás indokoltsága miatt kérte, és Google-fiókazonosító, telefonszám, kapcsolt email, születési/azonosító/billing-/eszköz-/IP-regisztrációs adatokat kért. BIZONYÍTÁSI KORLÁT: a 267 egy konkrét 04.11-i bejelentőt/accountot azonosít, de önmagában NEM bizonyítja, hogy ez ugyanaz a beküldés vagy ugyanaz a személy, amelyet/amelyet a 167-23 az 5:22-es 15700_1080p fájl ismeretlen személytől történt elektronikus érkezéseként rögzít; a két alszám közti mapping külön ellenőrzendő.
- 2026.08.25 STRIKE HUN / GOOGLE ATTRIBÚCIÓ — CODEX PRIMER/OCR-AUDIT {KANONIKUS, V29 ANTIGRAVITY-BLOKKOT FELÜLÍRJA}: a 2025.04.11. 16:20-kor küldött strikehun2006@gmail.com rendőrségi email közvetlenül a TrashCity /video/15700 oldalra mutatott. A 16000/167-267/2025.bü. Google-adatkérés fiók-, kapcsolati, eszköz- és IP-adatokra irányult; a Google 2025.09.04-i, 106921026 hivatkozású válasza alapján reszponzív csatolmányok érkeztek, bennük társított fiókok, készülék-/IMEI-adatok, regisztrációs/utolsó kapcsolat-idő és IP-adatok. Recovery-email, preservation request/response és teljes natív login-history a célzott auditban nem azonosítható. A Google-/távközlési nyom alapján 2025.10.10-én 16000/167-374/2025.bü. alatt kihallgatott 5. tanú csak a telefonszám előfizetője volt; vallomása szerint a számot más tényleges használó használta, ő maga a fiókot/bejelentést nem ismerte. A tényleges használót 6. tanúként 2025.10.17-én 16000/167-380/2025.bü. alatt hallgatták ki; TANÚI KÖZLÉS szerint elismerte az ideiglenes Gmail-fiók létrehozását és a 2025.04.11-i rendőrségi bejelentést. Elmondása szerint a részletet előbb YouTube-on, majd egy city oldalon találta; a city = TrashCity megfeleltetés az email URL-je miatt erős KÖVETKEZTETÉS, nem a tanú szó szerinti platformazonosítása. BIZTONSÁGOS ATTRIBÚCIÓ: a report szerzőjének személyi attribúciója közvetlen 6. tanúi beismeréssel lényegesen megerősödött. NEM BIZONYÍTOTT: hogy a reportoló készítette/feltöltötte a 15700_1080p fájlt; hogy ő azonos a 167-23 ismeretlen elektronikus beküldőjével; vagy hogy bármely mirror natív TikTok-platfompéldány.
- A 23 feljegyzés az idézett részekhez 21:05:05–21:20:18 közötti időpontokat rendel, tehát az 5:22-es fájl legalább 15 perc 13 másodpercnyi eseményidőből válogat. A feljegyzés maga sem kronologikus transcript: pl. a 2. oldalon 21:10:46 után 21:06:55, majd a következő oldalon 21:05:05 következik. Következmény: az irat idézetlistaként/elemzői kivonatként kezelendő, nem folytonos beszédleiratként.

- 16000/167-478/2025.bü. {IRATI TÉNY}: a 15700_1080p „hosszabb, teljes, vágatlan tartalma” Google Drive linken érhető el; MP4, 1,86 GB, 4 óra 43 perc 21 másodperc, dátum 2025.04.09.. Az irat a releváns kijelentések elemzésére **nem készít új tartalmi elemzést**, hanem kifejezetten visszautal a 16000/167-23/2025.bü. feljegyzésre. Biztonságos állítás: a 478 maga nem elemzi érdemben a teljes 4:43:21-es beszédhelyzetet; abból önmagában nem állítható, hogy a teljes fájlt senki sem nézte meg.
- FORRÁSLÁNC {IRATI TÉNY + Endre közlése}: egyik rendelkezésre álló változat sem azonosított natív TikTok-platformexport. Endre közlése szerint a 4:43:21-es anyag harmadik személy/troll által készített YouTube-mirror; a mirror készítőjének/tulajdonosának kilétét egy külön feljelentés nyomán sem sikerült megállapítani — ez primer iratokkal csak akkor használható, ha a proveniencia vitája ténylegesen fontossá válik.
- 15700_1080p.mp4 JELEN CHAT-PÉLDÁNY {TECHNIKAI TÉNY}: Endre a <https://trashcity.net/video/15700> címről töltötte le; 86.575.936 byte; 322,88 s; H.264 1920x1080 + AAC; konténer-encoder Lavf58.29.100; SHA-256 c545016902e1535333b2870bfd292fcf18b460450b3853ffa998352b74c912ee. Ez jól illeszkedik a 23 irati méret-/hosszadataihoz, de rendőrségi hash hiányában byte-szintű azonosság **nem bizonyított**.
- ADATHORDOZÓ-ÁTVÉTEL {Endre közlése}: Endre 5 DVD + 2 CD lemezt kapott az ügy elektronikus anyagából, de a konkrét 15700_1080p 5:22-es változat ezek egyikén sincs; ezért a jelen példányt külső rehostból szerezte vissza. JOGI MINŐSÍTÉS NÉLKÜL nyitott ellenőrzési feladat: adathordozó-/mellékletjegyzék alapján tisztázni, átadták-e a védelemnek azt a konkrét digitális bizonyítási eszközt, amelyből a 23 terhelő leirata készült.

21:03 körüli folyamatos előzmény — setup-szétesés / adásállapot / chat

- bizonyitek-1.mp4 {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS}: a felhasználó által kijelölt kulcsblokk 21:03:43–21:07:35; a rendelkezésre adott fájl ennél valamivel tágabb környezetet is tartalmaz. A releváns magban a setup/kamera/live többször szétesik, a TikTok-felület ismételtén **„Az ÉLŐ adás szünetel – Az alkotó hamarosan visszatér”** állapotot mutat, majd visszatér a kép, újra megszakad, végül a két résztvevős split-screen is helyreáll.
- TECHNIKAI FRUSZTRÁCIÓ {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS + hangszöveg további pontos leirata szükség esetén}: a rendőri/TEK-es témát közvetlenül megelőző percek domináns eseménye a saját technikai setup hibája, az egér/kép/hang/kapcsolat problémája és az emiatti ingerült, trágár, improvizatív reakció. A konkrét műszaki ok („érintkezési hiba”) Endre közlése; az instabil működés maga objektíve látható.
- ADÁSÁLLAPOT-BIZONYTALANSÁG {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS}: a TikTok státusza, a nézők tényleges kép-/hangvétele és a mirror által rögzített tartalom nem mutat folyamatos, egyértelmű állapotot. A chatben megjelenik többek között Nincs egér, Nincs hang, Nincs kép, Teljes összeomlás, majd a helyreállásra utaló reakció. Védelmi tétel NEM az, hogy Endre „biztosan nem tudta, hogy adásban van”, hanem: **nem kezelhető magától értetődő/bizonyított tényként, hogy minden vitatott mondat pillanatában pontosan tudta és kontrollálta, milyen hang- és képtartalom jut el ténylegesen a nyilvánossághoz.** Ez objektív technikai bizonyítási kérdés, józanságtól függetlenül is.
- 21:05:05 KARDINÁLIS KÉPKOCKA {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS}: középen **„Az ÉLŐ adás szünetel”** látható; a bal chatben TIBI: Na szidjuk a rendőröket, közvetlenül alatta ugyanattól jó az irány; a jobb oldalon a technikai hibát kommentáló üzenetek (Nincs egér/Nincs hang stb.) futnak. Következmény: a rendőrségi tematika objektíve megjelenik a chatben a technikai megszakítás alatt; nem tartható az az AI-következtetés, hogy e blokkban a rendőrtéma előtt egyáltalán nem volt rendőrségi chatinput.
- CHAT-OKSÁG KORLÁT: a Na szidjuk a rendőröket / későbbi rendőrhívásos kommentek megléte **nem bizonyítja önmagában**, hogy Endre az adott sort elolvasta és arra közvetlenül válaszolt. Biztonságos formula: a rendőrségi/TEK-tematika a valós idejű chatben jelen volt; konkrét reakciós okság csak akkor állítható, ha a folytonos videóban az észlelés/felolvasás/visszautalás rekonstruálható.
- 21:05:24 körül {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS}: a kép visszatér, miközben a jobb chatben továbbra is több Nincs hang, Nincs kép, vr minőség és a setup szétesését kommentáló üzenet látható. Ez tovább erősíti, hogy a „live aktív” bináris státusz nem azonos a közönséghez ténylegesen eljutó hang/kép stabilitásával.
- 21:05:31 körül {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS}: a chatben TEK-témájú hozzászólás is megjelenik (Ott két TEK-es lőtt egymásra. Csak eltussolták.). Oksági irány nem bizonyított: lehet előzmény vagy Endre TEK-említésére adott reakció; beadványban csak a tematikus jelenlét bizonyítására használható, amíg a hang időrendje nincs másodpercre feloldva.
- ÚJABB MEGSZAKÍTÁS {KÖZVETLEN VIDEÓMEGFIGYELÉS}: kb. 21:05:50–21:06:xx között ismét látványos kép-/kapcsolathiba és Az ÉLŐ adás szünetel állapot; 21:06:5x körül a kép újra visszatér. A terhelő beszéd ezért ténylegesen töredezett, változó átviteli állapotú környezetben hangzik el.

23 idő kód-probléma / folytonos mirror ↔ vágott kivonat

- KARDINÁLIS ELTÉRÉS: a 16000/167-23/2025.bü. a **21:05:05** időponthoz rendeli: „Amikor elvitték a cuccaimat, akkor legalább egyet meg kellett volna ölnöm...” / „Ha legközelebb rám törnek...”. A folytonos mirror 21:05:05 képkockáján ezzel szemben „**Az ÉLŐ adás szünetel!**” látható, Endre képe nincs adásban. Következmény: a 23 időpontjai nem kezelhetők automatikusan a 4:43:21-es mirror pontos falióra-horgonyaiként; előbb fel kell oldani, hogy az időbélyeg a vágott forrás mely időalapját jelöli, illetve van-e mirror-/szinkroneltérés vagy feljegyzési pontatlanság.
- Ez a mismatch önmagában **nem bizonyít manipulációt**, de konkrét digitális bizonyítási kérdést teremt: a vágott 15700_1080p és a teljesnek nevezett 4:43:21-es mirror részleteit tartalmi horgonyokkal, nem pusztán a 23 idő kódjaival kell megfeleltetni.
- 21:10:46 KÉSŐBBI HORGONY {KÖZVETLEN 5:22-ES VIDEÓKÉP + 23}: a képernyőn látható mrfoxxx06: MOST HIVOM KI OKET AKKOR LASSUK komment ugyanarra a másodpercre esik, amelyhez a 23 a „ha látok piros-kék villogást...” szűrési mondatot rendeli. Ez erős időbeli/tematikusan együttállás és bizonyítja, hogy a rendőrhívás kilátásba helyezése aktív chat-téma volt; **közvetlen reakciót** azonban csak az észlelés/visszaütés bizonyítása után szabad állítani.
- Endre közlése szerint a live alatt senki nem hívott ténylegesen rendőrt és az adás ideje alatt nem történt helyszíni rendőri intézkedés; ezt a jelen primer iratok nem döntenek el teljesen. IRATI BIZTOS PONTOK: a 23 2025.04.11-i, ismeretlen személytől érkező elektronikus 5:22-es videóbeküldést rögzít; a 267 ugyanarra a napra külön konkrét Strike Hun / strikehun2006@gmail.com emailés bejelentést dokumentál a rendőrök elleni erőszakos TikTok-közlésről. NEM BIZONYÍTOTT, hogy a két esemény ugyanaz a beküldés/személy/fájl. Emiatt a korábbi csak későbbi mirror-bejelentés indította vagy nem volt 04.11-i közvetlen bejelentő formula nem tartható ellenőrzés nélkül; előbb a 23↔267 mappinget és a bejelentő által ténylegesen látott forrást kell tisztázni.

Saját közlések / szándék / teljes beszédhelyzet

- A 23 maga nemcsak a leg súlyosabb szavakat, hanem közvetlen önértelmező/korlátozó mondatokat is rögzít: 21:11:32 „Nem fenyegetőzöm a rendőrök megölésével, csak ne jöjjenek ide, hagyjanak békén és akkor senki sem hal meg”; 21:12:18 „Ez nem fenyegetés...”; 21:15:07 „Én itt nyugodtan akarok lenni, nem akarok megtámadni senkit... nem fenyegetés, hanem figyelmeztetés”; 21:20:18 „...hagyjanak engem békén, mert elegendem van...”. Ezek **nem törlik el** a súlyos erőszakos szavakat, de a célzat/komolyság/tudattartalom értékeléséből nem hagyhatók ki.
- VÉDEKEZÉSI KERET: nem érdemes vitatni, hogy a feljegyzett mondatok nyelvileg súlyos, fenyegető jelentéstartalmú erőszakos kijelentések. A vitatott bizonyítási ugrás: **durva mondat → automatikusan stabil, megfontolt fenyegetési szándék → tudatosan kontrollált nagy nyilvánosságú közlés → Btk. 316. §**. A teljes live-helyzet miatt e köztes elemeket külön kell bizonyítani/értékelni.
- HAGYJANAK BÉKÉN KÉTÉLŰ: védekezési olvasatban defenzív/elrettentő, támadástól való távolmaradást kívánó indulati keret; ügyészi olvasatban állami/rendőri intézkedés elmaradásának kikényszerítésére irányuló feltételes fenyegetésként is értelmezhető. Beadványban ezt a kockázatot nem szabad elhallgatni; a döntő kérdés a teljes beszédhelyzetből rekonstruálható tényleges kommunikációs cél és komolyság.
- SAJÁT BEADVÁNYOK 2026.08.20-I ANTIGRAVITY-AUDITJA {AI-KUTATÁSI EREDMÉNY; primerrel szükség esetén visszaellenőrzendő}: a 2025.07.14., 2026.01.15., 2026.01.19., 2026.02.22. és kapcsolódó, 04.09-i live-ot érintő saját iratokban az elhangzás/beszédhelyzet elismerésén túl **nem talált önálló, konkrét végrehajtási szándékot vagy rendőr megölésére irányuló tényleges tervet rögzítő saját tényállítást**. Ha a vád 9.4.x saját iratra hivatkozik, kérendő/azonosítandó: pontos 9.4.x → fájl → mondat → az elhangzás eleve nem vitatott tényén túl mely konkrét vitatott tudattartalmi elemet bizonyítaná.

EJEB live-vonal / magyar kontroll — szeptemberi beadványhoz

- LIVE-DOKTRÍNA ALKALMAZÁS: a már külön rögzített EJEB-vonal (Fuentes Bobo v. Spain, Gündüz v. Turkey, Otegi Mondragon v. Spain, Tölle v. Croatia; a contrario Palomo Sánchez and Others v. Spain [GC], Rivadulla Duró v. Spain) e konkrét videótények mellett kap súlyt. Alaptétel: élő, valós idejű közlésnél a beszélőnek nincs ugyanaz a publikálás előtti reformulálási/szerkesztési/visszavonási lehetősége, mint előre megírt/rögzített tartalomnál; ezért a live nem azonos bizonyító értékű a megfontoltság, stabil elhatározás, komolyság és tudatos kommunikációs cél bizonyításakor.
- A jelen 04.09-i blokk az elvi különbséget **konkrétan, objektív technikai tényekkel** erősíti: setup-szétesés, többszöri LIVE szünetel, nézői nincs hang/kép jelzések, valós idejű chat, témacsapongás, azonnali technikai frusztráció. Ez a Rivadulla Duró-féle előre megírt/rögzített, előzetes gondolkodási folyamatot feltételező tartalom faktuális ellenpontja.
- KORLÁT: az EJEB live-vonala **nem büntetlenségi szabály** és nem jelenti, hogy élő adásban tett fenyegetés ne lehetne bűncselekmény. Magyar ellenoldali kontrollként továbbra is kezelendő BH 2022.1.5. / Bfv.II.545/2021/7.: a fenyegető tartalom objektív félelemkeltésre alkalmassága vizsgálendő, az indulati/ittas/spontán jelleg önmagában

nem mentesít. Használat: a live/technikai káosz a tudattartalom, komolyság, címzettség és bizonyító erő kérdése, nem „mentőkártya”.

- **BEADVÁNY ELŐTT KÖTELEZŐ:** az EJEB-ügyek és a magyar döntések pontos bekezdésszámát/idézhető elsődleges szövegét hiteles forrásból újraellenőrizni; a jelen kontextus jogeset-listája kutatási horgony, nem kész idézettár.

Szeptemberi beadvány — koncentrált bizonyítási stratégia

- **FŐ TÉZIS:** a bíróság az I. vádpont tudattartalmát/komolyságát **ne a 23 által elemzett, saját rendőri minősítés szerint is torzított és összevágott 5:22-es montázból**, hanem a folytonos beszédhelyzetből értékelje: technikai előzmény → adásállapot → chat → vitatott mondatok → közvetlen utólagos önértelmezés.
- **KÉRT BIZONYÍTÁSI IRÁNY:** (1) 4:43:21-es teljesnek/vágatlanak nevezett mirror és releváns folyamatos blokk megtekintése; (2) 15700_1080p ↔ teljes mirror vágáspontonkénti megfeleltetés; (3) 23 időkódjainak feloldása; (4) chat-overlay vizsgálata; (5) a konkrét rendőrségi elemzés alapjául szolgáló fájl pontos azonosítása/hash/metaadat, ha rendelkezésre áll; (6) annak tisztázása, hogy a védelemnek átadott 5 DVD + 2 CD tartalmazta-e a konkrét elemzett fájlt.
- **ADÁSÁLLAPOT ÉRV — BIZTONSÁGOS FORMULA:** **nem azt kell állítani, hogy Endre biztosan nem tudta, hogy adásban van; azt kell bizonyítani kérdésként feltenni, hogy az objektíve többször megszakadó, hang-/képhibás TikTok-helyzetben bizonyítható-e kétséget kizáróan, hogy minden egyes vitatott mondat pillanatában tudta és kontrollálta annak tényleges nagy nyilvánosságú továbbítását.**
- **CHAT ÉRV — BIZTONSÁGOS FORMULA:** a chatben dokumentáltan megjelenik rendőrségi tematizálás (Na szidjuk a rendőröket; később MOST HIVOM KI OKET AKKOR LASSUK), de konkrét mondat ↔ konkrét komment oksági kapcsolat csak akkor állítható, ha a folytonos videó az észlelést/felolvasást/visszaulálást igazolja. A tényleges rendőrhívás/bejelentés hiánya jelenleg Endre közlése; ügyirati ellenőrzéssel tehető primer tény.
- **KOMMUNIKÁCIÓS PRECIZITÁS ÉRV:** a live-ot nem szabad úgy értékelni, mintha előre megírt, jogilag „patikamérlegen” megfogalmazott közlemény lenne. A releváns kérdés nem az, hogy utólag lehetett volna-e precízebben fogalmazni, hanem hogy a teljes objektív beszédhelyzetből bizonyítható-e a Btk. 316. §-hoz szükséges komoly, tudatos, stabil fenyegetési kommunikáció/célzat. A brutalitást nem bagatellizálni, a tudattartalmi következtetést viszont nem automatizálni kell.
- **MEGŐRZENDŐ ELLENOLDALI KOCKÁZAT:** a hagyjanak békén / ne jöjjenek ide, különben... feltételes szerkezetet az ügyészség állami szerv magatartásának befolyásolására irányuló fenyegetésként foghatja fel. A védekezés ezért a teljes kontextusra, a kommunikációs célra, komolyságra, címzettségre, live-instabilitásra és a vágott forrás korlátozott bizonyító erejére épüljön, ne arra, hogy a mondatok önmagukban ártalmatlanok.
- **NYITOTT, DE NEM MAI FŐ FELADAT:** ha szükséges, Antigraivtyből visszakeresni (a) a YouTube troll-mirror készítője/tulajdonosa elleni külön feljelentés és az ismeretlenül maradt személyazonosság primer iratait; (b) a live alatti tényleges rendőrhívás/bejelentés hiányát és az első mirror-alapú bejelentés pontos kronológiáját; (c) adathordozó-átadási jegyzéket. Ezek csak akkor kerüljenek a szeptemberi beadványba, ha primer irattal pontosan igazolhatók és az I. vádpont bizonyításához ténylegesen hozzáadnak.

2) Bűnügyi felügyelet / aktuális mozgási pontok

- Endre bűnügyi felügyelet alatt áll, tartózkodási hely: Újszász, Attila út 4.
- Aktuális vádemelés utáni döntés: a Szolnoki Törvényszék 7.B.388/2026/23. számú, 2026.06.15-i végzése a bűnügyi felügyeletet az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig fenntartotta, és elutasította a megszüntetésre / enyhítésre irányuló indítványt. Ez a korábbi 2026.07.06. nyomozási bírói határidőt aktuális szempontból felülírja / történeti horgonnyá teszi.
- Történeti kényszerintézkedési előzményként több korábbi, célhoz kötött eseti kimenő és hosszabbítás dokumentált; ezek részletes időablakai már nem aktív ügyintézési tételek. A szabálykövető teljesítések szükség esetén arányossági háttérként használhatók; az aktuális szabályokat a 7.B.388/2026/23. és a későbbi másodfokú blokk alapján kell kezelni.
- A 2026.06.15-i végzés szerint a napi 08:00–10:00 kimenő továbbra is csak a mindennapi élet szokásos szükségleteinek biztosítására, illetve gyógykezelésre szolgál. **V57 OPERATÍV KORREKCIÓ / Be. 292. § (6):** nem tartható fenn kategorikusan az a korábbi formula, hogy bíróság/ügyészség/nyomozó hatóság/más hatóság/szakértő idézésével vagy értesítésével kapcsolatos megjelenéshez minden esetben külön engedély kell. A hatályos Be. 292. § (6) főszabálya szerint, **ha a bíróság a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés elrendelésekor ezt nem zárja ki**, az idézés/értesítés szerinti megjelenéshez szükséges időre és mértékben külön engedély nélkül is el lehet térni a magatartási szabályoktól; ehhez az ellenőrző hatóságot legkésőbb az

időzés/értesítés kézhezvételét követő munkanapon tájékoztatni kell, a megjelenést és időtartamát pedig három munkanapon belül igazolni kell. **PO OPERATÍV ELLENŐRZÉS:** a 7.B.388/2026/23. rendelkező részében meg kell nézni, hogy a bíróság e Be. 292. § (6) szerinti lehetőséget kifejezetten kizárta-e. Ha kizárta → az ügybeli külön engedélyezési gyakorlat marad irányadó; ha nem zárta ki → a törvényi különengedély-mentes út alkalmazhatóságát a konkrét időzés/értesítés és rendőrségi tájékoztatás szabályai szerint kell kezelni. A rendelkező rész primer ellenőrzéséig egyik kategorikus állítás sem használható operatív tényként.

- Ellenőrzés: technikai nyomkövető eszköz; ha ez nem áll rendelkezésre / nem működtethető, az Újszászi Rendőrőrs heti három alkalommal, szűrőpróbaszerűen ellenőriz. A bűnügyi felügyeletet elrendelő és meghosszabbító határozatokat rendőri igazoltatáskor magánál kell tartani és bemutatni.

V57 — BŰNÜGYI FELÜGYELETI JOGGYAKORLATI DELTA / SZEPTEMBERI ÉS ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉSI HASZNÁLAT

- **[A — FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA / MÁSODFOK] 5.Bf.304/2021/21/III. (2022.05.13) — LEGERŐSEBB KONKRÉT TERÜLETI ENYHÍTÉSI ANALÓGIA:** az ítélet tábla kifejezetten megállapította, hogy a bűnügyi felügyelet általános oka fennáll, a bűnismétlés kockázata **változatlanul reális**, és maga a bűnügyi felügyelet továbbra is szükséges. A Be. 271. § (1) szerinti arányosság/fokozatosság vizsgálata alapján ugyanakkor már nem tartotta szükségesnek az **ingatlanra korlátozott** formát, ezért a magatartási szabályt **Pest megye és Budapest közigazgatási területére** enyhítette. A technikai nyomkövetést fenntartotta. Különösen erős hostile-control adat: ugyanebben az ügyben a terhelt korábban többször megszegte a felügyeletet és a nyomkövetőt is eltávolította, mégsem következett ebből automatizmus az ingatlanhoz kötött forma további fenntartására. **FŐÜGYI FUNKCIÓ:** a különös ok/bűnismétlési kockázat fennmaradása és a felügyelet fenntartása logikailag és jogilag elválasztható attól, hogy a jelenlegi, lakóingatlanhoz kötött legszűkebb magatartási szabály továbbra is szükséges-e. Endre kérelméhez közeli analógia: felügyelet + nyomkövető marad, a mozgási terület válik tágabbá. **TÉNYÁLLÁSI DIFFERENCIÁLÁS:** Endre oldalán a V56 szerint ellenkező irányú tapasztalati adat áll: engedélyezett Dunaújváros/Zirc/Budapest utak szabályszerű teljesítése; ezért a precedens nem azonosság, hanem erős arányossági összehasonlítás.

- **[A — KÚRIA / FELLEBBEZÉSI KONTROLL] Bpkf.III.1.352/2025/3. (2025.11.11):** a Kúria jóváhagyóan rögzítette, hogy a felülvizsgálatnak ki kell terjednie arra is, hogy a fenntartott bűnügyi felügyelet **indokolt, szükséges és arányos-e**; külön elbírált a védő által kifogásolt konkrét jelentkezési magatartási szabály szigorúságát. Az adott ügyben a szigorúbb szabályt azért találta arányosnak, mert a vádlott korábban sorozatosan elmulasztotta a jelentkezési kötelezettségét és más szökési/elrejtőzési kockázati adatok is fennálltak. **FŐÜGYI FUNKCIÓ:** magas bírósági szintű támasz arra, hogy különös ok fennáll ≠ minden jelenlegi magatartási szabály automatikusan arányos; a konkrét szabály szigorúságát a konkrét magatartási és kockázati adatokhoz kell mérni. Endrénél a szabálykövető engedélyezett utak és a működő technikai ellenőrzés e mérlegeléshez pozitív tényadatok, de önmagukban nem keletkeztetnek jogot az enyhítésre.

- **[B — KÚRIA / 2026-OS TÁGABB KONTROLL] 2.Hkf.434/2026/6-I. (2026.05.28):** eltérő, nem jogerős életfogytig tartó szabadságvesztés utáni letartóztatási helyzetben a Kúria ismét rögzítette, hogy még a rendkívül súlyos büntetésből fakadó szökési/elrejtőzési veszély sem eredményezhet automatikus döntést; valamennyi mellette és ellene szóló tényezőt egybe kell vetni. Az ügyben a terhelt korábbi többszörös bűnügyi-felügyeleti szabályszegése és tárgyalásról önkényes eltávózkodása a letartóztatás mellett szólt. **HASZNÁLAT:** csak másodlagos 2026-os általános anti-automatizmus kontroll; eltérő eljárási szakasz és intézkedés miatt nem vezető analógia az Újszász-Szolnok enyhítéshez.

- **KANONIKUS V57 KÉNYSZERINTÉZKEDÉSI TÉZIS:** a szeptemberi/előkészítő ülési cél nem a különös okok megszűntek kategorikus állítása, hanem a kétlépcsős kérdés: **(1) szükséges-e továbbra is bűnügyi felügyelet; (2) ha igen, mely konkrét magatartási szabály a legkisebb szükséges és még elégséges korlátozás?** A második kérdés önálló vizsgálatot igényel. A területi enyhítés mellett a technikai nyomkövetés és az éjszakai lakóhelyhez kötöttség fenntartása kifejezetten az eljárási cél megőrzését szolgáló garanciaként kezelendő.

- **ÜGYBELI ALKALMAZÁSI HÍD:** a V56-ban már kanonizált tények — több engedélyezett, Újszásznál jóval távolabbi út szabályszerű teljesítése; a 2026.08.05-i Semmelweis-megjelenés; folyamatos nyomkövetés; a Szolnok területéhez kötött külön bűnismétlési veszélyforrás konkrét megjelölésének hiánya az ismert ügyész érvelésben — az 5.Bf.304/2021/21. + Bpkf.III.1.352/2025/3. mércéjével együtt erősebb, individualizált arányossági kérelmet alapozhatnak meg. A precedensek NEM bizonyítják automatikusan, hogy az enyhítés kötelező.

- **ELŐKÉSZÍTŐ ÜLÉS / Be. 494. § — ELJÁRÁSI PONTOSÍTÁS:** nem kezelhető automatizmusként, hogy az előkészítő ülés pusztá megtartása miatt a bűnügyi felügyeletet kötelezően teljesen újr szabályozzák. A Be. 494. § alapján a bíróság hivatalból vagy indítványra határoz a személyi szabadságot érintő bírói engedélyes kényszerintézkedés fenntartásáról/elrendeléséről/megszüntetéséről, és az ilyen döntés az előkészítő ülésen is meghozható. **TAKTIKAI KÖVETKEZMÉNY:** az enyhítési kérelmet és annak V57-es új joggyakorlati horgonyait kifejezetten fenn kell tartani /

aktualizálni; nem szabad arra hagyatkozni, hogy az ülés önmagában új enyhítési döntést generál. A 7.B.388/2026/23. 2026.06.15-i vádemelés utáni fenntartása miatt a Be. 291. § szerinti kötelező időszakos elsőfokú felülvizsgálat főszabály szerinti hat hónapos pontja — ha közben nincs új fenntartó/elrendelő, határidőt újraindító döntés — 2026.12.15 körül merül fel; az aktuális határidőt mindig az addigi új határozatok alapján kell újraszámolni.

• **SZEPTEMBERI HASZNÁLATI SÚLY:** rövid, célzott kényszerintézkedési alfejezet; elsődleges horgony 5.Bf.304/2021/21/III. + Bpkf.III.1.352/2025/3.; 2.Hkf.434/2026/6-I. csak megerősítő anti-automatizmus kontroll. Ne vigye el a fókusz a fő bizonyítási beadványtól. A pontos idézendő bekezdéseket és a 7.B.388/2026/23. rendelkező részét benyújtás előtt primeren ismét ellenőrizni kell.

2/A) 2026.06.09-i B.388/2026 törvényszéki beadvány

- A 06.09-i beadvány teljes tárgya és benyújtási státusza a II/1 ügymagban; alább az egyedi kérelmei.
- Keretezés: nem vádemelés elleni jogorvoslat; a vádirat kézbesítése előtt is csak feltételes, előkészítő és eljárásrendező kérelem, amely a bíróság Be. 484. § szerinti ügyirat-vizsgálatához és Be. 493. § szerinti esetleges vádirati hiánypótláshoz ad szempontokat.
- Vádirati / bizonyítási fókusz: online audiovizuális bizonyítékoknál nem elég kiragadott idézet vagy ömlesztett bizonyítéklista; a cselekmény pontos leírásánál és a bizonyítási eszközök megjelölésénél különösen fontos a teljes felvétel, chat-overlay, kommentkörnyezet, hanghibák / szakadozás, vizuális és metakommunikatív környezet, mirror-forrás, vágatlanság, rögzítési mód és forráslánc.
- Kényszerintézkedési rész: a beadvány a 2026.06.02-i dunaújvárosi távollétet Google Maps idővonal-mentéssel igazolja, és kéri, hogy ezt a bíróság vegye figyelembe a 2026.05.08-i és 2026.05.21-i Újszász-Szolnok területi enyhítési kérelmek elbírálásánál.
- Frissült nyitott pont: a vádirat már rendelkezésre áll; a 2026.05.08 / 2026.05.21 általános enyhítési indítványokat a 7.B.388/2026/23. végzés elutasította, ez ellen Endre 2026.06.17-én B14 fellebbezést / kiegészítő indítványt nyújtott be. Továbbra is nyitott: a fellebbezés felterjesztése / másodfokú elbírálása, esetleges elsőfokú újraértékelés, valamint a Be. 484. / 493. körében esetlegesen tett bírósági intézkedés.

3) Védekezési / forráskritikai mag

- A főügyben a terhelő anyagok több ponton mirror-, fórum-, visszanézett vagy másodlagos forrásokon alapulhatnak. Minden videórészletnél külön forráslánc-mátrix szükséges: eredeti TikTok? YouTube Mirror? TrashCity? sodifórum? ok.ru? van-e chat / komment / timestamp / szakadozás?
- A chat / kommentkörnyezet nem díszlet, hanem a szándék, komolyság, provokáció és beszédhelyzet értékelésének része. A chat-overlay és chat-log beszerzésének elutasítása külön támadási pont lehet.
- A rendőri videóelemzések egy része maga is rögzíti a stream-szakadozást és a chat jelenlétét; ezt nem szabad hagyni pusztá technikai zajként eltűnni.
- Tanúk esetén külön kell jelölni, ki mit látott közvetlenül, ki fórumról / mirrorból / másoktól értesült, és ki milyen saját konfliktussal vagy motivációval érintett.
- A tényleges előkészület bizonyítása szempontjából külön negatív bizonyítéki mátrix kell: házkutatás, lefoglalás, adatmentés, eszközbeszerzés, sav/klórmész/fegyver, digitális nyomok, tanúk.

3/A) Nyomozási szak főügyi beadványainak rövid, nem naplószerű horgonyai (2025.11.16-2026.05.05)

- A 2025.11.16-2026.05.05 közötti beadványok fő íve: megszüntetési / minősítés-szűkítési érvelés, online forráskritika, chatprovokáció, terrorcélzat / emberölési előkészület / közveszély / internetes agresszió tényállási elemeinek vitatása, valamint Simon- és mellékügyi tanúhitelességi háttér. Ez nem külön naplóként, hanem bizonyítási horgonykészletként használandó.
- Konkrét rendőrfenyegetési szándékot tagadó videós horgonyok: 2025.05.07-re virradó szolnoki online közlés Varga A. Ádám felé, valamint a 15943_HD.mp4 2025.04.25-i részlete, ahol Endre előadása szerint kifejezetten tagadta, hogy rendőröket fenyegetne. Ezek pontos idő kódját beadvány előtt vissza kell ellenőrizni.
- 2025.05.03 / 16061_HD.mp4: a beadványok szerint az orr- / arcsérülés bántalmazási eredetű volt, nem pusztá baleseti háttér; főügyi használata a félelem, jogos védelmi / menthető ijedtségi környezet, akut stressz és későbbi online retorikai állapot magyarázata, nem önigazolás.
- Január-márciusi megszüntetési tengely: Btk. 316. § szerinti terrorfenyegetésnél a speciális terrorista célzat, konkrétság és támadó jelleg hiányára; Btk. 160. § (3) esetén objektív előkészületi cselekmény hiányára; Btk. 338. § és

332/A. § esetén valótlán közveszély-látszat / beazonosítható személy / tényleges támadó kívánság hiányára épült.

- Digitális bizonyítási tengely: eredeti TikTok / YouTube platformforrás, teljes vágatlan felvétel, chatlog / chat-overlay, metaadat, hash, forráslánc, hangérthetőség és beszélőazonosság külön vizsgálendő. Az SRT, automatikus leirat, EasyOCR-chat és mirror-felvétel csak segédanyag; önmagában nem stabil terhelő bizonyíték.

- „Literalizmus” elleni módszertani tengely: a védekezés szerint a pusztá szószerinti idézet nem választható el a közönségtől, chatprovokációtól, előzményektől, hangnemtől, vizuális / performatív kontextustól, tárgyi előkészület hiányától és a konfliktushálótól.

- Simon/Géza-horgonyok: kölcsön, Western Union tételek, Mazda/GWT-050, újszászi megjelenések, Mercedesz vallomása és Simon 2026.02.09-i vallomása együtt tanúhitelességi / motivációs anyag. A 16000/167-549/2025.bü. elkülönítés elleni panasz lényege az volt, hogy a Simon-vonal mesterséges kettévágása torzíthatja a tényállási egységet.

- Chrome-előzmények / Jutka / „holttest eltüntetése” irány: érzékeny, csak pontos iratellenőrzés után használható. A védekezési szerepe elsősorban negatív digitális bizonyítás és Simon-állítások cáfolata, nem új melléktörténet részletes kibontása.

- Rosta/Atos, Vejmelka/Hahó, hamis bejelentés és iratszivárgási háttér a főügyben csak forráskritikai, motivációs, ellenérdekeltségi és terhelési kontextus; ezekből bűnösségi vagy összeesküvés tényét nem szabad automatikusan állítani.

- Huang Cvi-vonal: a 2026.04.19-i irány a teljes forrás beszerzése / TikTok technikai akadály; a 2026.05.05-i irány a 12 másodperces részlet érdemi értelmezése: feltételes nyelvi szerkezet, demonstratív fehér tárgy, mosolygós / magyarázó metakommunikáció, provokatív live-chat. **V90-visszaemelt P1/P2 horgony:** Huang 2026.06.29-i, 06.30-án ügyészégi továbbítással is dokumentált harmadik személyi email-beadványa saját közvetlen szerepére nézve azt állítja, hogy a cserépdarab-információt ő továbbította a TEK felé; a bejelentést a trollközeg nyomása/kontextusa hatására tette, utóbb maga hamis jelzés-ként írta le, és kérésre bírósági tanúvallomást ajánlott fel. **FORRÁSTÁTUSZ / HOSTILE:** ez nem hatósági megállapítás, nem eskü alatt tett vallomás és nem bizonyítja önmagában sem a TEK-intézkedés kizárólagos okát, sem a bejelentés jogi hamisságát; a levél erősen szubjektív, ezért csak független kontrollt igénylő bizonyítási irány. Potenciális célzott lépések: eredeti TEK-bejelentés/kapcsolódó kommunikáció és forrásanyag beszerzése, teljes live+chat kontroll, Huang saját észlelésének és korábbi ellentétes közléseinek összevetése; használat csak szűken, védői kontrollal. Pontos idézéshez az eredeti email/beadvány és videó szükséges.

- 2026.05.04-i joggyakorlati csúcösszegzés: „Kevin-retorika” = otthonvédelmi, feltételes, defenzív, elrettentő beszédkeret; ultima ratio / arányosság; Btk. 316., 160. § (3), 338. § és 332/A. § legsúlyosabb olvasatának támadása. Puzsér / MC Isti csak közbeszédi-retorikai kontrollként, óvatosan kezelendő, nem fő bizonyítékként.

3/A-1) 2026.08.26 — RÉGI JOGGYAKORLATI / OTTHONVÉDELMI KUTATÁSOK DELTA-AUDITJA

- **ÖSSZKÉP:** a kb. négy hónappal korábbi jelentések joggyakorlati magja részben továbbra is hasznos, de az általános „defenzív/otthonvédelmi retorika nem büntethető” narratíva túl tág. A primer 2026.08.20-26-i A/V/SRT/chat/irat-auditok után a megtartandó érték a tényállásonkénti bizonyítási teszt: célzat; teljes kommunikációs kontextus és recepció; komoly-konkrét elhatározás vs. fenyegető beszéd; objektív végrehajtási konvergencia.

- **I. vádpont / Btk. 316. § — Bfv.III.1069/2015/10 :** megtartandó célzat-kontrollként: a durva mondat önmagában nem pótolja a Btk. 314. § szerinti állami szervet kényszerítő terrorcélzat bizonyítását. Főügyi kapcsolódás: 04.09 teljesebb live-ban hagyjanak békén / ne jöjjenek ide / nem támadok meg senkit / nyugodtan akarok lenni végállapot + technikai/indulati/ittassági kontextus. KORLÁT: explicit rendőr-/kés-/nyaki szúrás-kijelentések és későbbi fenntartom jellegű visszatérés miatt nem „defenzív = nem 316” szabály.

- **III. vádpont / Btk. 338. § — SZÜK 2026.08.30 KONTROLLRA UTALÁS:** a korábbi Bhar.63/2017/8 + 27.Bf.IX.6524/2016/4 teljes-kontextus / objektív alkalmasság / befogadói reakció mag fennmarad, de a részletes mércét az alábbi 3/A-2 blokk felülírja/pontosítja. KANONIKUSAN tilos önálló kizáró tételként kezelni a tényleges eszköz-/pénz-/végrehajtási képesség hiányát, a feltételes módot, a kérdő formát vagy a beszélő saját vicc/troll címkéjét. A döntő kérdés: a kortárs befogadóhoz ténylegesen eljutott TELJES kommunikáció objektíve alkalmas volt-e valótlán közveszélyhelyzet komoly látszatának keltésére.

- **IV. vádpont / Btk. 160. § (3) — 2.Bfv.562/2025/11-I + 3/2019. BJE együtt:** ölési tartalmú fenyegetés nem automatikusan emberölés előkészülete; a komoly, konkrét, végrehajtani kívánt ölési elhatározás és a Btk. 11. § szerinti előkészületi magatartás bizonyítandó. UGYANAKKOR a 3/2019. BJE miatt a tárgyi eszköz hiánya nem jogi kizáró ok; ez csak bizonyítási ellenadat. Főügyi kontroll: a Simon + Zagyvarékas + pénzgyűjtés + 05.06 út/vásárlás vádoldali láncát

tételesen kell tesztelni, nem elhallgatni.

- **KONTRASZT-ÜGYEK:** 3.Bfv.185/2025/8-I, 3.Bf.258/2022/5-IV, Kecskeméti Törvényszék 5.B.491/2022/17 megtartandó annak bemutatására, milyen objektív végrehajtási konvergencia jelenik meg erősebb előkészületi ügyekben (eszköz/beszerzés, sértetthez odamenetel, konkrét felhívás vagy elkövetőkeresés, benzin/gyújtóeszköz, fizikai lépés).
- **NO-GO:** nem használható változtatás nélkül: sehol nem ítélnék el defenzív beszédért; nincs eszköz = nincs előkészület; minden vicc/otthonvédelem; csak rövid kivágott videó volt; senki nem látta / senki nem vette komolyan. Mindegyik helyett forrás- és vádpontspecifikus formula kell.
- **FORRÁSHIGIÉNY:** a régi AI-jelentésekben szereplő jogesetet beadványba csak primer/hivatalos döntésszöveg vagy megbízható jogtári forrás ellenőrzése után szabad pontos ratio-ként idézni; különösen az újabb/ritkábban hozzáférhető ügyszámokat nem szabad pusztán a korábbi AI-összefoglalóból idézni.

3/A-2) 2026.08.30 — III. VÁDPONT / Btk. 338. § MAGYAR JOGGYAKORLAT-TÉNYÁLLÁS DIFFERENCIÁLIS KONTROLL — BÍRÓSÁGI SZINTSÚLLYAL

- **SZINTSÚLY-SZABÁLY / NEM PRECEDENS-MECHANIKA:** a magyar egyedi bírói határozatok bírósági szintje és eljárási funkciója külön jelölendő. BJE/jogegységi határozat = külön normatív kategória; Kúria / felülvizsgálat = legmagasabb egyedi jogértelmezési kontroll, de nem azonos automatikusan jogegységi határozattal; ítéltábla / harmadfok = erős, az adott ügyben végső fellebbviteli kontroll; ítéltábla vagy törvényszék / másodfok = középszintű fellebbviteli kontroll; törvényszék vagy járásbíróság / elsőfok = elsősorban tényállási/hostile comparator, ratio-ja óvatossággal általánosítható. Beadványban mindig együtt jelölendő: bíróság + eljárási szint + ügyszám + használati funkció.
- **[A — KÚRIA / FELÜLVIZSGÁLAT] Kúria Bfv.II.364/2025/8. (2025.11.27; alapügy: Veszprémi Járásbíróság 3.B.812/2018/17.):** a Kúria hatályában fenntartotta a Btk. 338. § szerinti marasztalást. KANONIKUS RATIO: tényleges félelem mint eredmény nem tényállási feltétel; a komoly félelem kiváltására való alkalmasságot elsősorban a közlés tartalma alapján, objektíve kell megítélni. Az sem kizáró ok, hogy az elkövető valójában nem gondolta komolyan vagy objektíve nem lett volna képes beváltani a közlést, HA ezt a korlátozó/irreálisra tevő körülményt a fenyegetéssel egyidejűleg nem közölte. A telefonos felrobbantalak titeket ügyben az észlelő a beszélő személyét/habitusát nem ismerte, ezért nem volt alapja a közlést eleve komolytalannak venni. **FŐÜGYI DIFFERENCIÁLÁS:** 04.25-nél a primer audit szerint a bazuka-blokk ELŐTT/VELE EGYIDEJŰ KOMMUNIKÁCIÓ része a képességihiány (nem vagyok a képesség birtokában / nem tudom megoldani) és az extrém feltétel (ha lenne kb. 100 millió). Ezért a nincs bazukám/nincs pénzem nem utólagos fizikai lehetetlenségi védekezésnek, hanem a kortárs kommunikációban megjelenő pragmatikai korlátozásként releváns; hogy Mészáros e teljes blokkot ténylegesen befogadta-e, V53 szerint NOT_ESTABLISHED. **KORLÁT:** a Kúria tétele kifejezetten gyengíti az önálló nem tudtam volna megtenni és nem gondoltam komolyan érveket.
- **[B — FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA / HARMADFOK, VÉGSŐ FELLEBBVITEL] 3.Bhar.63/2017/8. (2017.05.23):** a Fővárosi Ítéltábla helybenhagyta a Fővárosi Törvényszék másodfokú felmentését (27.Bf.IX.6524/2016/4.). Az iskolarobbanást ábrázoló Facebook-kép + Nagyjából ez marad az iskolából... közlésnél a harmadfok elfogadta a másodfok teljes kommunikációs-környezeti értékelését: zárt/szűk kör; a résztvevők nem ijedtek meg, viccelődésnek vették; a könnyed hangvétel és emotikonok fennmaradtak; a későbbi iskola-vezetési aggodalom más tárgyú volt. **HASZNÁLATI SÚLY:** erős megerősítő kontroll arra, hogy a közlés jelentése és objektív alkalmassága nem izolált szavakból, hanem a közvetlen közönség, beszélgetésirány és kortárs reakció együttállásából ítélandó meg. **KORLÁT:** régi Btk. 270/A. §-os ügy; zárt Facebook-kör ≠ nyilvános Twitch-live; ezért nem automatikus felmentési precedens.
- **[C — FŐVÁROSI TÖRVÉNSZÉK / MÁSODFOK, HARMADFOKON HELYBENHAGYVA] 27.Bf.IX.6524/2016/4. (2017.01.10):** önálló ratio-ját azért lehet erősebben használni, mert a fenti harmadfok kifejezetten helyesnek fogadta el. Fő funkció: a teljes szövegkörnyezet és a ténylegesen részt vevő befogadók recepciója a közveszély-látszat objektív értékelésének része. Beadványban célszerű elsődlegesen a harmadfokú Bhar.63/2017/8-ra hivatkozni, a 27.Bf... döntést az elfogadott másodfokú indoklás forrásaként megjelölve.
- **[C — FŐVÁROSI ÍTÉLTÁBLA / MÁSODFOK] 3.Bf.379/2013/16. (2014.10.15):** régi Btk. 270/A. § alkalmazása mellett általános objektív alkalmassági tesztet fogalmaz: a közveszély = nagyobb számú személy és/vagy jelentős értékű dolog sérelmének közeli, reális lehetőségét hordozó állapot; a valótlan tényállításnak/látszatkeltésnek komolynak kell lennie; a nyilvánvalóan komolytalan, a címzett által is észlelhetően megvalósíthatatlan kijelentés alkalmatlan lehet a köznyugalom megzavarására; a megnyilatkozás tartalma + elkövető személye + körülmények együtt vizsgálандók. **KORLÁT:** ugyanebben az ügyben a bíróság más közléseknél 338-jellegű felelősséget megállapított; tehát a tétel nem abszurd = felmentés, hanem konkrét objektív komolysági teszt.

• **[D — BALASSAGYARMATI TÖRVÉNSZÉK / ELSŐFOK] 24.B.61/2019/45. (2020): HOSTILE COMPARATOR, NEM VEZETŐ RATIO.** A vádlott rendőrségi telefonban intézkedés hiányára bebaszok egy gázpalackot a rendőrségre / nagy balhé lesz jellegű közlést tett. Az elsőfok kizárta a terrorcselekmény-fenyegetés komolyságát/konkrétságát, mégis Btk. 338. § szerinti bűnösséget állapított meg: az elkövetési mód szó szerint részben komolytalannak/irreálisnak tűnhetett, de a gázpalack + dobás összességében robbanásra asszociálthatott és közveszélyhelyzet látszatát kelthette. **FŐÜGYI TANULSÁG:** feltételes mód, eszközhiány, részleges fizikai abszurdítás és tényleges végrehajtási szándék hiánya önmagában nem elég. **SZINTKORLÁT:** elsőfokú törvényszéki döntés; jogerő/utóélet jelen csomagból nincs kanonizálva, ezért kizárólag ellenoldali tényállási stressztesztként használható, nem irányadó precedensként.

• **[C — FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA / MÁSODFOK, 2026-OS DELTA] 6.Bf.327/2025/8. (2026.02.25):** terrorcselekmény elkövetésével fenyegetési ügy, ezért III. vádpontnál csak elhatárolási és büntetéskiszabási kontroll. A másodfok szerint terrorfenyegetés és nem 338. § valósulhat meg, ha az elkövető nem pusztán azt állítja/híreszteli/látszatát kelti, hogy közveszély közeleg, hanem **maga helyezi kilátásba annak előidézését**, és fennáll a terrorcselekményi speciális kényszerítő célzat; hivatkozott BH2022.5.-re. **KRITIKUS KORREKCIÓ:** ebből nem vezethető le univerzálisan, hogy saját maga által kilátásba helyezett robbantás/gyújtogatás = soha nem 338, mert a Kúria Bfv.II.364/2025/8. saját elkövetői robbantás-közlés mellett is 338-as marasztalást tartott fenn. A minősítéshez a konkrét tényállási elemek és a speciális kényszerítő célzat együtt vizsgálандók. **BÜNTETÉSKISZABÁSI MELLÉKTANULSÁG:** ugyanebben a 2026-os ítéletben az egy év felfüggesztett börtönt megrovásra enyhítették; külön értékelték a cselekmény kisebb tényleges tárgyi súlyát és azt, hogy a pánikgomb használata protokollból, nem tényleges ijedtségből történt. Más tényállás miatt ez nem felmentési analógia, legfeljebb tartalék szankcióarányossági kontroll.

• **2026-OS CSOMAG TOVÁBBI ELEMEI:** 3.Bfv.185/2025/8-I és 2.Bfv.562/2025/11-I fő értéke továbbra is a IV. vádpont / emberölés-előkészület kontrollja; a III. vádpont Btk. 338. § dogmatikáját érdemben nem írják át. A 2026-os közveszély-csomag III. vádpont szempontjából ténylegesen új, közvetlen delta-eleme ezért elsősorban a 6.Bf.327/2025/8. elhatárolási/szankciós kontroll.

• **KANONIKUS III. VÁDPONTI NÉGY TILTÁS:** (1) ACTUAL CAPABILITY ≠ AUTOMATIC EXCLUSION; (2) CONDITIONAL/INTERROGATIVE FORM ≠ AUTOMATIC EXCLUSION; (3) SPEAKER-SIDE VICCE/TROLL CÍMKE ≠ AUTOMATIC EXCLUSION; (4) TÉNYLEGES FÉLELEM HIÁNYA ≠ AUTOMATIC EXCLUSION. Ezek egyike sem önálló mentőkártya. Mind a teljes kortárs kommunikáció objektív befogadói alkalmasságának részadata.

• **RECEIVER/TRANSMISSION LAST-MILE — V53 TELJESÍTVE:** a 04.25-i időzített átirat szerint kb. 00:32.299-00:46.219 között Mészáros Robihoz beszél, 00:46.219-00:50.619 átmeneti/egymásra beszélős rész, a fő nem vagyok a képessége birtokában közlés 00:50.619-00:55.619, a ha lenne ... százmillióm ... bazuka blokk 00:55.619-01:06.219; ezután Mészáros közvetlenül a rendőrség épületére/bemenetelre vált. **KÖVETKEZMÉNY:** PRIOR DISTRACTION = ESTABLISHED; a teljes főmondat alatti párhuzamos beszélgetés és fizikai/értelmi nem-befogadás NEM bizonyított. Kanonikus státusz: FULL CONTEMPORANEOUS RECEPTION = NOT ESTABLISHED; PRIOR DISTRACTION ESTABLISHED; NON-RECEPTION NOT PROVED. A megdöbbenés/félelem verbális hiánya kortárs reakciós adat, nem a befogadás hiányának bizonyítéka; későbbi videóélmény továbbra sem olvasható automatikusan kortárs észlelésbe.

• **04.25 MONDATONKÉNTI ALKALMASSÁGI HÍD:** bazuka blokk: képességhiány → irreális ~100M feltétel → bazuka, tehát a korlátozó elemek magában a kommunikációban vannak; felgyújtani? blokk: kérdő/ugrató intonáció + Mészáros ilyen trollkodások kortárs közlése + tényleges kulturált rendőrségi belépés; teljes live: korábban többször explicit trollkodás performanszkeret. Ezek együtt relevánsak, de egyenként és összességükben is a Kúria objektív befogadói tesztjén kell átmenniük. A helyes kérdés nem vicc volt-e, hanem: **mely valótlán közveszélyes esemény komoly, reális bekövetkezési látszatát keltette az adott, ténylegesen észlelt teljes kommunikáció?**

• **BEADVÁNYI HIERARCHIA:** elsődleges negatív/korrektív kontroll = Kúria Bfv.II.364/2025/8.; legerősebb kedvező teljes-kontekstus/recepció összehasonlítás = Fővárosi Ítéltábla 3.Bhar.63/2017/8. + az általa helyes indokként elfogadott 27.Bf.IX.6524/2016/4.; általános komolysági/objektív alkalmassági formula = Fővárosi Ítéltábla 3.Bf.379/2013/16.; hostile tényállási stresszteszt = Balassagyarmati Törvényszék 24.B.61/2019/45.; 2026-os minősítési/szankciós elhatárolás = Fővárosi Ítéltábla 6.Bf.327/2025/8.. Elsőfokú ügyet magasabb szintű döntéssel ellentétes általános tételként használni TILOS.

3/A-3) 2026.08.30 — I. VÁDPONT / Btk. 316. § MAGYAR JOGGYAKORLAT-TÉNYÁLLÁS DIFFERENCIÁLIS KONTROLL — V52 KANONIKUS OVERRIDE

• **CONTROL VERDICT:** a 04.09-i rendőrös live védekezési főtengelye NEM változik át „a közlés nem jutott közvetlenül a rendőrséghez → nincs Btk. 316.” típusú formai érvvé. A helyes, magasabb szintű magyar joggyakorlati teszt három külön kérdést választ szét: **(1) FENYEGETÉS / KOMOLYSÁG:** volt-e objektíve komoly, konkrét, Btk. 314. § (4) szerinti eszközselekményt kilátásba helyező fenyegetés; **(2) ADDRESSEE / TRANSMISSION:** ki volt a kommunikáció tényleges/pragmatikai címzettje, és a fenyegető tartalom mikor, milyen csatornán, milyen formában jutott el hozzá; **(3) COERCED ACT / SPECIÁLIS CÉLZAT:** mely konkrét állami szervi tevést / nem tevést / túrést akarta volna a beszélő a fenyegetéssel kikényszeríteni. E három elemet külön, bizonyítási láncsal kell igazolni; egyik sem olvasható bele pusztán a brutális rendőr-referenciába.

• **[A — KÚRIA / HARMADFOK, JOGERŐS] Bhar.III.561/2016/4. (2016.05.10) — CÍMZETT/ELJUTÁS**

KORREKCIÓ: a Kúria [46]–[52] szerint a terrorfenyegetés címzettje bárki, sőt a nagy nyilvánosság is lehet, ezért **közvetlen privát megküldés nem általános tényállási követelmény**. Ugyanakkor [50] szerint a fenyegetés akkor alkalmas komoly félelem kiváltására, ha **eljut a címzethez**; az adott ügyben a weben nyilvánosságra hozott „fogadalmat” a vádlott az országgyűlési képviselők részére nem továbbította, és a Kúria ezért is arra jutott, hogy a Btk. 316. § tényállási elemei nem valósultak meg hiánytalanul. **V52 KORREKCIÓ:** a korábbi ne építsünk arra, hogy a live-ot nem közvetlenül az állami szervnek küldték formula túl lapos. Helyette: közvetlen megküldés nem szükségképpen kell; de a konkrét címzett + tényleges eljutás + befogadott tartalom bizonyítandó. A nyilvános live önmagában nem mentesít, de egy későbbi mirror/rehost rendőrséghez jutása nem automatikusan azonos a vádbeli eredeti kommunikáció címzetti/befogadási aktusával.

• **[A — KÚRIA / FELÜLVIZSGÁLAT] Bfv.III.1069/2015/10. — SPECIÁLIS KÉNYSZERÍTÉSI CÉLZAT:** vezető kedvező kontroll. A Kúria szerint a terrorcselekménnyel fenyegetés mindig támadó jellegű: az elkövető a megfenyegetett állami szervet saját akarata eszközévé akarja tenni úgy, hogy annak ne maradjon más választása, mint a terhelti akarat teljesítése. Az ottani terhelt kétségbeesett/segítségkérő levele azért nem valószínű meg Btk. 316. §-ot, mert nem volt meghatározható, **mit kívánt, minek a tevése akarta kényszeríteni** az állami szervet; a Kúria a kijelentéseket a kétségbeesés hangulati kifejezésének, nem kényszerítési célzatnak értékelte. **KORLÁT:** a Kúria ugyanitt kifejezetten rögzíti, hogy jogszerű állami intézkedés kikényszerítése is lehet terrorcélzat; továbbá a fenyegetés beváltásának tényleges objektív lehetősége főszabály szerint NEM tényállási elem. Csak a már magából a közlésből nyilvánvalóan, objektíve senki által meg nem valósítható fenyegetés eshet ki ezen az alapon.

• **[A — KÚRIA / FELÜLVIZSGÁLAT, HOSTILE COMPARATOR] 3.Bfv.341/2023/18. :** a Kúria fenntartotta a 316. § szerinti marasztalást ott, ahol a terhelt több hatóságnak e-mailben konkrétan követelte a gondnokság megszüntetését, végrehajtások leállítását, beadványai számára kedvező elbírálását, és mindezt ha nem intézkednek, embert fogok ölni jellegű közléssel nyomatékosította. A Kúria [46] szerint itt **konkrét cselekvés érdekében kifejezett kényszerítési cél** volt azonosítható. **FŐÜGYI FUNKCIÓ:** hostile benchmark arra, hogyan néz ki bizonyított, individualizálható követelés → állami címzett → ha nem teljesítik → ölési fenyegetés lánc; a 04.09-i ügyben ugyanezt az inferenciális hidat a vádnak tételesen kell megmutatnia.

• **[B — GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA / MÁSODFOK] II.Bf.14/2025/6. — KÉTÉLŰ MODERN KONTROLL:** megerősíti, hogy a címzethez eljutás és a támadó kényszerítési jelleg fontos, de a konkrét ügyben a nyilvános közlésből világos volt a kívánt állami eredmény (a Kormány ... ülését ne tartsa meg), amelyet robbantási fenyegetéssel kívánt elérni. Ugyanitt az ítéltábla a Bfv.1069/2015/10. nyomán rögzíti: tényleges végrehajtási képesség hiánya nem automatikus kizáró ok. **HASZNÁLAT:** kedvező csak a mérce pontosságára; tényállási összehasonlításként inkább vádoldali ellenpélda arra, hogy nyilvános közlésből is levezethető 316, ha a konkrét állami kíváncsálgatás és fenyegetési szerkezet egyértelmű.

• **[B — GYŐRI ÍTÉLŐTÁBLA / MÁSODFOK, HOSTILE] I.Bf.61/2025/8. :** az ítéltábla szerint a vádlotti levélből az látszott, hogy indulatai felerősödésével a segítségkérés fenyegetéssé vált. **NO-GO:** a beszélő saját segítséget kért / elkeseredett voltam / védekeztem címkéje nem zárja ki a 316. §-ot; az egész kommunikáció objektív fejlődését kell vizsgálni. Ugyanakkor az ítéltábla büntetéskiszabásnál értékelte a személyiségzavar szituációkezelésre gyakorolt szerepét és enyhített.

• **[B — FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA / MÁSODFOK, 2026-OS DELTA] 5.Bf.313/2025/8. (2026.04.01):** a másodfok korlátozott felülbírálat mellett a bűnösségi következtetést okszerűnek és a minősítést törvényesnek találta. Az elfogadott elsőfokú logika szerint a 316. § **nem attól valósult meg, hogy a vádlott ténylegesen meg akarta ölni a bírót**, hanem attól, hogy az ölési fenyegetés révén a saját akaratának megfelelő bírói döntést akarta kikényszeríteni. **KÖTELEZŐ KORREKCIÓ:** nem akartam ténylegesen rendőrt megölni önmagában nem bontja le a 316. §-ot; a központi vita a fenyegető kommunikáció + konkrét kényszerítési célzat bizonyítottsága. **SZINTKORLÁT:** ez ítéltáblai, részben korlátozott felülbírálati ügy, ezért nem Kúria-szintű önálló vezető ratio, hanem erős modern hostile kontroll.

- **[B — FŐVÁROSI ÍTÉLŐTÁBLA / MÁSODFOK, 2026-OS DELTA] 6.Bf.327/2025/8. (2026.02.25):** bűnösség fennmaradt, miközben az 1 év felfüggesztett börtönt **megrovásra** enyhítették. Dogmatikai hostile tétel: a komoly félelem kiváltására való alkalmasság nem a konkrét sértett tényleges reakciójától függ, elsősorban a fenyegetés tartalma alapján vizsgálendő; csak a magából a közlésből kitűnően objektíve lehetetlen fenyegetés eshet ki. Szankciós kedvező kontroll: a tényleges csekélyebb tárgyi súly, az utólagos normál ügyintézés és az, hogy az ügyintéző a pánikgombot protokollból, nem ijedtségből nyomta meg, erősen enyhítő lett. **FŐÜGYI FUNKCIÓ:** nem ijedt meg senki nem bűnösségi mentőkártya, de a tényleges recepció/tárgyi hatás tartalék szankció- és arányossági érv lehet.
- **MÁR KANONIZÁLT KÚRIAI HOSTILE KORLÁT — BH 2022.1.5. / Bfv.II.545/2021/7. :** az objektív fenyegető tartalom vizsgálata elsődleges; az indulati/ittas/spontán/live-jelleg önmagában nem mentesít. V52-ben ez különösen fontos azért, hogy a korai BV-s rész megérkezés / hosszú live / provokáció érvek ne legyenek jogi kizáró okként túlállítva.

I. vádpont — V52 alkalmazási mátrix / vádat gyengítő ÉS erősítő adatok

- **ADDRESSEE / TRANSMISSION / COERCED-ACT LAST-MILE — V53 TELJESÍTVE:** a 04.09-i kritikus közlések mátrixa elkészült. A chat jelenléte igazolja a kortárs live-nézést, de nem bizonyítja minden néző teljes/pontos kritikus befogadását. A hatósági dokumentált tudomásszerzés 2025.04.11-i, ismeretlen személy általi származékos továbbítás; a 16000/167-23/2025.bü. a hozzá eljutott 15700_1080p fájl írja le, nem natív TikTok-adatot hitelesít. Kanonikus státusz: ADDRESSEE / TRANSMISSION / COERCED ACT = NOT FULLY ESTABLISHED; HOSTILE INFERENCE PLAUSIBLE.
- **VÁDAT GYENGÍTŐ JELENLEGI IRATI/FORENZIKUS ADATOK:** a lokalizált tanúvallomásokban a kritikus rendőr/TEK-mondatok **tartalomspecifikus eredeti-live befogadása NOT ESTABLISHED**; a 3. tanú a kritikus tartalmat YouTube TikTok/Stoki Mirror forrásból látta, a 6. tanú explicit nem élőben látta, a 2. tanú saját live-jelenlét mellett a kritikus tartalomra nem értettem semmit / nem emlékszem jellegű vallomást tett. A dokumentált 5:22-es 15700_1080p a rendőrséghez 2025.04.11-én, a 04.09-i live után, harmadik személyi elektronikus továbbítással került; maga a rendőri feljegyzés torzított és össze vágott élő beszélgetésként írja le. Ez **nem bizonyítja**, hogy az eredeti live-ban senki nem hallotta a kijelentést, de erősen indokolja az eredeti kommunikáció és a későbbi hatósági tudomásszerzés szétválasztását.
- **KONKRÉT KÉNYSZERÍTENDŐ ÁLLAMI MAGATARTÁS — KÉRDÉS, NEM KÉSZ VÁLASZ:** a vádnak individualizálnia kell, mely tényleges állami/rendőri tevést / nem tevést / tűrést akarta Endre a fenyegetéssel kikényszeríteni. A 04.09-i primer környezetben jelenleg nincs azonosított új kutatási határozat, új kutatás konkrét terve vagy folyamatban lévő új intézkedés; ez a célzat bizonyítására releváns ellenadat, de **nem jogi kizáró ok**, mert jövőbeli vagy egyébként jogszerű állami intézkedés elmaradásának kikényszerítése is beleférhet a Btk. 314. § (1) a) célzatába.
- **ENDRE 2026.08.30-I AKTUÁLIS SAJÁT MAGYARÁZATA {OWN EXPLANATION}:** ha konkrét állami/rendőri magatartást akart volna fenyegetéssel kikényszeríteni, ennek természetes kommunikációs formája szerinte egy célzott videóüzenet/üzenet lett volna, nem egy többórás interaktív live közepén, társalgási/technikai/nézői reakciós környezetben elhangzó epizód. **HASZNÁLAT:** ez nem jogi bizonyítás és nem viselkedési univerzálé (aki kikényszeríteni akar, mindig videóüzenetet küld TILOS), hanem a pragmatikai címzett/célzat egyik saját magyarázata, amelyet a kortárs A/V/chat és a korai nyilatkozati proveniencia erősíthet vagy gyengíthet.
- **VÁDAT ERŐSÍTŐ / NEM ELHALLGATHATÓ ADATOK:** a 04.09-i blokkban explicit rendőr-, kés-/nyaki szúrás- és halálos erőszak-referenciák vannak; később fenntartom jellegű visszatérés lokalizált; a hagyjanak békén / ne jöjjenek ide, különben... feltételes szerkezet ügyészileg/bíróilag úgy is olvasható, mint rendőri intézkedés elmaradásának kikényszerítésére irányuló követelés. A Bfv.1069 ezért nem alkalmazható automatikus felmentési sablonként: ott éppen a konkrét kényszerítendő magatartás hiányzott; itt azt kell bizonyítani, hogy a teljes 04.09-i kommunikációban a ne jöjjenek valójában milyen címzetti és célzati funkciót töltött be.
- **V52 NO-GO / TILTOTT EGYSOROS MENTŐÉRVEK:** nem közvetlenül a rendőrségnek küldtem → nincs 316; nem akartam ténylegesen megölni → nincs 316; részeg/indulatoss/live volt → nincs 316; nem volt hozzá eszközöm/képességem → nincs 316; senki nem ijedt meg → nincs 316; segítségkérés/otthonvédelem volt → nincs 316; nem volt épp új rendőri intézkedés → jogilag lehetetlen 316. Mindegyik helyett a konkrét fenyegető tartalom + objektív komolyság + címzett/eljutás + speciális kényszerítési célzat + teljes kommunikációs kontextus teszt használható.
- **BEADVÁNYI HIERARCHIA I. VÁDPONT:** (1) vezető kedvező Kúria = Bfv.III.1069/2015/10. a konkrét kikényszerítési célzat/támadó jelleg miatt; (2) vezető címzetti/eljutási Kúria = Bhar.III.561/2016/4. [46]–[52], a nagy nyilvánosság is lehet címzett korláttal együtt; (3) hostile Kúria = 3.Bfv.341/2023/18. a konkrét hatósági követelés + feltételes ölési fenyegetés modelljére; (4) modern ítéltáblai kétélű kontroll = II.Bf.14/2025/6., I.Bf.61/2025/8., 5.Bf.313/2025/8., 6.Bf.327/2025/8.; (5) spontaneitás/objektív tartalom hostile korlát = Bfv.II.545/2021/7.. Alsóbb szintű, kedvezőbb döntést ezekkel ellentétes univerzális tételként használni TILOS.

• **V53 ACTION STATUS — COMPLETED / FREEZE:** az I. vádpont last-mile mátrixa elkészült. A ne jöjjenek / hagyjanak békén hostile olvasatban intézkedés-mellőzési kényszerítésként plauzibilis, ezért a kommunikációs híd nem minősíthető ABSENT-nek; ugyanakkor a konkrét állami címzett célzat és teljes követelés → címzett → fenyegetés lánc önálló primer adatokkal nincs teljesen felépítve. További általános I. vádponti irat-/videó kutatás DROP; NOT FULLY ESTABLISHED bizonyítási rés megőrzendő.

KORAI BV-VÉDEKEZÉS — PRIMER PROVENIENCIA UPGRADE 2026.08.30

• **FORRÁSHIERARCHIA:** kronológia-2025-11-05-előtt-BV-ből(1).txt = 2026.06.18-i másodlagos LLM-összefoglaló, önmagában nem bizonyíték; navigációs/index-funkció. A most csatolt 2025.május 27. napon kelt.pdf és 2025.május30. napon kelt.pdf = eredeti kéziratos/scannelt saját beadványok, ezért a korai védekezés tényleges történeti tartalmának primer forrásai. Pontos idézethez továbbra is az eredeti oldalkép az irányadó.

• **2025.05.27 PRIMER MAG:** az eredeti beadvány már a fogvatartás elején több, egyenként 3-4 órás TikTok-live kontextusát, a provokatív/idegen nézői bekiabálásokra és kérdésekre adott túlzó válaszok szerepét, a részegséget/indulati állapotot, valamint a rövid, harmadik személyek által kiválasztott/szerkesztett terhelő videórészletek kontextusvesztését hangsúlyozza. A kéziratban a védelmi logika nem minden mondat ártalmatlan, hanem a teljes kommunikációs helyzet nélkül a kiragadott rész jelentése és szándéka torzulhat; emellett a terrorfenyegetésnél a kényszerítő/pánikkeltő célzatot vitatja. **KORLÁT:** az akkori beadványban szereplő egyes jogi tételek (pl. konkrét címzett, végrehajthatóság, komolytalanság automatikus következményei) a V52 magasabb szintű joggyakorlati kontrollja szerint ma már csak pontosított formában használhatók.

• **2025.05.30 PRIMER MAG — KÜLÖNÖSEN ERŐS TÖRTÉNETI HORGONY:** az eredeti, kétoldalas kézirat már név szerint hivatkozik a Bfv.III.1069/2015/10. Kúria-döntésre és a terrorista célzat / támadó jelleg / konkrét kényszerítési cél hiányát adja elő. Ugyanebben az iratban Endre már 2025.05.30-án kifejezetten azt állította, hogy a kb. **4 óra 43 perces** adásból kiragadott, rövid (saját akkori megfogalmazásában kb. 4 és fél perces) videó a teljes kontextusból kiszakítva olyan látszatot kelthet, mintha az direkt a rendőröknek szánt halálos üzenet lenne. Ez primeren megerősíti, hogy a nem célzott rendőrségi üzenet + teljes-live kontextus + vágott származékos anyag + támadó/kényszerítő célzat vitája **nem 2026-os utólagos konstrukció**, hanem a nyomozás elején dokumentált védekezési mag.

• **KORAI KONZISZTENCIA — MÁSODLAGOS KRONOLÓGIA ÁLTAL VISSZAIGAZOLVA:** a kronológia szerint 2025.05.19-től kifejezetten kérte a hatósági feljegyzések pontosítását úgy, hogy az április 9-i közlés nem a rendőrségnek címzett üzenet, hanem többórás live-részlet; 2025.05.27-től forráslánc-/vágáskritika; 2025.07.07-én a teljes 4:43-as adás vizsgálatának kérése. E következetesség a jelenlegi saját magyarázat provenienciáját erősíti, de **nem teszi automatikusan igazoltá** a saját célzat-értelmezést; azt a primer A/V/chat/receiver adatokkal kell összemérni.

• **STRATÉGIAI KÖVETKEZMÉNY:** a szeptemberi beadványban a már kezdettől ezt mondtam tétel csak konkrét irati horgonyokkal használható: 05.27 eredeti kézirat + 05.30 eredeti kézirat + későbbi teljes-live/forráslánc indítványok. Ugyanakkor az akkori jogi hibákat nem kell megvédeni: a V52 kifejezetten **megtartja a korai ténybeli/szándékbeli védekezés provenienciáját, miközben a mai magasabb szintű joggyakorlat alapján eldobja vagy szűkíti a gyenge jogi formulákat**.

3/B) Kronológiák alapján visszaerősített főügyi védekezési horgonyok (2026.06.25)

• Terjedelemkezelési szabály: a három védekezési kronológia alapján a főügyi kontextust nem kell időrendi iratnaplóvá alakítani. Az alábbi pontok csak olyan korai / összekötő védelmi horgonyok, amelyek egy későbbi LLM-nek vádpontonkénti védekezési mátrix, bizonyítási indítvány vagy védői munkaanyag készítésekor hasznosak lehetnek.

• **V52 PRIMER PROVENIENCIA-KIEGÉSZÍTÉS:** a 2026.06.18-i BV-kronológia másodlagos LLM-munkaanyag; a 2025.05.27-i és 2025.05.30-i eredeti kéziratos/scannelt beadványok most primeren visszaigazolják az I. vádpont korai védekezési magját: többórás live ≠ célzott rendőrségi üzenet; provokatív/interaktív/ittas beszédhelyzet; rövid harmadik személyi kivágatok/montázsok kontextusvesztési kockázata; támadó/kényszerítő célzat vitatása. E történeti folytonosság csak proveniencia- és hitelességi adat, NEM a jogi helyesség automatikus bizonyítéka; a V52 3/A-3 blokk modern Kúria/ítélőtábla korrekciói felülírják a korai beadványok túl tág vagy ma már nem tartható jogi formuláit.

• Korai forráslánc-állandó: Endre már a BV-ből írt beadványokban nem pusztán az egyes mondatok jelentését vitatta, hanem azt is, hogy a terhelő részletek eredeti, teljes és hiteles kommunikációs helyzetet mutatnak-e. Kifejezett forráskritikai horgony: nem saját maga által önállóan feltöltött „fenyegető videókról”, hanem többórás TikTok-live-ok harmadik személyek által rögzített, tükrözött, esetenként kivágott / szerkesztett és más platformokra feltöltött részleteiről lehet szó. Minden vádpontonál külön tisztázandó: ki rögzítette az eredeti live-ot; ki vágta ki a részletet; szerepelt-e Bitchute / YouTube / TikTok Mirror 2 / forum.sodika.org vagy más sodika-típusú forráslánc; a feljelentő / tanú az eredeti live-ot látta-e, vagy már a szerkesztett mirror-változatot; megvan-e a teljes live, chat, időköz, hash,

metaadat és vágatlansági kontroll.

• **2026.08.25 FORRÁSKRITIKA — TÖRTÉNETI KÖVETKEZETESSÉG + KERESZTÜGYI KONTROLL {Endre közlése + MUNKAKÖVETKEZTETÉS}**: A mirrorok eredetének, teljességének és hitelességének problémáját Endre nem a vádirat után vetette fel először, hanem saját közlése és a korábbi beadványi horgonyok szerint már több mint egy éve következetesen jelezte. Ennek bizonyítási jelentősége nem az, hogy a mirrorok emiatt automatikusan hiteltelenek, hanem az, hogy a forráskritikai kifogás időben korai és narratívailag folytonos; ezért gyengül az az ellenérv, hogy ez pusztán utólagos eljárási konstrukció. 2026.08.24-én egy külön garázdasági ügyben Endre szerint konkrét, érdemi digitális hitelességi probléma merült fel; ennek pontos primer irata külön horgonyolandó, de keresztügyi módszertani kontrollként azt támogatja, hogy származékos videóforrásnál a kronológia, vágás, kép-hang összetartozás és proveniencia ténylegesen vizsgálандó kérdés, nem elméleti kifogás. KORLÁT: egy másik ügyben feltárt hitelességi hiba nem bizonyítja automatikusan a főügyi mirrorok hibásságát/manipuláltságát.

• **2026.08.25 CODEX — NATÍV PLATFORMEREDTETÉS ÉS DÁTUMPROBLÉMA {IRATI TÉNY + BIZONYÍTÁSI RÉŠ}**: Az I. vádpontnál natív TikTok-export/szolgáltatói eredetigazolás nem került elő; a Strike-report TrashCity /video/15700 linkre, a 6. tanú pedig YouTube→city származékos megtalálásra utal. A II. vádpontnál sem a 167-270, sem a 167-476 feljegyzésből nem állapítható meg a felvétel dátuma; ezért a vádirati 2025.04.19 nem kezelhető videófájl-metaadtból bizonyított dátumként. A származékos példányok eredete, időrendje, teljessége és egymáshoz való technikai viszonya külön bizonyítási kérdés.

• **2026.08.25 KÖZVETLEN TIKTOK-ÉSZLELÉS HIÁNYA — BIZTONSÁGOS FORMULA {auditált korpusz + Endre közlése}**: A jelenleg áttekintett főügyi tanúvallomások, bejelentések és csatolt videóforrások alapján nem azonosított olyan terhelő személyt, aki bizonyítottan az eredeti TikTok-live valós idejű közvetlen megtekintéséből tett volna feljelentést vagy terhelő vallomást; a releváns terhelő észlelések rövid vagy sokórás mirror-/rehost-változatokhoz kapcsolódnak (pl. 15700_1080p, OK.ru, YouTube/rehost). Ez jelentős a recepció bizonyításánál: egy későbbi mirror megtekintése nem azonos az eredeti TikTok-kliensélménnyel, különösen dokumentált szakadozás/hallhatósági bizonytalanság és nem natív forrás esetén. KORLÁT: a kategorikus senki nem látta az eredeti live-ot állítás csak minden releváns tanú/feljelentő primer jegyzőkönyvének egyedi ellenőrzése után kanonizálható; addig a fenti korpuszhoz kötött formula használandó.

• **2026-08-20 FELHASZNÁLÓI FORRÁSPONTOSÍTÁS — KANONIKUS**: Endre közlése szerint a hatósági/eljárási anyagban a releváns videók megvannak, de **egyik sem natív/eredeti TikTok-live fájl vagy TikTok-platformexport**. A rendelkezésre álló videók a trollok által készített / közzétett **YouTube-mirrorokból (illetve ezek további rehostjaiból, pl. TrashCity/egyéb oldal)** származnak. Következmény: „videó megvan” ≠ „eredeti TikTok-forrás megvan”. A forrásláncot minden esetben így kell kezelni: TikTok-live (eredeti platformforrás jelenleg nincs) → troll rögzítés/mirror → YouTube/rehost → hatósági átvétel/elemzés → leirat/vádirat. Forrásstátusz: **Endre 2026-08-20-i közvetlen tényközlése; a platformeredet hiányát a mirror-jellegű irati horgonyok támogatják, de teljes technikai provenance/hash-lánc továbbra sincs.**

• **HALLHATÓSÁG / HANGFELDOLGOZÁS — FONTOS, DE KÉTRÉTEGŰ**: Endre közlése szerint az eredeti TikTok-live egyes terhelő részei nagyon halkak / alig érthetők voltak, míg a troll-mirrorokban a hang **felhangosított / kitisztított** formában hallható. Ez a hallhatóság, befogadhatóság és kontextus bizonyító ereje szempontjából lényeges, mert a bíróság által hallott mirror nem feltétlenül azonos azzal, amit a valós idejű TikTok-nézők érzektek. **Bizonyítási korlát**: jelenleg nincs dokumentált feldolgozási napló, hangerő/LUFS-dB mérés vagy natív TikTok ↔ mirror szakértői összevetés; ezért „mesterséges hangmanipuláció” kész tényként nem állítható, hanem Endre közlése + technikailag ellenőrizendő hipotézis. Erős primer horgony a 04.09-i kortárs chat többszöri „nincs hang” jelzése és az eredeti TikTok-platformfájl hiánya.

• TikTok-live műfaji horgony: a védekezés nem azonosítja a live-mondatokat előre szerkesztett, kamerába mondott, önálló fenyegető vloggal. A TikTok LIVE beszélgetős, performatív, nézői kérdésekre / provokációra reagáló műfaj; a kérdés, visszakérdezés, poén, szerepjáték, chat-előzmény, hallhatóság, beszélgetőtárs reakciója és utólagos pontosítás nélkül a kiragadott mondat jelentése elcsúszhat. Beadványban ezért kerülendő a pusztán idézet-literalizmus: vádpontként a teljes kommunikációs szituációt kell kérni / értékelni.

• Katalizátor-tézis / védelmi vákuum: a 2025.11.16–2026.05.05 közötti kronológia szerint a védekezés egyik összekötő magyarázata az volt, hogy a durva online reakciók intenzitását nem valós támadó program, hanem több egymásra rakódó terhelés katalizálta: online zaklatás és provokáció, ház elleni támadások / rongálások, fizikai bántalmazás és orrsérülés, a helyi rendőri védelembe vetett bizalom megrendülése, egzisztenciális / eljárási nyomás, alkoholos és indulati állapot, valamint később dokumentált súlyosabb/eltérő pszichés szakértői állapotkép (KANONIKUSAN: állapotromlás nincs bizonyítva). Ez nem jogszerűségi mentség és nem általános önigazolás, hanem a célzat, komolyság, szándékosság, beszámítási / korlátozottsági értékelés, szankcióarányosság és bűnügyi felügyeleti arányosság háttérmagyarázata.

- **V60 PÓTLÁS — 2025.03.06 BOSSA/MOSSAD:** a katalizátor-tézis most egy új, az áprilisi vádbeli live-ok ELŐTTI konkrét horgonnyal bővült: online ellenérdekű személy élő adás közben rendőrségi bejelentést tett Endre címére, amelyet Endre nagy létszámú rendőri kivonulásként élt meg; kortárs 03.06-i HTML-kommentek és 03.07-i Vocaroo-linkek az eseményt időben rögzítik. Védelmi funkció: a hatósági bizalomvesztés / aránytalanságérzet objektív történeti alapjának erősítése. TILOS ebből rendőri rosszsziszeműséget vagy a bejelentő azonnali hatósági büntetlenségét kész tényként levezetni.
- Kötelező megőrzési szabály ehhez a tengelyhez: a „helyi rendőri védelemben vetett bizalom megrendülése” mögött minden jövőbeli összefoglalóban külön meg kell nevezni a 2025.10.29-i édesanyai nyilatkozatból korábbi főügyi összefoglalókban rögzített konkrét közlést: a helyi rendőrök állítólag azt mondták neki, tegye ki Endrét, különben a támadók rágyújtják a házat. Ez nem mellékes hangulati elem, hanem a fenyegetettségi és otthonvédelmi védekezés kardinális horgonya.
- Rendőrfenyegetési szándékot tagadó ellenanyag: a nyomozati szak kronológiája szerint a védekezés már korán hivatkozott olyan videós / online részletekre, amelyek Endre előadása szerint kifejezetten a rendőrök fenyegetési szándékának hiányát támasztják alá. Ilyen horgonyként szerepel a 2025.05.07-re virradó szolnoki online közlés Varga A. Ádám felé, illetve a 15943_HD.mp4 2025.04.25-i részlete. Ezeket nem szabad pontos időköz vagy eredeti forrás ellenőrzése nélkül idézni, de vádpont I. körében potenciális ellenbizonyítéki / kontextuális jelentőségük lehet.
- Simon-szál időbeli és eljárásszerkezeti horgonya: a korai BV-s védekezés szerint a Simon Gézára vonatkozó egyes közlések nem aktuális fenyegetésként, hanem évekkel korábbi, akkori párkapcsolati / magánbeszélgetési helyzet felidézéseként értelmezendők. Emiatt Kaffka Mercédesz és Simon Géza Krisztián meghallgatása, az eredeti beszédhelyzet ideje, címzettje és szándéka különösen fontos. A 2026.03.07 körüli elkülönítési kifogás lényege: torzíthatja a bizonyítási képet, ha a hatóság a Simon-vonal legsúlyosabb terhelő olvasatát a főügyben használja, miközben a védekezéshez szükséges háttér- és alternatív minősítési anyagot külön ügybe helyezi. Ezt óvatosan, eljárásszerkezeti / bizonyítási kép teljességeként kell használni, nem Simon bűnösségének tényállításaként.
- Huang Cvi / 12 másodperces részlet horgonya: a Huang által megküldött rövid videórészlet önmagában különösen kontextusvesztés-veszélyes. Használati szabály: csak teljes live, chat, beszélgetőpartner, technikai forrásadat, képi viselkedés, a bemutatott tárgy demonstratív jellege és a mondat szerkezet feltételes / elrettentő karaktere mellett értékelhető. Ha ez vádpont IV. vagy más otthonvédelmi-elrettentő retorikai szálban előkerül, nem izolált „tárgyi előkészületi” bizonyítékként, hanem teljes kontextust igénylő kommunikációs részletként kell kezelni.
- Korai pszichés / szakértői módszertani horgony: már a BV-ből írt iratokban megjelent pszichológus / elmeorvos szakértő bevonásának igénye. Későbbi beadványoknál fontos lehet, hogy a védekezés szerint az indulati kontroll, ittas állapot, felfokozott beszédmód, korábbi pszichiátriai események, 2024-es közlekedési alkalmassági pszichológiai vizsgálat, valamint a BV-beli szakértői vizsgálat videóhozzáférési / forrásanyag-hozzáférési problémái már korán olyan körülményként jelentek meg, amelyek a szándék, beszédhelyzet, beszámítás / korlátozottság és szakértői módszertan értékeléséhez szükségesek. Ez jól illeszthető a későbbi Tátra-vélemény / Btk. 17. § (2) vonalhoz, de nem állítható be automatikus beszámítás-kizárásként.
- Korai kényszerintézkedési vállalások: a letartóztatás / bűnügyi felügyelet arányossági történetéhez nemcsak a későbbi szabálykövető kimenők tartoznak, hanem a korai vállalási logika is: édesanyai befogadói háttér, családi kötődés, munkaképesség, büntetlen előélet, együttműködés, internetes szereplés és alkohol mellőzésének vállalása, pszichológiai / indulatkezelési segítség igénybevétele. Ezek nem beismerő elemek, hanem kockázatcsökkentő és arányossági érvek, különösen akkor, ha a bíróság a jövőbeni veszélyességet vagy magatartási szabályok szükségességét értékeli.

4) Főügyi OCR / irati pontok, amelyek védekezésben hasznosak lehetnek

- 16000/167-282/2025.bü. és 16000/167-305/2025.bü.: lefoglalt infokommunikációs eszközök adatmentése; a tényleges előkészület oldalán negatív / korlátozó adatként használható, de pontos tartalommal kell idézni.
- 16000/167-503/2025.bü. / 502.md: a hatóság a chat-overlay és chat-log beszerzését elutasította azzal, hogy a kijelentések elhangzása nem vitatott, és további érdemi eredmény nem várható. Ez támadható, mert a chat a beszédhelyzet része.
- 440.md: 2025.05.06-i mirror-felvétel elemzése; a hatóság rögzíti, hogy a közvetítés szakadozik, és a képernyőn kommentek is látszanak.
- 508.md: 2026.01.22-i live kapcsán a hivatalos feljegyzés szerint Endre nem fogalmazott meg hivatalos személlyel szembeni fenyegetést; a nézői interakciók nem érzékelhetők.
- 150.md: 2025.05.06-i Keleti pályaudvari intézkedés; közbiztonságra különösen veszélyes eszköz nem volt Endrénél, csak legálisan birtokolható gázspray. Ezt nem szabad túlértékelni, de a tényleges eszközhiányi környezet része.

- 622.md: 2026.03.23-i live / feljegyzés; a hatóság maga rögzítette, hogy terrorcselekményre utaló saját kijelentés nem hangzott el, a terrorcselekményes kifejezések a vádirati részletek felolvasásakor kerültek elő.
- Huang Cvi-féle 12 másodperces videó / 2026.05.05-i bizonyítási indítvány: Endre szerint a 2026.04.17-i előállítás és folytatólagos gyanúsított kihallgatás egyik tényleges kiváltója egy Cvi által megküldött, kontextusból kivágott 12 másodperces felvétel volt. A beadvány központi érve: a hanganyagban hallható feltételes szerkezet (ha én most...), a chat-provokációs környezet, a mosolygós / magyarázó testbeszéd és a fehér tárgy demonstratív jellege a fenyegető értelmezés ellen hat. A pontos idézéshez az eredeti 2026.05.05-i beadványt és a 2026.04.17-i jegyzőkönyvet ellenőrizni kell.
- 2026.04.27-i postai Huang Cvi / JNSZ VMRFK iratcsomag: a régi kontextus szerint a rendőrség több Cvi-beadványt és adathordozót iratba tett, de legalább egy Cvi-féle felvétel alapján nem látott új gyanúsításra vagy új bűncselekmény megállapítására alkalmas alapot, és a teljes felvétel beszerzését sem tartotta szükségesnek. Ez a szelektív részlet kontra teljes kontextus védekezési horgony lehet, nem Cvi bűnösségének bizonyítéka.
- 16000/167-377/2025.bü.: Kaffka Mercédesz 2025.10.08-i tanúkihallgatása; Simon/Géza-vonalon kiemelten fontos.
- 16000/167-528/2025.bü.: Simon Géza 2026.02.09-i folytatólagos tanúvallomása; egyszerre terhelő és több ponton támadható.
- 16000/167-549/2025.bü.: Simon Géza egyes állításainak elkülönítése; az elkülönítés nem bizonyítja az állítások valóságát.
- 16010/167-463/2025.bü. jellegű tájékoztatás: nincs Endréről terrorizmussal, közbiztonsági / pénzügyi kockázattal vagy kiemelt banki figyelemmel kapcsolatos nyilvántartás / továbbítás. Pontos iratszámot használat előtt ellenőrizni kell, mert a korábbi kontextusokban több 167-es alszám szerepel.

4/A) Kumulált mellékügyi terhelés mint főügyi értelmezési háttér

- A főügyben nem elég csak az egyes videórészleteket izolált mondatokként olvasni. Endre előadása szerint a 2024–2026 közötti helyzetet több párhuzamos sérelem és eljárás halmozódása terhelte: online lejáratás, ház / család elleni helyi támadások, Máriós bántalmazás, Simon/Géza-konfliktusok, rBali/Atos/AMS adatügyi következmények, Vejmelka-féle polgári / végrehajtási / magánvádas nyomás és fórum-/mirror-források.
- Több főügyi sértettként vagy terhelő forrásként megjelenő személy Endre szemszögéből korábbi sérelmekhez is kapcsolódik. Ezt nem bűnösségi tényként, hanem tanúhitelességi, motivációs, ellenérdekeltségi és provokációs háttérként kell kezelni.
- A „visszalövés” jellegű indulati / konfliktusnyelvi reakciókat jogilag nem szabad önigazolásként megfogalmazni. Használhatóbb keret: Endre sokszor olyan személyekkel szemben reagált durván, akiket saját előadása és egyes irati előzmények alapján korábbi sérelmek, rosszhiszemű adatmozgatás, fórumaktivitás, végrehajtási / peres nyomás vagy hatósági eljárásokat kiváltó magatartás köréhez kötött.
- Az Újszászi Rendőrőrs irányában érzékelt frusztráció háttere nem önmagában rendőrellenesség, hanem konkrét ügyekben megélt védtelenség: Máriós ügy, helyi plakátok / zaklatások / ház elleni cselekmények, édesanyjai BV-levélben rögzített rendőri passzivitás-érzet, valamint egyes adatügyi / kizárási döntések vegyes vagy negatív eredménye.
- Ez a réteg főügyben különösen a szándékosság, komolyan vehetőség, terrorcélzat, provokáció, állapotromlás, szakértői értékelés és kényszerintézkedési arányosság körében lehet releváns. Nem helyettesíti a vádirati bizonyítékok tételes cáfolatát.

5) Pszichiátriai / egészségügyi szál főügyi használata — V90 STANDALONE KANONIKUS KIVONAT

- **2025 NSZKK / FŐÜGY:** paranoid személyiségzavar (F60.0); a 2025.04.09., 04.25. és 05.02. cselekményekre felismerési/cselekvésirányítási korlátozottságot nem állapított meg. Ugyanakkor az elmeorvos-vélemény szerint a személyiségzavar a cselekmény elkövetését **„elősegíthette, megkönnyíthette”**. A pszichológusi vélemény fokozottan diszharmonikus, szenzitív-paranoid működést, alacsony várakozási/ambiguitási toleranciát, impulzivitást, agresszivitást, gyengébb empátiát/egocentrikus jegyeket írt le, és feltételelesen összefüggést jelzett e személyiségjegyek és a cselekmények között; beszámíthatósági fok megállapítása nem pszichológusi kompetencia. **KORLÁT:** ez nem Btk. 17. § (2)-es megállapítás.
- **2026 TÁTRA / MÁS ÜGY + JELENÁLLAPOT:** a 2026.04.08-i vizsgálat / 05.06-i vélemény betegségi szintű, kóros paranoid vonásokkal jellemzett személyiségzavart és közepes cselekvésirányítási korlátozottságot írt le. Az NSZKK↔Tátra eltérés valódi, de eltérő időpont/cselekmény/módszer mellett állapotváltozás és/vagy szakértői-módszertani eltérés lehetséges; **bizonyított állapotromlás** szakértői időbeli híd nélkül TILOS.

• **HÁROM KÜLÖN PÁLYA:** (1) Btk. 17. § (2) csak cselekménykori, szakértőileg megállapított korlátozottságnál; (2) a főügyi személyiségműködés Btk. 17. § (2) nélkül is büntetéskiszabási adat lehet, különösen az NSZKK elősegíthette/megkönnyíthette mondata fényében; (3) az ítéletkori/jelenlegi betegség és a szabadságelvonás elviselhetősége külön enyhítési/arányossági kérdés. Btk. 82. § szerinti enyhítés ettől külön jogi pálya; korlátlan enyhítés csak ténylegesen megnyíló törvényi jogcímmel.

• **ÜGYÉSZSÉGI IDŐREND / V90-VISSZAEMELT KONTROLL:** a Tátra-vélemény 2026.05.13-án benyújtva, 05.14. 14:07-kor JAFBUN//340/2025/337 alatt iktatva; vádirat 05.15., a Tátrát név szerint nem tárgyalja. A 2026.07.21-i fellebbviteli főügyészégi nyilatkozat részletesen használta a régi NSZKK kedvezőtlen személyiség-/kockázati megállapításait és a korlátozottság hiányát, a Tátrát név szerint nem használta, az esetleges további elmeállapot-vizsgálatot az érdemi bizonyítás körébe utalta. **KORLÁT:** ebből nem következik, hogy a vádirat készítője/Tátra-anyag címzettje elolvasta vagy rosszhiszeműen mellőzte a Tátrát.

• **SEMMELEIS:** a forenzikus megközelítésű pszichiátriai+pszichológiai vizsgálat 2026.08.05-én megtörtént; a V90 állapotában írásos eredmény Endréhez nem érkezett / a jelen fájlban nincs. Eredményt feltételezni TILOS. Ha csak jelenállapotot ír le, büntetéskiszabási/arányossági adat lehet; ha szakértőileg visszamenőleg a 2025.04-05-i cselekményekre Btk. 17. § (2) szerinti korlátozottságot állapítana meg, az minőségileg új jogi kaput nyithat. I. vádpontnál az önhibából eredő ittasság Btk. 18. §-os kontrollja külön kezelendő.

• A 2026.05-06-i Hetényi → Nyíró OPAI → Semmelweis betegút és az NNGYK/IJSZ routing történeti logisztikája nem önálló aktív feladat. Következő magas hozamú trigger: az írásos Semmelweis-eredmény, majd célzott NSZKK ↔ Tátra ↔ Semmelweis delta.

6) Kapcsolódó mellékszálak a főügyben

• Hamis vád / rosszhiszemű bejelentés előzmény: Szolnoki Járási Ügyészség 2.B.113/2026/4. határozata a 16000/6/2026.bü. számú, ismeretlen tettes elleni hamis vád ügyben Endre panaszát nem jogosulttól származóként utasította el a nyomozás felfüggesztése ellen. A tényleg a régi kontextus szerint egy 2025.12.23-i telefonos bejelentés volt, amely Endrét édesanyja bántalmazásával kapcsolta össze. Használat: nem eljárási siker, hanem a rosszhiszemű / terhelő bejelentések és az ebből fakadó pszichés-eljárási terhelés kontextusa; pontos jogi hivatkozás előtt az eredeti határozat ellenőrzendő.

• Simon/Géza: tanúkritika, provokációs előzmények, Géza újszászi megjelenései, kapulevizelés, tartozás-motívum, Mercédesz tanúvallomása, Mazda / Dunaújváros és hangfelvételes Btk. 219. szál. **V90 önálló használat:** a főügyi routinghoz e tömör horgony + a jelen fájl Simon/IV. vádponti blokkjai elegendők; részletes történeti mellékügyi napló csak szükség esetén a V84-ből/primer iratokból nyitandó meg.

• Vejmelka: polgári/végrehajtási és BKKB-mellékszálak, esetleges mintázati / iratmozgási / reputációs háttér. **V90 önálló használat:** főügyben csak a konkrét II. vádponti 4. tanú/BKKB, motivációs vagy proveniencia-horgonyok relevánsak; a részletes történeti napló V84-archívum.

• Hevér/Újszász: kizárási / iratkiszivárgási / Btk. 219. feljelentés-kiegészítési háttér. **V90 önálló használat:** kizárólag konkrét főügyi relevanciával/P1-szinten; részletes történeti anyag szükség esetén V84/primer forrás.

• Sodifórum: forráskritika, felhasználóazonosítás, nem nyilvános iratok és konkrét ügyszámok fórumon való megjelenése. **V90 önálló használat:** csak konkrét proveniencia-, hitelességi vagy iratszivárgási kérdésben; részletes Hafré/Hahó/fórumtörténet nem része az aktív 09.17-i főügyi magnak.

III. MÁRIÓS ÜGY — 17.B.218/2026

1) Aktuális állapot

- Ügy neve: „Máriós ügy”.
- Tárgy: Erdős Renátó Márióval szembeni súlyos testi sértéses ügy; Endre sértettként / pótmagánvádlóként érintett.
- Szolnoki Járásbíróság 17.B.218/2026/2., kelt 2026.06.02: a bíróság Endrét pótmagánvádlóként szólította meg, közölte, hogy a pótmagánvádas eljárásban jogi képviselőt kötelező, és a kézbesítéstől számított 15 napon belül vádindítvány benyújtására hívta fel. A felhívás nem érdemi döntés a bántalmazásról vagy a jogos védelemről; alaki/tartalmi bírósági felhívás.
- 2026.06.17-én Endre a jogi képviselő biztosítása érdekében E-PAPÍR-on sürgős kérelmet nyújtott be a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatalhoz pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezése iránt. E-PAPÍR azonosító: EPAPIR-20260617-16888; hivatkozás: 17.B.218/2026/2. (Szolnoki Járásbíróság).

- 2026.06.18-án Endre B23-22-01 Űrlap egyéb beadvány benyújtásához úrlapon benyújtotta a Szolnoki Járásbírósághoz a 17.B.218/2026/2. felhívásra készített, saját elektronikus aláírású pótmagánvádas vádindítványt. Az úrlapon: eljárásbeli szerep pótmagánvádló, bíróság Szolnoki Járásbíróság, ügyszám B.218/2026, beküldő hivatkozási szám 17.B.218/2026/2., tárgy Egyéb / Vádindítvány benyújtása pótmagánvádas ügyben – 17.B.218/2026/2., tartalom Mellékletként csatolva, 12 csatolmány.
- A Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály / Igazságügyi Osztály JN/JSTK/00433-2/2026. számú, 2026.06.25-én kelt határozatával a Szolnoki Járásbíróság előtt 17.B.218/2026. számon folyamatban lévő büntetőügyben Endre pótmagánvádló részére költségkezdvezményt, ezen belül pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételét engedélyezte. Kezelés: pozitív jogi segítségnyújtási / képviseleti fejlemény, nem érdemi döntés a pótmagánvadás befogadásáról vagy a súlyos testi sértés tényállásáról.
- 2026.06.28-án Endre B23-22-01 úrlapon tájékoztató beadványt nyújtott be a Szolnoki Járásbírósághoz a pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételének engedélyezéséről. Az úrlapon: eljárásbeli szerep pótmagánvádló, bíróság Szolnoki Járásbíróság, ügyszám B.218/2026, beküldő hivatkozási szám 17.B.218/2026, tárgy Egyéb / Tájékoztatás pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételének engedélyezéséről – 17.B.218/2026, tartalom Mellékletként csatolva, 2 csatolmány.
- A 2026.06.28-i tájékoztatás célja: a Kormányhivatal engedélyező határozatának bírósági iratokhoz csatolása és a bíróság tájékoztatása arról, hogy Endre az ügy előkészítésén tovább dolgozik, illetve a vádindítvány jogi képviselői közreműködéssel történő megerősítését / szükség szerinti pontosítását vagy kiegészítését a pártfogó ügyvéddel egyeztetni kívánja. Ez fontos alaki kockázatcsökkentő lépés, de önmagában nem váltja ki a tényleges jogi segítői meghatalmazást és nem pótolja a vádindítvány ügyvédi / pártfogó ügyvédi megerősítését.
- 2026.07.02 este Endre megkereső emailt küldött a jogi segítő táblázatában büntetőügyeket vállaló hat potenciális pártfogó ügyvédnek / jogi segítőnek: dr. Papp Gergely; dr. Korsós Csaba; Dr. Stoklász Gyöngyi; dr. Pető László; Ifj. Dr. Auner Tamás; Szabóné Dr. Szabó Erzsébet. A megkeresés célja a 17.B.218/2026 pótmagánvádas ügyben a jogi képviselet elvállalása, a vádindítvány áttekintése, szükség szerinti pontosítása és jogi képviselői megerősítése.
- 2026.07.03: Szabóné Dr. Szabó Erzsébet válaszbán jelezte, hogy a megkeresést köszöni, de az ügyet nem tudja elvállalni, mert Karcagon él, és életkora miatt a Szolnok városába történő utazást már nem tudja vállalni. A válaszbán Szolnok városi ügyvédek megkeresését javasolta. Kezelés: egy megkeresett büntető jogi segítő kiesett; a többi megkeresés válasza továbbra is nyitott.

2) Kritikus operatív pontok

- A 15 napos határidő kezdete nem a keltezés, hanem a tényleges kézbesítés napja. Ezt tértivevényel / tárhelyes igazolással / kézbesítési adattal kell rögzíteni; a 2026.06.18-i beadvány határidővédő célú benyújtásként kezelendő.
- A vádindítvány jogi képviselői aláírást / elektronikus aláírást igényel. A 2026.06.18-i saját aláírású benyújtás és a 2026.06.28-i bírósági tájékoztatás ellenére a tényleges ügyvédi / pártfogó ügyvédi megerősítésig formai befogadhatósági kockázat marad.
- A Kormányhivatal válasza már pozitív: a JN/JSTK/00433-2/2026. határozat engedélyezte a pártfogó ügyvédi képviselet igénybevételét. Gyakorlati teendő: a véglegessé vált határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül meghatalmazást kell adni az országos névjegyzékből kiválasztott jogi segítőnek; ha senki nem vállalja, a Hivatalnál kérhető pártfogó ügyvédként jogi segítő / ügyvéd / ügyvédi iroda kirendelése.
- A bíróság által felsorolt vádindítványi mellékek a 2026.06.18-i vádindítványban rendszerezve elő lettek terjesztve, 12 csatolmánnyal. Következő teendő: bírósági értesítés / hiánypótlás / befogadás figyelése, valamint a vádindítvány jogi képviselői megerősítésének előkészítése és a pártfogó ügyvédnek átadandó rövid ügycsomag összeállítása.
- A 2026.06.28-i B23 tájékoztatás 2 csatolmányt tartalmazott: 2026-06-28-tájékoztatas-signed.pdf és melléklet-engedelyezo_hatarozat_VR_alairt.pdf. Ez külön bírósági irathorgony arra, hogy Endre nem passzív, hanem a kötelező jogi képviselet pótlásán / formalizálásán dolgozik.
- A 2026.04.13-i E-Papír benyújtás dokumentáltan megtörtént (EPAPIR-20260413-17660), és a 2026.06.18-i bírósági vádindítványhoz külön mellékletként csatolva lett. A 2026.04.13-i anyag és a 2026.06.18-i bírósági vádindítvány nem azonos: az utóbbi a Szolnoki Járásbíróság 17.B.218/2026/2. felhívására adott, frissített formai-tartalmi reakció.
- A 2026.07.02-i ügyvédi megkeresések után rövid távú teendő az ügyvédi válaszok figyelése. Szabóné Dr. Szabó Erzsébet 2026.07.03-án kiesett, mert karcagi lakóhelye és életkora miatt nem tudja vállalni a szolnoki utazást. Ha a többi megkeresett jogi segítő sem vállalja a képviseletet időben, a Kormányhivatal / jogi segítségnyújtó szolgálat felé célszerű dokumentáltan jelezni, hogy a 30 napos meghatalmazási szabály miatt konkrét segítség / kirendelés szükséges.

3) Tényállási mag

- 2024.07.01. kb. 19:00, Újszász, Dózsa György út 11. és 17. közötti szakasz: Erdős Renátó Mórió gépkocsival megállt, kiszállt, és Endrét egy alkalommal tenyérrel arcon ütötte.
- Sérülés: orrcsonttörés, 8 napon túl gyógyuló.
- Gyanúsított védekezés: Mórió állítása szerint azt látta, hogy Endre „fogdossa” Erdős Jázmin Zinát, ezért jogos védelmi helyzetre hivatkozik.
- Sértetti álláspont: a jogos védelemre hivatkozás valótlan; a valódi motívum a korábbi TikTok-adás miatti bosszú / indulat lehetett. Ezt bizonyítékhoz kötötte, nem pusztán minősítésként kell előadni.

4) Fő szereplők

- Sértett / pótmagánvádló: Kiss Endre Farkas.
- Terhelt / támadó: Erdős Renátó Mórió; a korábbi kontextus szerint szül.: Szolnok, 2000.01.20.; anyja neve: Farkas Ilona; magyar állampolgár; személyazonosító igazolvány száma: 30001204943. Ezeket vádindítványban csak irati ellenőrzéssel szabad használni.
- Erdős Jázmin Zina: a gyanúsított védekezésben megjelölt személy.
- Dr. Mosonyi Csaba ügyvéd: védőként megjelenő név a 2025.03.24-i megszüntető határozat kézbesítési részében.
- Ismeretlen / vitatott idősebb nő a videón: Endre korábban felvetette, hogy talán Farkas Ilona lehet, de ez nem kemény tény.
- Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal / jogi segítségnyújtás: a 2026.06.17-i pártfogó ügyvédi kérelem címzettje; 2026.06.25-én JN/JSTK/00433-2/2026. számon engedélyezte a pártfogó ügyvédi képviselő igénybevételét; nem a Móriós ügy érdemi elbírálója, hanem a kötelező jogi képviselő biztosításának adminisztratív fóruma.

4/A) Keresztügyi jelentőség — helyi védtelenségérzet és főügyi háttér

- A Móriós ügy nemcsak önálló súlyos testi sértés / pótmagánvádas szál, hanem az Újszászon megélt helyi védtelenségérzet egyik kulcseleme is.
- Endre és édesanyja szemszögéből különösen terhelő, hogy a bántalmazás és más ház / személy / reputáció elleni helyi támadások kapcsán a rendőri védelem elégtelennek tűnt, miközben Endre ellen viszont gyorsan és súlyosan ható intézkedések indultak. Ezt óvatosan, állapot- és konfliktuskörnyezeti háttérként lehet használni, nem a rendőrök szándékának bizonyításaként.
- A főügyben a Móriós szál akkor releváns, ha a beszédhelyzet, indulat, szubjektív fenyegetettségérzet, állapotromlás vagy kényszerintézkedési arányosság kerül szóba. Nem szabad úgy használni, mintha a Móriós ügy önmagában cáfolná a főügy vádirati tényállását.
- Ha a Móriós ügyet főügyi beadványban használjuk, szükséges lehet a Hevér / Újszász rész-kontextus és az anyai BV-levelelőből származó háttér külön behúása is.

5) Ügyszámok / iratok

- Alap rendőrségi ügy: 16010/1741/2024.bü.
- Tanúidézés: 16010/1741-63/2024.bü., kelte 2025.02.26., kihallgatás 2025.04.10. 09:00.
- Megszüntető határozat: 2025.03.24.; az iratban 16010/1741/2024.bü. és elektronikus / alszámos 16010/1741-74/2024.bü. jelölés is előfordulhat, ezért pontos hivatkozás előtt ellenőrizni kell.
- Iratmegküldő levél fogvatartottnak: 16010/1741-82/2024.bü., tárgyi hivatkozás 30519-1/2871-4/2025 fogv., kelte 2025.07.07.
- Nyomozás folytatását elrendelő ügyészségi határozat: 1.B.3176/2024/18., kelte 2025.08.13.
- Panaszt elbíráló ügyészségi határozat: 1.B.3176/2024/28., kelte 2026.02.13.
- E-Papír azonosító a 2026.04.13-i pótmagánvádas anyaghoz: EPAPIR-20260413-17660.
- 2026.04.13-i pótmagánvád fájl: 2026_04_13_potmaganvad_erdos_renato_mario_signed.pdf.
- Bírósági felhívás: 17.B.218/2026/2., kelte 2026.06.02.
- Pártfogó ügyvédi képviselő iránti kérelem E-PAPÍR azonosítója: EPAPIR-20260617-16888, kelt 2026.06.17.
- 2026.06.18-i bírósági vádindítvány benyújtási űrlap: B23-22-01, Szolnoki Járásbíróság, B.218/2026, 17.B.218/2026/2., tárgy Egyéb / Vádindítvány benyújtása pótmagánvádas ügyben – 17.B.218/2026/2.; 12 csatolmány.

- Jogi segítségnyújtási / pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyező határozat: Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály / Igazságügyi Osztály JN/JSTK/00433-2/2026., kelt 2026.06.25.
- 2026.06.28-i bírósági tájékoztató beadvány benyújtási űrlap: B23-22-01, Szolnoki Járásbíróság, B.218/2026, beküldő hivatkozási szám 17.B.218/2026, tárgy Egyéb / Tájékoztatás pártfogó ügyvédi képviselő igénybevételének engedélyezéséről – 17.B.218/2026; 2 csatolmány (2026-06-28-tájékoztatás-signed.pdf, melléklet-engedelyezo_hatarozat_VR_alairt.pdf).

6) Rövid időrend

- 2024.07.01.: bántalmazás / orrtörés.
- 2025.02.26.: tanúidőzés Endrének.
- 2025.03.24.: Újszászi Rendőrőrs megszüntető határozata; fő logika: a videófelvétel alapján Márió jogos védelmi helyzete nem volt cáfolható.
- 2025.07.07.: iratmegküldés fogvatartott Endrének; a tényleges közlés időpontja fontos lehet.
- 2025.08.13.: ügyészségi döntés eljárás folytatásáról; új bizonyíték / körülmény relevanciája.
- 2025.11.25–26.: Endre újabb feljelentési / beadványi anyagai videós és egyéb bizonyítékokkal.
- 2026.02.13.: ügyészségi panasz-elbírálás, amely után a pótmagánvád lehetősége felmerül.
- 2026.04.13.: Endre E-Papíron benyújtotta a pótmagánvádas anyagot.
- 2026.06.02.: Szolnoki Járásbíróság új felhívása 15 napos határidővel, kötelező jogi képviselővel.
- 2026.06.17.: Endre E-PAPÍR-on benyújtotta a pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti sürgős kérelmet a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatalhoz (EPAPIR-20260617-16888), 4 melléklettel.
- 2026.06.18.: Endre B23-22-01 űrlapon benyújtotta a Szolnoki Járásbírósághoz a 17.B.218/2026/2. felhívásra készített pótmagánvádas vádindítványt 12 csatolmánnyal; formai kockázat a jogi képviselő aláírás hiánya miatt továbbra is fennáll.

7) Bizonyítási / szerkesztési tengelyek

- A jogos védelem cáfolata legyen bizonyítékhoz kötött: videó, tanúk, időrend, előzmény, Márió saját magatartása, Jázmin szerepe.
- A bosszúmotívum csak akkor használható erősen, ha konkrét korábbi közléshez, videóhoz, fenyegetéshez vagy konfliktushoz köthető.
- Az idősebb nő személyazonossága jelenleg nem kemény tény; ne épüljön rá önálló tényállási állítás.
- A 2025.08.13-i ügyészségi döntés erős pont: egyszer már volt olyan ügyési álláspont, hogy a megszüntetés megalapozatlan / az ügy folytatandó.
- A videók metaadatait, eredetét, sértetlenségét és idősorát külön kell tudni igazolni.
- A 2026.06.17-i jogi segítségnyújtási kérelem nem tényállási bizonyíték Márióval szemben, hanem alaki / képviselői kockázatcsökkentő lépés. Vádindítványi szövegbe legfeljebb eljárási háttérként, szükség esetén a határidő és képviselő biztosításának igazolására való.
- A 2026.06.18-i vádindítványhoz csatolt NEAK releváns oldal tényállási/orvosi bizonyítéki horgony: 2024.07.01-én a Szolnok, Hetényi Géza Kórház sürgősségi / fül-orr-gégészeti / központi röntgendiagnosztikai ellátásai között szerepel S0220 – az orrcsont törése, orrcsont oldalirányú röntgen, vizsgálat, sebkötözés / rögzítés. Ez az eredeti ambuláns lap hiányában is hivatalos egészségügyi adatforrásként használható, de lehetőség szerint az ambuláns lap / röntgenlelet később továbbra is beszerezendő.
- A 2026.04.13-i E-PAPÍR igazolás (EPAPIR-20260413-17660) a korábbi pótmagánvádas anyag beadási dátumát, címzettjét, tárgyát, mellékleteit és SHA-256 lenyomatait dokumentálja; ezt határidő- és iratfolytonossági bizonyítékként kell kezelni.

8) Nyitott kérdések

- A 2025.08.13-i ügyészségi határozatban miért szerepelhet eltérő dátum / azonosító, és ez okiratilag tisztázható-e?
- A videós bizonyítékok hozzáférhető-e eredeti vagy legalább archivált formában?

IV. SIMON GÉZA ÜGYCSOPORT

1) Aktuális csúcsállapot

- Dunaújváros / Mazda (07030/497/2026.bü.): a rendőrség megszüntette az eljárást; Endre panasza után a Dunaújvárosi Járási Ügyészség B.504/2026/7. (2026.07.08.) a panaszt panaszjog hiánya miatt elutasította, és további jogorvoslat nincs. Az ügy büntetőeljárási szála lezárt.
- FŐÜGYI MARADVÁNYRELEVANCIA: a Mazda-vita önmagában nem bizonyít polgári követelést vagy Simon bűnösségét; kizárólag a Simon/Géza-konfliktus, motiváció, ellenérdekeltség és tanúhitelesség háttereként marad releváns.
- Simon/Géza rendőrségi hangfelvételes személyesadat-szál: a korábbi pozitív ügyészi korrekció (2.B.1675/2026/4.) után az Újszászi Rendőrőrs 2026.06.22-én érkezett 16010/857/2026.bü. / záradékban 16010/857-10/2026.bü. határozata az eljárást megszüntette arra hivatkozva, hogy a cselekmény nem bűncselekmény. Endre 2026.06.30-án panaszt nyújtott be a határozattal szemben. Aktuális állapot: megszüntetés elleni panasz folyamatban / elbírálásra vár; főügyi használata továbbra is csak forráskritikai / tanúhitelességi és eljárási-minőségi háttérként óvatos.

3) Dunaújváros — Simon/Géza kölcsönszál (07030/655/2026.bü.)

- Tárgy: 2022 január-februári, 1800 EUR-os állított kölcsön; részben Western Union, részben átutalás; kb. 640.000 Ft kárnagyság.
- Régi bizonyítási horgony: a Western Union-tranzakciók esetleges gift / ajándék jelölése önmagában nem zárja ki Endre kölcsönre vonatkozó előadását; a pontos megítéléshez a teljes kommunikáció, Simon/Géza pénztárvételi / tartozási előadása és a későbbi 30.000 Ft-os átutalás együtt vizsgálándó.
- A Dunaújvárosi RK 07030/655-4/2026.bü. határozattal megszüntette az eljárást, mert a rendelkezésre álló adatok alapján nem látott csalást.
- Ez Hevér/Újszász összehasonlító érvelésben óvatosan használható csak: történetileg volt nyomozáselrendelés, aktuálisan megszüntetés. Nem erős „más hatóság bezzeg nyomozott” érv.
- A főügyben inkább Simon/Géza motivációja, ellenérdekeltsége, pénzügyi konfliktusa és tanúhitelessége oldalán lehet háttér.

4) Simon/Géza rendőrségi hangfelvételes ügy (16010/857/2026.bü. → 2.B.1675/2026/4. → 16010/857-10/2026.bü.)

- Alap: Simon Géza Krisztián rendőrségi helyiségben készült hangfelvételének / beszélgetésének rögzítése és internetes közzététele; Endre személyes adat / jelentős érdeksérelem irányból is sérelmezte.
- Első újszászi döntés: 16010/857-2/2026.bü., 2026.04.16., Hevér Enikő aláírásával, elutasítás. Panasz: 2026.04.24.
- Ügyészi döntés: 2.B.1675/2026/4., 2026.05.22. A panasznak részben helyt adott és a nyomozó hatóságot törvénysértés orvoslására hívta fel. Tiltott adatszerzés irányában az ügyészség nem fogadta el Endre érvelését, de a személyes adattal visszaélési irányt a rendőrség által ki nem merítettnek tekintette.
- Új nyomozóhatósági döntés: a 2026.06.22-én érkezett 16010/857/2026.bü. számú, záradékban 16010/857-10/2026.bü. határozat az ismeretlen tettes ellen Btk. 219. § (1) a) miatt folytatott eljárást megszüntette, mert a határozat szerint a cselekmény nem bűncselekmény.
- Hatósági indokolási mag: a határozat szerint a felvételt a rendőrségi bejelentést tevő személy rögzítette és zárt internetes felületen tette közzé; a „Kiss Endre Farkas” és „Mercedes” nevek önmagukban nem elég konkretizált személyes adatok; nem igazolt rendszerezett adatkezelés, adattovábbítás, üzletszerű felhasználás, haszonszerzési célzat vagy jelentős érdeksérelem. Ezt hatósági érvelésként, nem Endre által elfogadott tényállásként kell kezelni.
- Jogorvoslat / panasz: Endre 2026.06.30-án E-PAPÍR-on, folyamatban lévő ügyként, 16010 / 857 / 10 / 2026 / bü hivatkozással, panasz megnevezéssel benyújtotta a megszüntető határozat elleni panaszt. Pontos E-PAPÍR azonosító / visszaigazolási szám még nincs rögzítve.
- Panasz érvelési mag: (1) a határozat belső ellentmondása, mert előbb Simon/Géza titkos felvétel-készítéséről és közzétételéről beszél, később viszont a „feljelentést tevő” saját cselekményeként írja le; (2) a nevek és a „Mercedes” hivatkozás beazonosíthatóságát nem önmagukban, hanem a sodika.forum.dk / trachcity jellegű, kifejezetten Endréről szóló közegben kell vizsgálni; (3) a jelentős érdeksérelem, a tényleges terjesztési kör, kommentkörnyezet, továbbküldés / újraközlés és adatkezelési műveletek vizsgálata hiányos; (4) Hevér/Újszász korábbi kizárási / elfogultsági előzmények és a „deviáns műsor” jellegű hatósági megközelítés ellentmondásossága csak eljárási-minőségi / forráskritikai horgonyként használható.

- Használat: a korábbi „részleges ügyési helyt adás” továbbra is azt mutatja, hogy az első újszászi döntés hiányos volt, de az aktuális állapot panasszal támadott megszüntetés. Főügyben óvatos forráskritikai / tanúhitelességi háttérként használható, nem Simon/Géza bűnösségének bizonyítékaként.

4/A) Keresztügyi szerep — nem semleges főügyi háttérszemély

- Simon/Gézát a főügyben nem célszerű sem pusztán „sértettként/tanúként”, sem automatikusan rosszhiszemű elkövetőként kezelni. A pontos jogi keret: személyes, pénzügyi, online és adatkezelési konfliktusokkal terhelt, potenciálisan ellenérdekelte szereplő.
- Endre előadása szerint és egyes iratok alapján a Simon/Géza-vonalhoz több olyan elem kapcsolódik, amely a főügyben motivációs / tanúhitelességi / forráskritikai szempontból fontos: pénz- és Mazda-vita, újszászi megjelenések, online provokációk, rendőrségi hangfelvétel és annak internetes felhasználása. A 2.B.1675/2026/4. ügyési döntéssel jelzett személyes adattal visszaélési irányú utóbbi 16010/857-10/2026.bü. alatt megszüntetéssel zárult; ez nem törli a forráskritikai relevanciát, de a büntetőjogi bizonyítottsági súlyát jelentősen korlátozza.
- A Simon/Géza által sérelmezett vagy róla szóló indulati megnyilvánulásokat nem szabad „jogos visszacsapásként” keretezni. Használhatóbb: Endre szubjektív reakciói olyan korábbi sérelmi és provokációs háttérbe ágyazódnak, amely a kijelentések komolyan vehetőségét, indulatjellegét, tanúi elfogultságot és a bizonyítékok eredetét érintheti.
- A 07030/497-19/2026.bü. dunaújvárosi megszüntetés nem igazolja Simon/Géza állításait polgári jogilag, de azt sem bizonyítja, hogy Simon/Géza bűncselekményt követett el. Csak az adott csalási tényállási elemek büntetőjogi bizonyíthatóságáról szól.

5) Főügyi Simon/Géza tanúkritika

Kaffka Mercédesz tanúvallomása (16000/167-377/2025.bü.)

- Kihallgatás: 2025.10.08. 09:55–11:23, IMEI, 1108 Budapest, Kozma u. 13.
- Mercédesz szerint Géza 2023 nyarán hívás nélkül jelent meg az újszászi Attila út / utca 4. előtt; Endre és Mercédesz nem hívták oda és nem mentek ki, féltek tőle.
- Mercédesz szerint Endre egyik videójában sem kérte Gézát, hogy menjen Újszászra; ellenben Géza mondta többször, hogy le fog menni.
- A „savas” videót Mercédesz nem látta, csak sodifórumos hozzászólásokból értesült róla. Ez kulcsfontosságú forráslánc-pont.
- 2024 végén / 2025 elején Mercédesz Endrénél járt és nem látott savat vagy klórmesztet; Endre neki nem mondott olyat, hogy meg akarja ölni Gézát vagy bármit vásárolt volna holttest eltüntetéséhez.

Simon Géza 2026.02.09-i folytatólagos tanúvallomása (16000/167-520/2025.bü. / 528.md)

- **FORRÁSLÁNC — 2026.09.08 PONTOSÍTVÁ:** Simon szerint a releváns felvételeket nem live-ban látta, hanem másnap; valaki linket küldött neki, amelyre kattintva az előző napi TikTok-live-ot nézte vissza, emlékezete szerint TrashCityn, de lehetett YouTube is. Ebből biztos: NOT LIVE / LATER LINKED REHOST; bizonytalan: pontos URL, feltöltő, teljes/részlet/kivágat jelleg, konkrét médiaobjektum és az ügyirati/DVD-példánnyal való azonosság. SIMON SOURCE IDENTITY = NOT_ESTABLISHED; tilos automatikusan azt írni, hogy rövid/kivágott/torzított verziót látott.
- Géza elismeri, hogy korábbi YouTube-live-ban azt mondta: ha bármi éri a családját, megkeresi Endrét és állon csapja; továbbá számonkérés céljából többször megjelent az újszászi címen, egyszer dudált/kiabált és levizelte a kaput.
- Több súlyos állítása saját félelmén/értelmezésén és nem teljesen lokalizált forrásokon nyugszik; a 05.06-i amikor a rendőrök leszedik a vonatról, akkor már gázspray-t vásárolt... ezek ... alátámasztják az előkészületet mondat NEM mondja meg, honnan tudta ezt → SOURCE = UNKNOWN, amíg külön primer horgony nincs. Kommentekről nem tud nyilatkozni; állítólagos WhatsApp-üzenetek nincsenek meg. A Jutka-vonatkozásnál maga is „ötletelésről” beszél, konkrét felkérés nélkül.

Elkülönítés

- 16000/167-549/2025.bü.: a Simon Géza folytatólagos tanúvallomásában előadott zaklatás / önbíráskodás irányába mutató állításokat elkülönítették. Ez nem bizonyítja az állítások valóságát, csak a külön vizsgálati irányt.

6) Vitalakademie / régi Simon-szál

- Külön emlékeztetőként fenntartandó: 2022-es Simon/Géza-Vitalakademie / munkáltatói konfliktus szál, videóforrás, auto-generated SRT, 2022.03.22-i „Unterlagen” e-mail, ÖGK-Abmeldung, Kündigung, Vereinbarung, 2026.03.29-i feljelentés, 2026.04.01-i elutasítás.

- Minimum-memória: a cég beazonosíthatósága, a megszüntetési iratok, a munkáltatói / online konfliktus, valamint a feljelentés utóélete külön követendő.

7) Nyitott kérdések

- A 16010/857-10/2026.bü. megszüntető határozat elleni 2026.06.30-i panasz utóélete: saját hatáskörű helyt adás, ügyészégi felterjesztés, elutasítás vagy újabb nyomozási cselekmények.
- A panasz pontos E-PAPÍR azonosítója / visszaigazolási száma még nincs rögzítve; ha Endre megadja, be kell illeszteni.
- A főügyben milyen konkrét pontokon lehet Simon/Géza tanúhitelességét okirattal / objektív adattal támadni?

V. VEJNELKA ÜGYCSOPORT

1) Aktuális fő állapot

- A Vejmelka-ügycsoport több külön szálból áll: polgári személyiségi jogi / FMH-ból perré alakult ügy; végrehajtási szál; BKKB magánvádas vonal; későbbi kamarai / mintázati elemzés lehetősége.
- Nem szabad ezeket automatikusan összemosni. Minden beadványnál először ki kell választani, melyik modulról van szó.

2) Polgári per — Szolnoki Törvényszék 16.P.20.389/2026 (előzmény: Szolnoki Járásbíróság 25.P.20.315/2026)

- Tárgy: dr. Vejmelka Michal személyiségi jogi / fizetési meghagyásból perré alakult, 1.000.000 Ft sérelemdíjra irányuló igénye Endrével szemben.
- A kereseti előadás szerint Endre egy 2024.05.30-i TikTok-videóban a felperes és Kaffka Mercédesz közötti szexuális cselekményre vonatkozó, a felperes szerint valótlan és jóhírnevet sértő állítást tett.
- Endre a fizetési meghagyással szemben 2026.02.03-án ellentmondással élt, majd 2026.05.14-én írásbeli ellenkérelmet nyújtott be.
- A Szolnoki Járásbíróság hatáskör hiánya miatt az ügyet a Szolnoki Törvényszékhez tette át; az ügy új száma 16.P.20.389/2026.
- A Szolnoki Törvényszék 16.P.20.389/2026/6. számú, 2026.07.03-i végzésével az eljárást hivatalból megszüntette.
- Indok: a felperes a 2. sorszámú hiánypótló végzésnek nem tett maradéktalanul eleget. A 2026.06.05-én kézbesítettnek minősülő felhívás után 2026.06.22-én késve csatolta a jogi szakvizsga igazolását és kiegészítette perköltségigényét, de nem teljesítette teljes körűen a kötelező jogi képviselőhez, valamint a 16.P.20.756/2024 számú perre és az esetleges perfüggőségre vonatkozó hiánypótlást.
- A Törvényszék a Pp. 259. § (3) bekezdése alapján érdemi elbírálási akadályt állapított meg. Ez eljárásjogi megszüntetés, nem érdemi döntés arról, hogy történt-e személyiségi jogsértés.
- A felperes kérelmére 30.000 Ft eljárási illeték visszatérítésére jogosult a NAV Illetékbeszedési Osztályától.
- Jogorvoslat: a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Szegedi Ítéltáblához címzett, a Szolnoki Törvényszéknél benyújtandó fellebbezés; másodfokon kötelező a jogi képviselő.
- Aktuális kezelés: Endre számára kedvező eljárási fejlemény, de a jogerő még nem igazolt. Nyitott pont a felperesi kézbesítés dátuma, az esetleges fellebbezés és a jogerő.

Polgári ellenkérelem érdemi magja — csak fellebbezés vagy az eljárás folytatása esetén ismét aktív

- Vitatott, hogy a kereset / FMH-alapú igény alkalmas-e a kért joghatásokra.
- A védekezés fókusz: pontos tényállási idézetkontroll; a kijelentések kontextusa; bizonyítottság; arányosság; Vejmelka és más szereplők kapcsolati / eljárási mintázata; kár / sérelem tényleges igazolása.
- A Kaffka Mercédesz / Laura / Hahó / Rosta átfedések csak bizonyítékhoz kötve, óvatosan használhatók.