

GO - ESETLEG - NO GO

Előkészítő ülési biztonsági és válaszstratégiai tábla (Kiegészített kiadás) | Szolnoki Törvényszék | 7.B.388/2026 | 2026. szeptember 17.

CÉL: Nem részletes védekezési beszéd. Ez a lap azt segíti, hogy a konkrét bírói kérdésre röviden, pontosan és következetesen válaszolj, miközben a bizonyítási indítványok és a bűnügyi felügyelet módosítása világosan rögzíthető.

GO: Biztonságos, releváns, a jelenlegi forrásanyaggal összhangban álló közlés. | **ESETLEG:** Csak konkrét bírói kérdésre vagy akkor, ha az indítvány megértéséhez valóban szükséges. Röviden. | **NO GO:** Kifejezetten kerülendő, veszélyes vagy ellenjavallt megfogalmazás.

TÉMA / HELYZET	GO - MONDD	ESETLEG - CSAK HA KELL	NO GO - NE MONDD ÍGY
Bűnösség	- "Bűnösségemet nem ismerem be."	- Ha a bíró vádpontonként kérdez, ugyanilyen egyértelműen, vádpontonként válaszolj.	- Ne kezdj azonnal indokolásba, ha nem kérdezik. - Ne fogalmazz úgy, mintha csak az ügyészi büntetési indítvány miatt tagadnád a bűnösséget.
A vádirati cselekmények / emlékezet	- "A legtöbb vádbeli mozzanatra nincs önálló, megbízható emlékem." - "A vádirati tényállás egészét ezért nem tudom pusztán a korábbi nyilatkozataim alapján valósnak elfogadni."	- Ha a bíró konkrét tényt kérdez: különítsd el azt, amire saját emlékként ténylegesen emlékszel, attól, amit korábban felvételből vagy iratból rekonstruáltál.	- Ne mondd, hogy "semmire nem emlékszem", ha vannak saját emlékként állított részletek. - Ne alakíts utólag minden korábbi saját emléket mirrorfüggővé.
Korábbi kvázi beismerő nyilatkozatok	- "Korábbi nyilatkozataimat nem vonom vissza." - "Azokat azzal egészítem ki, hogy megtételük idején a mirrorfelvételeket hiteles forrásként fogadtam el, és ahol saját emlékem nem volt, azok tartalmára támaszkodtam." - "2026. augusztus 25-én olyan objektív technikai körülmény került elő, amely miatt ezt a forrásfeltevést ma már nem tekintem adottnak."	- Ha részletezik: mondd el, hogy a későbbi kétség a forrás történeti/kronológiai hűségére vonatkozik, nem automatikusan a teljes tartalom hamisságára.	- "Visszavonom a beismeréseimet." - "Akkor hazudtam." - "A felvételek biztosan hamisak." - "Amit a videó mutat, az biztosan nem történt meg."
Bizonyítási teher - ha szükséges hivatkozni rá	- Tárgyilagosan: "Az ezekre a felvételekre épített, vitatott tényállási elemek bizonyítását szükségesnek tartom."	- Ha jogi horgony kell: Be. 7. § (1)-(4), Be. 164. § (1).	- Ne mondd kihívóan: "ez a vád dolga, nem az enyém". - Ne sugallj olyat, hogy neked semmilyen pontos indítványt nem kell tenned - Be. 164. § (2)-(3) miatt a bírósági bizonyítás indítványalapú.
A videók státusza (3. Videók, mirrorok, hitelesség - a nem obstruktív vonal)	- "Nem állítom, hogy a felvételek hamisak vagy manipuláltak." - "Azt állítom, hogy a származékos mirrorok teljessége, kronológiája és forráslánca megfelelő ellenőrzés nélkül nem tekinthető automatikusan adottnak."	- Ha a bíró technikai részletet kér: a kontrollanyagban objektív időbeli visszaugrás/nonlineáris reprodukció került elő; a mechanizmus ismeretlen.	- "Replay = manipuláció." - "Mirror = hamis." - "Valaki meghamisította a videókat." - Rosszindulatú szerkesztőt/manipulátort ne nevez meg bizonyíték nélkül.

TÉMA / HELYZET	GO - MONDD	ESETLEG - CSAK HA KELL	NO GO - NE MONDD ÍGY
Konkrét videós indítvány - első lépcső	- Kérd a kritikus vádirati részleteknél annak azonosítását, hogy melyik a teljes vagy leghosszabb rendelkezésre álló A/V-fájl, honnan származik, ki rögzítette/töltötte fel, mely rövid kivonat származik belőle, és pontosan mely példányt elemezte vagy játszotta le a hatóság.	- Ha van konkrét adott videó, az indítványt arra a fájlra és arra a vitatott tényre szűkítsd.	- Ne kérj "valamennyi videóra teljes forenzikus szakértői vizsgálatot". - Ne kérj általános, határ nélküli korpuszauditot. - Ne keverd össze a bizonyíték értékelését a bizonyíték automatikus kirekesztésével.
Technikai szakértő - második lépcső	- "Jelenleg nem kérek általános videóforenzikus szakértői vizsgálatot. Célzott technikai vizsgálatot csak akkor tartok szükségesnek, ha a forráslánc és a teljes felvételek vizsgálata után egy, a vádirati tényállás szempontjából lényeges technikai kérdés továbbra sem tisztázható."	- Ha a bíró kéri a szakértői kérdést: csak konkrét kérdés - pl. adott részlet és a teljes fájl kapcsolata, időrend/folytonosság, technikai kivágás vagy reprodukció ténye.	- Ne kérj szakértőt "biztonságból". - Ne állítsd előre, hogy a szakértő manipulációt fog bizonyítani.
Tanúi forrásfüggetlenség	- A tanú saját reakcióját/észlelését és a mirrorból származó tartalmi tudását kezeld külön.	- Csak konkrét tanúnál és konkrét forrásnál mondd, hogy a tartalmi ismerete származékos volt.	- "A tanúk nem önálló bizonyítékok." - "Senki sem látta az eredeti live-ot." - kategorikusan ne mondd, ha nincs minden releváns tanú primeren ellenőrizve.
Semmelweis 2026.08.05 - írásos eredmény még nincs (4. Bizonyítási indítványok)	- "A 2026. augusztus 5-i vizsgálat írásos eredménye még nem áll rendelkezésemre, ezért a pszichiátriai/pszichológiai bizonyítás körében a további indítványaimat annak ismerete nélkül nem tudom teljes körűen konkretizálni. Kérem ennek rögzítését."	- "A szakvélemény kézhezvételét követően, ha annak tartalma ezt indokolja, további bizonyítási indítványt teszek." Jogsabályi háttér: Be. 520. § (1)-(3), különösen a később keletkező vagy önhibán kívül később megismert bizonyíték.	- Ne jósolj kedvező eredményt. - Ne mondd, hogy a lelet biztosan korlátozott beszámíthatóságot állapít meg. - Ne állítsd, hogy a lelet hiánya miatt az egész előkészítő ülés nem tartható meg.
Boros László és Kiss Roland	- Kérd idézésüket, de az írásbeli indítványban mindkettőnél külön jelöld meg a saját észlelésükből származó, konkrét, nem redundáns bizonyítandó tény.	- A jelenlegi stratégiai irány: kortárs kontextus / recepció / zaklatási környezet olyan közvetlen észlelései, amelyeket nem más tanú ismétel meg.	- Ne "védőtanúként" vagy karaktertanúként kérd őket. - Ne arra hivatkozz, hogy többen ugyanúgy értelmezték, ezért "szavazással" eldönthető a jelentés.
Kőröskényi István / MC Isti	- Csak akkor kérd, ha a végleges beadványban egy mondatban meg tudod jelölni a kizárólag tőle származó, saját észlelésű, releváns tény.	- Ha ez a konkrét tény az ülésig nem áll össze, hagyd tartalékban.	- Ne kérj plusz tanút pusztán "biztonságból" vagy a tanúk számának növelésére.
II. vádpont - 4. tanú / BKKB iratlánc	- Kérd az eredeti 2025.06.09-i BKKB/tanúi beadvány vagy nyilatkozat, a továbbító irat és a csatolmányjegyzék beszerzését, ha ezek továbbra sincsenek az iratanyagban. - Cél: az akaratnyilatkozat, személyi/tárgyi terjedelem, konkrét 04.19-i közlés és a magánindítványi joghatás tisztázása.	- Ha a bíróság szerint az irat már megvan: kérd a pontos iratazonosítást, majd ne vitatkozz addig, amíg nem ellenőrizted.	- Ne állítsd tényként, hogy nincs érvényes magánindítvány; jelenleg ez nyitott bizonyítási/iratkérdés.

TÉMA / HELYZET	GO - MONDD	ESETLEG - CSAK HA KELL	NO GO - NE MONDD ÍGY
Mit kérsz? (5. Bűnügyi felügyelet - életszerű enyhítés, változatlan ellenőrizhetőség)	- A bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak módosítását - nem a felügyelet megszüntetését. - Terület: Újszász és Szolnok közigazgatási területe, valamint a kettő közötti közvetlen vasúti utazáshoz szükséges útvonal/állomási területek. - Idő: 08:00-22:00. - Szolnokra utazás: előző napi tájékoztatás a rendőrségnek a célról/célhelyről és a tervezett időkről. - A nyomkövető technikai eszköz marad.	- Ha a bíróság más, szűkebb kompromisszumot vet fel, mérlegelhető - pl. bizonyos napok, rövidebb esti idő, heti meghatározott számú szolnoki út.	- Ne kérd a nyomkövető levételét - ez nem a célod. - Ne úgy add elő, mintha a felügyelet szeptember 17-én automatikusan lejárna. A 2026.06.15-i végzés az elsőfokú ügydöntő határozat kihirdetéséig tartja fenn.
Fő indok	- "A jelenlegi napi kétórás kijárási lehetőség hosszú távon kedvezőtlenül hat a lelkiállapotomra, és gyakorlatilag kizár a normális társas és kulturális életből." - "Nem az ellenőrzés megszüntetését kérem, hanem az életszerűbb újraszabályozását: hosszabb időablakot, pontos földrajzi korlátot, előzetes bejelentést és változatlan elektronikus ellenőrzést."	- Konkrét példák csak kérdésre: mozi, koncert, könyvtár, kávézó, séta, más közösségi/kulturális program.	- "Nincs semmi értelme a korlátozásnak." - "Most akár a Holdra is mehetek." - "Még a börtönben is vannak érdekes emberek." - "Összel sok jó film jön." - fő indokként ne.
Mi változott a júniusi elutasítás óta?	- Ha a tárgyalás napjáig is igaz: emeld ki az újabb, több hónapos szabálykövető időszakot; az ügy előrehaladását; és hogy az új javaslat az ellenőrizhetőséget nem csökkenti, hanem területileg és bejelentési feltétellel pontosítja.	- Ha a bíróság konkrét "lényeges változást" kér a Be. 292. § (1) alapján, csak tény szerűen, túlzás nélkül beszélj a tartós izoláció hatásáról és az eltelt szabálykövető időről.	- Ne találj ki egészségi romlást vagy orvosi tényt, amit nincs mivel alátámasztani. - Ne mondd, hogy a júniusi bíró "tévedett" - új helyzetre és arányosabb szabályra építs.

6. Kész mondatok - ha a bíró közvetlenül kérdez

Ezek nem felolvasandó beszédként készültek, hanem rövid válaszmagként. A kérdéshez igazítsd őket.

Bűnösség?	"Bűnösségemet nem ismerem be."
Elfogadja a vádirati tényeket?	"A vádirati tényállás egészét nem tudom valósnak elfogadni. A legtöbb vádbeli mozzanatra nincs önálló, megbízható emlékem; korábbi nyilatkozataim jelentős részében a mirrorfelvételek hitelességéből indultam ki. Ezt a feltevést a 2026. augusztus 25-én feltárt technikai körülmény miatt ma már nem tekintem adottnak."
Visszavonja a korábbi vallomásait?	"Nem. Korábbi nyilatkozataimat nem vonom vissza. Azt egészítem ki, hogy ahol saját emlékem nem volt, a akkor hitelesnek tekintett mirrorfelvételekre támaszkodtam; ennek a forrásfeltevésnek a megbízhatóságában később érdemi kétség merült fel."

Mit kér a videókkal kapcsolatban?	"Elsődlegesen azt kérem, hogy a kritikus vádirati részleteknél legyen azonosítva a teljes vagy leghosszabb rendelkezésre álló forrásfelvétel, annak eredete, a rövid részlethez való kapcsolata, valamint az, hogy pontosan mely példányt elemezte a hatóság. Általános videóforenzikus szakértői vizsgálatot nem kérek; célzott technikai vizsgálatot csak akkor tartok szükségesnek, ha ezzel egy lényeges technikai kérdés nem tisztázható."
Miért kér ilyen ellenőrzést?	"Egy kapcsolódó kontrollanyagban objektív időbeli visszaugrás került elő. Ebből nem állítom, hogy a jelen ügy felvételei hamisak vagy manipuláltak; csak azt, hogy a származékos mirror kronológiai és kontextuális hűségét nem tartom automatikusan adotttnak."
Semmelweis?	"A 2026. augusztus 5-i vizsgálat írásos eredménye még nem áll rendelkezésemre, ezért a pszichiátriai/pszichológiai bizonyítás körében a további indítványaimat annak ismerete nélkül nem tudom teljes körűen konkretizálni. Kérem ennek rögzítését."
Bűnügyi felügyelet?	"A felügyelet megszüntetését és a nyomkövető levételét nem kérem. A magatartási szabályok életszerű módosítását kérem: Újszász és Szolnok, illetve a közvetlen vasúti útvonal területére, 8 és 22 óra között, a szolnoki utak előző napi bejelentése mellett. A jelenlegi napi kétórás kijárás hosszú távon kedvezőtlenül hat a lelkiállapotomra és kizár a normális társas-kulturális életből; az ellenőrizhetőség ugyanakkor változatlanul fennmaradna."
"Ez nem a részletes védekezés helye."	"Értem. Nem részletes vallomást kívánok tenni; csak az indítványom alapjául szolgáló tényt szerettem volna röviden megjelölni."
Október 13-i eseti kimenő?	"Kérem az október 13-i, 07:15 és 13:30 közötti eseti eltérés engedélyezését a szeptember 12-i beadványom VI. pontja szerint, hogy a kötelező bírósági megjelenést teljesíthessem."

7. Jogszabályi és ügyirati horgonyok

Céljuk, hogy szükség esetén pontosan tudd, melyik szabályra támaszkodzik a rövid állítás.

Be. 7. § (1)-(4)	A vád bizonyítására a vádló köteles; a terhelt nem kötelezhető ártatlanságának bizonyítására; önvádra nem kötelezhető; kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhére.
Be. 164. § (1)-(3)	A bíróság a tényállást a felek által előterjesztett bizonyítási indítványok alapján tisztázza; a terheltnek joga van bizonyítást indítványozni.
Be. 281. § (1)-(4)	A bűnügyi felügyelet magatartási szabályainak meghatározása, a területi és időbeli korlátok megállapításának bírósági keretei.
Be. 290. § (1)	A vádemelés után fenntartott bűnügyi felügyelet az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig tart.
Be. 292. § (1) b)	Bűnügyi felügyelet módosítása tartós/végleges lényeges életkörülmény-változás esetén.
Be. 294. § (1)-(2)	Enyhébb magatartási szabály indítványozható, a bíróság érdemben vizsgálja.
Be. 494. § (1)	A bíróság hivatalból vagy indítványra határoz a személyi szabadságot érintő kényszerintézkedésről.

Szolnoki Törvényszék 7.B.388/2026/23., 2026.06.15.	A bűnügyi felügyelet fenntartása az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatának kihirdetéséig; jelenlegi 8:00-10:00 kijárási keret; nyomkövető alkalmazása.
Szolnoki Járásbíróság 5.Bny.247/2026/7., 2026.03.06.	Vádemelés előtti történeti előzmény; az akkori időtartami formula nem írja felül a 2026.06.15-i, vádemelés utáni törvényszéki végzést.
V90 kontextusfájl, 2026.09.12.	Kanonikus forráskritikai keret: mirror-derived nem egyenlő hamissal; Replay/nonlinearitás autentikációs ok, nem manipulációbizonyíték; kutatási fázis lezárva, fókusz a célzott indítványokon.