



## PARTER OCH DOMSLUT

Shafiqullah Nazari

### Parter

#### Tiltalad

Shafiqullah Nazari, 20050828-1532  
Floragatan 10, 332 36 Gislaved  
Medborgarskap: Afghanistan

Offentlig försvarare  
Advokat Thommy Södergård Åkesson  
Endsjö Advokatfirma AB  
Skeppsbron 30, 1tr, 111 30 Stockholm

#### Åklagare

Kammaråklagare Julia Rasmussen  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Jönköping  
Box 73, 551 12 Jönköping

#### Målsägande

Sekretess B

Målsägandebiträde  
Advokat Robert Attesjö  
Amber Advokater Jönköping KB  
Södra Strandgatan 10, 553 20 Jönköping

#### Domslut

**Brott som Shafiqullah Nazari döms för**  
Våldtäkt, 2026-03-13, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

#### Påföljd

Fängelse 3 år 3 månader

#### Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

| Postadress                   | Besöksadress              | Expeditionstid               | Telefon      | E-post   |
|------------------------------|---------------------------|------------------------------|--------------|--|
| Box 2243<br>550 02 Jönköping | Hamngatan 15<br>Jönköping | måndag–fredag<br>08:30–16:00 | 036-15 67 00 | jonkopings.tingsratt@dom.se<br><b>Webb</b><br>www.jonkopingsTINGSRATT.DOMSTOL.SE |

### **Häktning m.m.**

Shafiqullah Nazari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Shafiqullah Nazari ska betala skadestånd till Sekretess B med 251 202 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 245 000 kr från den 13 mars 2026 och på 6 202 kr från den 25 maj 2026, allt tills betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen har fått laga kraft. Egendomen ska därefter återlämnas (Polismyndigheten, 2026-5000-BG30692.1).

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sekretess B:s identitetsuppgifter som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar och som framgår av originalversionen av denna dom. Sekretessen omfattar därvid även identitetsuppgifterna på Sekretess B:s vårdnadshavare, NN7, som lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Shafiqullah Nazari ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Thommy Södergård Åkesson ska få ersättning av staten med 109 025 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 66 260 kr arbete
- 19 331 kr tidspillan
- 1 629 kr utlägg
- 21 805 kr mervärdesskatt

Robert Attesjö ska få ersättning av staten med 45 008 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 130 kr arbete
- 6 692 kr tidspillan
- 1 184 kr utlägg
- 9 002 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

### **Övrigt**

Shafiqullah Nazaris begäran om byte av offentlig försvarare avslås.

## YRKANDEN

### Stämningsansökan 2026-05-22, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Shafiqullah Nazari ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

#### 1.1 VÅLDTÄKT (5000-K269292-26)

Shafiqullah Nazari har genom att fälla målsäganden till marken och genom att hålla fast hennes armar, med våld genomfört ett vaginalt samlag med målsäganden.

Målsäganden deltog under alla förhållanden inte frivilligt i samlaget.

Det hände den 13 mars 2026 i Anderstorp, Gislaveds kommun.

Shafiqullah Nazari begick gärningen med uppsåt. Han var i vart fall grovt oaktsam beträffande att målsäganden inte deltog frivilligt.

### Utvisning

Åklagaren har begärt att Shafiqullah Nazari ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

### Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Shafiqullah Nazari ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas och tills utvisningsbeslutet får laga kraft eller dessförinnan får verkställas.

### Skadestånd

Sekretess B har yrkat att Shafiqullah Nazari ska betala skadestånd med 251 202 kr och ränta enligt 6 § räntelagen på 245 000 kr från den 13 mars 2026 och på 6 202 kr från den 25 maj 2026, allt tills betalning sker.

### Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen mobiltelefon ska bestå tills domen har fått laga kraft (Polismyndigheten, 2026-5000-BG30692.1).

## Övrigt

Shafiqullah Nazari har begärt byte av offentlig försvarare till advokaten Hanna Lindblom.

## INSTÄLLNING

Shafiqullah Nazari har förnekat gärningen. Han har därvid förnekat att något vaginalt samlag ägt rum. Han har gjort gällande att det förelegat samtycke från Sekretess B:s sida till den samvaro som förekommit.

Shafiqullah Nazari har motsatt sig det särskilda yrkandet och även yrkandet om utvisning.

Slutligen har Shafiqullah Nazari motsatt sig målsägandens skadeståndsanspråk. Han har godtagit yrkat belopp avseende förlorad arbetsinkomst som skäligt och sättet att beräkna ränta.

## UTREDNING

Åklagaren har åberopat förhör med målsäganden Sekretess B och med tilltalade Shafiqullah Nazari. Därutöver har åklagaren åberopat vittnesförhör med målsägandens mor, som i domen betecknas NN7, och med Tetiana Vasylieva, som var arbetsledare för målsäganden och tilltalad, samt Alexander Axelsson, som var chef för målsäganden och tilltalad.

Förhör med målsäganden som hållits under förundersökningen den 13 mars 2026 och den 9 april 2026 har på åklagarens begäran spelats upp. Åklagaren har som stöd för sin begäran att förhören ska spelas upp åberopat att målsäganden är lågbegåvad. Parterna har getts möjlighet att vid huvudförhandlingen ställa frågor till målsäganden.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat platsundersökningsprotokoll, PM gällande målsägandens samtalshistorik, journalanteckningar, rättsintyg och analysresultat.

Shafiqullah Nazari har åberopat förhör med David Elg, som var chef för målsäganden och tilltalad samt Kevin Sandvik och Kevin Petersson, som vid gärningstidpunkten arbetade i samma lokal som Sekretess B och Shafiqullah Nazari.

Under förhandlingen har Shafiqullah Nazari uppgett att han brukar kallas för Shafi. De som hörts har kallat honom för Shafi eller Shafik. Tingsrätten väljer att i referaten i domen benämna Shafiqullah Nazari med namnet Shafi.

**Sekretess B** har vid förhör den 13 mars och den 9 april 2026 berättat i huvuddrag följande.

Shafiqullah Nazari kommer från Afghanistan och kallas för Shafi, för att det namnet är enklare att uttala än hans riktiga namn. De har tidigare varit klasskamrater. Hon började i februari 2025 att arbeta vid ett företag som Shafi arbetade vid. Hon arbetar till 50 procent med städning och 50 procent med montering.

Hon och Shafi har inte haft någon relation. Hon vet inte vad som ”flög i honom.”

Dagen före gärningsdagen blev hon ombedd av sin arbetsledare, Tetiana Vasylieva, att arbeta tillsammans med Shafi på ett lager i Anderstorp. Hon körde bil till Anderstorp och mötte Shafi vid Coop kl. 06.30. De åkte sedan till lagret, som hon tidigare inte varit på. De träffade ett par personer som arbetade åt ett annat företag i samma lokal. Hon och Shafi åt frukost tillsammans kl. 09.30-10.00.

Shafi blev sedan närgången och började ta på henne. Han föreslog att de skulle bli KK. Hon sa nej och sa att de är kollegor. Hon sa också att hon inte har känslor för honom. Han sa ”sluta”. Sedan gick hon till ett kök i byggnaden för att tvätta sina händer. I ett rum nära köket tog Shafi fälleben på henne så att hon ramlade på golvet. Hon hade ingen chans. Han drog ner hennes byxor till knäna. Det var stretch i byxorna så de var enkla att dra ner. Sedan drog han ner hennes trosor. Hon hade sina arbetskläder kvar på överkroppen. Hon sa sluta. Han tog på hennes bröst, rumpa och underliv. Han gick med handen innanför hennes bh. Hon puttade honom i syfte att få bort honom. Men hon fick inte skada honom. Han juckade bakom henne. Han var inne i henne med sin

”slang”. Detta pågick i 5-10 minuter. Klockan var strax efter 11.00. Hon var i chock. Efteråt var hon blöt i sina trosor och byxor. Han hade inte haft kondom. Det stank. Hon sa till honom att han inte får göra så. Hon försökte ringa sin arbetsledare Tetiana Vasylieva. Shafi tog då hennes telefon och sa att hon får tillbaka den när de slutar. Han sa att hon inte får berätta för deras chef. De var kvar till strax före kl. 13.00.

Hon berättade för sin mor om vad som inträffat. De åkte till förlossningsavdelningen i Värnamo för undersökning. Vid undersökningen hade hon ont i svanken och underlivet. Hon hade inte blött. Hon hade ont i underlivet under tre dagar efteråt. Hon funderade inte på att ringa till polis. Hon är ”inte så insatt i detta.” Efteråt försov hon sig några gånger när hon skulle till jobbet och fick gå till psykolog. Hon har också varit sjukskriven. Kläderna som hon hade på sig tvättades.

Shafi stoppade in ”slangen” i hennes snippa. Med slangen menar hon hans snopp. Hon låg ”platt som en pannkaka” på golvet. När han fick utlösning hade han snoppen inne i snippan. Hon hade en tampong och den åkte längre in.

När hon kom hem fick hon ett SMS från Shafi. Han tvingade henne att skicka ett SMS till Tetiana Vasylieva. Han hotade med att om hon inte skickade ett SMS, så skulle han ta sin familj och sina vänner på henne. Hon skickade därför ett SMS till sin arbetsledare och skrev att det gått bra.

Hon har tidigare inte haft någon pojkvän och var oskuld.

Vid förhör i rättssalen har Sekretess B uppgett att hon har truckkort och kan köra truck samt att hon kunde kört den truck som fanns på lagret utan att bli visad.

Inför tingsrätten har i övrigt följande utsagor lämnats.

### **Shafiqullah Nazari**

Han har kommit med sin familj från Afghanistan till Sverige. Han var klasskamrat med Sekretess B för två och ett halvt år sedan. De har arbetat på samma företag under ett år.

Hans och Sekretess B:s arbetsledare, Tetiana Vasylieva, ringde till honom dagen före händelsen och sa att han och Sekretess B skulle arbeta på ett lager i Anderstorp på fredagen. Han ringde till Sekretess B och sa att de kunde mötas vid Coop.

De åkte till lagret i varsin bil. De arbetade som vanligt. De åt frukost vid kl. 09.00. Han körde en gaffeltruck. Efter frukosten ville Sekretess B köra gaffeltrucken. Han sa ok. Han sa att hon först skulle köra med honom. Hon fick sitta på hans ben. Medan hon körde så tafsade han på henne. Hon sa inget. Han uppfattade det som att det var ok att tafsa på henne.

De gick till två andra killar. Sekretess B frågade dem vad de gjorde. De svarade att de jobbade med plastmattor. Han och Sekretess B berättade vad de gjorde.

De gick tillbaka för att jobba. Målsäganden frågade sedan om han ville ha massage. Han sa ja. Hon masserade honom på armar, axlar och nacke. Sedan frågade han om hon ville ha massage, vilket hon ville. Han masserade henne. Sedan frågade han henne om han fick öppna hennes bh. Då sa hon nej.

Därefter arbetade de i 5 minuter. Han frågade om hon blivit strypt. Han frågade om hon ville prova. Hon sa ja. Han tog ett struptag på henne och pussade henne samtidigt på nacken. Hon sa sedan att hon inte ville bli strypt av killar. Hon sa "ta det lugnt, vi är vänner".

De satte sig sedan i trucken. Hon sa "vill du spola vatten med din vattenslang?" Hon tog på hans kinder. Hon viskade "vill du ha sex?". De gick till köket. Hon satte sig på hans ben. Han blev upphetsad. Hon drog ner sina byxor frivilligt. Han sa lägg dig på mage. Hon la sig frivilligt på magen. Han öppnade sitt bälte

och gjorde juckarörelse mellan hennes rumpa. Han fick utlösning. Sedan började han jobba. Målsäganden kom och frågade om det var skönt och om han ”spolat klart”. Han sa till henne att om hon vill ha sex, kan vi ha det i helgen i hennes lägenhet. Hon sa att hon inte kan göra det i helgen. Hon sa också att han måste ha ”ballong på sin vattenslang”. Efter det, kl. 10.50, så kom han från toaletten. Han hörde henne skratta och såg att målsäganden pratade med de andra killarna. Hon sa att en av killarna ville låna en truck. Han lånade trucken i minst 10 minuter.

De arbetade sedan. De skojade.

Klockan 12.34 ringde arbetsledaren Tetiana Vasylieva. Han svarade. Han satte på en högtalare så att Sekretess B kunde vara med i samtalet. Tetiana Vasylieva frågade hur många pallar de gjort. Han svarade. Vid kl. 13 slutade de. Han åkte hem och sov till kl. 17. När han vaknade hade han fått ett mejl från Migrationsverket om att han beviljats permanent uppehållstillstånd.

På måndagen åkte han till arbetet. Han berättade för David Elg om uppehållstillståndet. Han åkte sedan och köpte tårta. Han såg sedan Sekretess B. Hon höll på att plocka fram frukost. Han bad henne att ta fram extra tallrikar för tårta. Sekretess B sa inget utan stack. Han gick till economichefen och David Elg och gav dem blommor och sa tack för hjälpen. Sedan vid kl. 12.00 pratade han med sin chef, Alexander Axelsson. Alexander Axelsson frågade om vad som hänt. Han frågade om de hade tafsats innan och Shafi svarade att det var andra gången. Han sa att de inte haft sex. Chefen sa att han är otroligt besviken. David Elg sa att Shafi kunde ringa honom om han vill tillägga något. Sedan ringde han till David Elg och berättade vad som hänt.

Det hade inget vaginalt samlag. Det är ganska lätt för henne att ta ut tampongen och smörja in den. Hon kan också ha träffat snöret när hon skulle torka av sig.

Han och Sekretess B kom överens om att det som hänt skulle stanna mellan dem. Han har inte hotat henne. De har ingen relation.

Åklagaren har åberopat följande uppgifter i förhör s. 122 och 121.

**Känner du att hon är intresserad av dig.**

Nej absolut inte, Hon sa på morgonen att hon hatar killar och att hon var kär i en annan tjej på företaget som heter Alexandra. Alexandra är inte intresserad av [henne], men det här var förra året.

**När sa hon spola vatten med din slang när sa hon det?**

Innan det här hände och andra gången efter detta hände. Jag tror att betydde att hon skulle få med mig in till toaletten för att ha sex med henne så hon kunde sätta dit mig. Jag hade ingen kondom med mig så jag skulle inte våga ha sex.

Hon har nämnt det där med slangen tidigare men jag förstod inte allt vad hon menade.

**NN7**

Hon är mamma till målsäganden.

Hon visste att dottern och Shafi skulle jobba på ett lager fredagen den 13 mars 2026. Hon visste inget om andra personer som var på platsen. Hon ringde dottern ungefär kl. 11.00 men fick inget svar. Hon ringde igen på eftermiddagen, ca 13.15-13.20. Dottern svarade och sa att hon var väldigt trött. Dottern kom sedan hem kl. 17.30 på fredagen för att äta middag. Hon stannade under helgen.

På lördagen satt dottern mycket för sig själv i TV-rummet och sovrummet, och var tyst och frånvarande. Vanligtvis är målsäganden glad, sprudlande av energi och hjälper till mycket.

På söndagen vid ca 11.30 tiden satt de i TV-rummet och då sa dottern att Shafi hade gett sig på henne. Hon ville att dottern skulle förklara vad som hänt. Dottern visade på henne genom att göra fälleben så att hon föll och gjorde en gest för att dra av henne byxorna och hålla henne runt halsen. Dottern berättade att hon försökt dra sig loss men blev liggandes där. Hon frågade dottern om Shafi hade sitt könsorgan i henne, och fick svaret ja och att hon hade blivit blöt och att det var kletigt i byxorna efteråt. Hon tror att dottern förstod vad som hade hänt, men att hon främst hade ångest över att det inte hade blivit så mycket arbete gjort den dagen. Hon tänkte att om Shafi hade angripit sig på hennes dotter på det sättet så var det en våldtäkt. Hon förklarade för dottern att det var en våldtäkt och att de måste gå till läkare. De gjorde olika kontroller på sjukhuset på söndagen. Två sköterskor tog hand om Sekretess B. Hon sa till dottern att hon får ta beslut om polisanmälan.

Normalt är Sekretess B pratglad och social. Hon har mycket energi och är hjälpsam. Hon vill hitta på saker. Hon är omtyckt i de sammanhang hon brukar vara. Den här helgen var det skillnad. Hon var tagen och mådde dåligt. Hon har känt oro. Hon har varit sjukskriven i två veckor.

### **Tetiana Vasylieva**

Hon är arbetsledare i det företag som Sekretess B arbetar vid. Det hon kan berätta om händelsen är att det hela började på torsdagen den 12 mars 2026, då hon frågade vem som ville arbeta på lagret med Shafi. Sekretess B svarade först nej men ändrade sig och sa att hon har bil och kunde köra till lagret.

På fredagen den 13 mars 2026 fick hon ett SMS från Sekretess B ca kl. 09.00 om att allt går bra på jobbet. Hon ringde Shafi ungefär vid kl. 11 och pratade med honom. Hon ringde Sekretess B senare under dagen, ca kl. 12.30, men fick inget svar. Hon ringde därför Shafi och de pratade alla tre på telefon om arbetet. Hon kände inte av något fel. Efter arbetsdagen, ca kl. 14.00, fick hon ett SMS av Sekretess B, i vilket angavs att det hade gått bra på jobbet och att

hon önskade en trevlig helg. De hade ingen kontakt under helgen eller på måndag, då hon vabbade.

På tisdagen hade andra på arbetet informerat henne om händelsen och hon gick till Sekretess B för att prata om det som hänt. Sekretess B sa att Shafi hade våldtagit henne, tagit ifrån henne telefonen och inte låtit henne använda den. Hon hade under sin arbetstid ofta kontakt med Sekretess B så hon frågade Sekretess B varför hon inte hade sagt något till henne. Sekretess B sa att Shafi hade sagt att hon inte ska berätta något och att hon var rädd. Sekretess B grät under delar av samtalet. De kramade varandra under slutet av samtalet. Samtalet varade i ca 10–15 minuter.

Sekretess B har truckkort och hon tror att Sekretess B får köra truck.

Åklagaren har påpekat att i förundersökningsprotokollet (s. 98) har det antecknats att Tetiana Vasylieva svarat att på fredagen kl. 09.06 fick hon SMS av Sekretess B att det gick bra på arbetet. Vidare har det antecknats att Tetiana Vasylieva uppgett att kl. 12.34 ringde hon till Sekretess B som inte svarade. Hon ringde därefter till Shafi, som svarade.

### **Alexander Axelsson**

Han är VD för det företag som Sekretess B och Shafi arbetar vid. Han har känt Sekretess B sedan hon började arbeta på företaget för ca ett år sedan. Han har känt Shafi längre, eftersom han anställdes tidigare. Hans bror och pappa har arbetat i företaget i ca 5-6 år.

Han fick information om händelsen den 16 mars 2026 ca kl. 09.30 när Jasmin, anställd på ett annat företag inom koncernen, kom till hans kontor med Sekretess B och Frida, ekonomiansvarig på företaget. Han sa att våldtäkten inte rör arbetsplatsen och att han inte kan sköta krishantering. Han uppmanade Frida att ta med Sekretess B till polisen.

Två timmar senare hade han på sitt kontor ett möte med Shafi och David Elg. Shafi var väldigt glad över att han hade fått permanent uppehållstillstånd och tackade Alexander Axelsson och David för deras hjälp. Alexander Axelsson frågade Shafi om vad som hänt på lagret på fredagen. Shafi frågade om Sekretess B hade sagt något. Alexander Axelsson sa ”jag frågar dig”. Han upplevde Shafi som ångerfull och nervös, men lugn och sansad. Shafi svarade att de inte hade haft sex men gjort annat på arbetsplatsen.

Åklagaren har åberopat att Alexander Axelsson uppgett följande under polisförhör (förundersökningsprotokollet s. 107)

**Frågade du honom om de hade haft sex?**

Nu när du säger så har jag frågat honom det men han svarade direkt med nej nej nej.

**Hur reagerade Shafi när du konfronterade honom?**

Han började darra som tusan. Tittade ner med blicken. Han tittade mig inte i ögonen, man såg att han skämdes.

Alexander Axelsson har inför tingsrätten bekräftat att Shafi hade en darrande röst och att han fick känsla av att något hänt.

**David Elg**

Han är produktionschef på företaget som Sekretess B och Shafi arbetar vid.

På söndagen den 15 mars 2026 någon gång mellan kl. 09.30 och 11.30, blev han kontaktad av Sekretess B och NN7 på telefon. Samtalet varade runt 20 minuter. Hon berättade att något hade hänt på lagret. Hon beskrev det som en tafsning mellan Sekretess B och honom. Några uppgifter om våldtäkt eller fullbordat samlag framkom inte vid detta tillfälle. De önskade att han skulle avvakta med att ta upp detta med arbetsledningen tills måndagen.

Senare samma dag ringde de igen från sjukhuset, där en sjuksköterska bekräftade att Sekretess B undersöktes. Han träffade Sekretess B på måndagen, som då antydde att mer hade skett, bland annat genom en kommentar om att Shafi hade ”använt sin vattenslang”. Han hade inte hört något om våldtäkt. Han observerade sedan att Sekretess B, Frida och en till diskuterade utanför hans kontor. Det framkom senare att en polisanmälan om våldtäkt hade gjorts.

Han och Alexander Axelsson kallade in Shafi till ett möte ca kl. 11.00 och frågade honom om händelsen. Shafis sinnesstämning gick från väldigt glad till låg och han kände att han hade gjort sina chefer besvikna för att han hade gjort något med Sekretess B under arbetstid. Han sa till Shafi att åka tillbaka till lagret och att ringa honom om han hade något mer att berätta.

Någon gång mellan kl. 14.00 och 16.00 ringde Shafi och berättade att han hade smekt Sekretess B men förnekade samlag. Shafi beskrev situationen som att Sekretess B suttit i hans knä i trucken för att lära sig hur den fungerar och själv uppmanat honom till beröring. Shafi uttryckte tydlig ångest och oro och ville inte att hans familj skulle veta att han gjort detta före giftermål. Han uppmanade Shafi att vad som än händer, vara ärlig och berätta sanningen.

### **Kevin Sandvik**

Han arbetade på ett bygge på samma lager som Sekretess B och Shafi fredagen den 13 mars 2026. Han minns det som en vanlig arbetsdag.

Arbetspasset varade ungefär mellan kl. 07.00 och 16.00 den dagen. På morgonen observerade han en kille och en tjej på lagret, på ca 50 meters avstånd. De kom fram för att hälsa och frågade vad de gjorde. Senare under dagen, troligen strax före eller efter lunch, frågade han tjejen om de fick låna en truck och killen anslöt kort därefter och hjälpte till. Stämningen uppfattades som helt normal och odramatisk. I samband med detta hade de ett kort samtal, där tjejen nämnde något om lumpen. Samtalet varade uppskattningsvis högst 5 minuter.

Han lånade trucken i 10–15 minuter och återlämnade den sedan. Totalt sett såg han killen och tjejen vid tre tillfällen under dagen: på morgonen, i samband med lånet av trucken och vid återlämningen av trucken. Sikten mellan hans och killens och tjejens arbetsområden var begränsad.

### **Viktor Petersson**

Han arbetade på samma lager som Sekretess B och Shafi fredagen den 13 mars 2026. Han är egenföretagare och kommer och går till arbetet när han vill. Han anlände någon gång på morgonen mellan kl. 07.00 och 09.00, och när han kom dit såg han en kille och en tjej. De hälsade kort på varandra. De hade ett kort samtal och pratade om deras respektive arbeten.

Han fick intrycket att tjejen var glad och sprallig, medan killen framstod som mer tystlåten. Båda uppfattades som unga, nyfikna och energiska. Efter detta skedde inga mer möten. Eventuellt sa han ”hej då”.

Han lämnade arbetsplatsen vid lunchtid eller strax därefter, omkring kl. 13.00–14.00, men är inte helt säker på tiden. Han hade inte full insyn i deras arbetsuppgifter eller exakt var i lokalen de befann sig, då sikten var begränsad.

## **DOMSKÄL**

### **Rättsliga utgångspunkter**

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram bedömer att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Det innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för samtliga rekvisit i gärningsbeskrivningen, såväl objektiva, dvs. vad som påstås ha hänt, som subjektiva, dvs. vilket uppsåt, eller insikt, som gärningspersonen haft.

I mål som rör våldtäkt består bevisningen om själva händelsen ofta av parternas berättelser. Det saknas nästan alltid åsyna vittnen till gärningen och i de flesta fall saknas även teknisk bevisning som stöder åtalet. I stället består bevisningen, utöver parternas egna berättelser, huvudsakligen av vad målsäganden har berättat för de som hörs som vittnen. Enligt Högsta domstolen kan en trovärdig berättelse från målsägandens sida i förening med vad som i övrigt har kommit fram i målet – exempelvis vittnens iakttagelser av hur målsäganden har betett sig efter händelsen – vara tillräckligt för att åklagaren ska anses ha uppfyllt beviskravet och för en fällande dom (se t.ex. rättsfallen NJA 2017 s. 316 I och NJA 2009 s. 447 I och II).

Enligt straffbestämmelsen om våldtäkt i 6 kap. 1 § brottsbalken gör den som uppsåtligen genomför till exempel ett vaginalt eller oralt samlag med en person som inte deltar frivilligt sig skyldig till våldtäkt.

Bedömningen av om en målsägande har deltagit frivilligt eller inte ska grundas på situationen i dess helhet. Vad som har hänt före händelsen och vad som har hänt efter den blir av betydelse, liksom vad som kommit fram om hur parterna agerade under själva händelseförloppet. Det avgörande är om personen har haft möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon ska delta i den sexuella handlingen (se prop. 2017/18:177 s. 78 f.)

I vissa situationer kan en person aldrig anses delta frivilligt. En person kan aldrig anses delta frivilligt om deltagandet är en följd av bland annat misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning. Vidare är ett deltagande inte frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation (6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken).

### **Målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet**

Målsäganden Sekretess B är enligt vad åklagaren fört fram lågbegåvad och har varit nära att få diagnos intellektuell funktionsnedsättning.

Samtidigt konstaterar rätten att målsäganden har en fast anställning och att hon har körkort och egen bostad. Förhören som hållits med henne hos Polisen har gett bilden av att hon har ett gott ordförråd och att hon på ett lätt sätt kan berätta om saker som hon upplevt.

Tingsrättens bedömning är att det inte finns anledning att underkänna Sekretess B:s uppgifter på grund av hennes påstådda begåvningsnivå.

När målsäganden berättat har hon gjort det med viss eftertänksamhet.

Det som enligt tingsrättens mening har varit särskilt utmärkande för förhören med Sekretess B har varit att hon återkommande visat med kroppsspråk vad som hänt. Det framgår också av förhöret med hennes mor att hon demonstrerade fysiskt på sin mor hur Shafiqullah Nazari tog ett fälleben och på så sätt fick ner henne på golvet. Med beaktande av målsägandens kroppsspråk framstår de uppgifter som hon lämnat som självupplevda.

Tingsrättens bedömning är därför att Sekretess B:s uppgifter är trovärdiga.

De uppgifter som Sekretess B lämnat får stöd av den tekniska utredningen.

I platsundersökningsprotokollet finns bild på golvet i det rum där gärningen ska ha ägt rum. Golvet är mycket dammigt. Det syns anmärkningsvärt väl när golvet belysts med släpljus att det på golvet finns avtryck som helt stämmer överens med målsägandens uppgifter om hur hon låg ”platt som en pannkaka” på golvet under det påstådda övergreppet.

Sekretess B har uppgett att Shafiqullah Nazari fick utlösning när han var inne i hennes snippa. Denna uppgift får stöd av DNA-undersökning, som visar att det fanns på ena ändan av en tampong som hon använde sperma med DNA från Shafiqullah Nazari. Det fanns vid den ände där snöret till tampongen sitter.

Shafiqullah Nazari har fört fram en teori om att Sekretess B kan ha "smörjt in" tampongen med hans sperma eller nått tampongsnöret då hon tvättat av sig. Tingsrätten anser det uteslutet att Sekretess B med sin påstådda begåvningsgrad och sexuella oerfarenhet skulle vara så förslagen att hon medvetet skulle "smörjat in" sin tampong med Shafiqullah Nazaris sperma för att säkra DNA-spår som kunde leda till att Shafiqullah Nazari oriktigt fälls till ansvar. Tvärtom talar de uppgifter som målsägandens mor lämnat att Sekretess B efteråt inte fullt ut förstått att den handling som hon berättat om utgör en våldtäkt. Dessutom kan konstateras att tampongen efteråt beslagtogs av polisen i en soptunna i målsägandens badrum; målsäganden hade alltså kastat tampongen.

Att Sekretess B utsatts för ett vaginalt samlag får också stöd av målsägandens uppgifter om att hon efteråt var öm i underlivet. Vid läkarundersökningen noterades palpationsömhet vid undersökning av hennes inre könsorgan.

Målsäganden har också uppgett att hon efteråt hade ont i svanken, vilket tydligt bekräftas av uppgifter i rättsintyget och bilder.

Målsägandens uppgifter om att Shafiqullah Nazari tog målsägandens telefon får stöd av arbetsledaren Tetiana Vasylievas uppgifter om att målsäganden inte svarade då hon försökte ringa till henne kl. 12.37 – däremot svarade Shafiqullah Nazari.

Tingsrätten kan också konstatera att Sekretess B efteråt har berättat för sin mor och arbetsledaren Tetiana Vasylieva om vad som hänt. Enligt tingsrättens mening ger de uppgifter som hennes mor och Tetiana Vasylieva lämnat stöd för att det Sekretess B berättat om är sant. Tetiana Vasylieva har uppgett att målsäganden grät då hon berättade för henne.

Det är också tydligt att Sekretess B inte kan anses ha haft som syfte med sina uppgifter att "sätta dit" Shafiqullah Nazari och få honom oriktigt fälld för brott eller för att utverka skadestånd. Först och främst synes det inte föreligga någon

konflikt mellan målsäganden och Shafiqullah Nazari. Det framgår också att efteråt visste hon inte fullt ut att handlandet var brottsligt. Tingsrätten anser det uteslutit att hon haft som syfte att oriktigt ”sätta dit” Shafiqullah Nazari för brott.

Enligt tingsrättens mening får Sekretess B:s uppgifter därmed sådant starkt stöd av utredningen att de även ska anses som tillförlitliga.

Shafiqullah Nazari har i och för sig också berättat om vad som hänt på ett sätt som framstår som adekvat. Shafiqullah Nazaris uppgift om att han ej var inne i Sekretess B:s vagina motsägs dock av det förhållandet att hans DNA fanns på tampongen och att målsäganden var palpationsöm vid efterföljande gynekologisk undersökning.

Shafiqullah Nazaris uppgifter om att Sekretess B frivilligt skulle ha lagt sig platt på magen på ett mycket smutsigt golv för att ha samlag med honom framstår också som osannolik.

Det finns inte heller något som talar för Shafiqullah Nazari behövde visa målsäganden hur man kör en truck, eftersom målsäganden hade truckkort och kunde köra trucken.

Några av de uppgifter som det antecknats att Shafiqullah Nazari lämnat under förundersökningen framstår också som motsägelsefulla, såsom att målsäganden ville sätta dit honom samtidigt som han uppgett att målsäganden tog initiativ till de sexuella handlingarna.

Shafiqullah Nazaris försvarare har pekat på att det fanns sperma på målsägandens mellangård som är väl förenlig med Shafiqullah Nazaris uppgift om att han fick utlösning utanför målsägandens vagina. Han har också framhållit att det inte finns belägg för att Shafiqullah Nazari ringt till målsäganden på eftermiddagen den 13 mars 2026. Målsägandens förklaring – att hon raderat Shafiqullah Nazaris uppgifter i sin telefon – framstår enligt tingsrättens mening som rimlig (se förundersökningsprotokollet s. 19).

Shafiqullah Nazaris försvarare har slutligen framhållit att det framstår som märkligt att Shafiqullah Nazari uppgett att målsäganden frågat om han ”spolat klart med sin vattenslang”, om det inte var för att målsäganden frågat honom just detta och använt just ordet ”vattenslang”. Målsäganden och den tilltalade kände varandra. Uppenbarligen brukade målsäganden använda ordet ”vattenslang” om det manliga könsorganet, varför den tilltalade kan ha hört ordet även i tidigare sammanhang. Målsäganden använde ordet ”vattenslang” även när hon berättade om händelsen för sin chef David Elg.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att de uppgifter som Shafiqullah Nazari har lämnat inte omkullkastar de uppgifter som Sekretess B lämnat.

Tingsrätten utgår från Sekretess B:s uppgifter och finner att den åtalade gärningen är styrkt.

Shafiqullah Nazari har alltså med visst fysiskt våld genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess B, som inte deltog frivilligt.

Gärningen ska bedömas som våldtäkt.

Det särskilda yrkandet ska också bifallas.

### **Påföljd**

Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen överstiger minimistraffet för våldtäkt något på grund av att visst våld förekommit. Tingsrätten anser att straffvärdet uppgår till fängelse tre år och tre månader.

Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

### **Skadestånd**

Tingsrätten konstaterar att den ersättning som Sekretess B har begärt för kränkning är rimlig med hänsyn till att visst våld förekom. Även begärd ersättning för sveda och värk är rimlig. Anspråket avseende förlorad inkomst har den tilltalade godtagit som skäligt.

## Utvisning

### 8 a kap. 1 § utlänningslagen

I utlänningslagen finns ett flertal bestämmelser som ska tillämpas vid utvisning på grund av brott.

Enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen får en utlänning utvisas ur Sverige om han eller hon döms för brott till en strängare påföljd än böter och gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet, eller brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna i Sverige.

### 8 a kap. 2 §

Av 8 a kap. 2 § följer att domstolen, vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas, ska ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen etablerat sig i det svenska samhället. Om utlänningen har barn i Sverige ska barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om utlänningen utvisades också särskilt beaktas. Även utlänningens övriga familjeförhållanden ska särskilt beaktas.

Av författningskommentaren till 8 a kap. 2 § (prop. 2021/22:224 s. 126) framgår att skälen för utvisning ska vägas mot de skäl hänförliga till utlänningens personliga förhållanden som talar däremot. Ju starkare skälen för utvisning är, desto starkare måste anknytningen vara för att utvisning ska underlåtas. Ytterst blir det alltid fråga om en helhetsbedömning. Vid bedömningen av skälen för utvisning och hur dessa ska vägas mot utlänningens anknytning samverkar brottslighetens karaktär med straffvärde och de

omständigheter som utgör risk för fortsatt brottslighet, till exempel återfall i brott eller flerfaldig brottslighet.

Högsta domstolen har nyligen i rättsfallet NJA 2025 s. 343 prövat bestämmelsens tillämpning.

8 a kap. 3 §

Enligt 8 a kap. 3 § ska när en fråga om utvisning prövas hänsyn tas till om utlänningen på grund av bestämmelserna i 12 kap. inte kan sändas till ett visst land eller om det annars finns särskilda hinder mot att beslutet verkställs.

8 a kap. 5 §

Enligt 8 a kap. 5 får en utlänning som kom till Sverige innan han fyllt 15 år, och, när åtal väcks, har vistats här i minst fem år utvisas endast om utlänningen har gjort sig skyldig till brottslighet som har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst två år eller som annars är av sådan karaktär att han eller hon inte bör få stanna kvar i Sverige eller utlänningen har återfallit i brott på sådant sätt att han eller hon inte bör få stanna kvar.

8 a kap. 7 §

Av 8 a kap. 7 § följer att en utlänning som har ställning som varaktigt bosatt i Sverige får utvisas enligt 1 § endast om han eller hon utgör ett reellt och tillräckligt allvarligt hot mot allmän ordning och säkerhet. När en domstol överväger om en utlänning som har ställning som varaktigt bosatt ska utvisas ska den ta hänsyn till hur länge utlänningen har varit bosatt i Sverige, hans eller hennes ålder, följderna av en utvisning för utlänningen och hans eller hennes familjemedlemmar samt utlänningens band till Sverige eller avsaknad av band till ursprungslandet.

### Yttrande från Migrationsverket

Av yttrande från Migrationsverket framgår att Shafiqullah Nazari tillsammans med sin familj bestående av far, mor och syskon, beviljades ett tidsbegränsat uppehållstillstånd för perioden 2019-11-08—2020-10-31. Grunden för tillståndet var att hans far beviljats ett uppehålls- och arbetstillstånd på grund av arbete i Sverige. Nazari registrerades som invandrad den 11 november 2020. Han har därefter beviljats sammanhängande förlängningar av uppehålls- och arbetstillstånd fram till den 2 april 2026.

Den 13 mars 2026 – exakt samma dag som den åtalade gärningen begicks – beslutade Migrationsverket i omprövning av tidigare beslut om tidsbegränsat uppehållstillstånd att bevilja Nazari ställning som varaktigt bosatt i Sverige. Beslutet innebar att Nazari fick ett EU-uppehållstillståndskort samt ett permanent uppehållstillstånd i Sverige.

### Shafiqullah Nazaris uppgifter

Av Shafiqullah Nazaris egna uppgifter framgår följande. Han kom till Sverige den 28 november 2019 från Afghanistan. De första två åren bodde han i Hillerstorp, innan familjen flyttade till Gislaved där han nu är bosatt tillsammans med sin familj. Han har en lillebror och en storasyster. Han saknar kontakt med släktingar i Afghanistan och har inte heller något boende eller nätverk där, utan hela hans liv numera är etablerat i Sverige.

Två månader efter att han hade börjat gymnasiet fick han besked om att han behövde skaffa arbete för att kunna stanna i landet. Han fick då anställning på samma arbetsplats som sin pappa, där även hans bror arbetade. I dag har han en tillsvidareanställning på heltid med en månadslön på omkring 30 000 kronor, vilket motsvarade cirka 23 000 kronor efter skatt. Han har inte några skulder. Han är frisk och dricker inte alkohol eller använder droger. Han har inga egna barn utan lever tillsammans med sin familj. Socialt har han vänner i

Gislaved. Dessa har han träffat när han gick i skola i Gislaved och genom fotboll i Gislaved. Han har permanent uppehållstillstånd men saknar flyktingstatus. För framtiden har han som mål att bli svensk medborgare och därefter utbilda sig vidare, eventuellt inom ekonomi. Han talar sex språk, däribland svenska.

#### Tingsrättens bedömning

Shafiqullah Nazari är inte svenska medborgare utan medborgare i Afghanistan men har numera permanent uppehållstillstånd i Sverige. Han döms för våldtäkt till ett fängelsestraff med straffvärde som vida överstiger straffvärdegränsen i 8 a kap. 1 §. De allmänna förutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. 1 § första stycket utlänningslagen är därmed uppfyllda.

Tingsrätten utgår från Shafiqullah Nazaris egna uppgifter om att han kom till Sverige i november 2019. Det innebär att han kom till Sverige när han var drygt 14 år. Eftersom han nu döms för ett brott med ett straffvärde på tre år och tre månader är även de kvalificerade kraven i 8 a kap. 5 utlänningslagen för personer som kom till Sverige innan de fyllt 15 år uppfyllda.

Enligt yttrande från Migrationsverket föreligger varken allmänna eller individuella hinder mot verkställighet av utvisning till Afghanistan. Det finns således förutsättningar för utvisning enligt 8 a kap. 3 § utlänningslagen

Shafiqullah Nazaris har samma dag som gärningen begicks beviljats ställning som varaktigt bosatt i Sverige. Han tillhör därmed den grupp av personer som omfattas av det förhöjda skyddet mot utvisning enligt 8 a kap. 7 § utlänningslagen.

Frågan är då om det är proportionerligt att utvisa Shafiqullah Nazaris, särskilt med hänsyn till hans anknytning till Sverige. Frågan är också om det finns förutsättningar för utvisning enligt 8 kap. 7 § utlänningslagen.

Tingsrätten konstaterar att Shafiqullah Nazari döms för ett mycket allvarligt brott med straffvärde som vida överstiger straffvärdegränserna i 8 a kap. 1 och 5 §§ utlänningslagen. Det rör sig om ett allvarligt sexualbrott. Dessutom har brottet begåtts på arbetsplats mot en medarbetare, vilket enligt tingsrättens mening är försvårande.

Det kan samtidigt konstateras att Shafiqullah Nazari är ostraffad och utan missbruksproblem eller andra problem. Det finns därmed inte grund att påstå att det föreligger risk att Shafiqullah Nazari återfaller i kriminalitet.

Vad gäller Shafiqullah Nazaris anknytning till Sverige kan följande konstateras. Han kom till Sverige som 14-åring. Han gick inledningsvis i skola. Enligt hans egna uppgifter var han därefter tvungen att söka anställning – i stället för att gå i skola – för att få stanna i landet. Han beviljades tidsbegränsade uppehålls- och arbetstillstånd. Han har sedan tre år tillbaka arbetat vid ett företag i Hillerstorp och har där en fast anställning. Han har en god lön och har kunnat försörja sig väl. Shafiqullah Nazari får därmed anses väl etablerad på arbetsmarknaden.

Shafiqullah Nazari bor tillsammans med sina föräldrar och har alltså sin familj i Sverige och ett ordnat boende.

Det har inte framkommit något om att Shafiqullah Nazari har problem med droger eller annat missbruk eller sociala problem.

Vid tingsrättens huvudförhandling har det framkommit att Shafiqullah Nazari talar en synnerligen bra svenska – utan grammatiska fel och nästan helt utan brytning. Det är därmed tydligt att han har integrerats i det svenska samhället på ett mycket gott sätt och är starkt etablerad i Sverige.

Det har samtidigt framkommit att Shafiqullah Nazari inte har några band med sitt hemland. Han har uppgett att han inte har kontakt med släktingar där eller har bostad eller nätverk där.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det finns skäl som talar både för och emot utvisning. Det brott som Shafiqullah Nazari har begått är mycket allvarligt och det finns därmed starka skäl för utvisning. Samtidigt framgår att Shafiqullah Naxari kom till Sverige när han var ung – 14 år – och att han har etablerat sig på den svenska arbetsmarknaden och i Sverige på ett mycket gott sätt. Han har alltså en stark anknytning till Sverige. Han synes inte ha några band till Afghanistan. En utvisning kommer därmed att innebära ett avsevärt ingrepp i Shafiqullah Naxari liv och innebära ett större ingrepp för honom än vad en utvisning innebär för personer som kommit senare i livet eller inte etablerat sig i landet. Någon risk för fortsatt brottslighet kan inte heller hävdas föreligga. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är oproportionerligt att utvisa Shafiqullah Nazari (8 kap. 2 § utlänningslagen). Yrkandet om utvisning avslås därför.

### **Häktning**

På grund av flykttfara och att det föreligger förutsättningar för s.k. obligatorisk häktning, ska Shafiqullah Nazari kvarbli i häkte.

### **Sekretess**

Med hänsyn till att målet för ett sexualbrott, ska sekretessen på målsägandens identitetsuppgifter bestå. Vidare ska sekretessen på hennes mors identitetsuppgifter bestå.

### **Ersättning till offentlig försvarare m.m.**

De anspråk på ersättning som den offentlige försvararen och målsägandebiträdet framställt är skäliga.

Shafiqullah Nazari har efter huvudförhandlingen avslutats begärt byte av offentlig förvarare. Tingsrätten anser inte att det förts fram omständigheter som innebär att det finns skäl att bifalla denna begäran. Enligt tingsrättens mening har advokaten Thommy Södergård Åkesson vid huvudförhandlingen tillvaratagit Shafiqullah Nazari intressen på ett ambitiöst och skickligt sätt.

## **RÄTTEN**

Chefsrådmannen Jan Josefsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Jan Josefsson

## ÖVERKLAGANDEINFORMATION

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Jönköpings tingsrätt senast **den 13 juli 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Jönköpings tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: [www.domstol.se/overklagande-i-brottmal](http://www.domstol.se/overklagande-i-brottmal). I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Jönköpings tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Jönköpings tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

## Vad händer sedan?

Jönköpings tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Jönköpings tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.