



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Gävle tingsrätts dom den 14 juni 2021 i mål nr B 3236-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Carl-Johan Granlund
Åklagarkammaren i Gävle

Klagande (Tilltalad)

MICHELLE Daniella Santander, 20010531-9602
Tullgrindsvägen 21
805 96 Gävle

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 1 år 6 månader.

Beslagen ska bestå.

Martin Sjökvist får ersättning av staten med 21 064 kr, varav 15 141 kr avser arbete, 1 650 kr tidsspillan, 60 kr utlägg och 4 213 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska staten stå för.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Michelle Santander har yrkat att hon frikänns från åtalet för grovt vapenbrott. I andra hand har hon yrkat att gärningen inte bedöms som grovt brott. Hon har under alla förhållanden yrkat att hon inte döms till fängelse eller att fängelsestraffet sätts ned.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Videoförhören från tingsrätten med Michelle Santander och Sandra Lax har spelats upp i hovrätten. Det har också lagts fram ett beslagsprotokoll, fotografier, en vapenundersökning och en redovisning som rör provskjutning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Michelle Santander har i enlighet med tingsrättens i denna del inte överklagade dom gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott och brott mot knivförbudslagen.

Har Michelle Santander gjort sig skyldig till vapenbrott?

Michelle Santander har berättat att hon tog med sig en startpistol hemifrån och gick ned på stan med den. Hon har inte velat svara på vem den tillhörde. Kulammunitionen tog hon också med hemifrån. Det avsågade hagelgeväret låg i en väska som fanns på en cykel utanför centralstationen i Gävle. När hon gick förbi tog hon väskan, gick till en toalett på stationen och tittade i väskan. Hon såg metalledar och förstod att det rörde sig om en massa verktyg och ett vapen. Hon har också berättat att hon inte vet ursprunget på de hagelpatroner som hon bar på sig.

De uppgifter som en tilltalad lämnar i en rättegång kan i sällsynta fall lämnas utan avseende. Det innebär att uppgifterna från personen inte behöver motbevisas av åklagaren. För att en tilltalads uppgifter ska lämnas utan avseende är det inte

tillräckligt att uppgifterna är mindre sannolika. Det brukar i stället uttryckas så att uppgifterna ska vara verklighetsfrämmande, dvs. i hög grad orimliga. Det är klarlagt att Michelle Santander innehade vapnen och ammunitionen när polisen grep henne den 18 januari 2021. Hon har själv berättat att hon medvetet tog med sig startpistolen och vissa av patronerna till stan. Hennes uppgift att hon skulle ha hittat en obehövad väska innehållande bl.a. ett avsågat hagelgevär på en cykel vid järnvägsstationen i Gävle när hon själv hade ett annat vapen på sig och dessutom ammunition som kunde användas till hagelgeväret är i sådan grad orimlig att uppgiften kan lämnas utan avseende. Det finns i stället skäl att utgå från att hon var medveten om vad som fanns i väskan. Detta stämmer också med de uppgifter som hon vid gripandet lämnade till polisen Sandra Lax; att vapnen skulle lämnas över till en kompis eller säljas.

Hovrättens slutsats är att Michelle Santander har gjort sig skyldig till vapenbrott när det gäller båda vapnen och den ammunition som hon bar på sig.

Ska vapenbrottet bedömas som grovt brott och vilket är straffmättningsvärdet?

Det rör sig om innehav av bl.a. ett avsågat hagelgevär som inte har något lagligt användningsområde. Michelle Santander har haft detta vapen på allmän plats och i centrala delarna av Gävle där det normalt vistas mycket människor. Michelle Santander hade dessutom två patroner som passade till vapnet och det kunde därmed relativt omgående brukas. Michelle Santander var också enligt egna uppgifter påverkad av narkotika när hon greps med vapnen. Detta leder enligt hovrätten till att vapenbrottet ska bedömas som grovt. Hovrätten bedömer dessutom att straffvärdet är något högre än minimistrafvet för grovt vapenbrott och motsvarar ungefär två år och tre månaders fängelse för en vuxen person. Med hänsyn till Michelle Santanders ålder vid gärningen motsvarar straffvärdet ett år och sex månader för henne.

Vilken påföljd ska dömas ut?

Det grova vapenbrottet är ett brott av sådant slag (art) att fängelse normalt ska dömas ut som påföljd. Brottet har dessutom ett straffvärde som innebär att fängelse är

normalpåföljden. Michelle Santander har tidigare dömts för brott i närtid. Även om den tidigare brottsligheten främst har rört våldsbrott utgör hennes återfall ett ytterligare skäl för att bestämma påföljden till fängelse.

I målet har det inhämtats flera yttranden från Kriminalvården. Av det senaste yttrandet framgår att Michelle Santander var omhändertagen enligt lagen (1988:870) om vård av missbrukare i vissa fall (LVM) under drygt fem månader. Vården avslutades den 17 oktober 2021 och Michelle Santander påbörjade därefter en individuell öppenvård.

Hon har haft kontakt med sina kontaktpersoner under åtta timmar per vecka i denna öppenvård. Enligt Kriminalvården har Michelle Santander ett omfattande insatsbehov när det gäller missbruk och kriminalitet i kombination med en komplex psykiatrisk problematik. Kriminalvården har angett att Michelle Santander vid upprepade tillfällen har misskött upprättade planeringar och återfallit i missbruk och kriminalitet.

Myndigheten anser att hon saknar förmåga att inom ramen för en frivårdspåföljd tillgodose sina behov. Socialtjänsten anser däremot att hennes behov av insatser kan tillgodoses inom ramen för öppenvård. Kriminalvården anser att det saknas förutsättningar för s.k. kontraktsvård och Gävle kommun har föreslagit att Michelle Santander fortsätter öppenvårdsinsatserna med samtal åtta timmar per vecka i kombination med en placering vid ett stödboende under minst tre månader med möjlighet till förlängning.

Michelle Santander har själv berättat att hon numera är helt drogfri för första gången sedan hon var 15 år. Hon har berättat att hon går på öppenvårdssamtal, att hon arbetar extra på en pizzeria, att hon är inskriven på arbetsförmedlingen, att hon bor hos sin farmor och att hon brutit med alla de gamla kamraterna. Hon har också sagt att hon vill börja studera för att ta igen allt hon missat under uppväxten.

Kontaktpersonen Mia Wiklund har berättat att Michelle Santander är en annan person nu än när de träffades första gången. Michelle Santander har förändrats mycket och tar inte längre droger samt har planer för framtiden.

Den slutsats som kan dras av utredningen om Michelle Santanders personliga förhållanden är att det har skett en påtaglig förbättring av hennes personliga och sociala situation sedan april 2021. En sådan förbättring är ett skäl att välja skyddstillsyn i stället för fängelse (30 kap. 9 § andra stycket 1 brottsbalken). Samtidigt finns det anledning att poängtera att förbättringen inledningsvis skett under tvång och att de frivilliga åtgärderna varat endast under några månader. Därför är det svårt att i detta skede bedöma om förbättringen är bestående.

Michelle Santander var tydligt över 19 år vid gärningen. Med hänsyn till att skälen för fängelse är mycket starka saknas det, trots Michelle Santanders förbättringar, förutsättningar att döma till någon ungdomspåföljd. Det förslag som lämnats av Gävle kommun är inte heller tillräckligt ingripande i förhållande till straffmättningsvärdet.

På grund av brottslighetens art och straffvärde samt Michelle Santanders återfall är utgångspunkten att ett fängelsestraff ska dömas ut. Det saknas helt förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom eller ren skyddstillsyn. Detsamma gäller för s.k. kontraktsvård eftersom det saknas förslag till sådan. När det gäller påföljds-kombinationen skyddstillsyn och fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken bör den enligt Högsta domstolen vara möjlig att använda till och med ett straffmättningsvärde som motsvarar fängelse i ett år när brottslighetens art inverkar på påföljdsvalet (se rättsfallet NJA 2015 s. 1024 p. 30). Eftersom straffmättningsvärdet i detta fall motsvarar ett och ett halvt års fängelse finns därför normalt inte heller den möjligheten, trots Michelle Santanders ungdom vid brottet (jfr punkten 35 i rättsfallet). Frågan är då om förbättringen av Michelle Santanders personliga och sociala situation påverkar bedömningen.

I rättsfallet NJA 2016 s. 859 bestämde Högsta domstolen påföljden för en vuxen person till skyddstillsyn och fängelse med stöd av 28 kap. 3 § brottsbalken och hänvisade till bl.a. att det hade skett en påtaglig förbättring av personens personliga och sociala situation. Det rörde sig om ett brott av sådan art att fängelse normalt skulle dömas ut och brottet utgjorde dessutom ett återfall i brott.

Den omständigheten att Michelle Santander var under 21 år vid gärningen utgör i och för sig ett skäl att tillämpa kombinationen (se rättsfallet NJA 2019 s. 1032 p. 20). Brottsligheten som hon gjort sig skyldig till har dock ett betydligt högre straffvärde än den som var aktuell i Högsta domstolens mål. Högsta domstolens tillämpning av påföljdskombinationen vid s.k. artbrott (NJA 2015 s. 1024), som överensstämmer med uttalanden i den juridiska litteraturen (se Borgeke och Forsgren, Att bestämma påföljd för brott, fjärde upplagan, s. 536), innebär att den tillämpas upp till ett straffvärde som motsvarar ett års fängelse. Det saknas utrymme för att använda kombinationen vid artbrott med högre straffvärden eftersom påföljden redan utnyttjas maximalt och slår i taket vid straffmättningsvärden som motsvarar ett års fängelse. Detta innebär i sin tur att påföljdskombinationen inte är tillräckligt ingripande för s.k. artbrott med högre straffmättningsvärden.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att en alternativ påföljd till fängelse skulle vara den klart lämpligaste påföljden för Michelle Santander med hänsyn till hennes ungdom och förbättrade situation. Hovrätten har dock kommit till slutsatsen att det inte finns tillräckliga förutsättningar att döma till en alternativ påföljd. I stället ska påföljden bestämmas till ett fängelsestraff som motsvarar straffmättningsvärdet, eller ett år och sex månader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast **måndagen den 28 februari 2022**.

Marie Norberg

Per-Anders Svensson

Peder Siöcrona

I avgörandet har hovrättsråden Marie Norberg och Per-Anders Svensson (referent), tf. hovrättsassessorn Peder Siöcrona samt nämndemännen Jonny Olsson och Eva Marja Andersson deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga C



GÄVLE TINGSRÄTT
Enhet 1
PJ

DOM
2021-06-14
meddelad i
Gävle

Mål nr: B 3236-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MICHELLE Daniella Santander, 20010531-9602
Frihetsberövande: Häktad
Tullgrindsvägen 21
805 96 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Sjökvist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Birgitta Fernlund
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Gävle
Box 1014
801 34 Gävle

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-01-18
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-05 -- 2020-11-09
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2021-01-17

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna hagelgevär, startpistol och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2021-5000-BG7235.1, 2021-5000-BG7235.3-8)
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2021-5000-BG6588.1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Lantmäterigatan 4	måndag - fredag	Box 1194	gavle.tingsratt@dom.se
Telefon	09:00-16:00	801 36 Gävle	Webbplats
026-17 67 00			www.gavletingsratt.domstol.se

Häktning m.m.

Michelle Santander häktas. Michelle Santander ska kvarbli i häkte intill domen i ansvarsdelarna vinner laga kraft.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Sjökvist får skäliga yrkade ersättning av staten med 71 524 kr. Av beloppet avser 53 081 kr arbete, 3 915 kr tidspillan, 223 kr utlägg och 14 305 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, liksom kostnaden för provtagning och analys.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se stämningsansökan i bilaga 1.

Inställningar

Michelle Santander har erkänt ifrågasatta brott mot knivlagen och narkotikalagstiftningen, förnekat vapenbrott under invändning av bristande uppsåt.

Michelle Santander har medgivit förverkandeyrkandena.

UTREDNING

Rätten har upptagit bevisning i enlighet med av åklagaren åberopad bevisning, se stämningsansökan.

Michelle Santander har bl.a. uppgett att hon inte är jägare, aldrig hållit i ett riktigt vapen, saknar kunskaper om vapen och ammunition, att hon fått vapnen av annan, har ett pågående missbruk av bl.a. ”benso” som hennes förmåga att förstå begränsats av.

Vidare har hon uppgett att hon och hennes kompis ”Emanuel” åkte buss från Andersberg ”ned till staden”. Hon vet inte varför eller vad de gjorde på staden. Det är suddigt och hon var påverkad av ”benso”.

Hon stal en väska på en cykel vid centralstationen. Hon stoppades av en polispatrull på S. Slottsgatan några minuter senare. Hon ville varken då eller nu besvara frågor om varifrån hon fått ett av vapnen som hon tagit med sig i en handväska kommer ifrån, eller den ammunition som hon förvarat på andra ställen än i den av henne påstått tillgripna väskan. Hon tänkte göra sig av med vapnen och ”hon ville inte gå omkring med vapnen i staden”.

Sandra Lax, polisman sedan 5½ år, har uppgett att hon i en patrull stoppade Michelle Santander på S. Slottsgatan. Väska såg tung ut och hon reagerade över att hon hade väskan som såg tung ut medan ”Emanuel” inte bar på något tungt, eftersom Michelle Santanders kroppsstorlek eller förmodade muskelstyrka snare borde ha föranlett

”Emanuel” att bära väskan med dess innehåll. Michelle Santander besvarade frågorna på plats med att ”föremålen är inte hennes” samt ”att de tillhör exet”.

DOMSKÄL

Skuld

Erkända gärningar stöds av i övrigt upptagen bevisning varför tingsrätten bedömer det vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått dessa gärningar, som är att bedöma som åklagaren gjort gällande.

Vad gäller ifrågasatt vapenbrott finner rätten att Michelle Santander ljugar och lämnar inte alls någon trovärdig eller ens rimlig förklaring till hennes förehavanden. Hennes uppgifter om att ”hon ville göra sig av med föremålen och väskan” är inte trovärdig uppgift. Hennes uppgifter om att hon skulle ha stulit väskan på en cykel vid centralstationen samt utan uppsåt råkat – således av en ren tillfällighet – fåt med sig vapen och ammunition, gått med väskan och dess innehåll till busshållplatsen vid N. Kungsgatan i syfte att ”göra sig av med väskan”, när hon själv uppgett att hon stulit den, framstår inte som trovärdigt. Vid sådant förhållande borde det snarare legat till hands att Michelle Santander, för att åtnjuta någon som helst trovärdighet eller tillförlitlighet i sina uppgifter, hoppa jämfota av glädje när polispatrullen kom i närheten i syfte att överlämna väskan med dess innehåll. Så gjorde Michelle Santander inte.

Vittnet har heller inte haft anledning misstänka att hon tagit ”benso”, eftersom patrullen inte har tagit något blodprov på henne. Hon har därför framstått för patrullen på sådant sätt att det inte kunde misstänkas att hon var påverkad vid detta tillfälle. Även i detta avseende är därför Michelle Santander inte trovärdig i sin uppgifter; ”jag var så påverkad att hon hade svårt att minnas”.

Snarare får det hållas för visst att hon inte alls stulit väskan. Hon har således med insiktsuppsåt transporterat väskan med dess innehåll för annans räkning, som inte vill förknippas med väskan och dess innehåll och således i en kriminell kontext. Som en

gentjänst eller i syfte att en person under 21 år ska transportera vapnet för att komma undan påföljd. Möjligt också i anstiftares uppfattning att ”en ung kvinna inte skulle misstänkas”. Den slutsatsen stärks väsentligt när hon dessutom ertappats med ammunition i en strumpa som hon, enligt egen uppgift, haft med sig hemifrån. Hon har är således i besittning av flera vapen och ammunition som hon bär på olika delar av sin kropp och väskor.

Sammantaget är omständigheterna så graverande för Michelle Santander att det får hållas för visst att hon med insiktsuppsåt innehaft, varit i besittning av och rådigheten av, såväl två licenspliktiga vapen och ammunition som passar bl.a. ett avsågat hagelgevär. Allt i syfte att hjälpa andra kriminella personer med sina illegitima intressen av vapnen. Michelle Santander kan därför inte undvika straffrättsligt ansvar för gärningen.

Rubricering

Det avsågade hagelgeväret är av sådan karaktär att det innehavet i sig räcker för rubriceringen grovt vapenbrott.

Straffvärde

Tingsrätten ser särskilt allvarligt på att det är fråga om två licenspliktiga vapen.

Tingsrätten ser särskilt allvarligt på att det avsågade hagelgeväret saknar legalt användningsområde.

Tingsrätten ser särskilt allvarligt på att det är fråga om två licenspliktiga vapen som förvaras med tillhörande ammunition och därför lätt kunnat göras skjutklara.

Tingsrätten ser särskilt allvarligt på att vapnen innehavts på allmän plats i tätort.

Tingsrätten ser särskilt allvarligt på att Michelle Santander vistas i kriminella miljöer och är lagförd för brott och under provotid i anledning av senaste domen återfallit i brottslighet av allvarligt slag.

Tingsrätten ser särskilt allvarligt på att Michelle Santander, som är drabbad av allvarliga missbruksproblem, samtidigt är i besittning av, innehar och har rådigheten över potenta vapen och tillhörande ammunition som hon rimligen inte har adekvat utbildning för att hantera på ett säkert sätt.

Det samlade straffvärdet motsvarar mot bakgrund av omständigheterna och vid en samlad bedömning fängelse 2 år 8 månader.

Straffmättningsvärde

Michelle Santander var vid brottsligheten ca 19 år 7 månader gammal. Hennes ungdom ska särskilt beaktas vid straffmätningen.

Det samlade straffmättningsvärdet för en 18 år gammal gärningsman motsvarar ca 1/2 straffvärdet.

Tingsrätten bedömer satt det samlade straffmättningsvärdet för Michelle Santander motsvarar ca 75 % av det samlade straffvärdet eller fängelse 2 år.

Påföljd

Vid så högt straffvärde som nu är ifråga är annan påföljd än fängelse utesluten. Det föreligger således särskilda skäl att bestämma påföljden för Michelle Santander till fängelse. Rätten bestämmer ny påföljd, 34 kap 1 § 1 stycket brottsbalken.

Tillräckliga skäl för att undanröja tidigare dom saknas.

Det saknas skäl att frånga straffmättningsvärdet fängelse 2 år. Tingsrätten fastställer därför påföljden till fängelse 2 år.

Häktning

Rätten ser, liksom lagstiftaren, utomordentligt allvarligt på brottet grovt vapenbrott i den kontext som är aktuellt.

Vid sådant förhållande ska Michelle Santander omedelbart häktas, dels mot bakgrund av den s.k. 2-årsregeln, dels mot bakgrund av att rätten bedömer att det föreligger en beaktansvärd risk för att Michelle Santander på fri för fortsätter att begå brott av allvarligt slag. Michelle Santander ska kvarbli i häkte intill domen i ansvarsdelen grovt vapenbrott vinner laga kraft.

Det är – såvitt gäller 2-årsregeln – inte uppenbart att skäl till häktning saknas.

Att Michelle Santander är föremål för LVM-vård föranleder inte rätten annan bedömning.

Förverkanden

Förverkandeyrkandena bifalls helt såsom grundat i lag.

Övrigt

Den tilltalade, som begått brott med fängelse i straffskalan, förpliktas betala en avgift till Brottsoffermyndigheten med ett belopp som framgår av domslutet.

Ersättningen till försvararen fastställs till yrkat skäligt belopp. Kostnaderna av allmänna medel förskjutna utlägg för försvarare, liksom prov- och analyskostnad, i målet ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast den 12 juli 2021 inges till tingsrätten men ställs till Hovrätten för Nedre Norrland

Mikael Hammarstrand



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010531-9602	Datum för dom/beslut 2021-06-14
Efternamn Santander	Förnamn MICHELLE Daniella

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18	2021-02-17
2021-06-14	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

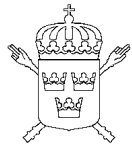
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Lantmäterigatan 4
Telefon
026-17 67 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 1194
801 36 Gävle

E-post
gavle.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.gavletingsratt.domstol.se



Gävle tingsrätt
B 3236-20

GÄVLE TINGSRÄTT
PJ

INKOM: 2021-04-30
MÅLNR: B 3236-20
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Michelle Daniella Santander (20010531-9602)

Företräds av advokat Martin Sjökvist.

- Gripen 2021-01-18, Anhållen 2021-01-18, Häktad 2021-01-22, Frigiven
2021-02-17.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT VAPENBROTT

5000-K67630-21

Michelle Santander har innehaft ett avsågat hagelgevär, en startpistol och ammunition utan att ha rätt till det. Det hände den 18 januari 2021 på Södra Slottsgatan, Gävle kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det är fråga om ett avsågat hagelgevär, med tillhörande ammunition, som helt saknar legalt användningsområde och att vapnen har innehafts på allmän plats.

Michelle Santander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag taget avsågat hagelgevär, startpistol och ammunition förverkas från Michelle Santander enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2021-5000-BG7235.1
2021-5000-BG7235.3
2021-5000-BG7235.4
2021-5000-BG7235.5
2021-5000-BG7235.6
2021-5000-BG7235.7
2021-5000-BG7235.8.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Michelle Santander** som såvitt får förstås vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Sandra Lax** Pa, Polisområde Gävleborg, Box 625, 801 26 Gävle angående hennes ingripande mot och kontakter med Michelle Santander i samband med gripandet för att bevisa var de aktuella vapnen och ammunitionen mer i detalj anträffades på Santander samt till styrkande av att Santander var medveten om att hon hade dessa föremål med sig på allmän plats, dvs. till styrkande av hennes uppsåt (ej telefon).

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa innehavet av de aktuella vapnen och ammunitionen på allmän plats.
2. Fotografier över beslag (förundersökningsprotokoll s. 75-79) för att bevisa vilka föremål som låg i Michelles mindre väska som hon bar runt halsen samt till utvisande av vilken väska hagelgeväret låg i.
3. Vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 23-30) för att bevisa att det dels var fråga om ett kapat, mekaniskt fungerande, hagelgevär som faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt och att beslagtagen ammunition passade i vapnet, att det även var fråga om en startpistol som faller under vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt samt att det var fråga om ytterligare patroner som omfattas av bestämmelserna i vapenlagen.
4. Delredovisning 2 från NFC angående provskjutning av hagelgeväret (förundersökningsprotokoll s. 39-40) för att bevisa att hagelgeväret fungerade utan anmärkning och omfattas av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt.

2 BROT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K61344-21

Michelle Santander har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 17 januari 2021 på Kaserngatan, Gävle kommun.

Michelle Santander begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagn kniv förverkas från Michelle Santander enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2021-5000-BG6588.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Michelle Santander** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa innehavet av kniv på allmän plats.
2. Fotografier av beslagtagn kniv (förundersökningsprotokoll s. 3-4) för att bevisa att innehavet inte varit befogat.

3 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1377123-20

Michelle Santander har olovligen använt preparat innehållande kokain och tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 5 november 2020 och den 9 november 2020 i Gävle eller på annan okänd plats i riket, Sverige.

Michelle Santander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 389 kronor.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Michelle Santander** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 2-5) för att bevisa att Santander olovligen brukat narkotika under angiven tid.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1-1,5 timmar.

Målet kan avgöras med åklagaren närvarande per videolänk.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården och kompletterande yttrande från socialtjänsten. Befintligt yttrande från socialtjänsten bifogas.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010531-9602	Datum för dom/beslut 2022-01-31
Efternamn Santander	Förnamn Michelle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-18 2021-06-14	2021-02-17 2021-06-16
--------------------------	--------------------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se