



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2022-12-09
Göteborg

Mål nr
B 6245-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 11 oktober 2022 i mål nr B 10209-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Karl-Erik Esbo
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Tilltalad)

TOMMY Alex Vejnovic, 20031101-0110
Frihetsberövande: Häktad
Brunnehagen 24 Lgh 1001, 417 47 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Erica Sommerfors
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

SAKEN

Grovt narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom med den anmärkningen att hovrätten tillämpar straffbestämmelsen i 1 § första stycket 4, i stället för första stycket 1 narkotikastrafflagen (1968:64).

Tommy Vejnovic ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslagen ska bestå.

Erica Sommerfors ska få ersättning av staten med 4 487 kr, varav 3 590 kr för arbete och 897 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 680205

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Tommy Vejonovic har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand sätter ner fängelsestraffets längd.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhöret som hölls där med Tommy Vejonovic har spelats upp.

Hovrätten gör inga andra bedömningar än de tingsrätten har gjort i fråga om skuld, straffvärde och val av påföljd. Tingsrättens dom ska därmed fastställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 9 januari 2023

Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Åsa Askenbäck och f.d. rådmannen Lars Arfvidson samt nämndemännen Gun Wågsjö och Leif Höglund har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



1. Parter och domslut

1.1 Tommy Vejnovic

Parter

Tilltalad

TOMMY Alex Vejnovic, 20031101-0110
Brunnehagen 24 Lgh 1001, 417 47 Göteborg
Födelseförsamling: BISKOPSGÅRD
Födelselän: Västra Götalands län

Offentlig försvarare

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57, 101 21 Stockholm

Domslut

Brott som Tommy Vejnovic döms för

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-27
16:30 till 2022-06-27 16:50, Göteborg

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Tommy Vejnovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika med emballage förklaras förverkad. Beslagen ska bestå.
(Polismyndigheten, 2022-5000-BG72763 nr 1, 2022-5000-BG72763 nr 1:1, 2022-5000-BG72763 nr 1:2, 2022-5000-BG72763 nr 2, 2022-5000-BG72763 nr 3).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

404 83 Göteborg

Besöksadress

Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

031-743 60 00

E-post

goteborgstingsratt@dom.se

Webb

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Tommy Vejnovic ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Erica Sommerfors får ersättning av staten med 66 888 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 35 690 kr arbete
- 17 820 kr tidspillan
- 13 378 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 56, 2022-09-28, åtalspunkt 1

Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-06-27, Göteborg

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (5000-K734373-22)

Tommy Vejnovic har olovligen mottagit, packat om och förvarat 9 962 gram cannabis samt 0,15 gram kokain, som är narkotika. Det hände någon gång den 27 juni 2022 på Grinnekullegatan 234, Göteborg, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser en särskilt stor mängd narkotika.

Tommy Vejnovic begick gärningen med uppsåt.

2.2 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Tommy Vejnovic ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.3 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen narkotika med emballage ska förverkas från Tommy Vejnovic enligt 6 § narkotikastrafflagen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG72763 nr 1, 2022-5000-BG72763 nr 1:1, 2022-5000-BG72763 nr 1:2, 2022-5000-BG72763 nr 2, 2022-5000-BG72763 nr 3).

Tommy Vejnovic har erkänt att han har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningen men har inte accepterat att bli dömd för brott eftersom han har saknat uppsåt i förhållande till att det var narkotika som han mottog. Han har godtagit åklagarens begäran om att beslaget ska förverkas.

3. Skäl

BEVISNING

Tommy Vejnovic har hörts. Åklagaren har även lagt fram den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna, dvs. telefonanalys, fotografier, beslagsprotokoll och analysresultat.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Genom vad Tommy Vejnovic berättat och bekräftat på frågor från åklagaren är inledningsvis följande utrett. Tommy Vejnovic hade en vän, Destiny, som vid tiden för gärningen bodde på den angivna brottsplatsen. Tommy Vejnovic själv bodde inte långt därifrån. Destinys bostad var ett radhus med tillhörande förråd som hon delade med sin pappa. Omkring en vecka före den angivna brottsdagen hade Tommy Vejnovic ordnat ett nytt hänglås till förrådet. Det var ett kombinationslås.

Av den telefonanalys som åberopats framgår att Tommy Vejnovic den aktuella brottsdagen chattade med andra personer i den krypterade tjänsten Signal. Han fick där instruktioner om vart han skulle och att han skulle hitta en vit skåpbil som han fick en bild på. Tommy Vejnovic bekräftade att han "hittat honom" och att det var "klart". Tommy Vejnovic har berättat att det som han tog emot vid detta tillfälle var en flyttlåda som vägde ungefär 10 kg. Efter mottagandet fick Tommy Vejnovic instruktioner i chatten om att "gå hem och ta bild på båda samt hur mycket som finns". Tommy Vejnovic har bekräftat att han gick med lådan till Destinys bostad. Därefter skickade han två bilder i chatten på vacuumförpackade haschkakor med olika stämplrar på. Detta framgår av innehållet i telefonanalysen och har också bekräftats av Tommy Vejnovic. Det framgår inte av telefonanalysen om han svarade på frågan i chatten om "hur mycket av varje" de fick. Tommy Vejnovic har bekräftat att han packade om innehållet i kartongen till en svart bagen. Detta bekräftas också av den DNA-analys som har gjorts av bagen och innehållet i denna. Därefter slog polisen till. Tommy Vejnovic försökte springa från platsen men greps.

I den svarta bagen anträffades 9 962 gram cannabis och 0,15 gram kokain. Det framgår av åberopat beslagsprotokoll och analysbesked.

Genom den bevisning som nu har redogjorts för är de objektiva rekvisiten i gärningsbeskrivningen styrkta. Vad tingsrätten härefter har att ta ställning till är om det mot Tommy Vejnovics förnekande är styrkt att han känt till att det var narkotika han skulle ta emot den aktuella dagen.

Tommy Vejnovic har lämnat följande förklaring till sitt agerande. Han hade inte planerat att använda Destinys pappas förråd för att förvara narkotika. Destiny och hennes pappa hade tidigare haft ett rostigt lås till förrådet. Han gav dem ett nytt för att vara snäll. Han kunde koden när han gav dem låset men de kunde ha ändrat kombinationen om de velat och då skulle han inte ha kunnat öppna låset. De hade dock inte ändrat kombinationen. Om han hade gömt något där skulle Destiny och hennes pappa ha kunnat hitta det eftersom de kunde kombinationen.

Han fick förfrågan att ta emot lådan samma dag, några timmar innan han greps. Personen som bad honom göra det berättade ingenting, han frågade bara om han kunde hämta en låda. De hade pratat lite i telefon men inte mycket. Han ville vara snäll och han förstod inte att det handlade om narkotika. Han hade ingen direkt undran om varför han skulle ta emot kartongen. Han skulle inte få något för det. Han skulle ha det tills de skulle hämta det. Han vill inte berätta vilka han chattade med i chatten. Han känner inte de här personerna direkt. Han känner några av dem genom gemensamma vänner. Det fanns ingen direkt anledning till att han använde en krypterad chat.

Det var praktiska skäl till att han inte tog med kartongen hem till sig själv. Han hade varit ute med Destinys hundar precis innan och satt och väntade utanför hennes bostad, på framsidan, när han fick besked att kartongen skulle komma. Han fick en bild på bilen och träffade personen. Det var en person han aldrig hade sett tidigare. Han tänkte inte på vad det kunde vara i kartongen. Han ställde inga frågor, han ville inte göra sig komplicerad. Han skulle ha vägrat om han vetat att det var cannabis i kartongen. Han fick panik när han hade öppnat lådan och kastade in paketen i bagen. Han följde instruktionerna i chatten men han hade panik och ville göra sig av med det. Han visste inte vad planen var sedan. Polisen kom precis efter att han hade flyttat över det till den svarta bagen. Han har ingen aning om var kokainet kom ifrån. Han hade bara cannabis i sitt system. Han höll inte på med kokain.

Han säljer inte knark till folk. Han vet inte vad en "mush" är. Meddelandet om att en mush skulle komma kan ha varit riktat mot någon annan i chatten, de var flera. Han kände inte till dessa meddelanden heller, eftersom de skickats efter att han gripits. Han ångrar att han gjorde detta och kommer aldrig att göra det här igen. Han har blivit utnyttjad för att han har varit snäll och velat hjälpa till. Det här är första gången han har hållit på med sådant här.

Den förklaring som Tommy Vejnovic har lämnat saknar, enligt tingsrättens bedömning, trovärdighet. Det framstår som märkligt om det skulle ha varit ett sammanträffande att han omkring en vecka före mottagandet av narkotikan hade ordnat ett lås till det förråd som han därefter placerade narkotikan i. Agerandet framstår däremot som rimligt om han planerat att använda förrådet för att förvara narkotika eller andra olagliga saker som han inte ville riskera att ha hemma hos sig själv. Vidare har Tommy Vejnovic inte kunnat förklara varför han använt sig av en krypterad chattjänst för att kommunicera med personer som han enligt egen uppgift inte kände. En rimlig förklaring till det är förstås att såväl han som de som han kommunicerade med hade ett intresse av att den information som utbyttes inte skulle kunna uppfattas av utomstående. Vad Tommy Vejnovic uppgett som skäl till varför han varit beredd att ta emot en kartong med okönt innehåll från en person som han aldrig träffat förr framstår inte heller

som trovärdigt. Utifrån vad som kan utläsas ur chatten har han inte heller reagerat på innehållet utan i stället både efterfrågat vidare instruktioner och fortsatt att följa de instruktioner han fått. Enligt tingsrättens mening ger Tommy Vejnovics agerande sammantaget en tydlig bild av att han har varit väl medveten om och även i förväg planerat att ta emot narkotika vid tillfället. Han har således agerat med direkt uppsåt.

Tingsrättens slutsats är att åtalet är styrkt. Gärningen ska bedömas som grovt narkotikabrott, i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljdsfrågan

Straffskalan för grovt narkotikabrott är fängelse i lägst 2 år och högst 7 år. Tommy Vejnovic var 18 år fyllda när gärningen begicks. Men hänsyn till straffvärdet av brottet ska det emellertid inte ske någon straffreduktion på grund av hans ålder.

Vid straffmätningen av nu aktuell gärning är det framförallt narkotikans sort och mängd som har betydelse. Tommy Vejnovics befattning med narkotikan påverkar inte straffmätningen utöver dessa faktorer. Straffvärdet av gärningen uppgår därmed till 3 års fängelse.

Brottets straffvärde och art medför att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse 3 år.

Häktningsfrågan

För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Eftersom det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas och på grund av risken för fortsatt brottslighet ska Tommy Vejnovic vara häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Övriga frågor

Åklagarens begäran om förverkande stöds av lag och ska därför godtas.

Tommy Vejnovic döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

Erica Sommerfors får begärd ersättning för arbete som offentlig försvarare. Staten ska betala denna kostnad.

Sara Lindman

Avräkningsunderlag bifogas.

4. Rätten

Rådsmannen Sara Lindman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Sara Lindman

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast den 1 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Göteborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20031101-0110	Datum för dom/beslut 2022-12-09
Efternamn Vejnovic	Förnamn TOMMY Alex

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-06-27	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Åsa Askenbäck



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se