



PARTER OCH DOMSLUT

Jimmi Bergström

Parter

Tilltalad

Kent JIMMI Bergström, 19810904-7939
Tallnäs vägen 67 E, 861 33 Timrå

Offentlig försvarare
Advokat Erik Eckersund
Advokatfirman Erik Eckersund AB
c/o Convendum, Katarinavägen 15, 116 45 Stockholm

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Jimmi Bergström döms för

Anstiftan av grovt narkotikabrott, 2025-02-22 – 2025-02-23, 1 § 1 st 4 p, 3 §
1 st och 5 § narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Påföljd

Fängelse 3 år

Häktning m.m.

Jimmi Bergström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om att i beslag tagen batong ska förverkas avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO, Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG23291 nr. 1).

I beslag taget narkotikaemballage förklaras förverkad (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG22993 nr. 19-22). Beslaget ska bestå.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

Besöksadress
Storgatan 39
Sundsvall

Expeditionstid
måndag–fredag
08:30–16:00

Telefon
060-18 67 00

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webb
www.sundsvallstingsratt.se

Brottsofferfond

Jimmi Bergström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Erik Eckersund ska få ersättning av staten med 102 391 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 71 370 kr arbete
- 9 063 kr tidsspillan
- 1 480 kr utlägg
- 20 478 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Christian Nordstrand

Parter

Tilltalad

Lars CHRISTIAN Nordstrand, 19890916-7879
Mörtvägen 2 Lgh 1102, 862 40 Njurunda

Offentlig försvarare
Advokat Per Näslund
Advokatfirman Berggren & Stoltz KB
Box 260, 851 04 Sundsvall

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Åtal som Christian Nordstrand frikänns från

Grovt narkotikabrott, 2025-02-22 – 2025-02-23, 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 §
1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Förverkande och beslag

Åklagarens begäran om att i beslag taget narkotikaemballage ska förverkas
från Christian Nordstrand avslås (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning
2 PO, Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG22993 nr. 19-22).

Ersättning och återbetalning

Per Näslund ska få ersättning av staten med 83 831 kr. Beloppet fördelas enligt
följande:

- 63 440 kr arbete
- 3 625 kr tidsspillan
- 16 766 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Carolin Persson

Parter

Tilltalad

CAROLIN Terese Persson, 20000928-4043
Räbbmogatan 52 Lgh 1102, 865 32 Alnö

Offentlig försvarare
Advokat Mikael Westerlund
Advokatfirman De Basso KB
Nybrogatan 6, 852 31 Sundsvall

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721, 851 21 Sundsvall

Domslut

Brott som Carolin Persson döms för

Grovt narkotikabrott, 2025-02-22 – 2025-02-23, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st
narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Häktning m.m.

Carolin Persson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

I beslag taget narkotikaemballage förklaras förverkad (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO, Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG22993 nr. 19-22). Beslaget ska bestå.

Brottsofferfond

Carolin Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mikael Westerlund ska få ersättning av staten med 97 935 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 68 198 kr arbete
- 10 150 kr tidspillan
- 19 587 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Jimmi Bergström, Christian Nordstrand och Carolin Persson ska dömas för grovt narkotikabrott enligt 1 § 1 st 4 p och 5 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROVT NARKOTIKABROTT (Jimmi Bergström, Christian Nordstrand och Carolin Terese Persson) (5000-K203834-25)

Carolin Terese Persson, Christian Nordstrand och Jimmi Bergström har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft och transporterat 1 010 gram amfetamin, som är narkotika. Narkotikan har huvudsakligen inte varit för eget bruk. Det hände mellan den 22 februari 2025 och den 23 februari 2025 i Stockholm och Sundsvall samt på tåg däremellan i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till mängden.

Carolin Terese Persson, Christian Nordstrand och Jimmi Bergström begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Anstiftan till grovt narkotikabrott

I vart fall har Christian Nordstrand och Jimmi Bergström förmått Carolin Therese Persson att transportera narkotikan till Sundsvall enligt ovan (anstiftan).

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Jimmi Bergström ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Carolin Persson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen batong förverkas från Jimmi Bergström (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO, Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG23291 nr. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag taget narkotikaemballage förverkas från Jimmi Bergström (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG22993 nr. 19-22).

Åklagaren har begärt att i beslag taget narkotikaemballage förverkas från Christian Nordstrand (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO, Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG22993 nr. 19-22).

Åklagaren har begärt att i beslag taget narkotikaemballage förverkas från Carolin Persson (Polismyndigheten, Region Nord, Utredning 2 PO, Västernorrland, beslagsnummer 2025-5000-BG22993 nr. 19-22).

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Carolin Persson, Christian Nordstrand och Jimmi Bergström ska dömas för grovt narkotikabrott enligt ovan angivna gärningsbeskrivning. I andra hand har hon gjort gällande att Christian Nordstrand och Jimmi Bergström ska dömas för anstiftan av grovt narkotikabrott. Hon har även framställt särskilda yrkanden om förverkande enligt ovan.

Carolin Persson har erkänt grovt narkotikabrott. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

Christian Nordstrand har förnekat såväl åklagarens första- som andrahandsyrkande. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden.

Jimmi Bergström har förnekat såväl åklagarens första- som andrahandsyrkande. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens förverkandeyrkanden under punkten 2, men bestridit åklagarens förverkandeyrkande under punkten 1.

UTREDNINGEN

Carolin Persson, Christian Nordstrand och Jimmi Bergström har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Emilia Lind, Leif Andersson och Elina Hällberg.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat pm, fotografier, beslagsprotokoll, analysresultat, stillbilder från övervakningsfilm, personjämförelse övervakningsfilm, PM avseende övervakningsfilmer, fotografier från tågvärd, pm avseende telefonsamtal, bokningar och betalning av hotell och tåg, pm avseende samtal med vittnet Leif Andersson, sakkunnigutlåtanden, analysbesked avseende bruk samt mobilextraktioner.

Christian Nordstrand har som skriftlig bevisning åberopat en HR-rapport.

TINGSRÄTTENS SKÄL

Allmänt om gärningsmannaskap och anstiftan

När ett brott begås tillsammans och i samförstånd har gärningsmännen antingen planerat brottet gemensamt eller efter hand kommit överens om att begå brottet. Överenskommelsen behöver inte vara uttalad utan det räcker med en tyst acceptans. Vid ordinära medgärningsmannaskap deltar flera personer i handlingens utförande. Det kan antingen vara så att flera olika gärningsmän vid samma tillfälle på olika sätt utför brottet, t.ex. misshandlar en person, eller att de utför olika delar av brottet, exempelvis att en av två rånare hotar målsäganden medan den andre tar föremålet. Även den som har haft en mindre framträdande roll i handlandet kan ses som gärningsman om denne har deltagit i brottets utförande. Vid ett utvidgat medgärningsmannaskap har gärningsmannen inte deltagit i själva brottets utförande, men däremot främjat det på ett mer avgörande sätt än vad som kan anses som en medhjälpshandling (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken En kommentar, 7 november 2024 JUNO, kommentaren till 23 kap. 4 § brottsbalken). Gränsdragningen mellan medgärningsmannaskap och medhjälp får bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet. Det är naturligt att en person som utför de centrala momenten i ett brott ses som en gärningsman. Om andra personer har varit med och planerat brottet och sedan bidragit till dess genomförande, dvs. begått brottet tillsammans och i samförstånd, kan de också betraktas som medgärningsmän även om deras deltagande har varit mer perifert (se NJA 2006 s. 535). Medgärningsmannaskapet förutsätter att de inblandade har haft någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärningen och att de har anpassat sitt individuella agerande utifrån den medvetenheten (se NJA 2023 s. 540 p. 11).

Av 23 kap 4 § brottsbalken framgår att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för *anstiftan* av brottet och annars för *medhjälp* till det. En straffbar anstiftan förutsätter att anstiftaren hos en annan person framkallat beslut att begå brott. Saknas denna psykiska kausalitet, t.ex. därför att den anstiftade personen redan tidigare haft för avsikt att begå det anstiftade brottet, rör det sig inte om straffbar anstiftan. Handlingen kan dock uppfylla rekvisiten för medhjälp till brott om den kan anses ha förstärkt gärningsmannen i hans beslut att begå brottet (psykiskt medhjälp) (Zila, Brottsbalken en kommentar till 23 kap 4 §, Lexino 1 juni 2023)

Det åklagaren har gjort gällande avseende Christian Nordstrand och Jimmi Bergström som andrahandsyrkande är *anstiftan*.

Narkotikabrott – konsumtion

Utgångspunkten är att domstolen inte ska döma för flera olika brott avseende samma parti eller leverans av narkotika. I stället ska en domstol i princip döma för det brott som först blir aktuellt enligt ordningsföljden i uppräkningslistan i 1 § första stycket narkotikastrafflagen (1968:64). En allmän princip är dock att en domstol i en konkurrenssituation ska döma för det allvarligaste brottet i den meningen att det har högst straffvärde.

Karolin Perssons ansvar

Det är genom Karolin Perssons erkännande tillsammans med den skriftliga bevisningen utrett att hon innehaft och transporterat 1 010 gram amfetamin. Sett till vad som är utrett kring omständigheterna anser tingsrätten att det är visat att hon anlitats som en transportör/kurir av narkotikan utan någon närmare inblandning eller kännedom om verksamheten i övrigt. Det är inte visat att hon skulle ha fått någon ersättning för att transportera narkotikan. Med hänsyn till mängden är det styrkt att narkotikan huvudsakligen inte varit för eget bruk och att gärningen ska rubriceras som grov. Åtalet

är därför styrkt och hon ska dömas, mot bakgrund av reglerna om konsumtion, för grovt narkotikabrott genom att ha transporterat narkotikan.

Har åklagaren bevisat att Karolin Persson begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Jimmi Bergström och/eller Christian Nordstrand?

Resan till och från Stockholm

Följande är inledningsvis utrett i målet. Karolin Persson, Christian Nordstrand, Emilia Lind och Jimmi Bergström har åkt till Stockholm i Jimmi Bergströms bil den 22 februari 2025. Jimmi Bergström betalade för resan. När de kom fram till Stockholm åkte de först till en loppmarknad i Vårberg där de träffade en man som sedan följde med dem i bilen till Arninge. Mannen ska sedan antingen ha lämnat bilen i Arninge eller senare på vägen till hotellet. Efter besöket i Arninge åkte de till Scandic Södra Kajen och checkade in i två hotellrum som Jimmi Bergström hade betalat. I det ena hotellrummet bodde Karolin Persson, Christian Nordstrand och Emilia Lind och i det andra rummet bodde Jimmi Bergström. De har sedan ätit tillsammans på en restaurang inne i centrum och sedan besökte Jimmi Bergström och Christian Nordstrand olika barer. På restaurangen betalade alla var för sig, men Jimmi Bergström stod sedan för Christian Nordstrands del på barrundan. Emilia Lind och Karolin Persson besökte Karolin Perssons syster samtidigt som Jimmi Bergström och Christian Nordstrand var kvar i stan. På väg tillbaka till hotellet blev Emilia Lind och Karolin Persson stoppad av polisen i Jimmi Bergströms bil och Jimmi Bergström och Christian Nordstrand tog sig tillbaka till hotellet med en Uber. Jimmy Bergström och Christian Nordstrand kom tillbaka till hotellet efter midnatt, dvs. natten mot den 23 februari 2025, kl. 02.26 och Emilia Lind och Karolin Persson kom tillbaka till hotellet kl. 02.34. Kl. 03.22 köpte Jimmi Bergström en tågbiljett från Stockholm till Sundsvall med resenär Karolin Persson för avresa den 23 februari 2025 kl. 12.11 till Sundsvall. När klockan sedan var 03.35 gick alla fyra ut från hotellet till synes för att röka och kl. 04.40 gick Jimmi Bergström och Karolin Persson ut från hotellet till synes för att röka. Dagen därpå skjutsade Emila Lind Karolin

Persson till Stockholms centralstation och både Christian Nordstrand och Jimmi Bergström satt då i bilen. Därefter åkte Emilia Lind, Christian Nordstrand och Jimmi Berglund tillbaka till Sundsvall i Jimmi Bergströms bil, medan Karolin Bergström tog tåget tillbaka till Sundsvall med narkotika i väskan. Eftersom det befann sig poliser på centralstationen lämnade hon väskan på perrongen vid en pelare och kl. 16.02 gick Karolin Persson från perrongen/tågen på Sundsvalls central. Hon pratade då i telefonen. Kl. 16.09 satte hon sig i Leif Anderssons bil och blev skjutsad till Lidl i Timrå där sedan Jimmi Bergström, Christian Nordstrand och Emilia Lind mötte upp henne. Jimmi Bergström, Emilia Lind och Christian Nordstrand synes ha kommit fram till Sundsvalls centralstation vid kl. 16.12, vilket framgår av Emilia Linds och Christian Nordstrands mobiltelefoners positioneringar.

Efter att Karolin Persson blev gripen, framgår det av den skriftliga bevisningen tillsammans med vad Emilia Lind och Christian Nordstrand har berättat att de båda ringde till polisen på natten den 24 februari 2025 och berättade att Karolin Persson bara hade transporterat narkotikan och att narkotikan egentligen inte var hennes utan Jimmi Bergströms.

De tilltalades uppgifter samt Emilia Linds uppgifter

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att en medtilltalads uppgifter som pekar ut någon annan medtilltalad som gärningsman ska bedömas med försiktighet. Tingsrätten anser vidare att Emilia Linds uppgifter, som i och för sig har hörts som vittne, ska bedömas med försiktighet, dels eftersom hon tidigare varit misstänkt i målet för grovt narkotikabrott tillsammans och i samförstånd med de åtalade och under förundersökningen hörts som misstänkt (förutom vid det inledande förhöret som hölls efter att hon och Christian Nordstrand hade kontaktat polisen), dels eftersom hon är bästa vän med Karolin Persson och har bott tillsammans med Karolin Persson och Christian Nordstrand under en längre period.

Jimmi Bergström har uppgett att han inte har sett någon bruka narkotika under resan till Stockholm och att han inte har någon kännedom om amfetaminet.

Sammanfattningsvis av Karolin Perssons, Christian Nordstrands och Emilia Linds uppgifter framgår att de har angett att det var Jimmi Bergströms narkotika. Karolin Persson och Christian Nordstrand har uppgett att Jimmi Bergström kom in till deras hotellrum med narkotikan och sedan uppmanade Karolin Persson att testa narkotikan. Emilia Lind har berättat att hon inte såg när Jimmi Bergström kom in på hotellrummet men att narkotikan kom fram efter att han hade kommit in till dem (hennes, Karolin Perssons och Christian Nordstrands hotellrum) och att han sedan uppmanade Karolin Persson att testa narkotikan. Samtliga tre har även berättat att Jimmi Bergström sedan sa att Karolin Persson skulle ta tåget med narkotikan och att de andra skulle åka med bilen tillbaka till Sundsvall. Karolin Persson har uppgett att hon kände att hon inte kunde säga nej och att hon inte hade något val, vilket stöds av vad Christian Nordstrand och Emilia Lind har berättat. Karolin Persson och Christian Nordstrand har berättat att han blev arg på Karolin Persson och att han inte ville att hon skulle ta med narkotikan på tåget. Emilia Lind har vidare berättat att det antingen var Jimmi Bergström eller Christian Nordstrand som packade ner narkotikan i väskan eller så gjorde de det tillsammans. Hon minns dock inte hur det var. Emilia Lind har även berättat att hon tror att Jimmi Bergström sa till henne i bilen att det var hans narkotika, att det var amfetamin och att han hade betalat 30 000 kr för den. Hon har också berättat att Christian Nordstrand blev arg på Karolin Persson när hon gick med på att transportera narkotikan på tåget, eftersom han inte ville att hon skulle göra det, samt att han var fortsatt arg på henne för det när de kom fram till Lidl i Timrå. Hon har också uppgett att när Karolin Persson ringde till dem när hon kom fram till Sundsvalls central överhörde Jimmi Bergström och Christian Nordstrand samtalet som sa åt henne att lämna väskan.

Enligt tingsrättens mening räcker inte de medtilltalades uppgifter tillsammans med vad vittnet Emilia Lind har berättat med avseende på att det var Jimmi Bergströms narkotika. Frågan är om åklagaren genom bevisningen i övrigt förmått styrka Jimmi

Bergströms inblandning i narkotikapartiet. Frågan är även om åklagaren genom bevisningen i övrigt förmått styrka Christian Nordstrands inblandning i narkotikapartiet.

Var kommer narkotikan ifrån?

Tingsrätten konstaterar att det inte är utrett när, var eller av vem det ifrågavarande partiet har hämtats. Även om de tilltalades och Emilia Linds uppgifter går något isär vad gäller mannen de träffade i Vårberg, stoppet i Arninge och när mannen lämnade sällskapet, har åklagaren inte bevisat att narkotikan kom in till bilen varken i Vårberg, Arninge eller vid något annat tillfälle. Det är således inte visat att Christian Nordstrand och Jimmi Bergström på något sätt tagit befattning med narkotikan innan den kom fram på hotellrummet.

SJ-biljetten

Det är utrett att Jimmi Bergström har betalat en SJ-biljett för Karolin Persson från Stockholm till Sundsvall och att köpet ägde rum den 23 februari 2025 kl. 03.22. Uppgifterna om att det var han som uppmanade Karolin Persson att ta narkotikan på tåget, får enligt tingsrättens mening starkt stöd av att han i samband med när det ska ha ägt rum även har betalat en SJ-biljett till henne. Hans invändning om att det skulle ha att göra med att Karolin Persson och Christian Nordstrand bråkade, saknar trovärdighet och kan lämnas utan avseende utifrån vad som är utrett i målet.

Väskan med narkotika

Karolin Persson och Christian Nordstrand har uppgett att väskan är deras. Av fotografier tagna från när de anlände till hotellet framgår även att det är Christian Nordstrand som bär på väskan. Den omständigheten att väskan därmed hade både Karolin Perssons och Christian Nordstrands DNA, eller innehöll båda personers tillhörigheter när den hittades, talar inte för att Christian Nordstrand också måste ha

varit inblandad i narkotikapartiet som sedan återfanns i väskan, eftersom åklagaren inte motbevisat att väskan var deras.

Fingeravtryck

Det som är mest besvärande vad gäller Jimmi Bergströms och Christian Nordstrands inblandning i narkotikapartiet är att deras fingeravtryck funnits på påsarna som omsluter narkotikan.

Det innersta paketet med narkotikan består av två vakumpåsar runt narkotikan (beslagspunkt 18) och denna har inga fingeravtryck. Närmaste detta paket finns sedan ytterligare en vakuumpåse, vilket är den första påsen närmast narkotikan (beslagspunkt 19), och den har tre fingeravtryck från Christian Nordstrand och ett fingeravtryck från Jimmi Bergström. Den andra påsen närmast narkotikan (beslagspunkt 20) har 5 fingeravtryck från Christian Nordstrand, den tredje påsen närmast narkotikan (beslagspunkt 21) har inga fingeravtryck och slutligen den fjärde påsen närmast narkotikan (beslagspunkt 22) har 3 fingeravtryck från Christian Nordstrand.

Jimmi Bergström har som förklaring härtill uppgett att han måste ha kommit åt påsen när han stack ner handen i deras väska för att låna en laddare till mobiltelefonen när de första gången kom fram till hotellet. Tingsrätten har i och för sig konstaterat ovan att det inte är visat hur eller vid vilken tidpunkt som narkotikan kom till hotellet eller av vem. Det är således möjligt att narkotikan skulle kunna ha funnits i väskan när han letade efter en mobilladdare och har inte heller motbevisats av åklagaren. Det är inte heller utrett när påsarna som omslöt narkotikan när paketet påträffades i väskan vid Sundsvalls station faktiskt blev påsatta runt narkotikan. Detta särskilt med beaktande av att Emilia Lind i denna del har helt avvikande uppgifter om hur narkotikan var emballerad, dvs. hon har uppgett att den var tejpad med beige glansig tejp och sedan omsluten av en ICA-kasse. Med anledning av att det var påsen närmast narkotikan som hade Jimmi Bergströms fingeravtryck är invändningen inte helt trovärdig, men kan

ändock med hänsyn till omständigheterna inte lämnas utan avseende, då det inte står klart när de fyra omslutande påsarna togs fram och trädde på narkotikapaketet.

Christian Nordstrand har å sin sida uppgett att anledningen till att hans fingeravtryck finns på påsarna måste vara för att han flyttade på narkotikan och påsarna som Jimmi Bergström hade lagt på hans väska för att komma åt sina kläder i väskan, efter det att Jimmi Bergström hade uppmanat Karolin Persson att testa narkotikan. Den invändningen är inte heller sådan att den kan lämnas utan avseende. Att han inte berättat om det förrän senare under förundersökningen föranleder ingen annan bedömning. Det framgår dock att han har berättat om det innan han blivit konfronterad mot att hans fingeravtryck fanns på påsarna.

Karolin Perssons meddelanden till Emilia Lind

Karolin Perssons har skickat meddelanden till Emilia Lind den 23 februari 2025 där det bl.a. framgår att hon skrev till Emilia ”jag har sån panik Emilia jag vill inte att c ska åka in för något som inte är hans”. Meddelandet tyder i sig på att det är Christian Nordstrand hon menar, och på direkt fråga har hon uppgett att det var Christian Nordstrand hon menade. Meddelandet talar enligt tingsrättens mening således i viss mån för att Christian Nordstrand inte har något med narkotikan att göra. Det säger dock inget direkt om Jimmi Bergströms eventuella inblandning i narkotikapartiet.

I beslag tagna mobiltelefoner

Det framgår av utredningen att den telefon som Jimmi Bergström hade med sig till Stockholm och som varit föremål för bl.a. plastpositioneringar inte är samma telefon som polisen sedan har i beslag, eftersom det är olika IMEI:nr. Den telefon som kan ha varit av intresse för utredningen finns således inte i beslag. De i beslag tagna mobiltelefonerna från Christian Nordstrand och Karolin Persson är emellertid de mobiltelefoner som de haft med sig på resan. Tingsrätten konstaterar att det i vart fall av

deras telefoner inte framgår något som tyder på någon av dem har införskaffat narkotikan eller på annat sätt visar deras delaktighet i narkotikapartiet.

Leif Anderssons uppgifter och telefontömning

Leif Andersson har uppgett att han pratade med både Christian Nordstrand och Jimmi Bergström den aktuella dagen, och spontant uppgett att ”dom” ringde och bad honom hämta Karolin Persson på centralstationen. Omkring fem samtal ringdes. Efter flertalet frågor har han dock uppgett att det var Christian Nordstrand som ringde och bad honom samt att det första samtalet var mitt på dagen. Han kan ha pratat med Jimmi Bergström också den aktuella dagen, men det ska i så fall ha hänt efter att han släppte av de tilltalade på Alnön och han och Jimmi Bergström pratade då bara om en släpvagn.

Av telefontömningarna framgår det inte av samtalslistan att Christian Nordstrand skulle ha ringt Leif Anderssons telefon. Däremot framgår det av en PM upprättad av polisen att vid kontroll av Leif Anderssons telefon att Jimmi Bergströms telefon har ringt upp hans telefon 4 gånger den aktuella dagen, kl. 13.04, kl. 15.50, kl. 16.25 och kl. 18.47. Leif Andersson har även ringt Jimmie Bergströms telefon tre gånger. Eftersom Jimmi Bergström och Christian Nordstrand satt i samma bil vid tillfället för i vart samtalet vid 13-tideen och kl. 15.50 utesluter det inte att Christian Nordstrand, såsom vittnet uppgett, var den som kontaktade Jimmi Bergström angående skjuts för Karolin Persson, även om samtalslistan tyder på att det var Jimmi Bergström och Leif Andersson som har haft kontakt. Utifrån PM:en kan det även vara så som Leif Andersson uppgett att han sa i polisförhör, dvs att Christian Nordstrand först skickade ett meddelande innan han ringde första gången, dock i så fall via Leif Anderssons telefon.

Christian Nordstrand har uppgett att det inte stämmer att han ringde Leif Andersson för att be honom hämta Karolin Persson. Åklagaren har genom vittnesförhöret med Leif Andersson dock motbevisat det förhållandet. Tingsrätten anser dock inte, utifrån hur Leif Andersson inledningsvis har lämnat sina uppgifter, tillsammans med uppgifterna

från samtalslistan, att det är uteslutet att Jimmi Andersson också hade del i att ha ombesörjt att Karolin Persson skulle få skjuts från tågstationen.

Vittnet Emilia Hällbergs uppgifter tillsammans med viss skriftlig bevisning

Elina Hällberg, som är tågvärd, har uppgett att hon och hennes kollegor uppmärksammande en väska som innehöll ett vitt paket på perrongen i samband med att de kom in till stationen. Det var poliser på plats och de tog med sig väskan. Ett tag senare kom en man till centralstationen och gick med bestämda steg mot den plats de tidigare hade uppmärksammat väskan. Eftersom han inte hittade väskan vid pelaren, började han leta på andra ställen på perrongen och började uppträda nervöst. Han pratade även hennes kollegor och uppgav att han letade efter en väska som hans sambo/fru hade glömt och hon uppfattade honom även då som mycket nervös. Hon har också hört att han pratade i telefonen och nämnde något om en väska i telefonen.

Det är utrett i målet att personen som Elina Hällberg såg var Nicklas Freyschuss, att han kom till centralstationen kl. 17.01 och att han pratade i telefonen. Det är vidare utrett att det var Nicklas Freyschuss som letade efter väskan, samtidigt som han pratade i telefonen över 4 min kl. 17.03 med den telefon som Jimmi Bergström disponerade. Tingsrätten konstaterar att Christian Nordstrand, Karolin Persson och Emilia Lind vid det tillfället inte längre var tillsammans med Jimmi Bergström. Av telefonlistorna framgår vidare att Nicklas Freyschuss telefon och Jimmi Bergströms telefon även innan och efter det samtalet hade kontakt under samma dag. Jimmi Bergström har uppgett att han pratade med honom ”om skrot och hans ex”, och att han inte tänkte på om han nämnde någon väska. Han vet inte heller var han var eller vad han gjorde.

Tingsrätten anser att de uppgifter som Elina Hällberg har lämnat, sett till att det är utrett att Nicklas Freyschuss pratade i telefonen med Jimmi Bergström den aktuella tidpunkten, är besvärande för Jimmi Bergström och tyder på att han varit angelägen att hitta väskan som Karolin Persson ca en timme tidigare hade lämnat på centralstationen

samt att han faktiskt var medveten om vad väskan innehöll. Att Nicklas Freyschuss på annat sätt än från Jimmi Bergström skulle ha fått vetskap om en väska på stationen, är inte trovärdigt, sett till att han pratade med Jimmi Bergström under tiden han befann sig på stationen och letade en väska.

Sammanfattande bedömning

Christian Nordstrand

Utifrån vad som redogjorts för ovan anser tingsrätten att bevisningen inte har sådan robusthet som innebär att Christian Nordstrand tillsammans och i samförstånd med Karolin Persson eller Jimmi Bergström skulle ha innehaft och/eller transporterat narkotikan. Den omständigheten att narkotikan befann sig inne på deras hotellrum under en kortare tid, föranleder ingen annan bedömning, särskilt då det inte heller är utrett om narkotikan, efter att den hade plockats fram, stannade kvar i väskan inne på deras hotellrum till dess att de lämnade hotellrummet eller om Jimmi Bergström tog med sig väskan in till sig, detta särskilt då Emilia Lind uppgett att han tog den till sitt rum.

Varken Karolin Perssons eller Emilia Linds uppgifter tyder heller på att han skulle ha förmått Karolin Persson att transportera narkotikan, snarare tvärtom utifrån hur de har berättat om han reagerat *dels* när det kom på fråga att Karolin Persson skulle transportera narkotikan, *dels* när de sedan möttes vid Lidl i Timrå efter resan. Den omständigheten att Christian Nordstrand varit med och ordnat skjuts från tågstationen för Karolin Perssons räkning innebär heller inte enligt tingsrättens mening att syftet enbart behöver ha varit för att han var inblandad i narkotikapartiet på så sätt att han innehaft det tillsammans och i samförstånd med Karolin Persson eller att han förmått (anstiftan) henne att transportera narkotikan. Detta särskilt eftersom Christian Nordstrands invändning om att han inte ville att Karolin Persson skulle ta narkotikan på tåget vinner stöd av utredningen i övrigt. Det kan således ha funnits andra anledningar

till varför han ville ordna med skjuts för Karolin Perssons räkning från centralstationen. Då åklagaren inte har gjort gällande medhjälp saknar tingsrätten möjlighet att ta ställning till om omständigheterna kring Karolin Perssons skjuts från centralstationen i Sundsvall kan utgöra en medhjälpsgärning avseende Christian Nordstrand.

Det har även framgått att Christian Nordstrand var med och ringde till polisen under natten den 24 februari 2025, med risk för att han även själv skulle bli misstänkt. Han har även lämnat en förklaring, som inte motbevisats av åklagaren, till varför hans fingeravtryck finns på några av plastpåsarerna. Mot bakgrund härav och vad som i övrigt har framkommit i målet finner tingsrätten att åtalet mot Christian Nordstrand ska ogillas i sin helhet.

Jimmi Bergström

Utifrån vad som har redogjorts för ovan anser tingsrätten att bevisningen inte har sådan robusthet som innebär att Jimmi Bergström tillsammans och i samförstånd med Karolin Persson skulle ha innehaft och/eller transporterat narkotikan. Detta särskilt då det är oklart i målet hur narkotikan kom till hotellet och i vilken mån den har befunnits sig i de två olika hotellrummen. Att Jimmi Bergström betalat för det mesta vad avseende resan till Stockholm, föranleder ingen annan bedömning.

Karolin Perssons, Emilia Linds och Christian Nordstrands uppgifter om att det var Jimmi Bergström som uppmanade Karolin Persson att hon skulle transportera narkotikan på tåget, får stöd av att han har betalat en SJ-biljett för Karolin Persson, att han har ett telefonsamtal med Nicklas Freyschuss samtidigt som Nicklas Freyschuss letar efter en väska på Sundsvalls centralstation i anslutning till att Karolin Persson ställde av väskan vid en pelare när hon kom fram till stationen, att samtalet skedde efter det att Karolin Persson, Emilia Lind och Christian Nordstrand hade lämnat Jimmi Bergström, samt att uppdraget om att Leif Andersson ska hämta Karolin Persson rent faktiskt skedde från Jimmi Bergströms telefon. Att det gått till på det sätt Karolin

Persson, Emilia Lind och Christian Nordstrand har berättat, dvs att hon först fick testa narkotikan och sedan blev uppmanad att transportera den på tåget, vinner även stöd av analysbeskedet avseende Karolin Persson som visar att hon hade amfetamin i kroppen. Utifrån dessa omständigheter, samt vad som i övrigt har framkommit i målet, är det enligt tingsrättens mening tillförlitligen styrkt att Jimmi Bergström förmått Karolin Persson att transportera narkotikan till Sundsvall i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. Jimmi Bergström ska därför dömas för anstiftan av grovt narkotikabrott.

Förverkandeyrkanden

Batong

Åklagaren har yrkat att den i beslag tagna batongen från Jimmi Bergström ska förverkas enligt 36 kap 12 § tredje punkten brottsbalken. Ett förverkande enligt denna bestämmelse får ske om det med beaktande av föremålets beskaffenhet och omständigheterna i övrigt finns särskild anledning att befara att det kan komma till användning i samband med ett brott.

Ingen bevisning har åberopats med anledning av förverkandeyrkandet. I avsaknad härav och ytterligare utredning om vad det är för typ av batong kan åklagarens yrkande inte vinna bifall. Beslaget ska därför hävas till Jimmi Bergström.

Narkotikaemballage

Åklagarens förverkandeyrkanden är lagligen grundade och ska bifallas.

Påföljd

Karolin Persson

Karolin Persson förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under ett avsnitt som inte har någon betydelse för den påföljd som nu ska komma ifråga.

Karolin Persson ska nu dömas för grovt narkotikabrott. Tingsrätten konstaterar att Karolin Persson varit medveten om att det var amfetamin hon skulle transportera, att hon brukat av partiet (dock efter uppmaning) och att hon sett storleken på paketet. Det är emellertid utrett i målet att Jimmi Bergström förmått henne att genomföra transporten i egenskap av kurir utan någon närmare inblandning eller kännedom om verksamheten i övrigt. Det är inte visat att hon skulle ha fått någon ersättning för att transportera narkotikan. Dessa omständigheter anser tingsrätten ska ha betydelse för gärningens straffvärde (se bl.a. NJA 2012 s. 144) och att straffvärdet är något lägre än vad en bedömning grundad på endast sort och mängd skulle leda till. Tingsrätten anser mot bakgrund härav att straffvärdet uppgår till fängelse två år och sex månader.

Karolin Persson har uppgett att hon har olika diagnoser som bör beaktas vid, såsom tingsrätten uppfattat det, både vid straffvärdesbedömningen och straffmätningen. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Karolin Persson har olika diagnoser. Tingsrätten anser dock inte att förhållandena har visat sig vara sådana att regeln i 29 kap 3 § tredje punkten brottsbalken är tillämplig, då något sådant orsakssamband inte är visat. Inte heller någon annan bestämmelse i 29 kap brottsbalken eller 23 kap 5 § brottsbalken föranleder med anledning av hennes diagnoser skäl att bestämma ett lägre straffvärde eller beakta dem vid straffmätningen. Mot bakgrund av brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Påföljden för Karolin Persson bestäms därför i enlighet med straffvärdet, dvs. till fängelse i två år och sex månader.

Jimmi Bergström

Jimmi Bergström förekommer sedan tidigare i belastningsregistret under tre avsnitt som inte har någon betydelse för den påföljd som nu ska komma ifråga då det gäller äldre avsnitt.

Jimmi Bergström ska dömas för anstiftan av grovt narkotikabrott. Huvudregeln om medverkans bestraffning är att varje medverkande (gärningsman, anstiftare eller medhjälpare) ska straffas efter samma skala som gäller för den som ensam utfört brottet. Det saknas utredning kring hur organisationen bakom narkotikaleveransen såg ut. Det framgår dock av utredningen i målet att det utan Jimmi Bergströms inblandning inte hade blivit någon transport av narkotika för Karolin Persson och att han varit drivande i den rollen. I övrigt saknas det utredning om han haft någon bestämmande eller organiserande roll i den aktuella leveransen. Straffvärdet för hans gärning bör därför inte ligga högre än sett till sort och mängd, dvs. tre år. Mot bakgrund av brottets art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Påföljden för Jimmi Bergström bestäms därför till fängelse tre år.

Övriga frågor

Häktning

Karolin Persson döms nu för allvarlig brottslighet. För grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Hon ska därför vara fortsatt häktad till dess domen har vunnit laga kraft eller annars får verkställas.

Jimmi Bergström döms nu för allvarlig brottslighet. För anstiftan av grovt narkotikabrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader och det är inte uppenbart att det saknas risk för fortsatt brottslighet. Han ska därför vara fortsatt häktad till dess domen har vunnit laga kraft eller annars får verkställas.

Brottsofferfonden

Eftersom Karolin Persson nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska hon enligt lag betala en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Eftersom Jimmi Bergström nu döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan ska han enligt lag betala en avgift om 1 000 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare

Försvararnas begärda ersättningar är skäligen och ska tillerkännas dem. Kostnaderna ska stanna på staten.

Hur man överklagar

Se bilaga på följande sidor.

Marlene Forsman

RÄTTEN

Rådmannen Marlene Forsman samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Marlene Forsman

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Sundsvalls tingsrätt senast **den 10 juni 2025**. Överklagandet ska vara skriftligt. Sundsvalls tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Sundsvalls tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Sundsvalls tingsrätt. Tänk på att

skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Sundsvalls tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Sundsvalls tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.