



PARTER OCH DOMSLUT

Sara Nilsson

Parter

Tiltalad

SARA Malika Kristina Nilsson, 19740319-2722
Sekretess på adress

Offentlig försvarare
Advokat Joacim Nilsen Wallgren
Advokatfirman De Basso KB
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

Målsägande

VIKTOR Hjalmar Oliver Höckerbo

Ombud
Advokat Patrik Hansson
RYDIN ADVOKATER Handelsbolag
Sturegatan 46, 114 36 Stockholm

Ombud
Advokat Carl Adam Åhnberg
RYDIN ADVOKATER Handelsbolag
Sturegatan 46, 114 36 Stockholm

Domslut

Brott som Sara Nilsson döms för

Yttrandefrihetsbrottet grovt förtal, 2024-01-05, 5 kap 1 §
yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) samt 7 kap 3 § 1 st
tryckfrihetsförordningen (1949:105) samt 5 kap 2 § brottsbalken

Påföljd

Villkorlig dom
60 dagsböter om 240 kr (14 400 kr)

Skadestånd

Sara Nilsson ska betala skadestånd till Viktor Höckerbo med 43 100 kr samt
ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2024 till dess

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
404 83 Göteborg

Besöksadress
Ullevigatan 15
Göteborg

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
031-743 60 00

E-post
goteborgstingsratt@dom.se

Webb
www.goteborgstingsratt.domstol.se

betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som föredragits bakom stängda dörrar (fotografi i aktbil. 2 s. 34 [tingsrättens försättsblad ej medräknat] samt psykologintyg i aktbil. 261 och 284).

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på Sara Nilssons adressuppgifter, vilka framgår av partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Sara Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Joacim Nilsen Wallgren ska få ersättning av staten med 160 257 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 118 297 kr arbete
- 7 386 kr tidspillan
- 2 522 kr utlägg
- 32 052 kr mervärdesskatt

1. Sara Nilsson ska återbetala kostnaden för försvararen till staten.
2. Sara Nilsson ska ersätta Viktor Höckerbo för rättegångskostnader med 345 113 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 februari 2026 till dess betalning sker.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2024-04-03, Åtalspunkt 1

Viktor Höckerbo har begärt att Sara Nilsson ska dömas för yttrandefrihetsbrottet grovt förtal enligt 5 kap 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) samt 7 kap 3 § 1 st tryckfrihetsförordningen (1949:105) samt 5 kap 2 § brottsbalken.

Viktor Höckerbo har angett följande gärningsbeskrivning.

Myndigheten för press, radio och tv har den 19 augusti 2021 utfärdat utgivningsbevis för databasen www.dumpen.se, vilken tillhandahålls allmänheten på webbplatsen med samma namn. Databasen tillhandahålls från Göteborgs kommun, eller på annan plats i Sverige.

Sara Nilsson är registrerad som ansvarig utgivare för databasen sedan den 19 augusti 2021 och ansvarar därmed för yttrandefrihetsbrott som har begåtts på webbplatsen i tiden därefter.

Sara Nilsson har, i egenskap av ansvarig utgivare för dumpen.se, utpekat Viktor Höckerbo som brottslig och/eller klandervärd i sitt levnadssätt och/eller lämnat uppgifter om honom som varit ägnade att utsätta honom för andras missaktning. Utpekande har skett genom att Sara Nilsson har publicerat eller låtit publicera uppgifter om Viktor Höckerbo med innebörden att Viktor Höckerbo är en person som söker sexuella kontakter med barn under femton år.

Sara Nilsson har i artikeln bland annat publicerat uppgifter med följande lydelse;

1. När Viktor inte sexchattar med barn så arbetar han som polisens IT-forensiker.
2. Polisens IT-forensiker och gädda i ett (Napp #342)
3. Vi har en ganska lång konversation med dig, där du pratar med ett barn, du sexchattar med ett barn.
4. Du skickar kuk-bilder till ett barn, vi har, jag har din snopp i min

telefon.

5. Hård sex med, med minderåriga det gillade du, har du skrivit.

De förtalsgrundande uppgifterna i artikeln ska läsas i förening med därvid publicerad film, skärmdumpar på chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo.

Att lämna uppgifterna har med hänsyn till omständigheterna inte varit försvarligt. Vissa uppgifter har inte heller varit sanna och det har inte funnits skälig grund för dem.

Brotten bör bedömas som grovt förtal dels med hänsyn till uppgifternas fått mycket stor spridning och dess innehåll, dels med hänsyn till att Viktor Höckerbos namn och bild har publicerats samt att syftet varit att utpeka Viktor Höckerbo som särskilt klandervärd i sitt levnadssätt.

Det hände från den 5 januari 2024 i Göteborg eller på annan plats i Sverige, och alltjämt.

Sara Nilsson begick gärningen med uppsåt.

Skadestånd

Viktor Höckerbo har begärt att Sara Nilsson ska betala skadestånd till honom med sammanlagt 493 928 kr varav 150 000 kr för kränkning, 9 300 kr för sveda och värk samt 334 628 kr för inkomstförlust. På beloppen avseende kränkning och sveda och värk har ränta yrkats jämlikt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 januari 2024 till dess full betalning sker. I den del beloppet avser inkomstförlust har ränta enligt samma bestämmelser yrkats enligt följande.

- 14 690 kr från den 30 juli 2024
- 14 690 kr från den 30 augusti 2024
- 14 690 kr från den 30 september 2024
- 14 690 kr från den 30 oktober 2024
- 14 690 kr från den 30 november 2024
- 14 690 kr från den 30 december 2024
- 14 690 kr från den 30 januari 2025

- 14 690 kr från den 28 februari 2025
- 14 690 kr från den 30 mars 2025
- 14 690 kr från den 30 april 2025
- 14 690 kr från den 30 maj 2025
- 14 690 kr från den 30 juni 2025
- 14 690 kr från den 30 juli 2025
- 14 690 kr från den 30 augusti 2025
- 33 242 kr från den 30 september 2025
- 33 242 kr från den 30 oktober 2025
- 33 242 kr från den 30 november 2025
- 33 242 kr från den 30 december 2025

SAMMANFATTNING

Tingsrätten har prövat ett enskilt åtal mot Sara Nilsson i egenskap av ansvarig utgivare för databasen www.dumpen.se. Åtalet har avsett yttrandefrihetsbrottet grovt förtal.

Huvudförhandlingen i målet har skett inför jury. Juryn har funnit att uppgifterna i gärningsbeskrivningens samtliga punkter, i förening med publicerad film, skärmdumpar på chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo, har utgjort grovt förtal.

Eftersom juryn har kommit fram till att uppgifterna varit förtalsgrundande, har även tingsrätten haft att pröva frågan. Tingsrätten har inte varit bunden av juryns ställningstagande vid sin prövning.

Enligt tingsrätten har de publicerade uppgifterna i förening med därvid publicerad film, skärmdumpar på chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo, varit förtalsgrundande och det har inte varit försvarligt av Sara Nilsson att publicera uppgifterna.

Tingsrätten har alltså kommit fram till att Sara Nilsson ska dömas för yttrandefrihetsbrottet grovt förtal och har bestämt påföljden för Sara Nilsson till villkorlig dom med böter. Vidare har tingsrätten bestämt att Sara Nilsson ska betala skadestånd till Viktor Höckerbo, men inte i den utsträckning som Viktor Höckerbo har begärt.

INSTÄLLNING

Sara Nilsson har bestritt ansvar för brott och motsatt sig att betala skadestånd till Viktor Höckerbo. Inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig, däremot sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Sara Nilsson har hörts över åtalet. Vittnesförhör har på Viktor Höckerbos begäran hållits med Jacqueline Liljegren och på Sara Nilssons begäran med Patrik Sjöberg och Linnéa Sellin.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning i enlighet med vad som framgår av anteckningarna från tingsrättens huvudförhandling.

SKÄL

Bakgrund

Databasen www.dumpen.se har utgivningsbevis utfärdat av Myndigheten för press, radio och tv (numera Mediemyndigheten) och omfattas av grundlagsskydd enligt yttrandefrihetsgrundlagen. Sara Nilsson har sedan den 19 augusti 2021 varit ansvarig utgivare för databasen. Databasen tillhandahålls från Göteborg på webbplatsen www.dumpen.se (härefter Dumpen).

Den 5 januari 2024 publicerades uppgifter om målsäganden Viktor Höckerbo i form av en artikel, en film samt skärmdumpar på chattar och bild på webbplatsen Dumpen. Med anledning av de publicerade uppgifterna ansökte Viktor Höckerbo den 3 april 2024 om stämning mot Sara Nilsson.

Parternas utveckling av talan

Viktor Höckerbo

På webbplatsen www.dumpen.se publiceras artiklar som syftar till att avskräcka individer från att stämma träff med barn i sexuellt syfte. På webbplatsen beskrivs innehållet där som rått och brutalt. Arbetsmetoden går enligt Dumpen bl.a. ut på att konfrontera personer som söker barn i sexuellt syfte och därefter publicera opixlade artiklar och videofilmer på en ”wall of shame”, där individer även framgår med namn. De personer som hängs ut på webbplatsen benämns ”gäddor”, vilket i stort sett likställs med pedofiler.

Den 5 januari 2024 publicerades en artikel och en film avseende Viktor Höckerbo på Dumpens ”wall of shame”. Bifogat till artikeln publicerades skärmdumpar av en chatt mellan Viktor Höckerbo och en person som utgett sig för att vara ett fjortonårigt barn. Chatten har delvis sexuellt innehåll och innehåller även opixlade bilder på Viktor Höckerbo och på Viktor Höckerbos kön. Flera personer har sedan publiceringen kommenterat artikeln på Dumpens webbplats och uttalat sig starkt nedsättande om Viktor Höckerbo.

Av artikeln och filmen på webbplatsen framgår de i gärningsbeskrivningen angivna uppgifterna som innebär att Viktor Höckerbo utpekas som brottslig och/eller klandervärd i sitt levnadssätt. Det är tydligt att de uppgifter som lämnas om honom på webbplatsen har varit ägnade att utsätta honom för andras missaktning.

Spridningen av uppgifterna har skett i mycket stor omfattning eftersom inlägget publicerats på en webbplats med ett stort antal besökare. Artikeln har vidare spritts genom plattformarna Facebook och X där tusentals personer ”gillat” inläggen.

Att lämna uppgifterna om Viktor Höckerbo har med hänsyn till omständigheterna inte varit försvarligt. Uppgifterna har inte heller varit sanna eftersom Viktor Höckerbo inte har sexchattat med ett verkligt barn och överhuvudtaget inte stämt träff med ett barn. Viktor Höckerbo var inte vid tidpunkten för publiceringen anställd av Polismyndigheten.

Sara Nilsson har genom de brottsliga gärningarna utsatt Viktor Höckerbo för en allvarlig kränkning av hans personliga integritet som berättigar honom till skadestånd. Viktor Höckerbo har därutöver på grund av uthängningen orsakats psykiska besvär och förlorat sitt arbete, varför Sara Nilsson ska ersätta honom för sveda och värk och för den inkomstförlust han drabbats av.

Sara Nilsson

Dumpen är en barnrättsrörelse och oberoende media som avslöjar och förhindrar sexuella övergrepp mot barn. Att vuxna personer söker sexuell kontakt med barn är ett allvarligt samhällsproblem av stort allmänintresse. Dumpens journalistiska syfte är att informera allmänheten om hur barn i Sverige kontaktas på internet av vuxna i sexuellt syfte. Sara Nilsson har som ansvarig utgivare för www.dumpen.se publicerat uppgifterna i artikeln och filmen. Hemsidan har ett stort antal besökare.

Inför publiceringen avseende Viktor Höckerbo gjordes research om honom. Det aktuella kontot på Snapchat kunde kopplas till Viktor Höckerbos telefonnummer som sedan kontrollerades mot betaltjänsten Swish. Via Viktor Höckerbos profil på nätverksplattformen LinkedIn fick Sara Nilsson information om att han arbetat en längre tid på Polismyndigheten. Sara Nilsson har kontaktat Polismyndigheten angående Viktor Höckerbo utan att myndigheten valt att agera.

Viktor Höckerbo har under lång tid skrivit till den fiktiva flickan Nellie, 14 år. Nellie är i själva verket ett påhittat barn och de fotografier som Nellie skickat

på sig själv till Viktor Höckerbo är AI-genererade bilder av vittnet Linnéa Sellin som vid tiden för händelsen utförde arbete för Dumpen. Av chatten framgår att Viktor Höckerbo var medveten om att det barn han trott sig chatta med var 14 år och oskuld, att det var fråga om grovt sexuellt innehåll i chatten och att Viktor Höckerbo uttryckte sig på ett sätt som ska tolkas som att han vill ha hårt sex med minderåriga.

Viktor Höckerbo har inte genom uppgifterna i artikeln och filmen direkt utpekats som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt. Sara Nilsson har inte heller annars lämnat någon uppgift som varit ägnad att utsätta Viktor Höckerbo för andras missaktning. För det fall det förelegat något otillåtet yttrande, eller att uppgifterna i något fall varit missaktande i förtalsbestämmelsens mening, har det med hänsyn till omständigheterna varit försvarligt att lämna uppgifterna om Viktor Höckerbo och de uppgifter som lämnats har varit sanna eller i vart fall har det funnits skälig grund för dem.

Under alla förhållanden är det inte fråga om grovt förtal och Viktor Höckerbo har inte lidit någon skada av publiceringen.

Tingsrättens bedömning vad gäller ansvar för brott

Rättsliga utgångspunkter

Som yttrandefrihetsbrott anses förtal som innebär att någon utpekar någon annan som brottslig eller klandervärd i sitt levnadssätt eller annars lämnar en uppgift som är ägnad att utsätta denne för andras missaktning (5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen [1991:1469], härefter YGL, i förening med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen [1949:105], härefter TF, och 5 kap. 1 § brottsbalken).

Enligt det s.k. försvarlighetsundantaget ska det inte dömas till ansvar om det med hänsyn till omständigheterna var försvarligt att lämna uppgift i saken och

den som har lämnat uppgiften visar att den var sann eller att han eller hon hade skälig grund för den (7 kap. 3 § tredje stycket TF). Försvarlighetsundantaget utgör alltså en ansvarsfrihetsregel.

I brottsbalken finns en bestämmelse om grovt förtal (5 kap. 2 §). Yttrandefrihetsbrottet förtal kan bedömas som grovt trots att YGL inte uttryckligen hänvisar till den bestämmelsen. (Se NJA 1994 s. 637.)

Enligt 1 kap. 15 § YGL ska rätten och juryn i yttrandefrihetsmål alltid ha i åtanke att yttrandefriheten är en grundval för ett fritt samhällsskick, alltid uppmärksamma ämnet och tanken mera än uttrycket, liksom syftet mera än framställningssättet samt i tveksamma fall hellre fria än fälla.

Juryns ställningstagande och ramen för tingsrättens prövning

Huvudförhandlingen i målet har skett inför jury. Sedan huvudförhandlingen avslutats har rätten framställt frågor till juryn som besvarats skriftligen, se bilaga 1 till denna dom. Juryn har funnit att uppgifterna i gärningsbeskrivningens samtliga punkter, i förening med därvid publicerad film, skärmdumpar på chattar och bild, övrigt innehåll på webbplatsen och namngivelse avseende Viktor Höckerbo, utgör grovt förtal.

Utifrån juryns bedömning har tingsrätten att pröva om uppgifterna i förening med film, skärmdumpar, övrigt innehåll på webbplatsen samt namngivelse av Viktor Höckerbo är brottsliga så som förtal och hur gärningen i så fall ska rubriceras samt bestämma eventuell påföljd och om skadestånd ska utgå.

Förtalsgrundande uppgifter

Tingsrätten tar inledningsvis ställning till om de uppgifter som omfattas av gärningsbeskrivningen utgör förtalsgrundande uppgifter. För att så ska anses vara fallet krävs att det är fråga om uttalanden av en viss bestämdhet. Kravet på

bestämmdhet är uppfyllt beträffande uppgifter som till sin typ kan visas vara sanna eller falska.

Det är utrett att de uppgifter som påstås i punkterna 1 och 2 i gärningsbeskrivningen, nämligen ”När Viktor inte sexchattar med barn så arbetar han som polisens IT-forensiker” och ”Polisens IT-forensiker och gädda i ett (Napp #342)” förekommer i artikeln på webbplatsen. Det är vidare utrett att uppgifterna i punkterna 3-5 i gärningsbeskrivningen; ”Vi har en ganska lång konversation med dig, där du pratar med ett barn, du sexchattar med ett barn”, ”Du skickar kuk-bilder till ett barn, vi har, jag har din snopp i min telefon” och ”Hård sex med, med minderåriga det gillade du, har du skrivit” framgår av den film som förevisats för rätten vid huvudförhandlingen och som publicerats på webbplatsen tillsammans med artikeln.

I artikeln namnges Viktor Höckerbo och hans ansikte framgår tydligt på filmen. Uppgifterna tillsammans med utpekandet av Viktor Höckerbo och övrigt innehåll på webbplatsen (där t.ex. innebörden av begreppen ”gädda” och ”napp” framgår) är av sådan bestämmdhet som krävs för att pröva om förtal föreligger.

De uppgifter som lämnas om Viktor Höckerbo innebär att han pekats ut som en vuxen person som sexchattar och har sexuellt intresse för barn, vilket är uppgifter om handlingar och intressen som under alla förhållanden måste anses vara klandervärda. Uppgifterna är tydligt ägnade att utsätta Viktor Höckerbo för andras missaktning. De uppgifter som åtalet avser är alltså, sedda tillsammans med övriga i gärningsbeskrivningen preciserade omständigheter, förtalsgrundande.

Försvarlighetsbedömningen

Tingsrätten övergår härfter till att bedöma om det har varit försvarligt av Sara Nilsson att lämna uppgifterna, dvs. att publicera uppgifterna på Dumpens webbplats.

Vid bedömningen av om det har varit försvarligt att lämna en viss uppgift ska bortses från om uppgiften har varit sann eller om det funnits skälig grund för den; bedömningen ska göras som om den varit sann. Rätten ska bl.a. beakta när, var och till vem uppgifterna lämnats och att det måste finnas utrymme för politisk debatt och för att ventileras samhällsliga frågor, även om enskilda personer angrips (se NJA 2022 s. 1136 p. 25). Även uppgifternas närmare innehåll och sådana omständigheter vid själva utpekandet som den tydlighet med vilken den avsedda personen angetts kan utgöra ett väsentligt led i bedömningen. Att ämnet för informationen allmänt sett varit betydelsefullt innebär inte att man vid försvarlighetsprövningen kan bortse från de faktiskt lämnade uppgifterna. (Se NJA 1987 s. 285 I.)

Politiker och andra makthavare samt de som själva framträtt i den offentliga debatten anses få tåla mer än andra i form av kritisk granskning och värdering. Detsamma gäller offentliga befattningshavare, artister, konstnärer, religiösa trosförkunnare och även i vissa fall journalister. (Se Hans-Gunnar Axberger, *Yttrandefrihetsgrundlagarna*, 2023 s. 120 f. och NJA 2022 s. 1136 p. 27.)

Mot bakgrund av det anförda gör tingsrätten följande överväganden.

Sara Nilsson har förklarat att Dumpens journalistiska syfte är att informera allmänheten om hur och i vilken utsträckning barn i Sverige kontaktas på internet av vuxna i sexuellt syfte. Hon har också uppgett att det fanns ett särskilt intresse av att belysa Viktor Höckerbos agerande eftersom han arbetat en längre tid inom Polismyndigheten.

Det finns ett starkt samhällsintresse av att motverka att barn utnyttjas av vuxna i sexuellt syfte. Att på ett sakligt sätt belysa problemets karaktär och utbredning är därför en angelägen och skyddsvärd uppgift för bl.a. media. För att uppnå ett sådant syfte krävs emellertid, enligt tingsrättens uppfattning, inte med nödvändighet att enskilda personer exponeras på det sätt som skett i detta fall. Att rapportera om enskilda, utpekade, individers påstådda kontakter med personer de tror är barn kan inte generellt sägas vara av samma allmänna intresse. Det framstår som möjligt att på ett effektivt sätt belysa problemets karaktär och omfattning genom t.ex. anonymiserade skärmdumpar av chattar och film.

Frågan är då om publiceringen av uppgifterna i det aktuella fallet ändå varit försvarlig för att Viktor Höckerbo tillhört en personkategori som bör tåla närmare granskning än personer i allmänhet. Av utredningen i målet framgår att Viktor Höckerbo fram till någon tid före publiceringen varit anställd som tjänsteman inom Polismyndigheten. Det framstår som rimligt att vissa befattningshavare inom Polismyndigheten kan tillhöra den skara av personer som får anses tåla en närmare granskning än personer i allmänhet. Vad som framkommit om Viktor Höckerbos tidigare anställning inom Polismyndigheten innebär emellertid inte att allmänintresset av att få ta del av att det varit just han som skrivit till det fiktiva barnet varit så starkt att det varit motiverat att peka ut honom på webbplatsen på det sätt som skedde.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det journalistiska syfte som Sara Nilsson har beskrivit hade kunnat uppnås utan ett utpekande av Viktor Höckerbo som person. Det har alltså inte varit försvarligt att lämna de uppgifter som åtalet gäller. Vid detta ställningstagande saknar det betydelse om uppgifterna varit sanna eller om det funnits skälig grund för dem. Att publicera uppgifterna på sätt som skedde har således utgjort yttrandefrihetsbrott.

Rubricering

Vad gäller brottets närmare rubricering följer av 5 kap. 2 § brottsbalken att det vid bedömningen av om brottet är grovt särskilt ska beaktas om gärningen med hänsyn till uppgiftens innehåll eller sättet för eller omfattningen av spridningen eller annars var ägnad att medföra allvarlig skada.

Av utredningen framgår att uppgifterna i fråga har publicerats under lång tid på ett sätt som inneburit att många har kunnat ta del av dem, vilket bevisligen också skett. Uppgifterna har innehållit allvarliga påståenden om att Viktor Höckerbo är sexuellt intresserad av barn och Viktor Höckerbo har pekats ut med namn och bild. Spridning av sådana uppgifter måste anses ägnade att medföra allvarlig skada. Gärningen ska därför bedömas som grovt förtal.

Viktor Höckerbo har gjort gällande att gärningen begåtts från och med den 5 januari 2024 och alltjämt pågår. Förtalsbrottet avslutas emellertid i samband med brottets fullbordande, dvs. när utpekandet eller uppgiftslämnandet skett (se NJA 2020 s. 917 p. 31-40). Gärningen ska därför bedömas som ett fall av grovt förtal begånget den 5 januari 2024.

Påföljd

Sara Nilsson döms nu för grovt förtal. Gärningen har ett straffvärde som motsvarar tre månaders fängelse. Sara Nilsson är tidigare dömd för brott. Dessa lagföringar ligger emellertid långt tillbaka i tiden och saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta fall. Brottsligheten är inte av sådan art att det på grund av det är uteslutet med en frivårdande påföljd.

Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Sara Nilsson till villkorlig dom i förening med dagsböter. Antalet dagsböter ska med hänsyn till brottets allvar bestämmas till 60. Med beaktande av vad som framkommit om Sara Nilssons ekonomiska förhållanden ska storleken på varje dagsbot bestämmas till 240 kr.

Skadestånd

Skadestånd för kränkning

Förtalsbrott kan ge rätt till kränkningssättning enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) om kränkningen är allvarlig. Vid bestämmande av kränkningssättning ska bland annat beaktas vilket slag av uppgifter förtalet har avsett, risken för att det fås tilltro till uppgifterna och den spridning som uppgifterna fått genom den aktuella handlingen. (Se NJA 2003 s. 567 och NJA 2015 s. 86.)

Vid bl.a. ärekränkingsbrott har den skadelidandes egna förhållningssätt eller agerande betydelse för bedömningen av kränkningens allvar (se prop. 2000/01:68 s. 65 f.). Om den skadelidande har insett risken för skada och ändå valt att utsätta sig för denna risk kan det ha betydelse vid bedömningen av om det egna agerandet ska påverka rätten till kränkningssättning. Ett sådant risktagande kan exempelvis bestå i att söka sig till en kriminell miljö där det finns risk för att drabbas av brott. (Se NJA 2021 s.1038 p. 9.)

Vid bedömningen av kränkningens allvar ska hänsyn tas till hur klandervärt den skadelidandes beteende är i förhållande till den kränkning denne själv utsatts för. Bedömningen kan mynna ut i att den skadelidande genom sitt handlande anses ha medverkat i sådan grad till den skadeglöslösa gärningen att den drabbade inte kan anses ha blivit allvarligt kränkt av den. I motiven till lagstiftningen nämns som exempel att en person som inleder ett slagsmål får vara beredd på att mötas av visst våld och kränkningen kan då inte anses vara allvarlig. Om den skadelidande emellertid möts av ett betydligt allvarligare våld än det som han eller hon haft anledning att räkna med, kan det medföra att det ändå blir fråga om en allvarlig kränkning. (Se prop. 2000/01:68 s. 52 och 65.)

Även ersättningens storlek kan påverkas av hur den skadelidande själv har handlat. I det fall agerandet varit sådant att kränkningen av den personliga integriteten bedöms ha varit mindre allvarlig än normalt men ändå når upp till vad som är att anse som en allvarlig kränkning, kan den skadelidande anses berättigad till en lägre ersättning än annars.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är genom den i målet åberopade chattkonversationen utrett att Viktor Höckerbo trott sig chatta med en fjortonårig flicka och att han bl.a. uttryckt att han inte vågar träffa henne eftersom han är ”nojzig” samt att han frågat om hon är polis eller jobbar åt polisen. Viktor Höckerbos yttranden kan inte förstås på något annat sätt än att han varit medveten om att hans agerande skulle anses klandervärdigt vid upptäckt och kunnat leda till allvarliga konsekvenser för honom. När Viktor Höckerbo trots det valt att inte avsluta kontakten, har han enligt tingsrättens mening medvetet riskerat att mötas av omgivningens missaktning.

Det grova förtal som Viktor Höckerbo nu utsatts för har emellertid gått utöver vad han haft att räkna med och har inneburit en så allvarlig kränkning att ersättning i och för sig ska utgå. Viktor Höckerbos eget agerande ska däremot beaktas vid bestämmande av ersättningens storlek.

Skälig ersättning i det nu aktuella fallet för en person som inte på något sätt medverkat till den skadeutlösande gärningen, motsvarar enligt tingsrättens mening 120 000 kr. Med hänsyn till vad som ovan anförts om Viktor Höckerbos eget agerande anser tingsrätten att han eftergett kravet på respekt för sin personliga integritet i sådan utsträckning att kränkningens ersättning bör bestämmas till skäliga 40 000 kr.

Skadestånd för sveda och värk samt inkomstbortfall

Viktor Höckerbo har även begärt ersättning för sveda och värk. Sådan ersättning kan utgå för psykiskt och fysiskt lidande under en akut sjuktid. För att ersättning för sveda och värk ska utgå krävs i allmänhet att den drabbade har varit sjukskriven. När det gäller fall där sjukskrivning inte är aktuell t.ex. på grund av ålder eller som i detta fall på grund av arbetslöshet, får den totala akuttiden bestämmas utifrån annan utredning.

Viktor Höckerbo har begärt ersättning för sveda och värk med 9 300 kr, motsvarande tre månaders akut sjuktid och till stöd för sitt yrkande åberopat ett intyg från psykolog. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Viktor Höckerbo orsakats psykiskt lidande på grund av händelsen, men anser inte att den åberopade bevisningen ger tillräckligt stöd för en så lång akut sjuktid som tre månader. Ersättning ska därför utgå för sveda och värk med skäliga 3 100 kr, motsvarande en månads akut sjuktid.

Vidare har Viktor Höckerbo begärt ersättning för inkomstbortfall. Till stöd för sitt yrkande i den delen har han åberopat dels ett arbetsgivarintyg av vilket det framgår att arbetsgivaren och arbetstagaren den 11 januari 2024 har slutit avtal om anställningens upphörande, dels ett beräkningsunderlag och uppgifter från A-kassan. Även om det i och för sig kan antas att Viktor Höckerbos anställning upphört till följd av nu aktuell gärning, ger den åberopade bevisningen inte sådant stöd för talan att Viktor Höckerbo kan anses ha styrkt sin rätt till inkomstförlust. Hans yrkande om skadestånd avseende förlorad inkomst ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

Den ersättning som försvararen har begärt är skälig. Den ska därför godtas. Eftersom Sara Nilsson döms för brottet och med hänsyn till hennes ekonomiska ska hon betala tillbaka hela kostnaden för försvararen till staten.

Viktor Höckerbo har yrkat ersättning med sammanlagt 395 113 kr varav 308 000 kr för 110 timmars arbete. Sara Nilsson har överlämnat till tingsrätten att bedöma om Viktor Höckerbos yrkande om ersättning är skäligt.

I mål där endast målsäganden för talan ska i fråga om rättegångskostnad bestämmelserna i 18 kap. rättegångsbalken tillämpas i tillämpliga delar (se 31 kap. 11 § första stycket rättegångsbalken och 11 kap. 3 § lagen [1991:1559] med föreskrifter på tryckfrihetsförordningens och yttrandefrihetsgrundlagens områden).

Den ersättning som Viktor Höckerbo har begärt får anses som skälig. Rättens och juryns bedömningar samt målets utgång innebär att Viktor Höckerbo vunnit målet i sak, men inte fått fullt bifall till sitt skadeståndsyrkande. Vid denna utgång ska Sara Nilsson inte ersätta Viktor Höckerbos rättegångskostnader fullt ut. Mot bakgrund av att tyngdpunkten i processen har legat på skuldfrågan, ska Sara Nilsson betala 345 113 kr till Viktor Höckerbo.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för Sara Nilssons adressuppgifter ska bestå i målet liksom sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter som föredragits vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Avgift till Brottsofferfond

Eftersom Sara Nilsson döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska hon betala en avgift till Brottsofferfonden.

RÄTTEN

Chefsrådmannen Anne Rapp, rådmannen Kristin Holgersson och rådmannen
Alexander Lundén

Digitalt signerad av chefsrådmannen Anne Rapp, rådmannen Kristin
Holgersson och rådmannen Alexander Lundén

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Göteborgs tingsrätt senast **den 27 februari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Göteborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Göteborgs tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Göteborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Göteborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Göteborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.

FRÅGOR TILL
JURYN

2026-01-19

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6INKOM: 2026-01-19
MÅLNR: B 6005-24
AKTBIL: 285**Parter:** Viktor Höckerbo ./ Sara Nilsson**Målet gäller:** tryckfrihetsmål, grovt förtal

FRÅGOR TILL JURYN

Sara Nilsson är ansvarig utgivare för dumpen.se. på vars webbplats <https://dumpen.se> från den 5 januari 2024 bland annat nedan angivna uppgifter fanns publicerade. Uppgifterna har även spridits vidare på plattformarna Facebook och X. Tingsrätten ställer följande frågor till juryn som ska besvaras med *Ja* eller *Nej*.

- 1) Är följande uppgift på webbplatsen brottslig enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF) och 5 kap. 2 § brottsbalken som **grovt förtal**?

”När Viktor inte sexchattar med barn så arbetar han som polisens IT-forensiker”

 Ja Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter som publicerad film, skärmdumpar, chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo?

 Ja Nej

Om svaret är Nej är uppgiften att bedöma som **förtal** enligt normalgraden enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen och 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken?

 Ja Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

 Ja Nej

Sida 1 (av 4)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 00

Öppettider

måndag–fredag

08:00–16:00

Postadress404 83 Göteborg
Sida 24 (27)**E-post**

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

- 2) Är följande uppgift på webbplatsen brottsligt enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF) och 5 kap. 2 § brottsbalken som **grovt förtal**?

”Polisens IT-forensiker och gädda i ett (Napp #342)”

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter som publicerad film, skärmdumpar, chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo?

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften att bedöma som **förtal** enligt normalgraden enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen samt 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken?

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Ja

Nej

- 3) Är följande uppgift på webbplatsen brottsligt enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF) och 5 kap. 2 § brottsbalken som **grovt förtal**?

”Vi hade en ganska lång konversation med dig, där du pratar med ett barn, du sexchattar med ett barn”

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter som publicerad film, skärmdumpar, chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo?

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften att bedöma som **förtal** enligt normalgraden enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen och 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken?

 Ja

 Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

 Ja

 Nej

- 4) Är följande uppgift på webbplatsen brottsligt enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF) och 5 kap. 2 § brottsbalken som **grovt förtal**?

”Du skickar kuk-bilder till ett barn, vi har, jag har din snopp i min telefon”

 Ja

 Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter som publicerad film, skärmdumpar, chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo?

 Ja

 Nej

Om svaret är Nej är uppgiften att bedöma som **förtal** enligt normalgraden enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen och 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken?

 Ja

 Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

 Ja

 Nej

- 5) Är följande uppgift på webbplatsen brottsligt enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (YGL) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen (TF) och 5 kap. 2 § brottsbalken som **grovt förtal**?

”Hård sex med, med minderåriga det gillade du, har du skrivit.”

 Ja

 Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **grovt förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter som publicerad film,

skärmdumpar, chattar och bild, övrigt innehåll på hemsidan och namngivelse avseende Viktor Höckerbo?

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften att bedöma som förtal enligt normalgraden enligt 5 kap. 1 § yttrandefrihetsgrundlagen (1991:1469) jämfört med 7 kap. 3 § tryckfrihetsförordningen och 5 kap. 1 § första stycket brottsbalken?

Ja

Nej

Om svaret är Nej är uppgiften brottslig enligt angivna lagrum som **förtal** om den läses tillsammans med samtliga övriga påtalade uppgifter på webbplatsen?

Ja

Nej

Göteborg 19/1 - 26

Lars-Olof Blangum
ordförande