



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:07

DOM
2020-06-18
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 3521-19

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

MAHIR Ismail Abdullahi, 20020304-7956
c/o Nema Mohamed
Nyhemsgatan 46 Lgh 1303
641 51 Katrineholm
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Camilla Wester
Advokat Camilla Wester AB
Drottninggatan 38
411 07 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Josefin Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Nellie Bertilsson
Helgonagatan 45
442 41 Kungälv
2. Karolina Nordin
Höjdenliden 3
443 35 Lerum

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2019-09-01 -- 2019-09-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-06-18

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070 462 28 Vänerns borg	Hamngatan 6	0521-27 02 00 E-post: vanernsborgs.tingsratt@dom.se www.domstol.se/vanernsborgs-tingsratt/	finns ej	måndag - fredag 08:00-16:00

2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-10-05 -- 2019-10-06 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Särskild föreskrift: Mahir Abdullahi ska följa ungdomskontraktet, bilaga 1.

Skadestånd

1. Karolina Nordins skadeståndsyrkande avslås.
2. Nellie Bertilssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Östra Fyrbodal, beslagsnummer 20195000-BG108306.4).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Camilla Wester får ersättning av staten med 123 524 kr. Av beloppet avser 80 449 kr arbete, 15 742 kr tidspillan, 2 628 kr utlägg och 24 705 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:07

DOM
2020-06-18
meddelad i
Vänersborg

Mål nr: B 3521-19

Tiltalad

DANIEL Josef Bakir, 20030527-7352
Frihetsberövande: Häktad
Hovslagaregatan 32 Lgh 1202
461 62 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Adis Beharic
ELVIN Advokater Beharic AB
Box 7
461 21 Trollhättan

Åklagare

Assistentåklagare Josefin Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-06-18

Ersättning

1. Adis Beharic får ersättning av staten med 66 523 kr. Av beloppet avser 44 577 kr arbete, 7 068 kr tidsspillan, 1 573 kr utlägg och 13 305 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:07

DOM

2020-06-18

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3521-19

Tiltalad

ANAS Muktar Mohamed, 20020305-4499

Frihetsberövande: Häktad

Lantmannavägen 34 Lgh 1402

461 60 Trollhättan

Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Mjösén

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Josefin Pernmyr

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

2019-06-18

Ersättning

1. Robert Mjösén får ersättning av staten med 77 096 kr. Av beloppet avser 52 650 kr arbete, 8 567 kr tidspellan, 460 kr utlägg och 15 419 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:07

DOM
2020-06-18
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 3521-19

Tiltalad

Abderisaq Omar Muhamed, 20011127-5798
Frihetsberövande: Häktad
Lantmannavägen 20 Lgh 1301
461 60 Trollhättan
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Madelene Moselius
Advokatbyrå Moselius AB
Norra Drottninggatan 27
451 31 Uddevalla

Åklagare

Assistentåklagare Josefin Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Nellie Bertilsson
Helgonagatan 45
442 41 Kungälv
2. Karolina Nordin
Höjdenliden 3
443 35 Lerum

DOMSLUT

Åtal som den tiltalade frikänns från

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2019-10-05 -- 2019-10-06 (4 tillfällen)

Skadestånd

1. Karolina Nordins skadeståndsyrkande avslås.
2. Nellie Bertilssons skadeståndsyrkande avslås.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:07

DOM

2020-06-18

Mål nr: B 3521-19

Ersättning

1. Madelene Moselius får ersättning av staten med 43 619 kr. Av beloppet avser 31 590 kr arbete, 3 213 kr tidspillan, 92 kr utlägg och 8 724 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åtalet för vapenbrott (*Daniel Josef Bakir, Anas Mohamed och Mahir Abdullahi*)

Åklagaren har begärt att Daniel Josef Bakir, Anas Mohamed och Mahir Abdullahi ska dömas till ansvar för vapenbrott enligt 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67). Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Daniel Josef Bakir, Anas Mohamed och Mahir Abdullahi har tillsammans och i samförstånd innehaft ett hagelgevär utan att ha rätt till det. Det var den 18 juni 2019 på Lantmannavägen 36, Trollhättan, Trollhättans stad. Innehavet har bestått i att Mahir Abdullahi och Daniel Josef Bakir har hanterat vapnet medan Anas Mohamed i vart fall har filmat när Mahir Abdullahi och Daniel Josef Bakir har hanterat vapnet.

Mahir Ismail Abdullahi, Daniel Josef Bakir och Anas Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Daniel Josef Bakir, Anas Mohamed och Mahir Abdullahi har förnekat gärningen.

Åtalet för grov stöld vid fyra tillfällen (*Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed*)

Åklagaren har yrkat att Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed ska dömas till ansvar för grov stöld enligt 8 kap 4 § brottsbalken vid fyra tillfällen. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en plånbok/korthållare innehållandes körkort, bankkort och universitetskort (tillhörande Nellie Bertilsson) samt korthållare innehållande

inpasseringskort till Volvo, gym-kort, körkort och bankkort (tillhörande Sara Ohlin) samt mobiltelefon och bankkort (tillhörande Karolina Nordin) samt plånbok innehållandes körkort, bankkort, Chalmers-kort, gym-kort och en mobiltelefon (tillhörande Ulrika Krüger) till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Nellie Bertilsson, Sara Ohlin, Karolina Nordin och Ulrika Krüger. Det hände vid fyra tillfällen under perioden den 5 oktober 2019 till den 6 oktober 2019 på Push, Kungsportsavenyn 11, Göteborg, Västra Götalands län. Tillgreppet innebar skada.

Brotten bör bedömas som grova eftersom det gällde föremål som målsägandena bar på sig.

Abderisaq Omar Muhamed och Mahir Abdullahi begick gärningarna med uppsåt att stjäla.

Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed har förnekat gärningarna.

Karolina Nordin har solidariskt av Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed begärt skadestånd för självrisk med 1 500 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed har motsatt sig att betala skadestånd till Karolina Nordin.

Nellie Bertilsson har solidariskt av Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed begärt skadestånd för kostnad för ny körkortshandling med 350 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Mahir Abdullahi och **Abderisaq Omar Muhamed** har motsatt sig att betala skadestånd till Nellie Bertilsson.

Åtalet för barnpornografibrott (*Mahir Abdullahi*)

Åklagaren har begärt att Mahir Abdullahi ska dömas till ansvar för barnpornografibrott enligt 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före den 1 maj 2020. Åklagaren har påstått att följande har hänt.

Mahir Abdullahi har innehaft tre filmer med barnpornografiskt innehåll. Det hände någon gång mellan den 1 september 2019 och den 28 september 2019 på okänd plats, Sverige.

Mahir Abdullahi begick gärningen med uppsåt.

Mahir Abdullahi har erkänt gärningen, men gjort gällande att brottet ska bedömas som ringa.

Åklagaren har även begärt att den beslagtagna mobiltelefon där filmerna påträffades ska förklaras förverkad. Mahir Abdullahi har motsatt sig begäran om förverkande.

DOMSKÄL

Gärningarna

Åtalet för vapenbrott (*Daniel Josef Bakir, Anas Mohamed och Mahir Abdullahi*)

På åklagarens begäran har det hållits förhör med Daniel Josef Bakir, Anas Mohamed och Mahir Abdullahi samt vittnesförhör med Patrik Ljungström som

gjort den tekniska undersökningen av Anas Mohameds mobiltelefon. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning.

Straffansvar för vapenbrott förutsätter att åklagaren bevisar att det är fråga ett tillståndspliktigt skjutvapen. Tingsrätten inleder därför med att pröva detta. Det kan först konstateras att det vapen som åtalet gäller inte har påträffats och alltså inte har kunnat undersökas. Utredningen bygger istället på analys av videosekvenser som hittats i mobiltelefoner. Nationellt Forensiskt Centrum, NFC, har analyserat sex videosekvenser, varav tre är de som åklagaren påstår visar Daniel Josef Bakirs, Anas Mohameds och Mahir Abdullahis hantering av ett tillståndspliktigt hagelgevär. Dessa tre videosekvenser visar viss hantering av ett föremål som liknar ett hagelgevär utan att vapnet avfyras. De andra tre videosekvenserna visar hur en person, som inte är föremål för åtal, avfyrar ett hagelgevär. Syftet med NFC:s analys har varit att utröna om de vapenliknande föremålen i videosekvenserna är tillståndspliktiga skjutvapen och om det är samma vapenliknande föremål som förekommer i videosekvenserna. NFC har särskilt anmärkt att videosekvenserna har kvalitetsmässiga begränsningar avseende bland annat upplösning och rörelseskärpa samt dåliga ljusförhållanden.

NFC har i analysen ställt huvudhypotesen att det vapenliknande föremål som förekommer i en viss videosekvens är ett skarpt hagelgevär mot alternativhypotesen att det vapenliknande föremålet i videosekvensen är ett annat vapenliknande föremål. Som exempel på andra vapenliknande föremål anges bland annat vapenattrapper, deaktiverade skarpa hagelvapen, skarpa hagelvapen som modifierats för lösskjutning och skarpa hagelvapen som modifierats för skjutning med så kallade Flobertpatroner. NFC har utifrån vapengruppens egna erfarenheter och resultatet av sökning på Internet dragit slutsatsen att vapenliknande föremål som efterliknar bockhagelgevär är ovanliga. Enligt NFC kan de mycket väl förekomma, men i så fall i begränsad omfattning, både i antal varianter och i antalet individer av en viss variant. NFC har också analyserat vilka utseendemässiga

egenskaper som framträder i de olika videosekvenserna. Slutsatsen är att man i de tre videosekvenser som påstås visa Daniel Josef Bakirs, Anas Mohameds och Mahir Abdullahis hantering av ett tillståndspliktigt hagelgevär ser ett flertal egenskaper som det är förväntat att kunna iaktta om det vapenliknande föremålet är ett skarpt hagelgevär och ”extremt mycket mindre förväntat” att se om föremålet utgörs av ett annat vapenliknande föremål.

I NFC:s sakkunnigutlåtande anges som slutsats avseende analysen av alla de sex videosekvenserna att ”Resultaten från undersökningen talar extremt starkt för att de vapenliknande föremål som förekommer i videosekvenserna i samtliga fall är skarpa hagelgevär tillverkade i Italien.” men det anges också att frågan om det är samma vapenindivid i videosekvenserna inte kan besvaras. Enligt NFC talar resultaten från undersökningen extremt starkt för att det vapenliknande föremålet i två av videosekvenserna som visar en person som inte omfattas av åtalet är ett skarpt funktionsdugligt skjutvapen som omfattas av tillståndsplikt. Det som är avgörande för frågan i målet är dock vilka slutsatser som kan dras angående det vapenliknande föremål som syns i de videosekvenser som påstås visa Daniel Josef Bakirs, Anas Mohameds och Mahir Abdullahis hantering av ett tillståndspliktigt hagelgevär. Att basera slutsatsen på analys av videosekvenser som visar ett annat vapen försvagar slutsatsens styrka avsevärt om det inte går att fastslå att det är samma vapen i de olika filmsekvenserna. I brottmål gäller högt uppställda beviskrav och tingsrätten anser inte att den utredning som presenterats räcker för att med tillräcklig styrka bevisa att det vapenliknande föremål som syns i de tre videosekvenser som avser de tilltalades påstådda hantering är ett skarpt hagelgevär. Åtalet för vapenbrott ska därför ogillas redan på denna grund.

Åtalet för grov stöld vid fyra tillfällen (*Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed*)

På åklagarens begäran har det hållits förhör med Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed, målsägandeförhör med Sarah Ohlin samt vittnesförhör med

ordningsvakten Ilyad Mosadegh. Åklagaren har även åberopat skriftlig bevisning i form av beslagsprotokoll.

De aktuella gärningarna ska ha begåtts på nattklubben Push på natten mellan den 5 oktober 2019 och den 6 oktober 2019. Sarah Ohlin har berättat att hon efter att ha varit på dansgolvet upptäckte att det saknades saker i den handväska hon haft över axeln. Hon har inte sett någon ta något ur väskan, men uppgett att hon reagerat på att tre mörkhyade killar dansande väldigt nära henne och de andra i sällskapet. Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed är visserligen mörkhyade, men hennes uppgifter innebär inget utpekande av dem som gärningsmän. Enligt ett beslagsprotokoll hittades stöldgods på Mahir Abdullahi och stöldgods i närheten av Abderisaq Omar Muhamed. Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed har uttryckt att de fick känslan att ordningsvakterna anklagade dem för stöld för att inte behöva ta ansvar för att ha släppt in gäster som var under 18 år. Både Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed var under 18 år vid händelsen. Både deras uppgifter om hur ingripandet gick till och utredningen i övrigt kring detta ger enligt tingsrättens mening bilden att det varit rörigt i samband med ingripandet och att det finns risk för att misstag har begåtts när stöldgods knutits till misstänkta gärningsmän. Enligt vad som framkommit bygger uppgifterna i beslagsprotokollen på vad ordningsvakterna angett till en polispatrull som i sin tur lämnat uppgifterna vidare till ytterligare en polispatrull. Uppgifterna i beslagsprotokollet kan därför inte tillmätas lika starkt bevisvärde som man brukar göra vid ett beslag som gjorts av en polisman. Abderisaq Omar Muhamed har förklarat att han förgäves begärde att bli visiterad separat innan han fördes till samma plats där en grupp andra personer stod. Ordningsvakten Ilyad Mosadegh har i sitt vittnesmål haft svårt att minnas någonting alls om ingripandet, men har bekräftat denna uppgift efter att åklagaren läst upp vad han sagt i polisförhör. Tingsrätten anser vid en samlad bedömning att utredningen inte räcker för att bevisa att Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed gjort det som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalet för barnpornografibrott (*Mahir Abdullahi*)

Mahir Abdullahis erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen är alltså bevisad. Med hänsyn till filmernas innehåll ska den bedömas som barnpornografibrott som inte är ringa.

Påföljdsfrågan (*Mahir Abdullahi*)

Mahir Abdullahi ska dömas för barnpornografibrott. Han är tidigare ostraffad. Socialtjänsten har i sitt yttrande angett att han har ett särskilt vårdbehov och därför föreslagit att påföljden ska bestämmas till ungdomsvård enligt en vårdplan. Mahir Abdullahi har samtyckt till den planerade vården. Tingsrätten konstaterar att Mahir Abdullahi haft en positiv utveckling under den tid som socialtjänsten insatser pågått och anser att påföljden bör bestämmas till ungdomsvård i enlighet med socialtjänstens förslag.

Skadeståndsfrågorna (*Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed*)

Karolina Nordins och Nellie Bertilssons skadeståndskrav bygger på att Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed har begått brott mot dem. Tingsrätten har kommit fram till att åtalet mot Mahir Abdullahi och Abderisaq Omar Muhamed för grov stöld vid fyra tillfällen ska ogillas. Karolina Nordins och Nellie Bertilssons begäran om skadestånd ska därför avslås.

Förverkande frågan (*Mahir Abdullahi*)

Mahir Abdullahi har motsatt sig ett förverkande och som skäl anfört att de aktuella filmerna har raderats och att mobilen är värd omkring 4 000 kr, vilket är mycket pengar för honom.

Enligt 36 kap 2 § brottsbalken får egendom som har använts som hjälpmedel vid brott förklaras förverkad, om det behövs för att förebygga brott eller om det annars finns särskilda skäl. Mahir Abdullahis mobiltelefon har använts som hjälpmedel vid

barnpornografibrott och tingsrätten anser att ett förverkande behövs för att utesluta risken att det barnpornografiska materialet återskapas i mobiltelefonen av Mahir Abdullahi eller någon senare ägare och sprids på nytt. Åklagarens begäran om förverkande ska därför bifallas.

Övriga frågor

Eftersom Mahir Abdullahi döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift till staten enligt lagen om brottsofferfond.

När det gäller de offentliga försvararnas kostnadsräkningar konstaterar tingsrätten att de omfattar även andra brottsmisstankar som varit aktuella men som inte lett till åtal. De begärda ersättningarna avser åtgärder som varit motiverade för att tillvarata huvudmännens intressen och får anses skäligen. Med hänsyn till utgången i målet ska staten stå för kostnaden för de offentliga försvararna.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 9 juli 2020.

Anders Olofsson

Avräkningsunderlag, se bilaga

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030527-7352	Datum för dom/beslut 2020-06-18
Efternamn Bakir	Förnamn DANIEL Josef

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-29	2019-08-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020305-4499	Datum för dom/beslut 2020-06-18
Efternamn Mohamed	Förnamn ANAS Muktar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-29	2019-08-30
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20011127-5798	Datum för dom/beslut 2020-06-18
Efternamn Omar Muhamed	Förnamn Abderisaq

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-14	2019-11-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



020304-7956
Mahir Ismail Abdullahi

Handläggare
Annukka Kananen

Telefon
0150-575 92, 070-418 71 42

Datum då vårdplanen färdigställts
2020-04-22

VÅRDPLAN för vård enligt SoL eller LVU – 11 kap. 3 § SoL och SoF 5 kap. 1 a §

Barnet

Personnummer
020304-7956

Förnamn
Mahir Ismail

Efternamn
Abdullahi

Anledning till beslut om vård

Mahir har varit omhändertagen enligt LVU 2,3 §§ sedan 2015-10-23 och varit placerad i familjehem, på HVB samt genom statens institutionsstyrelse. Detta på grund av socialt nedbrytande beteende.

Man gjorde bedömningen att Mahir gjort framsteg både social och beteendemässigt och i januari 2019 placerades han under öppna former på HVB. Men under hösten 2019 uppdagades det att Mahir hamnat i allvarliga kriminella kontakter och även visat på ett eget negativt normbrytande beteende. Han har varit utåtagerande och hotfull mot personal på HVB varpå han åter placerades på SiS 2019-10-09.

Han har en lindrig till måttlig utvecklingsstörning med autistiska drag. Mahir är misstänkt för grovt vapenbrott, men åklagaren har ännu inte väckt åtal och inget rättegångsdatum finns.

Senaste placeringen på SIS har varit sedan oktober 2019. Personalen på SIS uppger att det är svårt att motivera fortsatt låsbar vård. De rekommenderar att Mahir bör placeras i mer öppen vård. Deras samlade bedömning är att Mahirs utveckling endast kommer att påverkas menligt om han inte tillgodoses med vård i öppnare former inom kort.

I enlighet med tjänstemannaberedning 2020-03-18 samt rekommendationen från SiS bedöms Mahirs behov bäst tillgodoses genom ett familjehem, som kan ge honom stöd i hans vardag, samt stötta honom gällande sysselsättning, skolgång och ekonomi.



020304-7958
Mahir Ismail Abdullahi

Mål med vården

Vårdens inriktning

Målet med vården är att Mahir ges förutsättningar att bli en självständig ung vuxen.

Stötta Mahir att söka god man och boende inom LSS.

Den unges utveckling

Hälsa

Att Mahir har en god psykisk och fysisk hälsa.

Utbildning, praktik, arbete

Att Mahir har en daglig sysselsättning som han trivs med, t.ex. arbetsträning.

Att Mahir påbörjar utbildning på särgymnasium.

Att Mahir har en meningsfull fritid med socialt accepterade aktiviteter.

Känslor och beteende

Att Mahir, utifrån sina förutsättningar, kan reglera och uttrycka känslor och beteenden på ett socialt acceptabelt sätt.

Sociala relationer

Att Mahir, utifrån sina förutsättningar, har ett väl fungerande socialt uppträdande gentemot andra.

Att Mahir förstår och förhåller sig till de regler och rutiner som finns i en familj.

Föreslagna insatser

Placering i familjehem.

Förslag på vårdgivare

Suzan Csizmadi

Skänningegatan 21

218 71 Göteborg

Umgänge med föräldrar, vårdnadshavare och andra närstående

Det finns inga hinder för umgänge. Allt umgänge med Mahirs familj ska uppmanas.



020304-7956
Mahir Ismail Abdullahi

Samtycke till den planerade vården

Personer som ska samtycka till vården

Den unge

Underskrifter

Den unge

Jag samtycker till den planerade vården

Jag samtycker inte till den planerade vården

2020-04-22

Mahir Ismail Abdullahi

Datum

Handläggare

2020-04-22

Annukka Kananen / Socialsekreterare

Datum



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.