



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

DOM
2023-09-26
Stockholm

Mål nr
B 4848-23

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts dom den 21 mars 2023 i mål nr B 19980-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Sara Friedman
Åklagarmyndigheten
Södra åklagarkammaren i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande jurist Malin Hellner
Box 19579
104 32 Stockholm

Klagande och motpart (Tilltalad)

KIM Rickard Sebastian Nordgren Julin, 19930213-1538
Konstgutarvägen 52 Lgh 1102
121 44 Johanneshov

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68
112 45 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.

1. Hovrätten bedömer gärningen som *våldtäkt* enligt 6 kap. 1 § 1 st 1 men brottsbalken.
2. Hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.
3. Kim Nordgren Julin ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 215 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2022 tills betalning sker.

Dok.Id 1957643

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

4. Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla. Hovrätten beslutar med stöd av 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen om sekretess för uppgifter som har lagts fram vid huvudförhandlingen bakom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s identitet. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på uppgifterna i partsbilagan till denna dom.
 5. Peter Skeppstedt får ersättning av staten med 24 149 kr varav 17 712 kr avser arbete, 1 350 kr tidspillan, 257 kr utlägg och 4 830 kr mervärdesskatt.
 6. Malin Hellner får ersättning av staten med 19 769 kr, varav 14 465 kr avser arbete, 1 350 kr tidspillan och 3 954 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kim Nordgren Julin har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och till följd av detta avslå målsägandens skadeståndsyrkande. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet och sätta ned skadeståndet.

Åklagaren och målsäganden har yrkat att hovrätten ska döma Kim Nordgren Julin för våldtäkt i enlighet med åtalet och till följd av detta skärpa det utdömda fängelsestraffet. Målsäganden har vidare yrkat att hovrätten helt ska bifalla det skadeståndsyrkande som hon framställde i tingsrätten.

Parterna har motsatt sig att tingsrättens dom ändras på sätt som respektive motpart har yrkat.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Parterna har lagt fram samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i fråga om skuld. Kim Nordgren Julin ska därmed dömas för den påstådda gärningen.

När det gäller rubriceringen av gärningen gör hovrätten följande överväganden.

Målsäganden har berättat att hon redan innan Kim Nordgren Julin kom hem till henne den aktuella kvällen var tydlig med att hon inte ville ha vaginalt samlag med honom utan kondom. Hon har även berättat att hon vid flera tillfällen under förspelet hindrade honom från att stoppa in sin penis i hennes vagina utan kondom. Det har därmed stått klart för Kim Nordgren Julin att kondom var en förutsättning för vaginalt samlag.

Trots detta har han penetrerat målsägandens vagina med sin penis utan kondom och samlaget har avbrutits genom att målsäganden lyckats knuffat bort honom. Mot denna bakgrund har Kim Nordgren Julin utsatt målsäganden för en så allvarlig kränkning att gärningen inte kan anses som mindre allvarlig (jfr. rättsfallen RH 2008:6, RH 2008:41 och RH 2010:6). Kim Nordgren Julin ska därför dömas för våldtäkt av normalgraden. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Minimistrafvet för våldtäkt är fängelse i tre år. Några förmildrande eller försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet föreligger inte. Därmed är straffvärdet så högt att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Kim Nordgren Julin ska därför dömas till fängelse i tre år och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

I fråga om skadestånd gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten när det gäller ersättningen för sveda och värk. Beträffande ersättning för kränkning finner hovrätten, mot bakgrund av att Kim Nordgren Julin nu döms för våldtäkt av normalgraden, att det belopp om 200 000 kr som målsäganden har begärt är skäligt. Målsägandens skadeståndsyrkande ska alltså helt bifallas och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Den ersättning som Malin Hellner har begärt är skälig och ska utgå.

Peter Skeppstedt har begärt ersättning för 19,25 timmars arbete. Med hänsyn till målets art och omfattning får han anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 12 timmars arbete. I övrigt är de kostnader han begärt skäliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2023-10-24

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Daniel Thorsell och Maria L. McMurray, tf. hovrättsassessorn Matilda Ahlberg, referent, samt nämndemännen Irma Lindell Estun och Krister Svensson

Avräkningsunderlag, se bilaga C.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT

AVDELNING 6

Dom

Meddelad i Huddinge

2023-03-21

Målnummer

B 19980-22

Parter och domslut

Kim Nordgren Julin

Parter

Tilltalad

KIM Rickard Sebastian Nordgren Julin, 19930213-1538
Bagarfruvägen 62 Lgh 0902, 128 66 Sköndal

Offentlig försvarare

Advokat Peter Skeppstedt
Advokatfirman Peter Skeppstedt AB
Fleminggatan 68, 112 45 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Erik Nilsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194, 141 24 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Biträdande jurist Malin Hellner
Box 19579, 104 32 Stockholm

Domslut

Brott som Kim Nordgren Julin döms för

Våldtäkt, mindre grovt brott, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken, 2022-12-22, Stockholms stad

Påföljd

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Häktningen hävs.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Kim Nordgren Julin ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 165 000 kr. Kim Nordgren Julin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 december 2022 tills betalning sker.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess 1:s identitet.

Brottsofferfond

Kim Nordgren Julin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Peter Skeppstedt får ersättning av staten med 95 009 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 61 998 kr arbete
- 13 500 kr tidspillan
- 509 kr utlägg
- 19 002 kr mervärdesskatt

Malin Hellner får ersättning av staten med 50 475 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 993 kr arbete
- 5 940 kr tidspillan
- 1 447 kr utlägg
- 10 095 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 30, 2023-03-16, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Kim Nordgren Julin ska dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Kim Nordgren Julin har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 22 december 2022 på Stilgjutarvägen, Hägersten, Stockholms stad.

Kim Nordgren Julin begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Kim Nordgren Julin ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Kim Nordgren Julin ska betala skadestånd med 215 000 kr. Beloppet avser ersättning för kränkning med 200 000 kr och sveda och värk med 15 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 22 december 2022 tills betalning sker.

Inställning

Kim Nordgren Julin har förnekat brott och uppgett att han inte haft vaginalt samlag med Sekretess 1. Till följd av sin inställning har han motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt men godtagit sättet att beräkna ränta.

Utredning

Vid huvudförhandlingen har Sekretess 1 (som biträtt åtalet) och Kim Nordgren Julin hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med vittnena Jessica Sandström, Jonas Lilja och Stefan Näslund. Därutöver har viss skriftlig bevisning lagts fram.

Skäl

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

Klart i målet är att Sekretess 1 och Kim Nordgren Julin den aktuella kvällen har träffats i Sekretess 1:s lägenhet i syfte att ha sex med varandra. Frågan i målet är om Kim Nordgren Julin i lägenheten har genomfört ett vaginalt samlag med Sekretess 1 som inte deltog frivilligt till detta, som åklagaren har gjort gällande, eller om vaginalt samlag inte ägt rum så som Kim Nordgren Julin hävdar.

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har lagts fram

finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den gärning som åklagaren påstått (NJA 1980 s. 725). Beviskravet innebär i princip att det ska vara uteslutet att det gått till på något annat sätt. Vid åtal, som det aktuella, där det saknas direkta vittnesiakttagelser och bevisningen i huvudsak består av målsägandens berättelse om den aktuella händelsen blir en central del av tingsrättens prövning att värdera målsägandens och den tilltalades uppgifter.

Högsta domstolen har i detta sammanhang angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid domstolens värdering av utsagor: förhållandet att en utsaga är klar, lång och rik på detaljer kan ofta vara tecken på att den är sann (NJA 2017 s. 316 I och II). Det är mot denna bakgrund inte tillräckligt att målsägandens uppgifter framstår som mer tillförlitliga än den tilltalades. En trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, kan dock vara tillräckligt för fällande dom. Med utgångspunkt i det som anförts ovan övergår tingsrätten till att pröva vad som är utrett om den aktuella händelsen.

Vad har hänt?

Sekreteress 1 och Kim Nordgren Julin har lämnat följande samstämmiga uppgifter om vad som hänt. Kim Nordgren Julin kom hem till Sekreteress 1 strax innan kl. 22 den aktuella kvällen. Tidigare under kvällen hade Sekreteress 1 och Kim Nordgren Julin pratat i telefon med varandra och då kommit överens om att träffas för att ha sex. De hade också kommit överens om att Kim Nordgren Julin skulle ta med sig kondomer hem till Sekreteress 1. Sekreteress 1 hade i telefonsamtalet varit tydlig med Kim Nordgren Julin att hon inte ville ha samlag utan kondom. Medan Kim Nordgren Julin satt i taxin på väg hem till Sekreteress 1 hade de viss sms-kontakt med varandra. När Kim Nordgren Julin kom hem till Sekreteress 1 var hon i ett pågående telefonsamtal med Jonas Lilja. Hon satte på högtalartelefonen och Kim Nordgren Julin och Jonas Lilja, som är bekanta med varandra då de arbetat ihop, utbytte några ord. Samtalet med Jonas Lilja avslutades och i samma skede inledde Kim Nordgren det sexuella umgänget genom att i hallen kyssa, krama och ta på Sekreteress 1. Eftersom det var öppet för grannarna att se in i hallen ville Sekreteress 1 att de skulle förflytta sig in till sovrummet. Väl i sovrummet fortsatte det ömsesidiga sexuella umgänget i sängen. Sekreteress 1 låg på rygg och de kysstes och kramades. Kim Nordgren Julin utförde även oralsex på Sekreteress 1 och penetrerade hennes vagina med sina fingrar.

Genom parternas samstämmiga uppgifter och den skriftliga bevisningen i målet är det utrett att Sekreteress 1 och Kim Nordgren Julin varit överens om att de den aktuella kvällen skulle träffas i Sekreteress 1:s lägenhet för att ha sex och att de väl i lägenheten också påbörjat ett ömsesidigt sexuellt umgänge. I det efterföljande händelseförloppet, och i de delar som avgör om händelsen utgör ett brott, skiljer sig dock parternas uppgifter åt.

Sekreteress 1 har berättat i huvudsak följande. Under telefonsamtalet med Kim Nordgren Julin tidigare under kvällen påtalade hon för honom att kondom var en förutsättning för att de skulle ha samlag med varandra. Hon frågade även om han hade kondomer hemma men fick endast vaga svar. Hon swishade över 160 kr till honom för att, om han inte hade några kondomer hemma, skulle kunna köpa det på vägen hem till henne. I swishen skrev hon "puss" som meddelande. I telefonsamtalet frågade hon också om han druckit alkohol

men han svarade då nej. Ganska direkt när Kim Norgren Julin kom hem till henne märkte hon dock att han var berusad. Hon själv hade endast druckit en öl till maten vid 18 tiden.

När förspelet inleddes kändes det okej. Hon märkte dock efter ungefär tio minuter att Kim Nordgren Julin började bli alltmer hårdhänt. Han penetrerade henne hårdare med fingrarna och bet henne, bland annat i bröstet. Det kändes fel direkt och hon sa åt honom att sluta. Han höll i hennes handleder och borrarade in sina finger i hennes lårben. Han försökte också trycka in sin penis i henne men hon använde sina ben för att hålla bort honom. Hon sa nej vid flera tillfällen och upprepade att de inte skulle ha sex om han inte hade kondom på sig. Efter att ha sagt till tio gånger blev hon irriterad och sa på skarpen att överenskommelsen var kondom annars inget samlag. Då sa han "jo det ska vi". Hon frös till och funderade på hur hon skulle få bort honom från sig. Han tryckte därefter ner hennes huvud mot sitt könsorgan genom att hålla henne i håret. Eftersom hon verkligen inte ville utföra oralsex på honom styrde hon bort sig och hon hamnade på knä, nästan på mage. När hon befann sig i den positionen penetrerade han henne först med fingrarna. Sedan kände hon hur han tryckte in sin penis i henne, hårt och hela vägen in, vilket gjorde väldigt ont. Hon reagerade snabbt och tryckte bort sig med hjälp av sin högra hand. Han var inne i henne i ungefär två sekunder. Hon frågade vad han höll på med och sa att de inte skulle ha samlag om han inte hade kondom. När hon ifrågasatte honom sa han "ska du få det här till en våldtäkt nu". Han upprepade också vid fler tillfällen "vill du att jag ska gå". Hon svarade ja två eller tre gånger. Han klädde därefter på sig och gick ut. När han stängt dörren ringde hon omedelbart upp Jonas Lilja. Kort därefter fick hon ett sms från Kim Nordgren Julin där han frågade varför hon bjudit över honom om hon ändå bara skulle dissa honom. Hon började därefter sms:a med Jessica Sandström.

Kim Nordgren Julin har berättat i huvudsak följande. I telefonsamtalet tidigare under kvällen hade de kommit fram till att han skulle ta med sig kondomer till henne. Han hade kondomer hemma, vilket han också berättade för Sekretess 1. Medan de pratade i telefonen med varandra drack han ungefär 18 centiliter whisky.

Väl i sovrummet hemma hos Sekretess 1 utförde han oralsex och penetrerade henne med fingrarna i ungefär 15 till 20 minuter. Därefter gick han upp i missionärsposition för att kyssa henne. När han skulle stoppa in sin penis i henne frågade Sekretess 1 om kondom. Han svarade att han glömt kondomerna hemma. Han fortsatte därefter att utföra oralsex på Sekretess 1. Han tänkte att hon kanske skulle ändra sig och senare gå med på att ha samlag. När han närmade sig henne en andra gång sa hon dock tydligt stopp och tryckte bort honom med benen. Han blev irriterad över att det inte blev något samlag. Han frågade om hon ville att han skulle gå och hon sa ja. Därefter lämnade han lägenheten.

Det stämmer inte så som Sekretess 1 berättat att hon, vid något tillfälle, hamnade på knä eller mage. Hon låg hela tiden på sin rygg. Han var inte speciellt hårdhänt mot Sekretess 1 och hon sa aldrig något om att det gjorde ont. Han vet inte varför Sekretess 1 skulle hitta på att han genomfört samlag med henne mot hennes vilja men hon kanske blev sur för att han inte hade med sig någon kondom. De hade inte någon konflikt med varandra innan händelsen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Sekretess 1 lämnat en trovärdig berättelse som också är utförlig och sammanhängande. Det finns inga detaljer som är svåra att förstå, inga överdrifter eller andra omständigheter som framstår som märkliga. Även Kim Nordgren Julins berättelse om vad som inträffat den aktuella kvällen framstår som rimlig och trovärdig. Eftersom ord står mot ord återstår frågan om det i målet finns uppgifter som kan stödja Sekretess 1:s berättelse.

I princip omedelbart efter att Kim Nordgren Julin lämnat lägenheten har Sekretess 1 kontaktat vittnena Jonas Lilja och Jessica Sandström, samt lite senare även vittnet Stefan Näslund, och berättat om vad som hänt. Vittnena har i tingsrätten lämnat uppgifter om att Sekretess 1 efter händelsen betett sig på ett sätt som var onormalt för henne, att hon var mycket ledsen och uppriven, och att det var klart för dem att något allvarligt måste ha hänt. De har också samstämmt uppgett att Sekretess 1 berättat för var och en av dem att Kim Nordgren Julin genomfört ett vaginalt samlag med henne mot hennes vilja. Både Jonas Lilja och Jessica Sandström har också uppgett att Sekretess 1 berättat för dem att anledningen till att hon inte ville ha samlag Kim Nordgren Julin var att han inte hade tagit med sig någon kondom.

Enligt tingsrättens mening framstår det som ytterligt osannolikt att Sekretess 1, under den korta tid det tog innan hon kontaktade vittnena, funderat ut en plan som bestod i att felaktigt beskylla Kim Nordgren Julin för att han genomfört ett ofrivilligt samlag med henne och sedan informera vännerna om detta. Därtill har det i utredningen inte framkommit något som talar för att hon skulle ha anledning att felaktigt beskylla Kim Nordgren Julin för detta. Han var en god vän till henne och de hade inget otalt med varandra innan händelsen.

Vad gäller Kim Nordgren Julins berättelse framstår det i viss mån märkligt att han, trots att han haft kondomer hemma och trots att han varit väl medveten om Sekretess 1:s krav på kondom, valt att inte ta med sig någon kondom hem till Sekretess 1 samt valt att inte heller informera henne om detta när han kommit hem till henne. Enligt tingsrättens mening kan detta antingen visa på en vilja från Kim Nordgren Julin sida att ha samlag mot Sekretess 1 vilja eller att han varit så pass berusad att han inte haft kontroll över sitt eget handlande. Det senare har Kim Nordgren Julin i viss mån själv tillstått i ett sms-meddelande som skickats till Sekretess 1 några dagar efter den aktuella händelsen.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att utredningen ger tillräckligt starkt stöd för Sekretess 1:s uppgifter att dessa ska ligga till grund för rättsens bedömning. Att Sekretess 1 skulle ha tagit miste på om Kim Nordgren Julin penetrerat henne med sina fingrar eller med sin penis, som försvaret invänt, kan enligt tingsrätten uteslutas. Det är därför bevisat att Kim Nordgren Julin har penetrerat Sekretess 1:s vagina med sin penis på det sätt som åklagaren gjort gällande. Eftersom Kim Nordgren Julin varit väl medveten om att Sekretess 1 inte har accepterat något vaginalt samlag utan kondom har samtycke till samlaget inte funnits. Detta har också Kim Nordgren Julin varit väl medveten om varför han haft uppsåt till gärningen.

Rubricering och påföljd m.m.

Nästa fråga som tingsrätten ska ta ställning till är om gärningen ska rubriceras som våldtäkt av normalgraden eller som mindre grov våldtäkt. Vid sexualbrottsreformen i början av 2000-talet flyttades vissa typer av gärningar, vilka tidigare utgjort andra brott, in i våldtäktsbestämmelsen. Regeringen anförde att även om utgångspunkten givetvis var att de gärningar som flyttats in i våldtäktsbestämmelsen, och som omfattar många vitt skilda situationer, som huvudregel har ett mycket högt straffvärde kan det inte uteslutas att det även kan förekomma fall som i och för sig är straffvärda och väl bör omfattas av benämningen våldtäkt, men för vilka ett minsta straff om fängelse om då två år numera tre år, är alltför ingripande. Som enda exempel på en mindre grov våldtäkt nämndes i förarbetena att en person genomför ett samlag med en person som sover, men samlaget inskränker sig till att könsdelarna kommer i beröring med varandra men där någon penetration inte ägt rum. Utöver detta förekommer inte några förödmjukande eller förnedrande inslag och samlaget avbryts av att målsäganden vaknar och gör klart att hon eller han inte är intresserad av något sexuellt umgänge och gärningsmannen upphör med sina närmanden. Prövningen ska dock ske genom en helhetsbedömning av samtliga omständigheter (se prop. 2004/05:45 52 f. och s. 138).

Till skillnad från det typfall som nämns i förarbetena har penetration visserligen ägt rum i detta fall. Penetrationen har dock varit mycket kortvarig och har inte föregåtts av något våld eller hot. Inte heller har det gjorts gällande att Kim Nordgren Julin på något sätt utnyttjat Sekretess 1 i någon situation där hon varit särskilt utsatt, t.ex. genom att Sekretess 1 sov eller var påtagligt berusad. Det har inte heller förekommit några förödmjukande eller förnedrande inslag. Kim Nordgren Julin har heller inte på något sätt fortsatt övergreppet när Sekretess 1 skjutit honom ifrån sig. Tingsrätten anser därför vid en sammantagen bedömning att omständigheterna är sådana att fängelse i tre år framstår som alltför ingripande. Brottet ska därför rubriceras som en mindre grov våldtäkt.

Tidigare har påföljden för dessa brott i normalfallet bestämts till fängelse i ett år. I och med den senaste lagändringen har minimistraffet för det nu aktuella brottet höjts från fjorton dagars fängelse till sex månaders fängelse. Straffvärdet för nu aktuellt brott får därför anses ligga på fängelse i ett år och sex månader. Brottet är så allvarligt och straffvärdet så högt att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

Eftersom s.k. obligatorisk häktning inte gäller för det brott som Kim Nordgren Julin nu döms för ska häktningen hävas.

Skadestånd

Tingsrätten anser att Kim Nordgren Julins agerande mot Sekretess 1 inneburit en så allvarlig kränkning av hennes frid att skadestånd ska utgå. Vad gäller skadeståndets storlek har ersättning enligt tidigare praxis utgått med 75 000 kr för gärningar liknande den nu aktuella. Med hänsyn taget till den generella höjningen av kränkningersättning som skett under år 2022 uppgår ett skäligt skadestånd i nu aktuellt fall till 150 000 kr, vilket ska utgå. Den begärda ersättningen för sveda och värk är skälig och ska dömas ut.

Övrigt

Kim Nordgren Julin ska också betala en avgift om 800 kr till Brottsofferfonden, vilket alla får

göra som döms för ett brott som har fängelse i straffskalan.

Malin Hellner och Peter Skeppstedt får den ersättning de har begärt. Ersättningen bedöms skälig.

Rätten

Rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Maria Burén, Björn Mickelson och Liso Norrman

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Fredrik Nydén

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 11 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i

målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071324

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2023-09-26
Stockholm

Aktbilaga
Mål nr B 4848-23

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930213-1538	Datum för dom/beslut 2023-09-26
Efternamn Nordgren Julin	Förnamn KIM Rickard Sebastian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/uppört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-12-28	2023-03-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 1978603

Postadress Box 2290 103 17 Stockholm	Besöksadress Birger Jarls Torg 16	Telefon 08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se	Telefax	Expeditionstid måndag–fredag 09:00–16:30
---	---	--	----------------	---



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se