



PARTER OCH DOMSLUT

Marcus Olsson

Parter

Tilltalad

MARCUS Peter Olsson, 19951115-1459
F.n. Häktet Huddinge

Offentlig försvarare
Advokat Gustaf Linderholm
Advokatbyrån Linderholm AB
Polhemsgatan 20B, 112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. KEVIN Marcus Hanna

Målsägandebiträde
Advokat Peter Nilsson
BOX Advokatbyrå AB
Bergsgatan 9, 112 23 Stockholm

2. Claes JÖRGEN Holm

Målsägandebiträde
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Drottningholmsvägen 38, 112 19 Stockholm

3. LINDA Marie Lillemor Listam

Målsägandebiträde
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Drottningholmsvägen 38, 112 19 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se
Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

4. Dödsboet efter Mattias Listam

Domslut

Brott som Marcus Olsson döms för
Mord, 2025-11-05, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Marcus Olsson frikänns från
Försök till grovt rån, 2025-10-28, 8 kap 6 § och 12 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026

Påföljd
Fängelse på livstid

Häktning m.m.
Marcus Olsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd
Kevin Hannas begäran om skadestånd avslås.

Marcus Olsson ska solidariskt med Niklas Roslund betala skadestånd till Jörgen Holm med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2025 till dess full betalning sker.

Marcus Olsson ska solidariskt med Niklas Roslund betala skadestånd till Linda Listam med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2025 till dess full betalning sker.

Marcus Olsson ska solidariskt med Niklas Roslund betala skadestånd till dödsboet efter Mattias Listam med 39 881 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess
Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på den film från polisens kroppskamera som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond
Marcus Olsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Gustaf Linderholm ska få ersättning av staten med 636 528 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 426 825 kr arbete
- 69 145 kr tidsspillan
- 13 252 kr utlägg

- 127 306 kr mervärdesskatt

Peter Nilsson ska få ersättning av staten med 296 274 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 222 762 kr arbete
- 13 383 kr tidsspillan
- 874 kr utlägg
- 59 255 kr mervärdesskatt

Saman Paknejad ska få ersättning av staten med 298 550 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 226 827 kr arbete
- 11 896 kr tidsspillan
- 117 kr utlägg
- 59 710 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Niklas Roslund

Parter

Tilltalad

NIKLAS Per Johan Roslund, 19781106-4091
F.n. häktet Sollentuna

Offentlig försvarare
Advokat Pia Björstrand
Advokatbyrå Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Alexandra Bittner
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Målsägande

1. KEVIN Marcus Hanna

Målsägandebiträde
Advokat Peter Nilsson
BOX Advokatbyrå AB
Bergsgatan 9, 112 23 Stockholm

2. Claes JÖRGEN Holm

Målsägandebiträde
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Drottningholmsvägen 38, 112 19 Stockholm

3. LINDA Marie Lillemor Listam

Målsägandebiträde
Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Drottningholmsvägen 38, 112 19 Stockholm

4. Dödsboet efter Mattias Listam

Domslut

Brott som Niklas Roslund döms för

Grovt vapenbrott, 2025-11-07, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Mord, 2025-11-05, 3 kap 1 § brottsbalken

Åtal som Niklas Roslund frikänns från

Förberedelse till mord, 2025-11-07, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2026

Försök till grovt rån, 2025-10-28, 8 kap 6 § och 12 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026

Påföljd

Fängelse på livstid

Häktning m.m.

Niklas Roslund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kevin Hannas begäran om skadestånd avslås.

Niklas Roslund ska solidariskt med Marcus Olsson betala skadestånd till Jörgen Holm med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2025 till dess full betalning sker.

Niklas Roslund ska solidariskt med Marcus Olsson betala skadestånd till Linda Listam med 130 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2025 till dess full betalning sker.

Niklas Roslund ska solidariskt med Marcus Olsson betala skadestånd till dödsboet efter Mattias Listam med 39 881 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2025 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessförordnande, se domslutet för Marcus Olsson.

Brottsofferfond

Niklas Roslund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Pia Björstrand ska få ersättning av staten med 587 156 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 399 804 kr arbete
- 67 659 kr tidspillan

- 2 262 kr utlägg
- 117 431 kr mervärdesskatt

Ersättning till målsägandebiträdet Saman Paknejad, se domslutet för Marcus Olsson.

Ersättning till målsägandebiträdet Peter Nilsson, se domslutet för Marcus Olsson.

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-05-27, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Marcus Olsson och Niklas Roslund ska dömas för försök till grovt rån enligt 8 kap 6 § och 12 § brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 april 2026.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Marcus Olsson och Niklas Roslund har den 28 oktober 2025 i anslutning till Ringvägen 16 i Märsta tillsammans och i samförstånd samt uppsåtligt försökt att stjäla från Kevin Hanna genom att hota honom med pistol. Det fanns en fara för brottets fullbordan. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Marcus Olsson och Niklas Roslund visade synnerlig råhet genom att använda en pistol.

Stämningsansökan 2026-05-27, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Marcus Olsson och Niklas Roslund ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Marcus Olsson och Niklas Roslund har den 5 november 2025 vid Dukvägen i Bromma tillsammans och i samförstånd samt uppsåtligt dödat Mattias Listam genom att skjuta honom.

Det är synnerligen försvårande att brottet har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, innefattat användning av skjutvapen och begåtts på allmän plats.

Stämningsansökan 2026-05-27, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Niklas Roslund ska dömas för förberedelse till mord enligt 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2026.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Niklas Roslund har den 7 november 2025 i Göteborg, med uppsåt att

utföra mord, tagit befattning med en skarpladdad pistol. Faran för att brottet skulle fullbordas var inte ringa.

Stämningsansökan 2026-05-27, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Niklas Roslund ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

Niklas Roslund har också, på tid och plats som ovan, uppsåtligen innehaft en halvautomatisk pistol och 12 patroner utan att ha rätt till det. Brottet ska bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts både på allmän plats och i ett fordon på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Marcus Olsson ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Niklas Roslund ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Kevin Hanna har yrkat att tingsrätten förpliktar Marcus Olsson och Niklas Roslund att solidariskt till honom utge skadestånd om totalt 50 000 kr för försök till grovt rån i enlighet med åtalspunkt 1 i stämningsansökan från den 26 maj 2026. Beloppet avser kränkningssersättning. I enlighet med 6 § räntelagen har ränta yrkats på kapitalbeloppen från den 28 oktober 2025 till dess att betalning sker.

Jörgen Holm och Linda Listam har yrkat att tingsrätten förpliktar Marcus Olsson och Niklas Roslund att solidariskt utge skadestånd till dem med 130 000 kr vardera. På beloppet har lagstadgad ränta yrkats från den 5 november 2025 till dess full betalning sker. Skadeståndet avser ersättning för sveda och

värk pga. nära anhörigs död om 80 000 kr samt särskild anhörigersättning om 50 000 kr.

Dödsboet efter Mattias Listam har yrkat att tingsrätten förpliktar Marcus Olsson och Niklas Roslund att solidariskt utge skadestånd med 39 881 kr. På beloppet har lagstadgad ränta yrkats från den 31 december 2025 till dess full betalning sker. Skadeståndet avser kostnader i samband med begravningen.

INSTÄLLNING.....	3
UTREDNING	4
Muntlig bevisning.....	4
Övrig bevisning	4
DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	6
Skuld.....	6
Bakgrund.....	6
Försök till rån (åtalspunkt 1).....	9
Vad är bevisat om händelseförloppet?.....	9
Är Niklas Roslund och/eller Marcus Olsson gärningsman/-män?	12
Utgångspunkter för tingsrättens prövning	12
Övergripande	14
Mer specifikt om det påstådda rånet	16
Har det rört sig om ett försök till rån?.....	20
Mord (åtalspunkt 2)	21
Vad är bevisat om händelseförloppet?.....	21
Är Niklas Roslund och/eller Marcus Olsson gärningsman/-män?	23
Niklas Roslund och Marcus Olsson befann sig på Dukvägen vid tidpunkten för mordet	23
Niklas Roslunds och Marcus Olssons DNA fanns på mordvapnet ..	25
Föremål kopplade till Niklas Roslund och Marcus Olsson har haft tändsatspartiklar på sig av samma slag som i patronhylsorna på brottsplatsen.....	26
Marcus Olsson har placerat mordvapnet på den plats där det senare hittades.....	28
Niklas Roslund har haft en bild på Mattias Listam i sin telefon	29
Signalgruppen Dags!!!.....	29
Filmen från mordet	30
Marcus Olsson hämtar och lämnar sannolikt mordvapnet på toaletten i entrén på Forenom Bromma	32
I tiden före mordet chattar Marcus Olsson och Niklas Roslund om ”jobb”.....	33
Marcus Olsson och Niklas Roslund har varit i närheten av adresser där Mattias Listam uppehållit sig dagarna före mordet.	34

Husrannsakan Forenom Bromma – Niklas Roslund och Marcus Olsson har innehaft misstänkta föremål	35
Niklas Roslunds och Marcus Olssons klädsel	35
Marcus Olssons och Niklas Roslunds uppgifter	36
Motiv, alternativa gärningsmän och brister i utredningen.....	38
<i>Sammanfattande bedömning</i>	40
Ansvarsfördelningen – har Niklas Roslund och Marcus Olsson agerat tillsammans och i samförstånd?	41
Grovt vapenbrott och förberedelse till mord (åtalspunkt 3-4)	43
Vad är bevisat om händelseförloppet?	43
6 november 2025	43
7 november 2025	44
Förberedelse till mord.....	47
<i>Rättsliga utgångspunkter</i>	47
<i>Tingsrättens bedömning</i>	47
Grovt vapenbrott.....	50
Påföljd.....	52
Rättsliga utgångspunkter	52
Tingsrättens bedömning.....	54
Skadestånd	54
Kevin Hanna	54
Jörgen Holm och Linda Listam	55
Dödsboet efter Mattias Listam	55
Häktning	55
Övrigt.....	55

INSTÄLLNING

Niklas Roslund har förnekat brott avseende åtalpunkt 1 och 2. Han har även förnekat förberedelse till mord under åtalpunkt 3. Han har inte begått något rånförsök, mord, förberedelse till mord eller innehaft något vapen (åtalpunkt 1-3). Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med Marcus Olsson i något avseende.

Niklas Roslund har erkänt vapenbrott under åtalpunkt 4. Han har vidgått att han uppsåtligen har innehaft en halvautomatisk pistol och 12 patroner några timmar i Göteborg utan att ha rätt till det. Brottet ska inte bedömas som grovt. Vapnet har i och för sig innehaft i ett fordon på allmän plats. Vapnet har dock inte varit av särskilt farlig beskaffenhet. Vapnet har inte heller innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Niklas Roslund har bestritt Jörgen Holms, Linda Listams (åtalpunkt 2) och dödsboets efter Mattias Listam skadeståndsanspråk men medgett att utgedsamma för det fall åtalet vinner bifall. Han har bestritt Kevin Hannas anspråk (åtalpunkt 1) och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Marcus Olsson har förnekat samtliga brott. Han har inte agerat på det sätt som åklagaren påstår. Han har inte deltagit i någon brottsplan eller främjat någon brottslig gärning.

Marcus Olsson har bestritt Jörgen Holms, Linda Listams (åtalpunkt 2) och dödsboets efter Mattias Listam skadeståndsanspråk men medgett att utgedsamma för det fall åtalet vinner bifall. Han har bestritt Kevin Hannas anspråk (åtalpunkt 1) och inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Kevin Hanna, Jörgen Holm och Linda Listam har biträtt åtalet.

UTREDNING

Muntlig bevisning

Niklas Roslund och Marcus Olsson har hörts.

På åklagarens begäran har förhör hållits med, såvitt avser åtalpunkt 1, målsäganden Kevin Hanna, vittnena Lars Ahlström och Peter Paakkanen samt, såvitt avser åtalpunkt 2, vittnena Fredrik Sjöstedt, Mats Olsson och Jonas Pålstedt.

Niklas Roslund har åberopat förhör med vittnena Elida Ibrahim, Louise Anderberg, Jonatan Wallen, Christer Spreitz, Satu Toivanen, Ellen Hiljegren, Cornelia Genc, Matilda Svarva Helenius, Sofia Wallin och Johanna Sjöstedt.

Marcus Olsson har åberopat förhör med vittnena Christine Huntsman och Ruslan Pay.

Övrig bevisning

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat

Åtalpunkt 1-4

- Ärendeanalys
- Uppspelning av sammanställd film

Åtalpunkt 1

- Händelserapport
- Uppspelning SOS-samtal
- Bilder på skador på målsäganden i samband med brottet
- NFC redovisning vapen
- PM fordonsuppgifter Kevin Hanna
- PM beslag i ärende
- Varselvästar från hotellrummet på Forenom i Bromma
- Beslagsprotokoll (vapen)

Åtalpunkt 2

- Händelserapport

- Uppspelning samtal SOS och RLC
- InsatsPM
- PM först på plats
- Protokoll över brottsplatsundersökning, samt bilder i protokollsbilaga
- PM anträffande DLP238 och tillhörande fotografier
- Avrapportering hundsök
- Protokoll brottsplatsundersökning
- PM sammanställning inhämtat material från Instagram
- PM filmvideo från dödsskjutningen
- MobilPM
- Jämförelse platser från mobilfilm och Voltavägen
- Slutgiltigt dödsfallsutlåtande och bilder
- Analys RMV Marcus Olsson,
- Analys RMV Niklas Roslund,
- NFC redovisning vapen, vapenspårjämförelse, redovisning DNA, samhörighet, tändsatspartiklar och DNA
- Undersökningsprotokoll skador i kläder
- Finansiell utredning Marcus Olsson och Niklas Roslund
- Sammanfattning bokning Forenom Bromma och Kista

Åtalspunkt 3-4

- NätverksPM Hjällbonätverket
- Träningsloggar Nordic Wellness
- PM tillgrepp av UFE978
- PM husrannsakan UFE978
- Bilder på BG146041, paket från UFE978
- Registreringsnummer från bild i mobiltömning
- Beslagsprotokoll (kartong i bil)
- PM från K1266752-25
- NFC redovisning vapen och patron, ammunition, DNA och fingeravtryck
- Beslagsprotokoll

Niklas Roslund har åberopat följande skriftliga bevisning.

Mobiluppkopplingar, granskning av övervakningskamera vid Green Storage, chathistorik angående köpt ”kristall och tram”, analysresultat avseende amfetamin i blodet, PM angående köp av narkotika, uppgifter om bilars och personers positionering i samband med mordet, DNA-undersökning NFC, olika uppgifter om målsägandens vän Navid, PM angående målsägandens konflikter, PM angående Dukvägen den 3 november, chatkonversation Joel, bilder på person på mordplatsen några dagar efter mordet, bild på Niklas Roslund i

arresten, chatkonversation, PM vapenundersökning avseende information om tändsatspartiklar, PM avseende en annan silverfärgad bil, analys Mohammed Al Rayan, PM och bilder polisstopp av tre ungdomar, nätverkskarta, anonymt mejl till polisen angående skytten, bild på misstänkt anstiftare, PM iakttagelser i samband med mordet, chatt från annat ärende angående att någon spanat på Mattias Listams adress, avrapporteringsPM avseende silvrig bil vid Hotell Arkaden och Ringvägen samt PM angående blodspår Stopvägen, SL-historik Navid, sammanställning Ahmad Barho, sammanställning Mattias Listam och PM angående vittnet Christer Spreitz.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Skuld

Bakgrund

Niklas Roslund och Marcus Olsson är hemmahörande i södra Sverige och bekanta med varandra. Utredningen och deras egna uppgifter ger vid handen att de den 26 oktober 2025 påbörjade en gemensam resa till Stockholm. De färdades i personbil DLP238 som är en silvrig Renault Megane av årsmodell 2011. Ägaren till denna är sedan den 4 oktober 2025 Niklas Roslunds dotter, Emma Christensen. Niklas Roslund har medgett att han är den som använder bilen. Marcus Olsson hade bilnyckeln till bilen på sig när han greps den 5 november 2025.

Av utredningen framgår att två telefonnummer och två telefoner kunnat kopplas till Niklas Roslund. Denne har också medgett att det är hans telefonnummer och telefoner. Det är dels ett telefonnummer som slutar på -1349 som brukats i en Apple, iPhone 12 (Niklas_Iphone), dels ett telefonnummer som slutar på -3813 som brukats i en Samsung Galaxy (Niklas_Samsung).

Av utredningen framgår att ett telefonnummer och en telefon kunnat kopplas till Marcus Olsson. Denne har också medgett att det är hans telefonnummer

och telefon. Telefonnumret slutar på -2859 och har brukats i en Xiaomi-telefon (Marcus_ Xiaomi).

Redan den 26 oktober 2025 checkade Niklas Roslund och Marcus Olsson in på Forenom Aparthotell Johannesgatan, Stockholm, (Forenom Johannesgatan) där de bodde till och med den 28 oktober då de i stället hyrde en stuga via Airbnb i Svartsjö, Ekerö kommun.

Den 28 oktober 2025 kl. 17:14 inkom till polisen ett larm. Målsäganden Kevin Hanna ringde in och uppgav att han blivit hotat med en pistol. En för denne okänd man skulle ha gått fram utanför hans bostad i Märsta och försökt tvinga in honom i en bil samtidigt som mannen hållit i en pistol.

Den 2 november lämnade Niklas Roslund och Marcus Olsson Airbnb-stugan i Svartsjö och checkade in på Forenom Aparthotell Bromma (Forenom Bromma), på Voltavägen 6.

Den 5 november 2025 cirka kl. 17.00 inkom uppgifter till polis om smällar i närheten av Dukvägen 21 i Bromma (Abrahamsberg). När patruller kom till platsen påträffades, i ett buskage, en person skjuten. Personens liv gick inte att rädda och ärendet rubricerades därav som mord. Personen identifierades som Mattias Listam.

Niklas Roslund och Marcus Olsson kom relativt omgående att misstänkas för mordet. Vittnen uppgav att en mörkt klädd man setts hoppa in i en grå bil av mindre modell och åka fort från brottsplatsen i direkt anslutning till skotten. Uppgift inkom därefter om att det anlät en grå/silveraktig bil till Forenom Bromma samt att det genom helikopters värmekamera kunde konstateras att bilen nyligen varit använd. Efter att videoövervakning från hotellet inhämtats framkom att minst två personer, varav den ene stämde väl in på signalementet på den person som setts lämna platsen för skjutningen och hoppa in i det grå fordonet, hade anlät till hotellet kl. 17:13 samt setts gå in på rum 414. Polis

beslutade om husrannsakan. Inga personer uppehöll sig då i rummet men det hittades bl.a. diverse svarta kläder, silvertejp, nabbhandskar och buntband i en ryggsäck samt reflexvästar, plastpåsar, arbetshandskar och ytterligare klädesplagg i en garderob. På golvet i badrummet låg ett par nabbhandskar.

Marcus Olsson anlände strax därefter (kl. 20:40) till hotellet i en taxi och greps. Han hade då sin mobiltelefon på sig. Efter att polisen fått veta att bilen DLP238 var registrerad på Niklas Roslunds dotter blev även denne skäligen misstänkt.

Ett vapen – en pistol – hittades lite senare utomhus i en skogsdunge mittemot Voltavägen 11. Pistolen har senare kunnat konstateras vara mordvapnet.

På kvällen den 5 november checkade Niklas Roslund in på Forenom Aparthotell Kista. Dagen därpå påbörjade denne en resa mot Göteborg i personbil UFE978 som anmälts stulen från Båtsman Nähls väg 85 i Spånga den 22 oktober 2025.

Niklas Roslund greps den 7 november 2025 kl. 18:12 på kajen mellan P-arken och Hotell Barken Viking i Göteborg. Båda dennes telefoner togs i beslag i samband med gripandet. Niklas Roslund uppgav omgående att det låg en skarpladdad pistol i påsen han bar på. Pistolen låg i en magväska som låg i en pappåse. En polispatrull genomförde även en husrannsakan i personbil UFE978 som stod parkerad utanför Lilla Bommen 1 i Göteborg.

Eftersom det efter masttömning kunnat konstateras att både Marcus Olssons och Niklas Roslunds telefoner kopplat upp mot den mast som sannolikt täcker in platsen och tidpunkten för händelsen i Märsta den 28 oktober 2028 blev de även misstänkta för försök till grovt rån (åtalpunkt 1).

Eftersom Niklas Roslund hade ett skarpladdat vapen på sig vid gripandet den 7 november 2025 vidtogs utredningsåtgärder av polisen som gjort att denne nu även åtalats för förberedelse till mord och grovt vapenbrott (åtalpunkt 3-4).

Försök till rån (åtalspunkt 1)

Vad är bevisat om händelseförloppet?

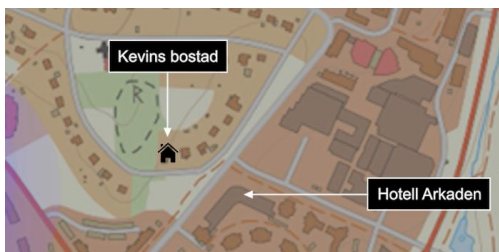
Såsom angetts ovan inkom den 28 oktober 2025 kl. 17:14 ett larm till polisen. Målsäganden Kevin Hanna ringde in och uppgav att han blivit hotat med en pistol.

Kevin Hanna har i förhör inför rätten berättat att han aktuell dag kom hem och skulle parkera företagsbilen, en Mercedes Benz EQE 300, på garageuppfarten på Ringvägen 16 i Märsta. Flera personer använder denna bil, bl.a. hans bror Nathaniel Hanna. Han såg då att det stod en annan bil parkerad precis utanför tomten och en man kom springandes. Denne sa åt honom att följa med. Mannen hade mörka byxor, gul reflexväst, var ljus i hyn med lite skägg och ganska kraftigt byggd, uppskattningsvis 30-35 år gammal. Han lade inte märke till att mannen hade någon brytning. Han knuffade bort mannen och frågade vad denne ville. Mannen tog då fram en pistol och höll den på cirka 10 cm avstånd och sa ”*du ska följa med*”, vilket han gjorde. De gick mot bilen som stod höger om tujorna. Väl framme rykte han sig loss och sprang. En granne med hund stod även i närheten. Gärningsmannen sprang efter honom och en brottningsmatch uppstod som pågick 1-2 min. Under denna fick han skador; ett sår på ena benet, en stukad fot och andra skrapår. Under detta lyckades han få tag i pistolen. Först då kunde han konstatera att det var en softairgun. Mannen kom mot honom och sa ”*ge mig pistolen*” och han svarade ”*nej*”. Bilen backade upp och körde uppför backen och i väg samtidigt som gärningsmannen försvann in i skogen. Han ringde 112 vilket grannen med hunden också hade gjort. Bilen var en liten silvrig Kia eller Peugeot. Han tänkte att det var en kidnappning, ett mord, utpressning eller liknande. Han hade på sig sin klocka tror han. Det är en Rolex värd cirka 300 000 kr. Initialt trodde han att han hade blivit bestulen på bilnycklar, telefon och dator men insåg sen att så inte var fallet.

Lars Ahlström har berättat att han under en promenad med hund aktuell kväll mötte en man i mörka kläder, mörkare hud och hår samt gul vaselväst som sprang in på familjen Hannas uppfart. Han hörde skrik varpå han såg hur mannen kom släpandes med Kevin Hanna under armen och förde denne fram mot bilen. Han har vidare berättat att Kevin Hanna då lyckades komma loss men att mannen som hade en pistol i handen sprang efter, kom i kapp och att Kevin Hanna och mannen började brottas. Mannen sprang sen i väg och Kevin Hanna höll då i pistolen. De larmade polis. Efter en stund startade en bil som stod parkerad vid häcken vid infarten till familjen Hanna och började backa uppför Ringvägen mot Kyrkparken. Mannen med västen kom då springandes tillbaka och hoppade in i bilen som åkte i väg.

Peter Paakkanen har berättat att han kl. 17:15 från sin balkong på Ringvägen 39 i Märsta såg en ljus, metallicfärgad mindre bil, kanske en BMW 1-serien, sakta in och en man komma joggandes från skogen och hoppa in i bilen. Mannen var vuxen, ljushyad och med mörka kläder med luva.

Tingsrätten konstaterar att de hörda personerna lämnat relativt samstämmiga uppgifter om det inträffade. Uppgifterna får även stöd av det som framgått av en övervakningsfilm från Hotell Arkaden i Märsta. Kl. 15:30 ses på filmen en ljusgrå/silvrig Renault Megane parkera på Vänortsringen. Platsen ligger på synligt avstånd från Ringvägen 16 (brottsplatsen).



Två mörkt klädda män med uppdragna luvor ses lämna bilen ett tag för att sedermera återvända till den och köra i väg ut ur bild. Klockan var då cirka 16:30. Strax därefter ses en till synes likadan bil köra in på Ringvägen och stanna i höjd med nummer 16. Kl. 16:41 lämnar en mörkt klädd man med en gul varselväst bilen, vandrar runt lite och ställer sig vid en papperskorg. Kl. 17:11 ses Kevin Hannas bil köra in på uppfarten till bostaden. Även en person med hund ses på filmen – vittnet Lars Ahlström. Mannen i varselväst går in på tomten och kommer därefter tillbaka med en person vid sin sida och leder denne mot höger bakdörr på bilen på gatan strax utanför tomten. Personen ses plötsligt springa i väg och mannen med varselvästen springa efter. Kl. 17:13 kommer mannen i varselvästen tillbaka till bilen och den andre mannen syns lite längre bort. Bilen åker därefter i väg.

Av sakkunnigutlåtande från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) avseende pistolen som Kevin Hanna fick tag i framgår att det är en halvautomatisk pistol av fabrikat Blow, modell TR14 i kaliber 9 mm Br k (även benämnt 380 Auto). Den är ursprungligen en start/tårgas pistol men som modifierats om till ett skarpt vapen. Pistolens magasin var tomt.

Tingsrätten finner sammantaget att det av målsägandens och vittnenas uppgifter, som inte finns anledning att ifrågasätta, tillsammans med övervakningsfilmen är utrett att det gått till på det sätt som Kevin Hanna berättat om dvs. att han på den av åklagaren angivna tiden och platsen blivit hotad med pistol och att den ene mannen försökt få in honom i bilen. Gärningsmännen synes även agera tillsammans och i samförstånd genom att den ene hotat med pistolen och den andre kört bilen. Tingsrätten återkommer senare till frågan om gärningsmännen också, på sätt som åklagaren påstått, uppsåtligt försökt att stjäla från Kevin Hanna.

Är Niklas Roslund och/eller Marcus Olsson gärningsman/-män?

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

I alla brottmål krävs för att fälla någon till ansvar för brott att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till brottet. Detta brukar även beskrivas som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Om alternativa gärningsmän inte kan uteslutas kan åtalet inte vinna bifall.

Det är heller inte möjligt att fälla en tilltalad till ansvar endast för att rätten inte kan se någon annan tänkbar gärningsman. Bevisning som direkt binder den tilltalade till gärningen eller stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter den tilltalade till brottet krävs (se bl.a. rättsfallen NJA 1991 s. 56 och NJA 1999 s. 480).

När det påstås att en gärning har utförts av flera personer tillsammans och i samförstånd krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade – med det beviskrav som gäller i brottmål – kan konstatera att de har medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Se t.ex. Akallarånet NJA 2006 s. 535).

Tingsrätten konstaterar att det i detta mål, såvitt avser åtalspunkt 1 och 2, inte finns någon direkt bevisning till styrkande av att Niklas Roslund och Marcus Olsson begått gärningarna som t.ex. ett ögonvittne som pekat ut dom.

Åklagarens bevisning består i stället av viss teknisk bevisning och övrig s.k. indirekt bevisning eller med andra ord struktural bevisning. Vid struktural bevisning saknas direkt samband mellan beviset och bevistemat. I stället bildar bevisningen en struktur, ett mönster, där bevistemat passar in som en sista pusselbit.

Av praxis, se bland annat ovan redovisade rättsfall, framgår att stor försiktighet krävs vid värderingen av strukturalbevisning. De olika bitarna måste passa ihop och bilda en helhet som pekar åt samma håll och leder ända fram till

bevisemat. Skulle något bevis peka åt motsatt håll brister kedjan och åtalet ska ogillas. Det är också viktigt att inte övervärdera enskilda bevis som kan tala för den tilltalades skuld men som inte behöver göra det.

Högsta domstolen har i målen "Mordet vid busshållplatsen" (I) och "Årsta torg" (II) NJA 2023 s. 29 uttalat sig om bevisvärdering i mål om mord och försök till mord och anför att bedömningen av ett enskilt bevis ofta behöver ske i flera led. Först provas hur säkert beviset som sådant är och därefter provas hur starkt detta – direkt eller indirekt – talar för det som påstås i gärningsbeskrivningen.

När domstolen på detta sätt har bedömt styrkan i varje enskilt bevis finns det förutsättningar att väga samman all den bevisning som har åberopats. Detta kan göras på olika sätt t.ex. genom att värdera åklagarens och den tilltalades bevisning i ett sammanhang eller såsom i "Balkongmålet" NJA 2015 s. 702 att domstolen inleder med att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat för att styrka det som påstås i gärningsbeskrivningen för att därefter ta ställning till den tilltalades utsaga och bevisning.

I det nyss nämnda avgörandena från Högsta domstolen uttalas vidare:

27. Den samlade styrkan i bevisningen är beroende av styrkan i varje enskilt bevis, hur många bevis det finns och hur bevisen förhåller sig till varandra, t.ex. om de är fristående och samverkande eller om de utgör olika delar av en kedja med flera olika led. Det sammanvägda bevisvärdet av två fristående och samverkande bevis är i princip högre än värdet av varje enskilt bevis. När det gäller kedjebevisning är förhållandet ofta det motsatta; ju fler led som ingår desto svagare är bevisningen för slutledet i kedjan.

28. Det är först vid sammanvägningen av all den bevisning som parterna har åberopat som domstolen kan uttala sig om huruvida åklagaren har presenterat så stark bevisning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Domstolen måste då också pröva betydelsen av alternativa förklaringar (se p. 14).

Övergripande

Under denna rubrik klarläggs vissa omständigheter som även har bäring på övriga åtalpunkter.

Niklas Roslund och Signalkontot Candy och Rex0702

Niklas Roslund har berättat att han införskaffade sin Niklas_Samsung den 27 oktober 2025. Han har vidare vidgått att han samma dag installerade den krypterade applikationen Signal för första gången. Tingsrätten noterar att applikationen Signal inte sällan förekommer i kriminella kontexter för säker kommunikation men appen har givetvis även helt legala funktioner.

Niklas_Samsung telefonen var då den togs i beslag inloggad på Signalkontot Candy som är kopplat till Niklas Roslunds dotters, Emma Christensen, telefonnummer. Själva Samsung telefonen heter även "Candy". Niklas Roslund har medgett att han är brukaren av detta Signalkonto samt att, såvitt han vet, ingen annan använder kontot. I Niklas_Samsung hittades en bild föreställande en annan telefon med Signalkontot Rex0702 kopplat till ett telefonnummer som Niklas Roslunds dotter är registrerad på. Numret har tidigare brukats i Niklas_Iphone. Niklas Roslund har medgett att han är brukaren även av detta signalkonto samt att, såvitt han vet, ingen annan använder kontot.

Marcus Olsson och Signalkontot Mackflame oCo

Marcus Olsson har kunnat knytas till Signalkonto Mackflame oCo. Marcus_Xiomi var inloggad på kontot då den togs i beslag. Mackflame oCO har tidigare haft visningsnamn Mackkiish.27 Aliaset liknar Marcus Olsson andra socialamedier konton så som "Mack" och "maackan". Marcus Olsson har också medgett att han är brukaren av detta signalkonto samt att, såvitt han vet, ingen annan använder kontot.

Övervakningsfilmer

Niklas Roslund och Marcus Olsson har båda medgett att det är de som syns på samtliga de övervakningsfilmer/bilder som åklagaren åberopat och förevisat, förutom att Niklas Roslund uppgett att det inte är han eller DLP238 som syns på övervakningsfilmen utanför Kevin Hannas bostad.

Rörelser (telefonpositioneringar, övervakningsfilmer, hotellbokningar)

Niklas Roslund och Marcus Olsson har båda medgett att de rört sig på det sätt som deras telefoner rört sig – vad beträffar Marcus Olsson med ett enda undantag innebärande att Marcus_ Xiomi, men inte han själv, befann sig på Dukvägen i samband med mordet på Mattias Listam. Niklas Roslund och Marcus Olsson har vidare båda medgett att de bott på de olika hotell samt Airbnb-boendet i Svartsjö vid de olika tidpunkter som åklagaren påstått enligt följande.

Niklas och Marcus:

Forenom Johannesgatan	2025-10-26—2025-10-28
AirBnB Stockholm, Svartsjö	2025-10-28—2025-11-02
Forenom Bromma	2025-11-02—2025-11-05 (ytterligare en natt bokad)

Niklas:

Forenom Kista, Torshammargatan	2025-11-05—2025-11-06
Hotell Barken Viking, Göteborg	2025-11-06—2025-11-07 (ytterligare en natt bokad)

Marcus Olsson och Niklas Roslund har vidare enbart velat prata om sig själva och uppgett att de var i Stockholm i sällskap av *en annan person* men inte velat namnge denne. Av utredningen är emellertid uppenbart (övervakningsfilmer, telefonpositioneringar, telefonsamtal, Niklas Roslunds uppgifter under

förundersökningen m.m.) att det är dessa två som haft tätt sällskap under hela vistelsen i Stockholm med undantag för några timmar här och där.

Mer specifikt om det påstådda rånet

Av utredningen och de tilltalades egna uppgifter framgår följande.

Den 26 oktober 2025 cirka kl. 12:30 framgår av övervakningsfilm från Julia i Jönköping att Marcus Olsson gjort ett inköp av bl.a. två ”buffar”. Den 27 oktober 2025 besökte Niklas Roslunds Bauhaus i Sickla. Kl. 09:40 registrerades i Bauhaus kassa ett köp med Emma Christensens kort avseende gaffa-/silvertejp. Som framgått ovan hittades vid husrannsakan på hotell Forenom Bromma den 5 november just silvertejp, men även handskar, buntband och reflexvästar.

Samma dag som rånet den 28 oktober, kl. 00:24, skrev Marcus Olsson till Niklas Roslund att han hittat reflexvästar. Niklas Roslund svarade ”Gjorde du kanon”. Såsom ovan framgått hade den gärningsman som approcherade Kevin Hanna en reflexväst på sig.

Kl. 13:57, startades Signalgruppen *Babysitters 2.0* där Niklas Roslund (via sitt Candy-konto) och Marcus Olsson (via sitt Mackflare oCO-konto) ingick tillsammans med användarna Cola och Tartarus 2.0. Av vad som kommer framgår i det följande är Tartarus 2.0 ett i utredningen återkommande Signalkonto. Samtidigt färdades Marcus Olsson och Niklas Roslund mot Märsta där de anlände ca kl. 14:30 och telefonerna kopplade då upp mot basstationer som sannolikt täcker in brottsplatsen Ringvägen 16, Märsta.

Kl. 15:01 startades en privat Signal-chatt mellan Tartarus 2.0 och Candy (Niklas Roslund) och Tartarus 2.0 ringde därefter flera gånger till Candy. Strax därefter kl. 15:10 gjorde Marcus Olsson webbsökningar i sin telefon på ”eqs mercedes” och ”EQE 300”. Företaget där Kevin Hanna och hans yngre bror Nathaniel Hanna arbetar äger en personbil av märket Mercedes Benz, modell EQE 300. Kl. 15:12 sparades i Marcus Olssons telefon en bild skickad från

Signal föreställande Nathaniel Hanna. Utredningen har också visat att Niklas och Marcus skickat SMS till Transportstyrelsens telefonnummer för information om fordonsägare eller besiktningsuppgifter.

Samtliga de nu nämnda omständigheterna är försvårande för Marcus Olsson och Niklas Roslund. Ytterligare anmärkningsvärt är den omständigheter att det i Niklas_Samsung även återfunnits webbhistorik från dagen efter brottet, den 29 oktober 2025, i form av sökningar enligt följande:

2025-10-29 09:05:54(UTC+...	polisen märsta händelser
2025-10-29 09:05:54(UTC+...	polisen märsea hä
2025-10-29 09:05:55(UTC+...	polisen märsta händelser
2025-10-29 09:05:55(UTC+...	polisen märsea hä
2025-10-29 09:05:56(UTC+...	polisen märsta händelser
2025-10-29 09:05:56(UTC+...	polisen märsea hä
2025-10-29 09:07:25(UTC+...	grovt brott märsta
2025-10-29 09:07:25(UTC+...	brott märsta
2025-10-29 09:10:02(UTC+...	grovt brott märsta
2025-10-29 09:10:02(UTC+...	brott märsta
2025-10-29 09:10:30(UTC+...	aftonbladet

Det har även återfunnits sökningar i Marcus_Xiomi enligt följande:

Title	Last Visited-Time	Source
rån märsta flashback - Sök på Google	2025-10-29 14:49:02	Chrome
Blåljus - märsta.nu	2025-10-29 14:49:11	Chrome
rån märsta flashback - Sök på Google	2025-10-29 18:20:57	Chrome
Rån i Märsta – man hotad med vapenliknande föremål - märsta.nu	2025-10-29 18:21:23	Chrome

Niklas Roslunds och Marcus Olssons telefoner började, såsom ovan angetts, ca kl. 14:30 att koppla upp mot basstationer som sannolikt täcker in brottsplatsen Ringvägen 16, Märsta. Marcus Olsson har berättat att han var i Stockholm på en nöjesresa men under dagen den 28 oktober har han refererat till att han var på jobb i ett flertal chattmeddelanden. Bl.a. skrev han kl. 14:57 på Snapchat ”*Nej jobbar*” till en Nicklas Börjesson och kl. 16:24 till Kodak Kodak ”*Hallå jag är i jobb*”. Marcus Olsson sms:ade också med en Mikaela Persson som

skrev "[du] och din kompis är välkomna i kväll på vin men tror ej du kan" varpå Marcus Olsson kl.16:26 svarade "Vi jobbar".

Att både Niklas Roslund och Marcus Olsson skulle vara i Märsta av en ren slump, såsom en utflykt, som de båda uppgett är inte troligt.

Ingen av dem tilltalade har heller försökt förklara varför målsägandens bror funnits på bild i Marcus Olssons telefon, varför Marcus Olsson införskaffat vaselvästar och Niklas Roslund skrivit att det var "kanon", varför de gjort sökningar på bilar av samma modell som den Kevin Hanna använde eller varför de strax efter brottet sökt på nätet om uppgifter kring ett grövre brott/ett rån i Märsta. De har vidare inte förklarat vad Signalgruppen Babysitters 2.0 handlat om.

Sammantaget innebär samtliga nu nämnda omständigheter att mycket talar för att Niklas Roslund och Marcus Olsson åtagit sig att utföra ett brott mot Kevin eller Nathaniel Hanna och att det var därför de befann sig i Märsta vid tidpunkten.

Till detta kommer att gärningen ägde rum strax efter 17 och Kevin Hanna ringde SOS kl. 17:13. Niklas Roslunds och Marcus Olssons telefoner började därefter kl. 17.23 i stället koppla upp strax norr om brottsplatsen och sedan förflytta sig västerut. Niklas Roslund och Marcus Olsson lämnade således området strax efter att gärningen ägt rum. Det är inte troligt att denna omständighet skulle vara ytterligare ett sammanträffande.

Marcus Olsson har medgett att det var han som körde bilen (DLP238) fram till Kevin Hannas bostad och därifrån, men menat på att han inte vet vad den andre mannen (Niklas Roslund) gjorde. Han har sagt sig inte veta om ifall något hände runtomkring bilen eller om någon gick ut ur eller kom tillbaka till bilen. Detta är inte troligt med hänsyn till vad som ovan ansetts utrett om själva händelseförloppet och hur det utspelade sig. Niklas Roslund å sin sida får

uppfattas mena på att den bil som parkerat utanför Kevin Hannas bostad på Ringvägen inte är DLP238 och att han därmed inte var där och således inte heller utfört något rånförsök. Han har medgett att han såsom syns på övervakningsfilmen parkerat en stund på Vänortsringen, men förklarat att han därefter flyttade bilen och parkerade vid ett "litet köpcentrum någonstans" varefter de körde därifrån. Tingsrätten konstaterar att inget i utredningen i övrigt tyder på att Marcus Olsson och Niklas Roslund lämnat området. Deras telefoner positionerade hela tiden mot basstationer kring brottsplatsen Ringvägen 16. Möjligen ligger det "lilla köpcentrumet" inom samma mastuppkopplingsområde, men det förklarar inte alla dem i övrigt för Niklas Roslund belastande omständigheterna.

Niklas Roslund har såsom bevisning för att det inte är DLP238 som på övervakningsfilmen ses köra in på Ringvägen och parkera utanför Kevin Hannas bostad åberopat en PM avseende "tidtagning Hotell Arkaden till Ringvägen 16" där följande framgår.

Uppgift
Det finns ÖVK från Hotell Arkaden som fångar en liten silvrig bil komma körandes på Centrumleden i riktning Stockholmsvägen.

Efter cirka 20 sekunder ser man en likadan liten silvrig bil åkandes på Ringvägen som senare visar sig vara gärningsmännens bil.

Frågan har varit om bilen som vi ser på Centrumleden är samma bil som gärningsmännens bil.

Undertecknat har den 2025-11-04 runt 16:30 tiden kört samma sträcka från Hotell Arkaden på Centrumleden till Ringvägen 16 som är brottsplatsen. Trafikintensiteten var normal och det tog 1 minut och 38 sekunder för undertecknat att ta sig fram. Således är det osannolikt att bilen som passerar Hotell Arkaden på övervakningsfilmen är densamma som den bil som 20 sekunder senare syns utanför Ringvägen 16.

Undertecknad i tjänst
Joan Abdi

Av den sammanställda film som åklagaren förevisat under förhandlingen framgår emellertid att bilen försvann ur bild på Centrumleden kl. 16:27:09 och kom åter i bild på Ringvägen kl. 16:28:49, vilket motsvarar 1 min och 40 sekunder och inte 20 sekunder såsom anges i åberopat PM. Omständigheten ger således snarare stöd för att det var samma bil dvs. DLP238 som körde in på Ringvägen än något annat.

Tingsrätten noterar att vittnet Lars Ahlström beskrivit personen i varselväst som en person som var mörkare i hyn i ansiktet och att håret var mörkt. Han såg inte svensk ut. Denne har samtidigt förklarat att det var mörkt ute och endast gatubelysning tänd. Därtill noterar tingsrätten att både Niklas Roslund och Marcus Olsson då de lite tidigare fångats på övervakningskameran på parkeringen båda bar luvor över huvudet. Tingsrätten noterar emellertid att Kevin Hanna och vittnet Peter Paakkanen uppgett att det rörde sig om en ljushyad man. Lars Ahlströms uppgifter i denna del får därmed ingen avgörande betydelse för tingsrätten.

Tingsrätten anser sammantaget att åklagaren genom de indirekta omständigheterna såsom

- Inköpet av samt diskussionen kring varselvästar,
- sökningen på bilar av samma modell som familjen Hanna brukar,
- bilden på Kevin Hannas bror Nathaniel i Marcus Olssons telefon,
- internetsökningarna på grova brott i Märsta dagen efter brottet

tillsammans med

- det faktum att både Niklas Roslund och Marcus Olsson åkte till Märsta den aktuella dagen mörkt klädda med luvor samt att
- Marcus Olsson uppgett det var han och en annan man, vilken inte kan vara någon annan än Niklas Roslund, som färdades i och parkerade DLP238 utanför Kevin Hannas bostad,

lyckats uppfylla sin bevisskyldighet och att gärningsmännen är Marcus Olsson eller Niklas Roslund. Det är alltså utrett att Marcus Olsson och Niklas Roslund tillsammans planerat och någon av dem utfört dådet medan den andre körde bilen. Marcus Olsson och Niklas Roslund har därmed agerat tillsammans och i samförstånd och det spelar ingen roll vem som utförde vilken del.

Har det rört sig om ett försök till *rån*?

Frågan uppstår då om den gärning som Niklas Roslund och Marcus Olsson tänkte begå och som enbart uteslöts p.g.a. tillfälligheter utanför deras kontroll var ett rån, vilket är det åklagaren påstått.

För att det ska handla om ett försök till rån krävs att Niklas Roslund och Marcus Olsson med hot haft avsikt att begå en stöld. Det som talat för denna teori är att Marcus dagen efter händelsen sökt på ”grovt rån” i Märsta. Kevin Hanna har vidare själv uppgett att han först tänkte att det var ett rån. Såvitt han minns hade han sin dyra Rolex på handleden. När gärningsmannen förde honom till bilen tänkte han emellertid i stället att han skulle rövas bort, bli utpressad och eventuellt mördad. Tingsrätten noterar att om syftet varit att ta Kevin Hannas klocka hade så kunnat ske genom att omedelbart tilltvinga sig denna och därefter lämna platsen medan utredningen i stället pekar på att gärningsmännen velat få med sig Kevin Hanna i bilen. Vidare talar en del i utredningen för att det kanske inte var Kevin Hanna, utan hans yngre bror, som var måltavlan. Inköpet av silvertejp indikerar vidare att det kan vara något annat än ett rån som planerats. Tingsrätten anser sammantaget att oklarheterna i denna del gör att åklagaren inte styrkt att det rört sig om ett försök till rån. Något annat brott har inte påståtts och inte heller diskuterats eller på annat sätt behandlats under huvudförhandlingen. Åtalet ska därför ogillas.

Mord (åtalspunkt 2)

Vad är bevisat om händelseförloppet?

Såsom framgått ovan inkom strax efter kl. 17.00 den 5 november 2025 ett larm till polis om skottlossning i närheten av Dukvägen 21 i Bromma. När patruller kom till platsen påträffades initialt inte någon person. Efter ett tag ropade en hundförare ut på radion att det låg en skadad man på mage i ett buskage. Mannen var till synes helt livlös. Polisen genomförde ett s.k. blodsvep på kroppen i försök att lokalisera var mannen blivit träffad. Mannens kläder klipptes upp. Polisen har vidare antecknat att de noterat skotthål i hjärtat, i ryggen samt ytterligare en skottskada på vänstra sidan av mannens rumpa. Efter att en svag puls noterats påbörjades HLR. Akutläkare anlände snart till platsen och tog över. Kl. 17:41 avslutade läkaren återupplivningsförsöken och mannen konstaterades död. Personen identifierades som Mattias Listam.

Av Protokoll över dödsfallsundersökning framgår att Mattias Listam hade två skador vid vänster ankeln/häl, en skada i vänster skinka, en skada i bröstet och en skada i ryggen. Samtliga skador bedömdes ha uppkommit på grund av skjutvapenvåld. I rygglutet satt del av en kula kvar som säkrades på Rättsmedicin i Solna.

Av Rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande framgår att undersökningsfynden och omständigheterna visar att Mattias Listam avlidit till följd av skottskadan genom bröstet samt att dödsfallet orsakats av annan person.

Av Protokoll över brottsplatsundersökning framgår att det på brottsplatsen, mellan Dukvägen 21 och Dukvägen 23, cirka 15-25 meter från där kroppen hittats, anträffades sju patronhylsor av kaliber 9 mm. Hylsorna låg samlade på ett område med en diameter på ca 10 meter. Mellan platsen där hylsorna hittades och anträffande-/vårdplatsen för Mattias Listam säkrades även ett kulmantelfragment. Den sammantagna bedömningen enligt brottsplatsundersökningen blev att gärningsmannen skjutit mot Mattias Listam så att flera skador uppkommit på/i dennes kropp och att han avlidit på platsen av skadorna. Skjutningen bedömdes ha skett på gården mellan Dukvägen och Drottningholmsvägen i Bromma. Anträffandet av sju hylsorna och ett kulmantelfragment ansågs också ge starkt stöd för att ett vapen avfyrats minst sju gånger på platsen.

Den 6 november 2025 anträffade hundpatrull ett vapen med magasin på marken som låg på andra sidan Voltavägen 11, nära Forenom Bromma, vid en skogsdunge. Cirka en meter från vapnet anträffades en grön plastpåse. Vapnet var en halvautomatisk pistol av märke Zastava, modell M88 i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger) med utraderat tillverkningsnummer. Vapnet provsköts tillsammans med magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum, varvid det fungerade utan anmärkning.

Av vapenspårsjämförelse utförd av NFC framgår även att vapnet, efter provskjutning, kunnat konstaterats ge samma typ av avtryck som på dem sju upphittade patronhylsorna samt del av kula från brottsplatsen samt den kula som hittades i Mattias Listams kropp. Resultaten av undersökningen talar starkt för att kulmaterialen härrör från vapnet (Grad +3) samt talar extremt starkt för att patronhylsor härrör från vapnet (Grad +4). Tingsrätten anser således att det kan konkluderas att vapnet på Voltavägen 11 är mordvapnet.

Sammantaget är det enligt tingsrätten genom det ovan anförda utrett att, på sätt som åklagaren påstått, någon/några den 5 november 2025 på Dukvägen i Bromma uppsåtligen dödat Mattias Listam genom att skjuta honom.

Är Niklas Roslund och/eller Marcus Olsson gärningsman/-män?

Tingsrätten inleder med att redogöra för rättens konklusioner beträffande den tyngre delen av den bevisning som åklagaren lagt fram till stöd för åtalet. Härefter redogörs för något svagare indirekt bevisning följt av frågorna om motiv och alternativa gärningsmän. Till sist görs en sammanvägd bedömning av den framlagda bevisningen.

Niklas Roslund och Marcus Olsson befann sig på Dukvägen vid tidpunkten för mordet

Niklas Roslund har medgett att han befann sig på Dukvägen vid tidpunkten för mordet samt att han och den andre personen, som han i polisförhör uppgett var Marcus Olsson, lämnade Forenom Bromma vid 16:26 såsom också syns på film från övervakningskameran. De åkte enligt Niklas Roslund i DLP238 till Dukvägen där Marcus Olsson köpte amfetamin av Mattias Listam. Uppgiften om att både Niklas Roslund och Marcus Olsson var på brottsplatsen vid tidpunkten för mordet får stöd av att deras telefonnummer då kopplade upp mot basstationer som täcker Dukvägen-området mellan kl. 16:37-17:04. Vittnet Fredrik Sjöstedts larmsamtal inleddes kl. 17:05.

Marcus Olsson har hävdatt att han inte var på brottsplatsen vid tidpunkten för mordet och menat på att han lånat ut sin telefon till en annan person som han

inte vill namnge. Han har förklarat att han uppehöll sig utanför hotellet efter att han och Niklas Roslund setts lämna hotellet på film från övervakningskameran kl. 16:27. Noteras ska att det på filmen inifrån hotellet syns att Niklas Roslund har något större föremål i framfickan på sin hoodie. Av storlek och form att döma skulle det kunna röra sig om en pistol, men det går dock inte att dra några säkra slutsatser kring det.

Tingsrätten konstaterar att det är allt annat är troligt att Marcus Olsson, efter att ha fångats på kamera lämna Forenom Bromma tillsammans med Niklas Roslund, därefter skulle ha mött upp en annan person, lämnat sin telefon till denne för att sedan bara stå kvar utanför hotellet. Till detta kommer att Niklas Roslund, såsom framgått ovan, i polisförhör uppgett att det var Marcus Olsson som var med honom på brottsplatsen. Härutöver är utrett att Marcus Olsson den 5 november kl. 16:29 dvs. några minuten efter att Niklas Roslund och Marcus Olsson setts lämna hotellet sista gången innan mordet skickat en bild på sig själv med meddelandet "*Inte nu Det är dags*" samt kl. 16:47 skickat ett meddelande till Mikaela Persson (som han själv medgett är en person som han har en relation med) med innehållet "*skriv inte nu*". Att någon annan än Marcus Olsson skulle ha skickat dessa meddelanden är inte troligt. Marcus Olsson får därmed anses överbevisad om att han även vid tidpunkten för mordet innehade sin telefon och att han därmed också befann sig på mordplatsen.

Uppgifterna om närvaron på Duvvägen får även stöd av det fotografi av en bil, en ljusgrå Renault, som vittnet Fredrik Sjöstedt tagit på Duvvägen strax efter att skotten föll och som han uppgett åkte snabbt från platsen längs med Voltavägen och ut på Hemslöjdsvägen. Vid jämförelse av bilden som är tagen bakifrån på bilen med en bild på DLP238 kan konstateras att både DLP238 och den fotograferade bilen har en trasig lykta vänster bak samt en trasig glödlampa ovan registreringsskylten på vänster sida. Det är därmed enligt tingsrätten klarlagt att det rör sig om samma bil. DLP238 befann sig således på brottsplatsen samtidigt som mordet ägde rum.

Fredrik Sjöstedt och Johanna Sjöstedt har vidare omvittnat att bilen (DLP238) stod stilla påslagen längs med Duvvägen för att därefter gasa upp och åka fram en bit och att en person då kom springandes från mellan husen där Mattias Listam senare hittades avliden, och hoppade in i passagerarsätet på bilen som snabbt åkte iväg. Det är således vidare utrett att en utav Niklas Roslund och Marcus Olsson kom springandes från mordplatsen och att de båda hade bråttom därifrån.

Tingsrätten har haft svårt att förstå Niklas Roslunds argumentation kring att mastuppkopplingarna vid och strax efter mordet skulle innebära att det inte funnits tidsmässigt utrymme för honom eller Marcus Olsson att utföra mordet. Tingsrätten kan bara konstatera att mastuppkopplingsområdena devis överlappar varandra (se s. 316 i förundersökningsprotokollet).

Det är således tingsrätten uppfattning att Niklas Roslund och Marcus Olsson är knutna till brottsplatsen vid tidpunkten för mordet vilket i sig är besvärande för dem. Det i sig utesluter i och för sig inte att det även kan ha funnits andra personer på platsen vid tidpunkten till mordet som haft tillfälle att utföra det. Tingsrätten återkommer till frågan om möjliga alternativa gärningsmän.

Niklas Roslunds och Marcus Olssons DNA fanns på mordvapnet
På det vapen och magasin som ovan konstaterats utgöra mordvapnet har undersökning efter DNA genomförts på fyra områden; pipa/korn, hanen, magasinbotten samt vänster kolvside. På pipa/korn hittades en blandning av DNA varav huvuddelen konstaterades komma från Niklas Roslund (grad +4). En mindre del DNA kunde inte utvärderas. På hanen hittades också en blandning av DNA varav huvuddelen konstaterades komma från Marcus Olsson (grad +4). En mindre del DNA kunde inte utvärderas. På magasinbotten hittades en blandning av DNA från minst två personer. En del av DNA:t konstaterades komma från Niklas Roslund (grad +4) och en annan del från Mohamed Rayan El Bakkouchi (grad +4). Resultaten från vänster kolvside kunde p.g.a. komplexitet inte utvärderas.

Vad beträffar DNA-undersökning på de sju patronhylsor som hittades på mordplatsen gick på sex av dem inte att detektera något DNA. På en utav hylsorna hittades emellertid DNA från en person vid namn Ahmad Bahro (grad +4).

Av utredningen framgår att varken Mohamed Rayan El Bakkouchis eller Ahmad Bahros för polisen kända telefonnummer kopplat upp mot brottsplatsen vid tidpunkten för mordet. Vidare har kunnat konstateras att Mohamed Rayan El Bakkouchi den 24 september 2025 rest tillsammans med en annan person från Arlanda till Ras Al Khaimah International Airport, Marrakech, Marocko och åter till Sverige först den 18 november 2025 till Landvetter Airport. Att Mohamed Rayan El Bakkouchi, som i och för sig skulle kunnat ha haft motiv till mordet, skulle ha varit på plats på Duvvägen får därmed anses i princip uteslutet. Att han, såsom Niklas Roslund gjort gällande, kunnat återvända till Sverige landvägen och utan sin vanliga telefon tagit sig till brottsplatsen för att utföra mordet är inte särskilt troligt.

Förekomsten av Niklas Roslunds och Marcus Olssons DNA på mordvapnet talar sammantaget för åklagarens tes om att Niklas Roslund och Marcus Olsson varit involverade i mordet.

Föremål kopplade till Niklas Roslund och Marcus Olsson har haft tändsatspartiklar på sig av samma slag som i patronhylsorna på brottsplatsen. Av utlåtande från NFC framgår att tändsatspartiklar inte är unika utan förekommer i tre kända typer (typ 1 - typ 3) och beror på grundämnessammansättningar i ammunitionen. NFC var vid undersökning av två av patronhylsorna kunnat konkludera att dessa innehåller tändsatspartiklar av främst typ 1.

Vid undersökning av *keps* och *buff* som hittats på golvet vid passagerarplatsen fram i DLP238 i samband med husrannsakan, samt den *gröna plastpåse* som låg bredvid vapnet då det hittades på Voltavägen 11 i en skogsdunge har

tändsatspartiklar av just typ 1 återfunnits. Resultaten talar enligt NFC starkt för att dels buff och keps varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (grad +3), dels att skjutvapen, patronhylsor eller något annat vapenrelaterat har förvarats i plastpåsen eller att insidan av plastpåsen exponerats för skjutvapen som avfyrats i dess närhet (grad +3).

Vidare har samma typ av undersökning gjorts på olika klädesplagg; en hoodie som Marcus Olsson bar på sig i samband med att han greps, en jacka som Niklas Roslund hade på sig när han greps samt en jacka och en tröja som togs i beslag från rummet på Forenom Bromma där de låg i en Willys-påse i skåpet till höger innanför rumsdörren.

På jackan och tröjan från hotellrummet anträffades ett större antal tändsatspartiklar av främst typ 1. Resultaten talar enligt NFC starkt för att dessa varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (grad +3). På jackan har även hittats DNA (grad +4) från Niklas Roslund och på tröjan DNA från både Niklas Roslund och Marcus Olsson grad +4).

Beträffande Marcus Olssons hoodie och Niklas Roslunds jacka (som de hade på sig vid respektive gripande) återfanns betydligt färre partiklar varför NFC konstaterat att resultaten enbart i någon mån talar för att dessa föremål varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t.ex. patronhylsor (grad +1).

Även om det är inte går att fastställa när eller hur DNA och krutstänk hamnat på föremålen enligt ovan samt att det är teoretiskt möjligt att andra kan ha burit de olika klädesplaggen och/eller att tändsatspartiklarna avsatts vid annat tillfälle som inte alls har att göra med den nu åtalade gärningen, är det mindre troligt. Marcus Olsson har nämnt att förekomsten av tändsatspartiklar kan ha uppkommit när han kramat om någon. Niklas Roslund har förklarat

tändsatspartiklarna med att han vid ett tidigare tillfälle varit ute och skjutit med vänner.

Sannolikheten att samtliga dessa spår, såsom de tilltalade gjort gällande, skulle kunnat ha avsatts via s.k. sekundär överföring, eller såvitt avser tändsatspartiklarna, luftburet är mycket låg. Detta eftersom det rör sig om flera föremål från olika platser – jackan och tröjan från hotellrummet liksom keps och buff från bilen – med en större mängd tändsatspartiklar på.

Den nu genomgångna bevisningen – de tilltalades närvaro på brottsplatsen vid tidpunkten för mordet, deras DNA på mordvapnet samt analysen av tändsatspartiklar – talar sammantaget starkt för att både Marcus Olsson och Niklas Roslunds varit i hög grad involverade i mordet och att någon utav dem två är skytten.

Marcus Olsson har placerat mordvapnet på den plats där det senare hittades Marcus Olsson har i en privat chatt med Tartarus 2.0 kl. 18:37 den 5 november 2025 skickat en film när han går på vad som ser ut att vara löv. Ett par skor som liknar Marcus Olssons syns i bild. Personen stannar upp och filmar ned i marken samtidigt som denne säger ”*jag har grävt ned den här*” (tingsrättens understrykning) och tar med sin hand på marken. Därefter filmar personen upp mot vägen och en byggnad och säger ”bara rakt ned där, mittemot där”. Sen filmar personen ned på marken igen och säger något ohörbart. Därefter avslutas videoklipppet. Marcus Olsson har vidgått att det är han som filmat och att han fått en påse att placera där. Han har uppgett att han inte kan svara på vad som fanns i påsen när han la den i skogen och att han inte minns att han skulle ha tagit i en pistol. Han har vidare inte kunnat förklara varför han skickade filmen via Signal till Tartarus 2.0. I detta sammanhang kan också noteras att det är klarlagt att även Niklas Roslund spelat in en film. Kl. 18:27 påbörjades en 23 sekunder lång sekvens som inleds med att filma på Voltavägen varefter en gräsmatta med löv och buskage kan ses.

Vid husrannsakan på hotellrummet som Marcus Olsson och Niklas Roslund disponerat på Forenom Bromma hittades en grön plastpåse på golvet till höger om badrumsdörren med tvättmedel i samt en likadan i garderoben på den mellersta hyllan bland godis. Dessa har av NFC undersökts mot den gröna plastpåse som mordvapnet hittades bredvid. Resultaten talar extremt starkt för plastpåsen som mordvapnet låg i har suttit mellan plastpåsar på hotellrummet (grad +4).

Det nu anförda innebär sammantaget att det får anses klarlagt att mordvapnet placerades av i vart fall Marcus Olsson på den plats där det senare hittades. Det faktum att plastpåsen som vapnet låg i tidigare suttit mellan de två påsar som hittades på hotellrummet på Forenom Bromma innebär vidare att någon av Marcus Olsson eller Niklas Roslund också måste ha lagt vapnet i påsen.

Omständigheten i sig talar ytterligare i viss mån för åtalet.

Niklas Roslund har haft en bild på Mattias Listam i sin telefon

I Niklas_Samsung har hittats två bilder föreställande Mattias Listam och dennes vän Navid Nikoo. Bilderna har kunnat konstateras ursprungligen komma från applikationen Signal och har bifogats i en chattkonversation i Niklas Roslunds telefon den 3 november klockan 17:47. Detta är säkerställt då bilder får unika namn i telefonen när de skickas i en chatt. Niklas Roslund har förklarat att anledningen till att bilderna fanns i hans telefon var för att det var dessa personer som han skulle köpa narkotika av. Även om utredningen ger vid handen att Niklas Roslund och Marcus Olsson under tiden i Stockholm missbrukat narkotika är det enligt tingsrätten likväl i viss mån försvårande för Niklas Roslund att han haft en bild av Mattias Listam i sin telefon.

Signalgruppen Dags!!!

Den 3 november 2025 startades även Signalgruppen *Dags!!!*. Det har inte gått att utläsa några chattmeddelanden ur gruppen men ett flertal samtal har kunnat konstateras ha ägt rum under tiden den 3-5 november. Medlemmarna i gruppen

var initialt Rex0702 (Niklas), samt Tartarus 2.0 (som var admin). Candy (Niklas) lades till kl. 17:31, dvs. knappt en kvart före det att bilderna på Mattias Listam och Navid Nikoo, skickades i Signal-appen. Kl. 17:40 ringde också Tartarus 2.0 till Candy. Omständigheterna pekar således mot att bilderna ursprungligen kommer från Signalgruppen *Dags!!!* genom att dessa skickats till eller från Niklas Roslund. Mackflame oCo (Marcus) lades också till i gruppen dagen därpå, den 4 november kl. 17:24.

Den 5 november kl. 16:58 dvs. bara minuter innan mordet och då Niklas Roslunds och Marcus Olssons telefoner börjat koppla upp mot basstationen Dukvägen ringde Mackflame oCo (Marcus) ett gruppsamtal i Signalgruppen *Dags!!!*. Marcus Olssons film på var han efter mordet placerade vapnet har även skickats till Tartarus 2.0 separat som är en utav medlemmarna i gruppen. Tartarus 2.0 är därtill den person som förekommit i samtliga de Signalgrupper som startats i samband med gärningarna i de olika åtalspunkterna. Senare samma dag togs Rex0702, Candy och Mackflame oCo plötsligt bort från gruppen.

Mycket talar enligt tingsrätten för att Signalgruppen *Dags!!!* startats och kommunikation ägt rum i den med anledning av mordet. Det i sin tur ger ytterligare visst stöd för åtalet.

Filmen från mordet

Av utredningen framgår vidare att en video som visar hur Mattias Listam skjuts till döds publicerades under kvällen den 5 november 2025 på socialmedieplattformen Instagram. Videon lades upp som en story på ett konto som heter Chihablilja_1.

På filmen kan ses hur en person med mörk klädsel och ljusa skor står på en gångbana under ett träd vid Dukvägen (skytten). En annan mörklädd person (offret), närmar sig skytten framifrån. Denne går i riktning mot Dukvägen från Drottningholmsvägen. De båda personerna, skytten och offret, omfamnar

varandra en kort stund och därefter vänder sig offret om och går bort från skytten, från samma håll som han kom ifrån. Offret har hunnit gå ett par meter då skytten tar upp armarna och håller de rakt ut framför sig i axelhöjd. Ett litet ljussken flammar till i förlängningen av skyttens armar, först en gång varpå offret faller snabbt mot marken snett framåt. Under fallet syns det åter igen hur det flammar till ett ljussken. Skytten tar då några steg framåt mot offret samtidigt som den som filmar sänker kameran så att man inte längre kan se vad som händer. På filmen har det påförts en text som lyder ”Videon från dödsjutningen”. Under hela videon spelas låten ”Som oss” av artisten Thrife.

Polisen har genom jämförelse med vad som syns på filmen beträffande platsen jämfört med en bild tagen de 17 december 2025 på Dukvägen av platsen för skjutningen kunnat konstatera att det rör sig om en film av det aktuella mordet. Följande har kunnat konstateras:

- Flera referenspunkter såsom trädstammar, gatubelysning, gångväg, parkeringsplats med avgränsande kant och ett vitt fordon stämmer överens.
- Mattias Listams kropp anträffas ett par meter ifrån platsen som han föll till marken på. Kroppen har bland annat en skottskada med ingångsöppning i brösttryggen och skottkanal riktad framåt.
- Hylsor som säkrats på brottsplatsen har legat på och i direkt anslutning till den plats där skytten ses avfyra vapnet.

Tingsrätten noterar härutöver särskilt att filmen synes vara inspelad från ungefär den plats som makarna Sjöstedt uppgett att DLP238 stod placerad innan den snabbt åkte i väg – utanför tvättstugan på Dukvägen. Makarna Sjöstedt har även omvitnat att en annan person hoppade in i bilen bara meter från platsen för skjutningen i filmen. Mycket talar därmed för, men är inte fullt ut utrett, att filmen är inspelad från den plats där DLP238 stod parkerad på Dukvägen vid tidpunkten för mordet och att det således är någon av de tilltalade som filmar.



Översiktsskild brottsplats. Markeringarna visar ungefärlig placering där personer har befunnit sig när skotten avlossas. Röd markering Mattias Listam. Blå markering skytten. Gul markering visar från vilken plats videon bedöms ha spelats in ifrån. Den sträckade röda linjen visar från vilket håll Mattias kom ifrån och som han senare gick emot när han träffades av skotten.

Marcus Olsson hämtar och lämnar sannolikt mordvapnet på toaletten i entrén på Forenom Bromma

Efter mordet, kl. 17:48, ses Marcus Olsson gå in på toaletten i Forenom Brommas entré/lounge. Lite senare kl. 18:11, efter att Niklas Roslund och Marcus Olsson lämnat hotellet en stund, återvänder Marcus Olsson till entrén/loungen och sätter sig i en soffa. Två civila poliser ses sittandes precis vid ingången till toaletten. Marcus Olsson skickar då ett sms till Niklas Roslund med texten "Det är folk här inne jag satte mig i soffan" varpå Niklas Roslund svarar "Bara in på toa ta den sen sticker vi" (tingsrättens understrykning). Marcus svarar "Dom sitter utanför" och Niklas skriver "Kan du ta den tyst" (tingsrättens understrykning). Niklas Roslund föreslår även att Marcus Olsson ska sätta på "musik på luren". Mycket talar för att det är pistolen som tillfälligt gömts på toaletten och att Marcus Olsson ska hämta "den". Marcus Olsson har hävdats att han desperat ville in på toaletten för att "dra en lina". Uppgiften upplevs för tingsrätten som påtagligt långsökt då möjligheten att dra en lina inte skulle behöva ske på just den toaletten. Enligt tingsrätten talar mycket för att Niklas Roslund dirigerar Marcus Olsson att hämta mordvapnet som de tillfälligtvis gömt på toaletten, men kan inte anses till fullo klarlagt.

I tiden före mordet chattar Marcus Olsson och Niklas Roslund om ”jobb”
Marcus Olsson och Niklas Roslund har, som ovan framgått, hävdatt att de i första hand var i Stockholm för att roa sig.

Den 30 november 2025 sms:ade emellertid Marcus Olsson till Mikaela Persson och som svar på frågan när han skulle komma hem skrev han att *”allt ska va klart på tisdag”*. I sms påföljande dag undrade Mikaela Persson om de skulle jobba mer ikväll. Marcus Olsson svarade lite senare bl.a. *”Hoppas på gud att du inte säger var jag är till nån”*. I Marcus Olssons telefon hittades även en bild skapad den 2 november 2025 med texten *”Jag fick ett jobb nys snygging så vi ska åka på det”*. Samma dag som mordet har Marcus Olsson även chattat på Snapchat med en *Heerculleess2.0* om, såsom tingsrätten tolkat det, andra jobb som enligt uppgift från Heerculleess skulle röra placering av temosbomb, skjutning i benen, mord misshandel m.m. varpå Marcus Olsson frågar hur mycket man får betalt. Av intresse är särskilt att Marcus Olsson även skriver att han är *”mitt uppe i något”* men att han ska återkomma.

Utredningen stärker tingsrättens tidigare slutsats om att Marcus Olsson inte är i Stockholm på en nöjesresa utan i stället för att utföra olika ”jobb”. Vidare innebär bevisningen i denna del att han också i övrigt visat intresse att agera uppdragstagare för att utföra kriminella våldshandlingar.

Niklas Roslund har hävdatt att syftet med resan till Stockholm – förutom nöje – också var för att söka få till en narkotikaaffär att tjäna pengar på. Han skulle köpa en större mängd amfetamin att sälja.

Även Niklas Roslund har i chattar med andra refererat till att han är ute på ”jobb”. Den 3 november vid 18-tiden skrev Niklas Roslund bl.a. till sonen Alexander *”jag är ute på jobb hör av mig när de är klart”* samt *”Ja men har kontakt med dem nu måste vara på vakt nu hör av mig så fort jag är klar”*.

Samma kväll kl. 21:55 skrev han ånyo till Alexander på Snapchat *”Vaken”*, *”Har pratat med honom jag jobbar med han svar har jag kopierat vad han*

skriver” ”Vi löser det senast på fredag de e garanti” ”Men tror det kommer bli mycket tidigare än så”.

Tingsrätten konstaterar att om det skulle förhålla sig så att Niklas Roslund var i Stockholm för att söka få till en större narkotikaaffär skulle det givetvis kunna förklara en del av Marcus Olssons och Niklas Roslunds avvikande beteenden. Niklas Roslund uppgifter i denna del är dock tämligen motsägelsefulla. Denne har initialt uppgett att de olika Signalgrupperna enbart skapats i syfte att skriva med kompisar för att senare mena på att i vart fall gruppen Dags!!! (se mer om den gruppen nedan) handlat om narkotika, men inte velat säga något om vad som förekom i gruppsamtalet i Dags!!! bara minuter före mordet. Han har uppgett att hans sms till sin son om jobb i vissa fall varit rent hittepå och i andra fall avsett narkotikaaffärer. Tilläggas kan, i denna del, att det faktum att en film skickats till Tartarus 2.0 utvisande var mordvapnet placerats efter mordet ytterligare talar för att chattgruppen Dags!!! med Tartarus 2.0 som medlem inte har med en större narkotikaaffär att göra.

Niklas Roslund har inte heller velat kommentera hur han skulle kunna betala för inköp av en större mängd narkotika. Utredningen ger således vid handen att Niklas Roslund inte primärt var i Stockholm varken på en nöjesresa eller en resa för att göra en narkotikaaffär utan, i likhet med Marcus Olsson, i annat syfte och konversationerna kring ”jobb” är i viss mån försvårande för dem båda.

Marcus Olsson och Niklas Roslund har varit i närheten av adresser där Mattias Listam uppehållit sig dagarna före mordet.

Mattias Listam har kunnat konstateras ha haft koppling till området kring

Dukvägen genom att en vän och dennes flickvän bodde på Synålsvägen som ligger strax bredvid. Den 3 november ca kl. 18:40-19:00 kopplade Niklas Roslunds telefon upp mot basstationen som täcker Synålsvägen och Dukvägen. Mellan cirka kl. 19-21 kopplade Mattias Olsson också upp på samma plats.

Den 4 november 2025 kl. 17:34-18:14 befann sig deras telefoner återigen i

området Synålsvägen och Dukvägen. Den 5 november 2025 – morddagen – kl. 13:15-13:37 kopplade Niklas Roslunds och Mattias Olssons telefoner också upp mot den basstation som sannolikt täcker området för Mattias Listams dåvarande bostad i Huvudsta. Niklas Roslund har förklarat att han var i området och inne på en butik som han tror var Ica. Tingsrätten noterar emellertid att det inte ligger någon Ica-butik i Huvudsta. Niklas Roslund har genom sin försvarare senare på karta över Huvudsta pekat ut en annan matbutik som den som besöktes. Det är emellertid inget som Niklas Roslund själv berättat om.

Det faktum att Niklas Roslund och Marcus Olsson vid flera tillfällen dagarna före mordet uppehållit sig dels i området för mordplatsen och för Mattias Listams bostad är även det i viss mån försvårande för dom.

Husrannsakan Forenom Bromma – Niklas Roslund och Marcus Olsson har innehaft misstänkta föremål

Vid husrannsakan på Forenom Bromma, rum 414, påträffades två gula varselvästar samt andra kläder som bl.a. svarta tröjor samt svarta jackor med luva. I fickan i en jacka som hängde på en krok hittades ett par arbetshandskar samt en svart tejprulle. I en garderob anträffas en grå adidasryggsäck innehållande bl.a. silvertejp, buntband samt nabbhandskar. Vidare hittades i en svart väska tre buffar. I en jackficka anträffades en kniv samt att det i en plastpåse som låg i en resväska på golvet anträffades en kolsyrepestol.

Tingsrätten noterar att flertalet fynd inte utgör normala saker att ha med sig på en nöjesresa till Stockholm. Flera av föremålen synes inte heller nödvändiga för att genomföra köp av narkotika.

Niklas Roslunds och Marcus Olssons klädsel

När Niklas Roslund och Marcus Olsson lämnade Forenom Bromma på morddagen och begav sig till Dukvägen hade Marcus Olsson en svart keps, svart huvtröja, svarta byxor och svarta skor på sig. Niklas Roslund hade en svart keps, svart huvtröja med grå dragkedja, svart jacka med luva, svarta

byxor samt gråfärgade skor. Klädsel är mycket lik den som Niklas Roslund och Marcus Olsson hade på sig vid tidpunkten för gärningen i åtalspunkt 1. Det ska även noteras att Niklas Roslund direkt efter att han återvänt till Forenom Bromma från Dukvägen bytte till ljusa byxor. Omständigheterna har i sig ingen avgörande betydelse men är värda att nämna. Noteras ska, vilket kommer att behandlas ytterligare nedan, att skytten i filmen som visar mordet hade mörka kläder och ljusa skor.

Marcus Olssons och Niklas Roslunds uppgifter

Tingsrätten inleder med att konstaterat att Marcus Olsson och Niklas Roslund rent generellt varit mycket varierat benägna att svar på frågor under rättegången. Vissa frågor har besvarats utförligt medan andra, ofta i centrala delar, lämnats med *ingen kommentar* eller liknande, vilket såklart stått dem fritt. Den bevisning som åklagaren lagt fram mot Marcus Olsson och Niklas Roslund innebär, enligt tingsrätten, emellertid att de i vissa delar åläggs en förklaringsbörda. Variationen i benägenheten att svara skapar även vissa betänkligheter i övrigt. Av de uppgifter som ändå lämnats har vissa varit begripliga medan andra varit tillkrånglade och svårförståeliga. Uppgifterna har i vissa fall även kommit att förändras under förhörens gång. Som exempel kan nämnas att Niklas Roslund förklarat sin närvaro i området för Dukvägen den 3 och 4 november 2025 med att han köpte amfetamin. Han har beträffade den 3 november först sagt att han handlade från Mattias Listam för att därefter ändra sig och säga att han handlade av Navid Nikoo båda gångerna.

Högst problematiskt för både Marcus Olsson och Niklas Roslund är det faktum att de över huvud taget inte kunnat förklara hur deras DNA hamnat på mordvapnet. Deras uppgifter om skälet till vistelsen i Stockholm är därtill redan ovan vederlagda och det får i stället anses utrett att vistelsen föranletts av annat skäl, olika ”jobb”, som de inte velat berätta om. Vidare kan konstateras att Marcus Olsson och Niklas Roslund lämnat hela olika uppgifter om vad de gjorde på Dukvägen vid tidpunkten för mordet. Niklas Roslund har menat på

att han körde dit en annan person – som han i polisförhör uppgett var Marcus Olsson – för att denne skulle handla narkotika. Marcus Olsson å sin sida har uppgett att han lånat ut sin telefon till en annan person och att det är denne som måste ha befunnit sig på mordplatsen, en uppgift som tingsrätten redan sedan ovan ansett vederlagd. Anmärkningsvärt är vidare att Niklas Roslund uppgett att han inte hörde några skott eller gjorde några andra iakttagelser trots att det är utrett att mordet ägde rum just då han var på platsen. Som ovan konstaterats är det vidare utrett att den gröna påsen som syns i den film som finns av när Marcus Olsson placerar påsen i ett skogsparti innehåller mordvapnet. Marcus Olssons uppgift om att han inte kan svara på vad som låg i påsen är inte trovärdig. Detta särskilt som den gröna påsen tidigare suttit mellan två andra gröna påsar som återfunnits på Marcus Olssons och Niklas Roslunds hotellrum. De tilltalade har inte heller på något sätt kunnat förklara förekomsten av buntband, silvertejp, softairgun, arbetshandskar och buffar på hotellrummet. De har därtill uppgett att de inte vet vad det gruppsamtal i Signalgruppen Dags!!! som ägde rum samtidigt som de båda befann sig på mordplatsen handlade om eller vad Marcus Olsson menat med att han strax efter att de båda lämnat hotellet på väg mot Dukvägen skickat ett meddelande till någon med innehållet *”Inte nu Det är dags”*.

Marcus Olssons och Niklas Roslunds förklaringar till varför de haft tändsatspartiklar på sig har därtill redan ovan behandlats och bedömts inte vara troliga. Marcus Olssons förklaring till varför han skickat ett meddelande på Snapchat till en Leo Larsson strax efter mordet (kl. 18:54) med texten *”Må han vila”* innebärande att det skulle röra honom själv, är inte trovärdig. Han har vidare inte kommenterat varför han kl. 19:51 skickade ytterligare ett meddelande på Snapchat att *”Taffel”* ska kolla Aftonbladet, vilket annars hade varit enkelt om det haft en legitim förklaring.

Sammantaget förtar Marcus Olssons och Niklas Roslunds uppgifter inte styrkan i den av åklagare framlagda bevisningen mot dom.

Motiv, alternativa gärningsmän och brister i utredningen

Tingsrätten inleder med att konstatera att brist i tydlig motivbild i och för sig är en svaghet i utredningen, men att det inte krävs något motiv för att bevisa ett brott.

I förevarande fall har något tydligt motiv till händelsen inte framkommit mer än att den avlidne möjligen haft en pågående konflikt med en annan kriminell aktör. Mycket talar för att händelsen i sig har sin grund i att – såsom får anses allmänt vedertaget vara vanligt förekommande – en anstiftare lagt ut morduppdraget på ”entreprenad” för annan att utföra.

Inget i utredningen pekar på att Niklas Roslund och Marcus Olsson haft en personlig koppling till Mattias Listam. Det finns däremot saker som talar för att de haft ekonomiska motiv. Det är i målet utrett att både Niklas Roslund och Marcus Olsson vid tidpunkten för mordet hade ett relativt omfattande narkotikamissbruk men inga inkomster. Niklas Roslund har även berättat att han, utifrån innehåll i chattar med sin son Alexander den 3 november 2025, lovat att fixa fram 60 000 kr då sonen blivit hotad och behövde pengarna. Niklas Roslund har uppgett att han skulle skaffa fram pengar genom narkotikaaffärer vilket var syftet med resan till Stockholm. Denna förklaring har emellertid redan avfärdats.

Försvaret har påtalat brister i utredningen och pekat på möjliga alternativa gärningsmän. Man har menat på att polis och åklagare alltför tidigt i utredningen bestämt sig för att Niklas Roslund och Marcus Olsson är de skyldiga och på så sätt missat den större bilden.

Niklas Roslund har fört fram att Mattias Listam till polisen tidigare uppgett att han har en konflikt med bl.a. Yohanes Ephrem och Spiros Sianos. Yohanes Ephrem är via en nätverkskarta kopplad till Mohamed Rayan El Bakkouchi, vars DNA också fanns på mordvapnet, och Ahmad Bahro vars DNA fanns på en av patronhylsorna. Tingsrätten har som framgått ovan kommit fram till att

det är högst osannolikt att någon utav dessa skulle vara utförare av mordet och har inte för avsikt att vidare behandla frågan om tänkbara anstiftare.

Niklas Roslund och Marcus Olsson har vidare fört fram Navid Nikoo som en tänkbar gärningsman även om det för tingsrätten inte framgått vad dennes motiv till att döda Mattias Listam skulle vara. De två var vänner. Det är utrett att Navid Nikoo befann sig tillsammans med Mattias Listam på en restaurang i närheten av mordplatsen strax innan mordet. Han lämnade inte heller området förrän han klev på t-banan i Abrahamsberg mot Skarpnäck kl. 17:21. Navid Nikoo är på så sätt knuten till området vid tidpunkten för mordet och har under utredningen även delgetts misstanke om inblandning i mordet. Tingsrätten konstaterar emellertid att det i Niklas Roslunds telefon hittats dels en bild på Mattias Listam, dels en bild på Navid Nikoo, vikt mer talar för att Navid Nikoo var ett tänkbart offer. Vidare är klarlagt att den som sköt Mattias Listam var betydligt större till växten än Navid Nikoo. Det faktum att Navid Nikoo i tiden efter mordet gjort sökningar på sin mobiltelefon avseende mordet och vem som ska ta över i Dalen skulle lika gärna kunna förklaras med att han var rädd att han skulle bli nästa måltavla.

Vidare har Niklas Roslund fört fram den omständigheten att Instagramkontot Chihablilja, där filmen från mordet lades ut, också lagt ut en bild på en person som inte är någon av dem tilltalade med texten *”Bild på misstänkta mördarens/anstiftan. Se bilden innan”*. Tingsrätten, som noterar att det inte framgår när bilden publicerats, anser inte att denna publicering förändrar något.

Niklas Roslund har vidare pekat på att det, i samband med att ungdomar kontrollerades av polisen vid Voltavägen dagen för mordet, i en telefon hittats ett meddelande med texten *”Dax att panga någon”* som av allt att döma synes ha skickats kl. 15.37. Omständigheten är enskilt alldeles för vag och vinner inte stöd från annat håll.

Härutöver har Niklas Roslund pekat på att Mattias Listam haft en hemlig relation med en kvinna vid namn Kelly som egentligen var tillsammans med en annan man med visst våldskapital. Dessa omständigheter – ett triangeldrama – är alltför oprecisa och vinner inte heller stöd från annat håll.

Andra vittnen har åberopats för att berätta att de sett andra personer eller andra bilar i området. Dessa omständigheter är fullt naturliga sett utifrån att det hela inträffade runt 17-tiden en vardag.

Vad beträffar de av försvaret åberopade vittnena har bl.a. Christine Huntsman berättat att minst tre personer – typ tonårspojkar – sprang förbi hennes fönster på Drottningholmsvägen 358 i riktning mot Abrahamsbergs T-banestation vid tidpunkten för modet. Christer Spreitz har lämnat uppgifter om att han på bussen i höjd med Karlsbodavägen eller Mariehällskyrkan noterat en mörklädd kille kastat sig ner på när han fick syn på en polisbil vid 17:15-tiden aktuella dag. Inte heller dessa iakttagelser förändrar tingsrättens bedömning.

Den enskilda omständigheten att polisen hittat blodspår på Stopvägen nära Brommaplans T-bana kl. 18.57 aktuella dag får inte heller det, enligt tingsrätten, någon särskild betydelse.

Sammanfattande bedömning

Tingsrätten anser vid en sammanvägning att bevisningen mot Niklas Roslund och Marcus Olsson är robust och övertygande. Särskilt stark bevisning utgör det faktum att Niklas Roslunds och Marcus Olssons DNA återfunnits på vad som kunnat konstateras vara mordvapnet, att tändsatspartiklar hittats på flertalet föremål tillhörande dom, att Marcus Olsson hanterat och placerat – ”grävt ner” – vapnet efter mordet samt att de båda är knutna till området kring Dukvägen vid tidpunkten för dådet. Dessa bevis, som är fristående och samverkande, talar med betydande styrka för att Niklas Roslund och Marcus Olsson tillsammans utfört mordet. Det finns egentligen ingenting i utredningen som i någon mån talar emot att Niklas Roslund och Marcus Olsson är skyldiga.

Några andra konkreta möjliga förklaringar till händelseförloppet står inte heller att finna. I stället har framkommit ytterligare omständigheter som stärker misstankarna såsom t.ex. fotografiet på Mattias Listam i Niklas Roslunds telefon och de tilltalades närvaro på platser kopplade till Mattias Listam dagarna före mordet. Viss betydelse har även det faktum att Niklas Roslunds och Marcus Olssons resa till Stockholm återkommande handlat om olika ”jobb” och där nya Signal-grupper startats upp i närtid till dessa med användaren Tartarus 2.0 som medlem i samtliga grupper. Cirka en vecka före mordet utförde Niklas Roslund och Marcus Olsson också gärningen under åtalpunkt 1. Vidare har Niklas Roslund, såsom kommer att framgå nedan, även strax efter mordet åtagit sig ett ytterligare uppdrag att med ett skarpladdat vapen utföra en gärning riktad mot en eller två ytterligare målsägande. Marcus Olsson har även haft kommunikation på Signal med Heerculleess2.0 angående andra möjliga våldsuppdrag. Dessa omständigheter talar för ett visst modus – förhållningssätt – hos både Niklas Roslund och Marcus Olsson.

Med detta anført är det sammanfattningsvis tingsrättens bedömning att det är ställt utom rimligt tvivel att Niklas Roslund och Marcus Olsson varit involverade i att beröva Mattias Listam livet.

Ansvarsfördelningen – har Niklas Roslund och Marcus Olsson agerat tillsammans och i samförstånd?

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att för ett brott straffas både den som har utfört gärningen och den som har främjat gärningen med råd eller dåd.

Medgärningsmannaskap förutsätter att de inblandade har någon form av ömsesidig medvetenhet om den brottsliga gärning som de utför gemensamt och att de anpassar sitt individuella agerande utifrån denna medvetenhet. Högsta domstolen har uttalat att transport av någon till eller från en brottsplats är typiskt sett en medhjälpsgärning och inte ett medgärningsmannaskap. (Se Chauffören och rånförsöket NJA 2023 s. 540). För att den som utför en sådan gärning ska kunna dömas som gärningsman krävs att det i det enskilda fallet finns tillkommande omständigheter som gör att agerandet framstår som en del i

ett gemensamt brottsligt företag. Det innebär normalt att den medverkande måste ha bidragit till brottets genomförande också på annat sätt än genom själva medhjälpsgärningen, t.ex. genom delaktighet i planeringen av brottet. (Se Bussen i Östberga NJA 2017 s. 531).

Tingsrätten noterar att klädseln på skytten i videoupptagningen av mordet företer uppenbara likheter med hur Niklas Roslund var klädd aktuell kväll – mörk klädsel och ljusa skor. Niklas Roslund är 191 cm lång. Den polisinspektör som gjort analysen av filmen från mordet har antecknat att skytten synes vara lika lång som Mattias Listam (som var 177 cm) eller något längre. Tingsrätten delar inte denna uppfattning utan konkluderar, efter att ha tittat på filmen flertalet gånger, att skytten var betydligt längre och även kraftigare byggd än vad Mattias Listam var. Till detta kommer att det främst är Niklas Roslunds DNA som hittats på vapnet.

Tingsrätten anser mot denna bakgrund att det är klagt att Niklas Roslund var den som sköt Mattias Listam till döds. Det innebär sin tur att det var Marcus Olsson som väntade på Niklas Roslund i bilen varefter Marcus Olsson körde dem båda i flyktbilen från platsen. Såsom ovan anført är det däremot inte fullt ut klarlagt att Marcus Olsson även var den som filmade mordet, även om mycket talar för det. Utredningen ger emellertid vid handen att Niklas Roslund och Marcus Olsson gemensamt planerat mordet. Även Marcus Olsson har vid flera tillfällen dagarna före mordet uppehållit sig dels i området för mordplatsen och för Mattias Listams bostad. Marcus Olsson har även efter mordet bl.a. gömt mordvapnet. Det rör sig därmed enligt tingsrätten om ett gemensamt brottsligt företag. Marcus Olssons medverkande har bidragit till brottets genomförande på ett sådant sätt att han ska bedömas som medgärningsman.

Niklas Roslund och Marcus Olsson är därmed överbevisade om att tillsammans och i samförstånd ha berövat Mattias Listam livet. Gärningen är att rubricera som mord.

Grovt vapenbrott och förberedelse till mord (åtalspunkt 3-4)

Vad är bevisat om händelseförloppet?

Såsom framgått ovan har åklagaren gjort gällande att händelserna under dessa åtalspunkter ägt rum den 7 november 2025 i Göteborg. Åklagaren har gjort hävdatt att Niklas Roslund genom att ta befattning med en skarpladdad pistol med uppsåt att utföra mord på Amir Kodah och/eller Adil Kodah ska dömas för förberedelse till mord. Därtill har åklagaren gjort gällande att Niklas Roslund ska dömas för grovt vapenbrott eftersom han innehaft en halvautomatisk pistol och 12 patroner.

Utifrån åklagarens åberopade bevisning är följande visat beträffande Niklas Roslunds förehavanden. I samband med att Niklas Roslund fortfarande befann sig i Kista under kvällen den 5 november ägde ett flertal samtal rum mellan Tartarus 2.0 och Candy (Niklas Roslund) på Signal. Därefter gjordes en hotellbokning för hotell Barken Viking i Göteborg och kl. 23.13 påbörjade Niklas Roslund att färdas mot Göteborg med bil. Han anlände till Göteborg runt kl. 06 morgonen därpå.

Det ska särskilt noteras att Niklas_Iphone inte har haft några uppkopplingar från klockan 11.18 den 6 november fram till gripandet den 7 november. Vad som redovisas nedan beträffande aktiviteter på telefoner och uppkopplingar är hänförligt till Niklas_Samsung och Signalkontot Candy.

6 november 2025

Under den 6 november sker flera samtal mellan Tartarus 2.0 och Candy via Signal. Strax efter klockan 16 startas Signalgruppen *GBG* och Niklas Roslunds Signalkonton Candy & Rex0702 läggs till i gruppen av Tartarus 2.0. I gruppen ingår även signalkontona Cola, Offline och Z.

I Niklas Roslunds telefon har två filmklipp från den 6 november återfunnits. I det ena från kl. 20.20 taget inifrån en bil som framförs i Göteborg ses hur bilen stannar till utanför Nordic Wellness på Vasagatan 7. Två minuter senare filmar personen samtidigt som denne går fram till entrén till Nordic Wellness.

På kvällen genomförs det sökningar på ammunition i Niklas Roslunds telefon. Klockan 22:38 skriver Cola i GBG ”*Va i tid broder*”, varpå Candy svarar ”*Yes broder*”. Klockan 22:40 skriver Tartarus 2.0 ”*Han är alltid punktlig*”.

7 november 2025

Av övervakningsfilmer framgår att Niklas Roslund lämnar hotellet via entrén klockan 06.16 bärandes på en orange påse från Stadium samt en svart påse. Niklas_Samsung kopplar därefter upp mot en basstation som täcker Nordic Wellness på Vasagatan. Kl. 06:39 skriver Candy i GBG ”*God morgon gott folk. Då är vi plats för ett träningspass*” och skickar en bild på Nordic Wellness. Kl. 06.41 ringer även Candy till Tartarus 2.0. Det återfinns också webbhistorik på Niklas Roslunds telefon gällande Amir Kodah. Kl. 09.34 skriver Tartarus 2.0 i GBG och frågar Offline och Z om de sover under ”rushtid”. Därefter skriver Tartarus 2.0 att ”*vi kommer stanna kvar till 10.30 om dom inte kommer så kör vi plan b med paket leverans*”. Kl. 10:55 frågar Offline i Signalgruppen om de har taggat därifrån, varpå Tartarus 2.0 svarar ”Yes” och ”*Mot plan b, meddelar när han är på plats*”. Niklas_Samsung kopplar upp vid Nordic Wellness från kl. 09.08 till kl. 10.58 för att kl. 11.22 koppla upp mot hotell Barken Viking igen.

Via övervakningsfilmer ses hur Niklas Roslund vid klockan 11.57 återigen lämnar hotell Barken Viking bärandes på en svart påse från Lager 157. Klockan 12:30 skriver Offline i GBG ”*Är han på plats eller*” varpå Tartarus 2.0 svarar ”Snart” ”*Meddelar när de e dags*”. Rex0702 svarar ”*Är tankarna gör det klart paketet*”.

Klockan 13.03 till klockan 14.55, samt 15.03 till 17.29 kopplar Niklas Roslunds telefon upp vid Amir Kodah och Adil Kodahs bostadsadress. Samtidigt återfinns webbhistorik i telefonen på uppgifter gällande Amir Kodah och Adil Kodah samt en bil tillhörandes Adil Kodah.

I GBG förs konversation enligt följande.

Datum skickat	Från	Meddelande
2025-11-07 13:17:28+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Ingen va hemma, vi testar igen om 1h
2025-11-07 13:18:59+01:00	OFFLINE (-)	Kom man in i porten eller
2025-11-07 13:19:32+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Nej han ringde på port telefonen men fick inget svar
2025-11-07 13:22:48+01:00	OFFLINE (-)	Ja men han kan va där i närheten tills nån annan går in o gå in med dom
2025-11-07 13:23:08+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Han kommer stå utanför o vänta nu på att ngn går in så han kan följa efter
2025-11-07 13:23:08+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Port telefon kan vara urkopplad
2025-11-07 13:23:08+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Så vi testar att knacka på för att få bekräftelse
2025-11-07 13:35:25+01:00	OFFLINE (-)	Ja bättre så Reaktioner -> 2025-11-07 13:35:38+01:00 - TARTARUS 2.0 (-): 🙌,

Datum skickat	Från	Meddelande
2025-11-07 14:01:32+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Han knackade på ingen va hemma vi kommer stå kvar o trycka
2025-11-07 14:02:36+01:00	OFFLINE (-)	Tamam
2025-11-07 14:02:42+01:00	OFFLINE (-)	De skunt ingen e hemma
2025-11-07 14:06:20+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Bror har vi ingen adress där han själv bor?
2025-11-07 14:12:29+01:00	OFFLINE (-)	Nej bror
2025-11-07 14:12:37+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Ok bror
2025-11-07 14:12:46+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Vi kommer trycka iallafall

2025-11-07 16:40:10+01:00	OFFLINE (-)	Inget nytt bror
2025-11-07 16:40:31+01:00	Candy (+46792010653)	@Rex0702 (-) lur har slut på batteri.
2025-11-07 16:40:32+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Nej bror han trycker fortfarande
2025-11-07 16:42:53+01:00	Candy (+46792010653)	Jaha. Det är bara @candy som har batteri i telefon nu
2025-11-07 16:43:36+01:00	TARTARUS 2.0 (-)	Ok håll koll på candy luren så du ser messen 🍌 Reaktioner -> 2025-11-07 16:44:35+01:00 - Candy (+46792010653): 🍌,

Niklas Roslund har därefter upprepade kontakt med sina barn. Samtidigt sker samtal mellan Candy och Tartarus 2.0 på signal. Kl. 17.53 skriver Tartarus 2.0 till Candy ”Kommer va löst inom 1h”.

Kl. 18.08 kopplar Niklas Roslund återigen upp mot hotell Barken Viking och han grips kl. 18.12.

Under tiden för gripandet söker Tartarus 2.0 frekvent kontakt med Candy på Signal. En stund därefter skickar Offline en bild på ett instagramkonto i GBG och skriver ”Dom äter där ofta” och ”Har flera clicks ute som ska ut o festa om de ser han de kommer säga till”.

I samband med gripandet av Niklas Roslund anträffades en pistol som låg i en magväska, som i sin tur låg i en papperspåse som Niklas Roslund bar på. Niklas Roslund uppgav i samband med gripandet att pistolen var skarpladdad. Vid ankomst till NFC var en patron placerad i patronläget. I magasinet till vapnet fanns det 10 patroner i kaliber 9 mm Parabellum. Det anträffades även en patron i väskan tillsammans med vapnet. I den bil som Niklas Roslund brukat under vistelsen i Göteborg påträffades en kartong som hade Amir Kodahs namn samt adress skrivet på för hand. I bilen anträffades även fyra stycken 9 mm-patroner i en Stadiumpåse. I påsen låg också en förpackning med nitrilhandskar samt wetwipes.

Förberedelse till mord

Rättsliga utgångspunkter

Bestämmelser om förberedelse till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. Enligt första stycket 2 ska den som med uppsåt att utföra eller främja brott skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott, dömas för förberedelse till brottet. Om faran för att brottet skulle fullbordas var ringa eller om gärningen med hänsyn till andra omständigheter är mindre allvarlig, ska det enligt fjärde stycket inte dömas till ansvar.

Vad gäller kravet på uppsåt att utföra brott måste den som ska utföra brottet vid tidpunkten för förberedelsehandlingen ha beslutat att senare företa den handling som utgör brottet. Uppsåtsbedömningen kan i dessa fall inte göras med hjälp av de vanliga uppsåtsformerna. Det avgörande vid s.k. egenförberedelse är gärningsmannens avsikt att senare utföra brottet. (Se NJA 2020 s. 703 p. 10.)

Det är åklagaren som har bevisbördan för att Niklas Roslund har haft relevant uppsåt att utföra mord. Allmänt sett gäller att rättens bedömning av gärningsmannens uppsåt får utgå från vad som är utrett i målet om de närmare omständigheterna kring handlandet och vad gärningsmannen kan ha uttryckt (jfr NJA 2024 s. 174 p. 7).

Tingsrättens bedömning

Huvudfrågan som tingsrätten har att ta ställning till i denna del är vad avsikten med Niklas Roslunds innehav av den skarpladdade pistolen var och om det är visat att Niklas Roslund har haft uppsåt att utföra mord.

Niklas Roslund har bland annat uppgett att han skulle träffa två män för att få hjälp med bedrägerier men inte beskrivit det närmare annat än att Signalgruppen *GBG* handlar om en rush, vilket betyder bedrägeri. I Göteborg

försökte han få tag i männen. Han fick dock inte kontakt med dem. Han stod utanför deras bostad och väntade med ett paket i handen. Det är ett normalt sätt för honom att få kontakt med folk. Adressen stod på paketet för att han skulle veta vart han skulle.

Det saknas stöd i utredningen för att syftet skulle ha varit att begå bedrägerier och förfarandesättet - att söka kontakt med männen utanför deras bostadsadress - framstår för tingsrätten som märkligt. Därtill har inte någon form av kontakt mellan Niklas Roslund och Amir Kodah eller Adil Kodah kunnat påvisas. Att syftet med Niklas Roslunds resa till Göteborg skulle vara att begå bedrägerier och att han därför sökt kontakt med två män bedömer tingsrätten som så pass osannolikt att hans invändning i denna del helt lämnas utan avseende.

Det får genom utredningen anses klarlagt att Adil Kodah är en högt uppsatt aktör i Hjällbonätverket som är ett kriminellt nätverk i Göteborg. Amir Kodah och Adil Kodah är bröder och deras bostadsadress framgår handskrivet på det paket som återfanns i bilen som Niklas Roslund brukade vid tiden. Mot denna adress har även Niklas_Samsung kopplat upp under den 7 november.

Enligt tingsrätten finns det flertalet omständigheter som talar för slutsatsen att Niklas Roslund skulle komma att utsätta någon av Amir Kodah eller Adil Kodah för brott.

Det kan inledningsvis noteras att det är efter samtal med Tartarus 2.0 som Niklas Roslund påbörjar att färdas till Göteborg. Det är även Tartarus 2.0 som adderar Niklas Roslunds signalkonton till *GBG*. Tartarus 2.0 har varit deltagare i både *Babysitters 2.0* och *Dags!!!*, som startats upp i nära anslutning till gärningarna i åtalspunkt 1 respektive 2, vilket indikerar att en ny gärning var nära förestående även i Göteborg. Att det varit fråga om en brottsplan får även starkt stöd av de återopade meddelandena i *GBG* där det angetts att det varit "rushtid", att man kör "*plan b med paket leverans*" och att man "tryckt" utanför bostadsadressen.

Niklas Roslunds förehavanden utanför bostadsadressen kan enligt tingsrätten inte förklaras på annat sätt än att han eftersökt målsägandena, samt att han gjort upprepade försök att ta sig in i lägenhetshuset. Efter det att Niklas Roslund gripits har eftersökandet fortsatt då Offline skickat en bild i *GBG* på var ”dom” ofta brukar äta och att han har clicks ute. Besöken utanför Nordic Wellness på Vasagatan är däremot svårare att dra några säkra slutsatser kring. Adil Kodah har medlemskap på Nordic Wellness och tränar ofta på gymkedjan, men av dennes träningsloggar framgår att han vid den i målet aktuella tidpunkten alltid tränade på anläggningen på Gallerian i Mölndal.

Tingsrätten anser emellertid att omständigheterna vid en sammantagen bedömning ger ett starkt stöd för slutsatsen att Niklas Roslund före resan till Göteborg åtagit sig att utföra ytterligare ett uppdrag, och att brottsplanen har riktats mot antingen en av Amir Kodah och Adil Kodah, eller dem båda.

Att Niklas Roslund haft uppsåt att utföra mord får i viss mån stöd av att han har tagit befattning med ett kraftfullt och fullt fungerande skjutvapen med tillhörande ammunition. Det är därtill försvårande för Niklas Roslund att vapnet varit skjutklart när han greps. Även den omständigheten att han en dryg vecka före händelsen gjort sig skyldig till ett mord där en pistol använts, och att det för tingsrätten framstår som att det varit fråga om samma uppdragsgivare bakom gärningarna, kan i viss mån tala för en sådan slutsats.

Tingsrätten anser dock att det saknas konkret bevisning som styrker att Niklas Roslund har haft uppsåt att utföra mord. Det finns inga uppgifter eller instruktioner i Signalgruppen *GBG* som med tillräcklig styrka talar för att brottsplanen avsett mord. Det finns inte heller något som anspelar på mord eller skjutning av någon person. Därtill har tingsrätten i åtalspunkt 1 funnit att Niklas Roslund varit inblandad i en annan gärning, relativt tätt inpå händelsen i Göteborg, som i och för sig innefattat våldsanvändning med pistol men där det inte funnits någon indikation på att denne skulle ha haft uppsåt att begå mord.

Det kan således inte uteslutas att Niklas Roslunds avsikt med pistolen vid hans förehavanden i Göteborg i stället varit att exempelvis hota, skrämma, råna, kidnappa eller vidta någon annan våldshandling där pistolen skulle kunnat användas som brottsverktyg. Enligt tingsrätten saknas det således tillräckligt med stöd i utredningen för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Niklas Roslund haft uppsåt att utföra mord. Liksom beträffande åtalspunkt 1 har något annat brott inte påståtts och inte heller diskuterats eller på annat sätt behandlats under huvudförhandlingen. Åtalet ska därför ogillas.

Grovt vapenbrott

Niklas Roslund har, som tidigare redovisats, erkänt innehav av vapnet. Hans erkännande får starkt stöd av åklagarens bevisning. Det är således visat att Niklas Roslund har innehaft en halvautomatisk pistol och 12 patroner på den tid och plats som åklagaren angett.

Åklagaren har gjort gällande att vapenbrottet ska bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts både på allmän plats och i ett fordon på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet och innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning. Niklas Roslund har motsatt sig att vapenbrottet är att bedömas som grovt. Han har visserligen medgett att vapnet har innehafts i ett fordon på allmän plats, men han har invänt mot övriga omständigheter.

Högsta domstolen har uttalat att när det vid en brottstyp finns s.k. kvalifikationsgrunder som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om brottet är grovt, tar rubriceringen sin utgångspunkt i dessa omständigheter. En samlad bedömning måste emellertid alltid göras. Ett brott måste inte kvalificeras som grovt när någon av de angivna omständigheterna föreligger och det är inte heller uteslutet att bedöma brottet som grovt även om ingen av de angivna omständigheterna är för handen. (Se NJA 2020 s. 615 p. 10.)

Vid prövningen av om vapenbrottet ska bedömas som grovt vapenbrott eller som vapenbrott av normalgraden gör tingsrätten följande överväganden.

Av NFC:s sakkunnigutlåtande om vapnet framkommer att pistolen är av okänt fabrikat och modell i kaliber 9 mm Parabellum (9x19 mm, 9 mm Luger) med tillhörande magasin. Summan av vapnets längd och höjd är cirka 28,5 cm (inklusive tillhörande magasin). Magasinet har en patronkapacitet på 13 patroner. Vapnet har provskjutits tillsammans med magasinet samt med skarpa patroner i kaliber 9 mm Parabellum, varvid det fungerade utan anmärkning. Medelhastigheten för 5 kulor med medelvikten 8 gram uppmättes vid pipmynningen. Kulvikten 8 gram och hastigheten 316,4 m/s ger anslagsenergin 400 joule. NFC har angett att omständigheter som bör beaktas vid bedömningen om innehavet utgör grovt vapenbrott är att vapnet är av särskilt farlig beskaffenhet dels eftersom pistolen med hänsyn till vapnets kaliber är ett kraftfullt enhandsvapen, dels då vapnet på grund av sin utformning är att anse som särskilt lätt att dölja.

Av förarbetena till bestämmelserna om grovt brott i vapenlagen framgår att det vid bedömningen av ett enhandsvapens farlighet främst är vapnets eldkraft som ska vägas in. En central faktor i detta är patronernas anslagsenergi. Ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av typ 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi (prop. 2019/20:200 s. 71). Redan mot bakgrund av pistolens anslagsenergi och att det är fråga om ett kraftfullt enhandsvapen anser tingsrätten att det finns starka skäl att bedöma innehavet som grovt vapenbrott. Även pistolens utformning, samt att vapen och ammunition innehafts på allmän plats respektive i bil på allmän plats, talar för en sådan slutsats.

Av förarbetena (se prop. 2019/20:200 s. 70) framgår vidare att en miljö som är sådan att det typiskt sett kan befaras att vapen som hanteras där kommer till

brottslig användning är framför allt en sådan som i andra sammanhang kan benämnas en kriminell miljö. Detta innefattar platser där kriminell verksamhet bedrivs. Som exempel anges i förarbetena bostäder där narkotikaförsäljning eller annan brottslighet förekommer. Begreppet kan också avse ett i vidare bemärkelse kriminellt sammanhang. Att miljön ska vara sådan att det typiskt sett kan befaras att vapnet kommer till brottslig användning innebär dock inte att det behöver visas att det i det enskilda fallet har förelegat en konkret fara för brottslig användning.

Enligt tingsrätten talar omständigheterna starkt för att vapnet innehafts i en sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning. Niklas Roslund har förvisso ingen känd koppling till kriminella kretsar och är inte heller dömd för våldsbrott sedan tidigare. Niklas Roslund ska dock nu, som ovan konstaterats, dömas för mord. Under samtliga gärningar (åtalspunkt 1-3) har Niklas Roslund åtagit sig uppdrag att agera utförare av våldsbrott som involverat vapen. Niklas Roslund har själv även uppgett att han behövde ett vapen rent allmänt som skydd. Vapeninnehav i självförsvarssyfte är också en sådan omständighet som i praxis ansetts innebära att ett vapen kan befaras komma till brottslig användning. (Se bl.a. Svea hovrätts dom den 20 mars 2019 i mål nr B 1627-19)

Mot bakgrund av vad som ovan redovisats samt vid den helhetsbedömning av omständigheterna kring gärningen som ska göras anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som grovt vapenbrott.

Påföljd

Rättsliga utgångspunkter

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken anges att straffet för mord ska bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja

annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Den nu aktuella lydelsen i bestämmelsen, med angivande av särskilda kvalifikationsgrunder för att välja livstids fängelse som påföljd, kom till genom en lagändring år 2020 som syftade just till att öka andelen livstidsstraff. Enligt förarbetena innebär ändringen att det beträffande mord som tidigare bestraffades med fängelse i femton till arton år, nu finns skäl att i stället bestämma straffet till livstids fängelse och att straffnivån höjs även för mord som inte bestraffas med fängelse på livstid. (Se prop. 2018/19:138 s. 15 f., 29 och 34.)

Efter lagändringen är utgångspunkten enligt Högsta domstolens praxis att mord har ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter. (Se Mordet med kökskniven NJA 2021 s. 32 och Mordet med hanteln NJA 2021 s. 583). Högsta domstolen framhöll vidare att omständigheter av nu nämnd karaktär kan föreligga i olika grad och ska, för att föranleda livstids fängelse, vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte heller tillräckligt att en eller flera sådana omständigheter föreligger. Domstolen ska göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter som är relevanta för straffmätningen. Förekomsten av förmildrande omständigheter kan då medföra att ett tidsbestämt straff ändå ska väljas.

Åklagaren har i detta fall även åberopat den sedan den 1 juli 2023 nya bestämmelsen i brottsbalken som innehåller en uttömmande uppräkningslista av omständigheter som, vid sidan av vad som gäller för varje särskild brottstyp, ska anses som synnerligen försvårande vid bedömningen av straffvärdet. Dessa omständigheter är om brottet inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person och innefattat användning av skjutvapen eller

sprängämne eller annat liknande ämne och begåtts på allmän plats eller en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats, eller haft bakgrund i eller varit ägnat att framkalla en konflikt mellan grupper av personer i vilken skjutvapen eller sprängämne eller annat liknande ämne används.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen i målet är klarlagt att Niklas Roslund och Marcus Olsson inte har någon egentlig koppling till eller haft något personligt motiv att mörda Mattias Listam. Det har i stället rört sig om ett uppdrag mot betalning; ett beställningsmord, eller som det numera inte sällan benämns ”crime as a service”. Gärningen har föregåtts av en hel del planering. Mordet har utförts med ett skjutvapen – en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm – på ett kallblodigt sätt som inte kan uppfattas på annat sätt än som en ren avrättning. Niklas Roslund har skjutit en försvarslös Mattias Listam i ryggen och ett flertal skott har avlossats. Det har ägt rum dagtid på en allmän plats där det funnits risk att även andra kunde komma till skada. Gärningen måste för Mattias Listam ha inneburit ett stort lidande då denne inte avled omedelbart. Han hittades flertalet meter från där han initialt föll till marken och hade fortfarande puls när polis kom till platsen. Gärningen får mot den bakgrunden, vid en helhetsbedömning, anses präglad av särskild hänsynslöshet. Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter. Sammantaget framstår omständigheterna som så kvalificerat allvarliga att ett livstidsstraff är befogat.

Det finns ingen anledning att göra någon skillnad mellan Niklas Roslund och Marcus Olsson i påföljdshänseende. Påföljande bestäms därför till livstids fängelse för både Niklas Roslund och Marcus Olsson.

Skadestånd

Kevin Hanna

Eftersom åtalet beträffande försök till grovt rån ogillas ska något skadestånd inte dömas ut till Kevin Hanna.

Jörgen Holm och Linda Listam

Jörgen Holm och Linda Listam, den avlidne Mattias Listams föräldrar, har begärt att Marcus Olsson och Niklas Roslund solidariskt ska utge skadestånd till dem med 130 000 kr vardera jämte ränta från den 5 november 2025, varav 80 000 kr avser ersättning för sveda och värk pga. nära anhörigs död och 50 000 kr avers s.k. särskild anhörigersättning.

Marcus Olsson och Niklas Roslund har vid denna utgång i skuldfrågan medgett att utge det begärda skadeståndet. Beloppet ska därmed dömas ut liksom begärd ränta.

Dödsboet efter Mattias Listam

Dödsboet efter Mattias Listam har yrkat att Marcus Olsson och Niklas Roslund solidariskt ska ersätta dödsboets kostnader i samband med begravningen med 39 881 kr jämte ränta från den 31 december 2025 till dess full betalning sker.

Marcus Olsson och Niklas Roslund har vid denna utgång i skuldfrågan medgett att utge det begärda skadeståndet. Beloppet ska därmed dömas ut liksom begärd ränta.

Häktning

Marcus Olsson döms nu för mord och Niklas Roslund för mord och grovt vapenbrott. Det finns risk att var och en på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Vidare är det för brottet mord inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år sex månader och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Marcus Olsson och Niklas Roslund ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att fängelsestraffet får verkställas.

Övrigt

Marcus Olsson och Niklas Roslund ska utge föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Efter genomgång av vad målsägandebiträderna och de offentliga försvararna begärt i ersättning, sett i förhållande till målets omfattning och utredningstiden, kan konstateras att det i samtliga fall får anses som skäligt. Med hänsyn till det långa fängelsestraff Marcus Olsson och Niklas Roslund ådöms ska kostnaderna stanna på staten.

RÄTTEN

Rådmannen Josefin Mallmin samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Josefin Mallmin

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast **den 29 juli 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Solna tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.