



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2022-04-25
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 9087-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

LUCAS Hugo Tremearne, 19920415-4257
Kansliskrivargatan 2 Lgh 1703
752 57 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Tomasz Winkler
Nordström Advokater AB
Box 1022
751 40 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Victoria Engelkes
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

1. Malin Lundin
Ritargatan 10 B Lgh 1402
754 33 Uppsala
2. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Niklas Dahlbeck Jalakas
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm
AB
Kungsholmstorg 16
112 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Dataintrång, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken
2021-10-04
2. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-11-20

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Skadestånd

Lucas Tremearne ska betala skadestånd till Sekretess A med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från och med den 20 november 2021 till dess full betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas och som återfinns i vid förhandlingen förevisade och gjorda ljud- och bildupptagningar av förhör. Detsamma ska gälla uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tomasz Winkler får ersättning av staten med, rätt räknat, 88 079 kr. Av beloppet avser 64 193 kr arbete, 6 270 kr tidsspillan och 17 616 kr mervärdesskatt.
 2. Niklas Dahlbeck Jalakas får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 51 574 kr. Av beloppet avser 37 870 kr arbete, 2 798 kr tidsspillan, 591 kr utlägg och 10 315 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Lucas Tremearne ska dömas för dataintrång och för våldtäkt enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Dataintrång

Lucas Tremearne har den 4 oktober 2021 i Uppsala, Uppsala kommun uppsåtligen och olovligen berett sig tillgång till uppgifter avsedda för automatiserad behandling i målsägandens patientjournaler vid olika mottagningar och vårdcentraler i Uppsala.

Åtalspunkten 2 – Våldtäkt

Lucas Tremearne har uppsåtligen genomfört ett samlag med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Det hände den 20 november 2021 på Rackarbergsgatan 80, Uppsala, Uppsala kommun.

Sekretess A, som biträder åtalet under åtalspunkten 2, har yrkat att Lucas Tremearne ska betala skadestånd till henne med 100 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2021 till dess betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för kränkning.

Lucas Tremearne har förnekat brott. Han har motsatt sig sekretess A:s skadeståndsanspråk, och har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har godtagits.

DOMSKÄL

Skuld

Åtalspunkten 1 – Dataintrång

Bakgrund

Lucas Tremearne arbetar som läkare på Öron-, näsa- halsmottagningen på Akademiska sjukhuset. Lucas Tremearne och Malin Lundin har tidigare varit ett par. Vid några tillfällen under tiden som Lucas Tremearne och Malin Lundin var tillsammans behandlade Lucas Tremearne Malin Lundin för olika medicinska åkommor och skrev bl.a. ut läkemedel till henne. I samband med det hade Lucas Tremearne, i egenskap av behandlande läkare, tillgång till Malin Lundins journaler.

Under hösten 2021 blev Malin Lundin och Lucas Tremearne gravida. Under graviditeten mådde Malin Lundin väldigt illa, och Lucas Tremearne skrev ut läkemedel till henne som skulle dämpa illamåendet. Även då hade Lucas Tremearne tillgång till Malin Lundins journaler. Den 4 oktober 2021 skickade Malin Lundin sms till Lucas Tremearne och meddelade att hon avslutade relationen och att hon hade för avsikt att göra abort. Samma dag beredde sig Lucas Tremearne tillgång till Malin Lundins journaler.

Åklagaren har påstått Lucas Tremearnes sökning i Malin Lundins journaler den 4 oktober 2021 skedde olovligen, och därför ska bedömas som dataintrång. Lucas Tremearne å sin sida har gjort gällande att han hade rätt att bereda sig tillgång till Malin Lundins journaler även vid detta tillfälle, att det var fråga om en nödsituation eller i vart fall om inbillad nöd, samt att han saknade uppsåt till att det skulle ha varit fråga om ett olovligt intrång.

Utredningen

Malin Lundin och Lucas Tremearne har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat dokumentation över Lucas Tremearnes sökningar i Malin Lundins patientjournaler samt dokumentation av samtal mellan Lucas Tremearne och hans arbetsgivare med anledning av det inträffade.

Tingsrättens bedömning

Huvudfrågan i den här delen av målet är om Lucas Tremearne hade lov att bereda sig tillgång till Malin Lundins journaler den 4 oktober 2021 eller inte. Lucas Tremearne har gjort gällande att han blev orolig över Malin Lundins enligt honom hastiga och mycket oväntade uppbrott, och att han undrade om något av de läkemedel som han hade skrivit ut till henne hade gett biverkningar i form av en psykos eller liknande. Enligt Lucas Tremearne var syftet med slagningarna dels att kontrollera att han hade skrivit ut rätt dosering av läkemedlet, dels att få kontaktuppgifter till den barnmorska som han och Malin Lundin tidigare hade besökt för att kunna diskutera sin oro med denna.

Enligt 4 kap. 1 § patientdatalagen (2008:235) gäller att den som arbetar hos en vårdgivare får ta del av dokumenterade uppgifter om en patient endast om han eller hon deltar i vården av patienten eller av annat skäl behöver uppgifterna för sitt arbete inom hälso- och sjukvården. Detta gäller samtliga dokumenterade personuppgifter. Med uttrycket ”deltar i vården” avses att en yrkesutövare bidrar med sin kompetens i samband med vården av en patient – även om han eller hon inte har träffat patienten. Det innebär t.ex. att det är tillåtet för en läkare att läsa journaler för att förbereda sig inför ett jourpass samt att ta del av patientuppgifter vid en röntgenrond. Ansvaret att inte ta del av uppgifter av patienter är personligt och påverkas inte av att en anställd har behörighet och möjlighet att komma åt ett elektroniskt journalsystem, som det som är aktuellt i målet.

Lucas Tremearne hade vid tidpunkten för slagningarna i Malin Lundins journaler varit Malin Lundins behandlande läkare. Malin Lundin hade dock tidigare samma morgon

avslutat den privata relationen mellan henne och Lucas Tremearne och, enligt vad Lucas Tremearne själv har berättat, också gjort klart för Lucas Tremearne att hon inte ville ha någon kontakt med honom. Enligt tingsrättens uppfattning måste Lucas Tremearne därigenom också ha förstått att han inte längre skulle vara Malin Lundins behandlande läkare. Att Lucas Tremearne hade för avsikt att bl.a. följa upp tidigare läkemedelsförskrivningar för Malin Lundins bästa innebär inte att han enligt tingsrätten kan anses ha varit delaktig i vården av Malin Lundin den 4 oktober 2021. Inte heller kan det anses innebära att Lucas Tremearne på annat sätt behövde uppgifterna för sitt arbete. Lucas Tremearne måste därför anses ha olovligen berett sig tillträde till uppgifterna i Malin Lundins journaler. Det var enligt tingsrättens uppfattning inte fråga om en nödsituation i straffrättslig mening, och inte heller om inbillad nöd.

Innehållet i patientdatalagen får antas vara väl känt inom sjukvården. Lucas Tremearne måste anses ha begått gärningen med uppsåt, och ska därför dömas för dataintrång.

Ätalspunkten 2 – Våldtäkt

Bakgrund

Sekretess A och Lucas Tremearne känner inte varandra utan har, såvitt framkommit i målet, bara träffats vid det nu aktuella tillfället.

Den 19 november 2021 hade Sekretess A och Lucas Tremearne haft en utekväll med vänner på stan på varsitt håll. Framåt småtimmarna den 20 november 2021 befann sig de båda sällskapen på Stora Torget i Uppsala, och tjejgänget som Sekretess A var ute med tog initiativ till att Lucas Tremearne och hans kompis David Gabriel skulle följa med dem på efterfest. För Lucas Tremearnes del slutade efterfesten med att han somnade på Sekretess A:s säng. Sekretess A la sig, efter att ha rådgjort med sina vänner, i samma säng. På morgonen uppstod någon form av ömsesidig sexuell interaktion mellan Lucas Tremearne och Sekretess A, varpå de konstaterade att ingen av dem hade någon kondom.

Sekretess A har berättat att hon gjorde klart för Lucas Tremearne att det inte skulle bli något samlag utan kondom, men att Lucas Tremearne tjatade om att de skulle ”göra det” ändå, samt att Lucas Tremearne vid tre tillfällen förde in sin penis i hennes vagina trots att hon tydligt sa nej och även tryckte bort honom med handen. Det är detta som utgör grunden för åklagarens påstående om våldtäkt. Efter detta ska Lucas Tremearne, enligt Sekretess A, ha tillfredsställt sig själv tills han fick utlösning på Sekretess A:s tröja och sängkläder.

Lucas Tremearne har bestämt förnekat att han skulle ha haft samlag med Sekretess A. Enligt Lucas Tremearne var han inte intresserad av att ha samlag med Sekretess A, och sa därför att han inte hade någon kondom trots att han hade det. Lucas Tremearne har vidare uppgett att det var Sekretess A som ”runkade av” honom tills han fick utlösning.

Sekretess A anmälde den påstådda våldtäkten till polisen den 24 november 2021.

Utredningen

Sekretess A och Lucas Tremearne har hörts. Därutöver har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Sekretess A:s väninnor Jonina (Jonna) Kallio, Angelica Thelin, Julia Sucksdorff och Shirin Khoshlahge-Yazdi Jöhnemark, samt på Lucas Tremearnes begäran med hans vän David Gabriel. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat journalanteckningar.

Rättsliga utgångspunkter

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom den utredning som lagts fram i målet kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att det förhåller sig på det sätt som åklagaren har påstått. Det är åklagaren som har bevisbördan.

Rätten ska efter en samvetsgrann prövning ta ställning till om det sammanlagda värdet av den bevisning som har lagts fram till stöd för åtalet är så stark att den, sedd för sig, kan läggas till grund för en helt eller delvis fällande dom. Är bevisningen inte tillräckligt stark saknar den tilltalades uppgifter betydelse och den tilltalade ska frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom är för svag. Det förhållandet att den tilltalade kan konstateras i något avseende ha lämnat medvetet felaktiga uppgifter kan i princip inte tillmätas värde som bevisning till stöd för att åklagarens påstående är riktigt. Om däremot åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska anses vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och den bevisning som stödjer denna granskas. Kan den tilltalade motbevisa, eller i vart fall förta tillräckligt mycket av kraften i åklagarens bevisning att beviskravet inte längre är uppfyllt, ska åtalet ogillas.

Ett åtal i mål om sexualbrott är lika lite som i något annat sammanhang styrkt enbart genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens berättelse bedöms vara mer trovärdig än den tilltalades. I mål om sexualbrott saknas det ofta teknisk bevisning eller direkta vittnesiakttagelser, vilket försvårar åklagarens uppgift att lägga fram bevisning till stöd för åtalet. Högsta domstolen har dock i flera avgöranden slagit fast att det sammanlagda värdet av en alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden tillsammans med bevisning som ger indirekt stöd åt vad målsäganden har berättat kan vara tillräckligt för att beviskravet ska anses vara mött. Sådan stödbevisning kan till exempel bestå av vittnesuppgifter av målsägandens mående eller beteende efter händelsen.

Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid bedömningen av parternas utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys, som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna i analysen är bl.a. att det

förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium på bristande tillförlitlighet. Det finns dock anledning att vara observant på att kriterierna kan vara svåra att använda vid bedömning av utsagor från personer som av olika skäl har en bristande förmåga att uttrycka sig muntligen. Rätten måste vidare överväga om det finns något som talar för att en målsägande eller ett vittne medvetet lämnat oriktiga uppgifter.

Tingsrättens bedömning

Den avgörande frågan i målet är om Lucas Tremearne fört in sin penis i Sekretess A:s vagina eller inte. I den delen är Sekretess A:s och Lucas Tremearnes berättelser helt oförenliga med varandra, och enligt tingsrättens uppfattning kan skillnaderna inte rimligen förklaras med att parterna skulle ha missuppfattat varandra. Om tingsrätten kommer fram till att Sekretess A:s berättelse ska läggas till grund för bedömningen för åtalet ska Lucas Tremearne dömas för våldtäkt. I annat fall ska Lucas Tremearne frikännas.

Sekretess A har enligt tingsrättens uppfattning lämnat en berättelse som varit klar, lång, sammanhängande och detaljerad. Hon har lämnat logiska förklaringar, fria från motsägelser, och hennes berättelse synes vara fri från överdrifter. Tvärtom har Sekretess A varit noga med att framhålla att det inledningsvis var främst hon själv som var attraherad av Lucas Tremearne och inte tvärtom, att de inledande sexuella handlingarna var helt ömsesidiga samt att hon hade velat ha samlag med Lucas Tremearne och tappade lusten först när Lucas Tremearne började tjata om att de skulle fortsätta utan kondom.

Det har inte framkommit någonting som tyder på att Sekretess A – eller någon av hennes väninnor – skulle ha något som helst intresse av att lämna falska uppgifter om Lucas Tremearne. Det kan i sammanhanget konstateras att Sekretess A, enligt vad både hon själv och hennes väninnor har uppgett, inledningsvis inte hade någon tanke på att göra en polisanmälan och att Sekretess A från början inte ens tänkte i termer av

våldtäkt utan mest var arg och frustrerad över att män tar sig friheter och inte kan respektera ett nej. Det var först efter att Shirin Khoshlaghe-Yazdi Jöhnemark hade uppmanat Sekretess A att stå upp för sig själv och andra kvinnor och efter att Sekretess A hade talat med en bekant som är polis och som hade förklarat rättsprocessen för henne som en polisanmälan gjordes. Sekretess A har uttryckt ett starkt obehag inför och under rättegången, och det är svårt att tro att hon frivilligt skulle utsätta sig för en brottmålsprocess om hon inte själv ansåg sig ha fog för sina uppgifter.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Sekretess A har gett ett mycket trovärdigt intryck.

Det Sekretess A har berättat får stöd av den övriga utredning som åklagaren har presenterat. Av den framgår bl.a. att Sekretess A tämligen omedelbart efter händelsen pratade med Jonna Kallio och berättade för henne vad som hade hänt samt att hon under de kommande dagarna även berättade om händelsen för Angelica Thelin, Julia Sucksdorff och Shirin Khoshlaghe-Yazdi Jöhnemark. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta Jonna Kallios, Angelica Thelins, Julia Sucksdorffs och Shirin Khoshlaghe-Yazdi Jöhnemarks uppgifter om vad Sekretess A berättat för dem. Det kan då konstaterats att Sekretess A genomgående har berättat på samma sätt som hon har gjort under huvudförhandlingen.

Det finns givetvis en viss risk för att Sekretess A och hennes väninnor omedvetet har låtit sig påverkas av varandra genom att de – enligt vad de själva har berättat – regelbundet har diskuterat händelsen sinsemellan. Den risken borde dock vara som störst såvitt avser detaljer som inte är av omedelbar betydelse för bedömningen av åtalet. När det gäller den för målet avgörande frågan – huruvida Lucas Tremearne fört in sin penis i Sekretess A:s vagina trots att hon varit tydlig med att hon inte ville ha samlag utan kondom – är det svårt att tro att den uppgiften skulle ha vuxit fram med tiden.

Även Jonna Kallios, Angelica Thelins, Julia Sucksdorffs och Shirin Khoshlaghe-Yazdi Jöhnemarks uppgifter om hur Sekretess A har mått från tiden för händelsen fram till

idag ger stöd för att Sekretess A blivit utsatt för ett övergrepp. Detsamma gäller de journalanteckningar från Kvinnofridsmottagningen som åklagaren har gått igenom.

En sammanvägning av åklagarens bevisning leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Frågan är då om Lucas Tremearnes berättelse och den bevisning i övrigt som han har åberopat motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Även Lucas Tremearne har lämnat en berättelse som varit klar, lång, sammanhängande och detaljerad. Visserligen har Lucas Tremearne haft något svårare än Sekretess A att redogöra för en del detaljer, såsom parternas exakta positioner i sängen, men det framstår enligt tingsrättens uppfattning som ganska naturligt med tanke på att Lucas Tremearne uppenbarligen inte hade ägnat lika stor tanke åt händelsen som Sekretess A förrän han hördes av polisen den 11 mars 2022. Det är dock uppenbart att Lucas Tremearne skulle kunna ha ett helt annat intresse än Sekretess A av att tala osanning.

David Gabriel har berättat att han och Lucas Tremearne talade med varandra i telefonen på kvällen den 20 november 2021 och att Lucas Tremearne då svarade nekande på fråga om han hade ”fått ligga”. Enligt David Gabriel uttryckte Lucas Tremearne viss ånger över att han inte hade känt sig attraherad av Sekretess A, men att han hade kunnat tänka sig att ändå ”släppa till” om frågan kom på tal och att Sekretess A hade antingen sugit eller ”runkat” av honom. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte att Lucas Tremearne kan ha beskrivit händelsen på det sättet för David Gabriel. Samtidigt anser tingsrätten att det inte verkar särskilt troligt att Lucas Tremearne skulle ha berättat för David Gabriel vad som verkligen hände om det gick till på det sätt som Sekretess A har uppgett.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att Lucas Tremearnes uppgifter och vad han har lagt fram som stöd för dem har ett svagt bevisvärde. Det kan inte anses att motbevisningen sammantaget försvagar värdet av åklagarens bevisning i någon nämnvärd grad. Genom den presenterade utredningen anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Lucas Tremearne genomfört ett samlag med Sekretess A som

inte deltog frivilligt. Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som en våldtäkt av normalgraden.

Påföljd

Lucas Tremearne, som inte förekommer i belastningsregistret sedan tidigare, döms nu alltså för dataintrång och våldtäkt. Minimistraffet för våldtäkt är fängelse i två år. I det här fallet har Lucas Tremearne inte använt sig av våld eller hot, och gärningen har inte heller innehållit några särskilt kränkande inslag utöver vad som ligger i brottet som sådant. Tingsrätten anser att straffvärdet för den nu aktuella våldtäkten ligger på straffminimum. Dataintrånget i sig ligger på bötesnivå, och föranleder inte att straffvärdet för den samlade brottsligheten överstiger två års fängelse. Med hänsyn till straffvärdet och våldtäktsbrottets art är det inte aktuellt att döma till någon annan påföljd än fängelse.

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken ska rätten vid straffmätningen i skälighetsomfattning beakta om den tilltalade förorsakas men till följd av att han eller hon på grund av brottet blir eller kan antas bli avskedad eller uppsagd från anställning eller drabbas av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. Lucas Tremearne har uppgett att han sannolikt kommer att förlora sin läkarlegitimation om han döms. Det saknas dock närmare utredning i den frågan i målet. Tingsrätten anser inte att det är motiverat att sätta ned straffet i förhållande till straffvärdet. Påföljden bestäms således till två års fängelse.

Skadestånd

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207) ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Syftet med kränkningsskötseln är att kompensera den skadelidandes känslor av skam, förnedring, rädsla eller liknande som inte tar sig uttryck som en personsskada i lagens mening.

Kränkningersättning bestäms i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer, där hänsyn tas till gärningens art och varaktighet. Av fast praxis följer att kränkningersättning för våldtäkt vanligtvis fastställs till ett schabloniserat belopp på 100 000 kr. Det saknas enligt tingsrättens uppfattning skäl att frånga praxis i det här fallet. Lucas Tremearne ska därför betala skadestånd till Sekretess A med 100 000 kr och ränta på det sätt som Sekretess A har yrkat och Lucas Tremearne godtagit.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

Försvaren och målsägandebiträdet får de ersättningar som de har begärt. Med hänsyn till att Lucas Tremearne nu döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff och dessutom ska betala skadestånd till Sekretess A ska dessa kostnader stanna på staten.

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess för att skydda Sekretess A:s identitet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 16 maj 2022.

På tingsrättens vägnar

Jenny Forkman

Avräkningsunderlag: Se bilaga. Utöver vad som anges i avräkningsunderlaget kan följande noteras. Lucas Tremearne frihetsberövades den 11 mars 2022 kl. 13.45. Han försattes på fri fot dagen därpå efter en häktningförhandling som enligt protokollet avslutades kl. 13.35. Det frihetsberövandet varade alltså inte minst 24 timmar, och har därför inte antecknats i avräkningsunderlaget.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920415-4257	Datum för dom/beslut 2022-04-25
Efternamn Tremearne	Förnamn LUCAS Hugo

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-14	2022-04-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se