



PARTER OCH DOMSLUT

Isabelle Strömberg

Parter

Tiltalad

Monica ISABELLE Strömberg, 19930904-1441
Tjalmargatan 20 Lgh 1004, 831 60 Östersund

Offentlig försvarare
Advokat Anders Cederberg
Partner Advokatbyrå i Östersund AB
Prästgatan 31 B, 831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagare Sarah Svensson, Assistentåklagare Lina Wedin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Målsägande

Rebecca Strandberg

Företrädd av åklagaren

Domslut

Brott som Isabelle Strömberg döms för

Häleri, 2026-01-27, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken

Narkotikabrott, 2026-01-27, 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen
(1968:64)

Påföljd

Fängelse 9 månader

Skadestånd

Rebecca Strandbergs yrkande om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Isabelle Strömberg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

Besöksadress
Storgatan 6
Östersund

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

Telefon
063-15 06 00

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se

Webb
www.ostersundstingsratt.domstol.se

Ersättning och återbetalning

Anders Cederberg ska få ersättning av staten med 42 205 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 32 289 kr arbete
- 1 475 kr tidspillan
- 8 441 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Murat Sütcü

Parter

Tiltalad

Kocero MURAT Sütcü, 19911224-5395
Frihetsberövande: Häktad
Ole Aasveds Veg 2, 7048 Trondheim, Norge

Offentlig försvarare
Advokat Mats Crossblom
Advokat Crossblom
Olivecronasväg 10, 113 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sarah Svensson, Assistentåklagare Lina Wedin
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488, 831 26 Östersund

Domslut

Brott som Murat Sütcü döms för

Narkotikabrott, 2026-01-09, 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Narkotikabrott, 2026-01-27, 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Påföljd

Fängelse 1 år 2 månader

Rapporterade lagrum

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Murat Sütcü ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Brottsofferfond

Murat Sütcü ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning

Mats Crossblom ska få ersättning av staten med 54 039 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 707 kr arbete

- 11 524 kr tidspillan
- 10 808 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2026-02-27, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Murat Sütcü ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 3 p, 4 p och 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K92763-26)

Murat Sütcü har olovligen förvärvat, transporterat och innehaft 93,47 gram amfetamin, som är narkotika och var helt eller delvis avsedd att säljas. Det hände mellan den 23 januari 2026 och den 27 januari 2026 i Sundsvalls kommun, på Rådhusgatan 118, Östersunds kommun och på Tjalmargatan 20, Östersunds kommun.

Murat Sütcü och Isabelle Strömberg har tillsammans och i samförstånd innehaft 58,7 gram av det ovan angivna amfetaminet, som är narkotika och helt eller delvis var avsedd att säljas. Det hände den 27 januari 2026 på Tjalmargatan 20, Östersunds kommun.

Murat Sütcü har därutöver innehaft 8 tabletter alprazolam och 0,18 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 27 januari 2026 på Rådhusgatan 118, Östersunds kommun.

Murat Sütcü och Isabelle Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-02-27, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Murat Sütcü ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 1 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 NARKOTIKABROTT (5000-K150258-26)

Murat Sütcü har olovligen sålt 1 gram amfetamin som är narkotika. Det

hände den 9 januari 2026 i Östersund, Östersunds kommun.

Murat Sütcü begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-09, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Isabelle Strömberg ska dömas för narkotikabrott enligt 1 § 1 st 5 p och 2 st narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 NARKOTIKABROTT (5000-K92763-26)

Murat Sütcü har olovligen förvärvat, transporterat och innehaft 93,47 gram amfetamin, som är narkotika och var helt eller delvis avsedd att säljas. Det hände mellan den 23 januari 2026 och den 27 januari 2026 i Sundsvalls kommun, på Rådhusgatan 118, Östersunds kommun och på Tjalmargatan 20, Östersunds kommun.

Murat Sütcü och Isabelle Strömberg har tillsammans och i samförstånd innehaft 58,7 gram av det ovan angivna amfetaminet, som är narkotika och helt eller delvis var avsedd att säljas. Det hände den 27 januari 2026 på Tjalmargatan 20, Östersunds kommun.

Murat Sütcü har därutöver innehaft 8 tabletter alprazolam och 0,18 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 27 januari 2026 på Rådhusgatan 118, Östersunds kommun.

Murat Sütcü och Isabelle Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2026-03-09, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Isabelle Strömberg ska dömas för häleri enligt 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 HÄLERI (5000-K118726-26)

Isabelle Strömberg har tagit befattning av en stulen cykel till ett värde av cirka 3 999 kronor. Det hände den 27 januari 2026 på Tjalmargatan 20, Östersund, Östersunds kommun. Hennes åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Isabelle Strömberg begick gärningen med uppsåt.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Murat Sütcü ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Rebecca Strandberg yrkar skadestånd av Isabelle Strömberg med 2 375 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Yrkandet avser: Självrisk till försäkringsbolag:
2 375 kronor

INSTÄLLNING

Isabelle Strömberg förnekar narkotikabrott och häleri. Hon bestrider skadeståndsskyldighet utifrån sin inställning i ansvarsdelen. Endast sättet att beräkna ränta vistordas.

Murat Sütcü erkänner att han ensam innehaft narkotikan för eget bruk, åtalspunkten 1. Han förnekar således att innehavet skett tillsammans och i samförstånd. Han förnekar vidare att han förvärvat och transporterat narkotikan och att åtgärderna skett i försäljningssyfte. Han förnekar narkotikabrott under åtalspunkten 2.

UTREDNING

Åklagaren har som skriftlig bevisning lag fram anmälan, tidslinje, pm över telefonanalys, pm med bilder från övervakningskamera i Sundsvall respektive Östersund, beslagsprotokoll, fotografier av beslagen från Sütcü, fotografier av

beslag från Tjalmargatan, analysresultat, pm, fotografier från lägenheten på Tjalmargatan, DNA-analys och pm frågeställningar till NFC (åtalspunkten 1), analys av Sütçüs mobiltelefon, chatt angående transaktion, prisuppgift narkotika och utdrag från Swish (åtalspunkten 2 Sütcü), anmälan, pm, beslagsprotokoll, kvitto och facebookinlägg (åtalspunkten 2 Strömberg).

På begäran av åklagaren har förhör hållits med målsäganden Rebecca Strandberg och med vittnet Marcus Bengtsson.

Isabelle Strömberg och Murat Sütcü har hörts. Isabelle Strömberg har återopat pm frågeställningar till NFC.

SKÄL

UPPLYSNING

På grund av hur verksamhetsstödet diba (digitalt brottmålsavgörande) är utformat har samma gärningsbeskrivning, åtalspunkten 1, angetts två gånger under yrkanden istället för en.

ANSVAR

Narkotikabrott (Murat Sütcü och Isabelle Strömberg)

När det gäller Murat Sütcü finner tingsrätten att det genom Murat Sütçüs egna uppgifter och den skriftliga utredningen inledningsvis är utrett att han den 27 januari 2026 på Rådhusgatan 118 och på Tjalmargatan 20 i Östersund innehaft 93,47 gram amfetamin, 8 tabletter alprazolam och 0,18 gram cannabisharts.

Av utredningen framkommer vidare följande.

Av polisens pm över telefonanalys och Murat Sütçüs egna uppgifter framgår att han mellan den 21 och 23 januari 2026 haft en konversation med en okänd person på securiebin.net. I ett meddelande som enligt en skärmdump ska vara skickat den 21 januari från den okända personen till Murat Sütcü står "Tjena"! Drop sker kring 19.00". Därefter ska Murat Sütcü, enligt vad som framgår av

skärmdumpen, ha tagit emot ett meddelande där han fått koordinater och en beskrivning till en plats i Sundsvall. På den platsen ska Murat Sütcü enligt vad som anges i meddelandet ”hitta grejerna i en grön påse”. Det meddelandet har åtföljts av bilder som skickats till Murat Sütcü. På bilderna syns platser som överensstämmer med de beskrivningar som angetts i meddelandet. Murat Sütcü har vidgått att han befunnit sig i Sundsvall den 23 januari mellan 13.53 och 15.58 och av pm:et framgår att han under den tiden har tagit bilder på platser som beskrivits i meddelandet till honom. Murat Sütcü har sedan, den 25 januari, skapat en anteckning i telefonen där han nedtecknat följande ”Dos och blandar den med 70-50% koffein eller druvsocker (Dextropur) samt blandar med 30 % vatten.” Av pm:et framgår även att han från den 25 januari i olika konversationer på Snapchat uppgett att han haft att sälja för 300 kr per gram. I en snapchatkonversation med ”Lanbrox” skrev Murat Sütcü den 27 januari att han väntar utanför Lidl-ingången. Senare samma dag greps Murat Sütcü utanför Lidl i Östersund. Det är utrett att han vid gripandet hade portionsförpackat amfetamin i sin vänstra bröstficka.

Murat Sütcü har berättat att han följde anvisningarna i meddelandet men att han inte hittade något på stället där det skulle finnas. Han har berättat att han därför tog några bilder så att det inte skulle se dumt ut. Han har inte velat kommentera vad han skulle hämta i Sundsvall och han har även uppgett att han inte vet vad han skulle hämta.

Tingsrätten anser att det framstår som osannolikt att Murat Sütcü skulle ha åkt till Sundsvall för att vara där i två timmar utan att veta vad han skulle hämta. Det är heller inte troligt att han inte fick med sig något från resan eftersom han bara någon dag efter besöket i Sundsvall börjat bjuda ut till försäljning på Snapchat. Utifrån den bevisning som åklagaren presenterat finner tingsrätten därför att det får anses vara uteslutet att Murat Sütcü skulle ha hämtat något annat än det amfetamin som sedan togs i beslag från honom i Östersund. Det är därmed styrkt att han, under aktuell tidsperiod och på de platser som gjorts gällande, utöver innehav även har förvärvat och transporterat narkotikan.

Redan mängden amfetamin talar för att Murat Sütcü förvärvat, transporterat och innehaft narkotikan i försäljningssyfte. Dessutom hade han, enligt vad som redogjorts för ovan, portionsförpackad narkotika på sig när han greps. Detta

efter att han dessförinnan hade chattat med en potentiell köpare.

Murat Sütcü har som förklaring till varför han hade portionsförpackad narkotika på sig uppgett att han brukar amfetamin intravenöst och att han därför brukar väga upp amfetaminet och dosera i påsar för att han, för eget bruk, enkelt ska kunna ta en dos i rätt mängd. Den förklaringen framstår som så osannolik att den helt kan lämnas utan avseende. Tingsrätten gör samma bedömning gällande hans uppgift om att han förvisso bjudit ut narkotika till försäljning men att han sedan ångrat sig och aldrig genomfört försäljningen. Tingsrätten finner det därför även visat att narkotikan i vart fall delvis varit avsedd att säljas.

Åklagaren har även gjort gällande att en del av amfetaminet innehafts tillsammans och i samförstånd med Isabelle Strömberg.

Genom den skriftliga utredningen är det utrett att polisen vid husrannsakan som genomfördes i Isabelle Strömbergs lägenhet på Tjalmargatan hittade 58,7 gram amfetamin. Av beslagsprotokollen, analysbeskeden och fotografierna framgår att det i en svart plasthanskes låg 20,4 gram amfetamin. I plasthanskens låg även redlinepåsar och en nyckel. Resterande amfetamin om 38,3 gram var portionsförpackat i redlinepåsar som i sin tur låg i en burk. Burken och plasthanskens låg i en ryggsäck i ett köksskåp i lägenheten. Av DNA-analysen framgår att det i ett undersökt område av plasthanskens (del av befintlig insida) påvisades DNA. Analysen visade en blandning av DNA från minst två personer. Blandningen utgjordes av en huvuddel från en person samt av en mindre del som kunde jämföras mot person. Resultaten talade extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t kom från Murat Sütcü (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Resultaten talade vidare extremt starkt för att den mindre delen av DNA:t kom från Isabelle Strömberg (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Av fotografier framgår vidare att det bland Isabelle Strömbergs tillhörigheter hittades en våg och redlinepåsar i ett glasögonfodral med hennes namn på.

Murat Sütcü och Isabelle Strömberg har berättat att de är kompisar och att Murat Sütcü hade varit hos henne till och från några dagar innan han blev

gripen. Han sov hos henne när han inte sov hos sin familj. Båda har vidare uppgett att de brukar amfetamin. Isabelle Strömberg har också tillstått att hon känt till att Murat Sütcü brukar narkotika. Hon har dock förnekat kännedom om att Murat Sütcü ska ha sålt narkotika. Hennes uppgift i den delen motsägs av chattkonversationen dem emellan. Isabelle Strömberg har, trots att hon haft vetskap om att Murat Sütcü sålt narkotika och därmed måste ha innehaft densamma, upplåtit sin bostad för honom. Vetskapen om detta måste enligt tingsrätten också ha inneburit en insikt om att det funnits en beaktansvärd risk för att han förvarade narkotika i hennes lägenhet. Trots den insikten har hon förhållit sig likgiltig inför den risken och låtit honom bo och uppehålla sig där. Att Isabelle Strömbergs DNA påträffats inuti den engångs-plasthandske som en del av amfetaminet låg i talar vidare med sådan styrka för att hon inte bara måste ha insett att det funnits en risk för att det fanns narkotika i hennes hem utan också för att hon faktiskt känt till innehavet och mängden amfetamin som fanns där. Utifrån att amfetaminet har funnits i hennes hem och hon har haft möjlighet att utöva faktisk rådighet över narkotikan ska hon också anses ha innehaft den.

Isabelle Strömberg har förnekat kännedom om innehållet i ryggsäcken och har som förklaring till hur hennes DNA hamnat i plasthandsken uppgett att hon brukar ta en näve plasthandskar som hon sedan lägger löst under diskhon. De handskarna brukar hon använda när hon städar, lagar mat eller diskar.

Murat Sütcü har berättat att han alltid har plasthandskar på sig när han hanterat amfetaminet, att han därför har egna plasthandskar men att han kan ha tagit den handske som amfetaminet låg i från det ställe där Isabelle Strömberg förvarar sina. Att Isabelle Strömbergs DNA på så sätt skulle ha hamnat i den handske där amfetaminet förvarades förfaller dock vara utesluten eftersom Isabelle Strömberg även uppgett att hon brukar slänga engångshandskarna efter att hon använt dem. Tingsrätten finner inte att det finns någon annan rimlig förklaring till varför hennes DNA skulle kunna påträffas i handsken utan att hon kände till innehållet. Vad Isabelle Strömberg uppgett förtar därför inte värdet av åklagarens bevisning och hon ska därför dömas för att på aktuell tid och plats ha innehaft 57,7 gram amfetamin tillsammans och i samförstånd med Murat Sütcü. Utifrån vad som redogjorts för ovan anser tingsrätten det

också visat att hon haft uppsåt till att narkotikan i vart fall delvis innehafts med ett försäljningssyfte.

Narkotikabrott (Murat Sütçü)

Marcus Bengtsson har berättat att han kom ihåg att han blev förhörd av polis med anledning av att han hade köpt narkotika. Han har även uppgett att han kom ihåg att han erkände narkotikabrott för att ha köpt ett gram tjack. Han hade en vän som swishade betalningen åt honom. Till sin vän sa han att han skulle köpa en tröja och då swishade vännen. Av chattkonversationen framgår att Marcus Bengtsson innan köpet hade kontakt med Murat Sütçü och att de diskuterade tid och plats för en överlåtelse av narkotika. Av Murat Sütçüs kontoutdrag framgår vidare att han i närtid till konversationen fick motta en Swish om 300 kr.

Utifrån den bevisning som presenterats finner tingsrätten att åtalet är styrkt och att Murat Sütçü därför ska dömas för narkotikabrott enligt åtalpunkten två.

Häleri (Isabelle Strömberg)

Genom den skriftliga utredningen är det utrett att Isabelle Strömberg på aktuell tid och plats har tagit befattning med en stulen cykel till ett värde om ca 3 999 kr.

Tingsrätten har härefter att ta ställning till om Isabelle Strömberg varit medveten om att cykeln fränhänts annan genom brott och om hennes åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Isabelle Strömberg har berättat att hon strax innan vintern köpte cykeln för 1 000 kr av en vän som var i behov av pengar. Hon var själv inte i behov av någon cykel men hon köpte den för att det kändes bättre än att bara ge pengar. Hon vet inte varför kompisen behövde pengar, hon vill inte berätta vem kompisen är och de var på stan och hon reflekterade inte över var cykeln kunde komma ifrån.

Tingsrätten anser att omständigheterna vid överlåtelsen har varit sådana att Isabelle Strömberg måste ha insett risken för att cykeln var stulen. Det har inte fått henna att vidta någon kontroll av cykelns ursprung eller att avstå från att ta befattning med den på ett sätt som varit ägnat att försvåra ett återställande. Hon har därför agerat uppsåtligt och ska dömas för häleri.

PÅFÖLJD

Eftersom narkotikan i åtalpunkten 1 i vart fall delvis varit avsedd att säljas ska den strängare straffskalan i 1 § 2 st narkotikastrafflagen tillämpas.

Murat Sütcü

Murat Sütcü dömdes den 8 april 2025 av Östersunds tingsrätt för narkotikabrott och försök till narkotikabrott. Påföljden bestämdes till fängelse åtta månader. Domen har ännu inte vunnit laga kraft.

Murat Sütcü ska nu dömas för två fall av narkotikabrott. Sett till att narkotikabrottet under åtalpunkten 1 utöver innehav även avsett förvärv och transport anser tingsrätten att det samlade straffvärdet uppgår till fjorton månaders fängelse. Utifrån straffvärdet och brottets art är någon annan påföljd än fängelse utesluten. Några skäl att vid bestämmandet av fängelsestraffets längd frångå straffvärdet har inte framkommit. Påföljden bestäms därför till fängelse i ett år och två månader.

Isabelle Strömberg

Isabelle Strömberg fälls till ansvar för narkotikabrott och häleri. Det samlade straffvärdet motsvarar enligt tingsrätten fängelse nio månader. Narkotikabrott utgör brottslighet av sådan art att det finns en stark presumtion för att påföljden också ska bestämmas till fängelse. Denna presumtion medför att det vid ett straffvärde motsvarande fängelse nio månader är uteslutet med annan påföljd än fängelse. Några skäl att vid bestämmandet av fängelsestraffets längd frångå

straffvärdet har inte framkommit. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse nio månader.

HÄKTNING

Murat Sütcü har återfallit i brottslighet kort tid efter den senaste domen. De brott han nu döms för avser överlåtelse av narkotika och det finns en konkret risk för att Murat Sütcü på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför kvarbli i häktet tills dess att fängelsestraffet får verkställas.

SKADESTÅND

Rebecca Strandberg har yrkat ersättning för självrisk om 2 375 kr men har utöver sina egna uppgifter inte presenterat något underlag för sitt anspråk. Tingsrätten anser inte att enbart Rebecca Strandbergs uppgifter är tillräckliga för att hennes talan ska anses styrkt. Hennes skadeståndsyrkande kan därför inte bifallas.

ÖVRIGT

Eftersom Isabelle Strömberg och Murat Sütcü döms för brott som har svårare straff än penningböter i straffskalan, ska de båda betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararna har begärt är rimlig. Den ska därför godtas. Med hänsyn till Murat Sütcüs och Isabelle Strömbergs ekonomi ska de inte betala tillbaka kostnaden för sina försvarare.

RÄTTEN

Tingsfiskalen Anna Magnusson samt nämndemän.

Digitalt signerad av tingsfiskalen Anna Magnusson

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Östersunds tingsrätt senast **den 9 april 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Östersunds tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Östersunds tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Östersunds tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Östersunds tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Nedre Norrland skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Nedre Norrland tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Östersunds tingsrätt eller Hovrätten för Nedre Norrland om du har frågor.